

浸润与养成

——大学文化视野中的学生发展

● 李继兵 著

GUANGXI NORMAL UNIVERSITY PRESS
广西师范大学出版社



JINRUN YU YANGCHENG

DAXUE WENHUA SHIYE ZHONG DE XUESHENG FAZHAN

浸润与养成

——大学文化视野中的学生发展

李继兵 著

CHANGCHU NORMAL UNIVERSITY PRESS
广西师范大学出版社



·桂林·

图书在版编目 (CIP) 数据

浸润与养成: 大学文化视野中的学生发展 / 李继兵著.
桂林: 广西师范大学出版社, 2007.8
ISBN 978-7-5633-6671-2

I. 浸… II. 李… III. 高等学校—校园—文化—研究
IV. G647

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 119122 号

广西师范大学出版社出版发行

(广西桂林市中华路 22 号 邮政编码: 541001)
(网址: <http://www.bbtpress.com>)

出版人: 肖启明
全国新华书店经销
桂林日报印刷厂印刷

(广西桂林市八桂路 2 号 邮政编码: 541001)

开本: 680 mm × 920 mm 1/16

印张: 12.75 字数: 201 千字

2007 年 8 月第 1 版 2007 年 8 月第 1 次印刷

印数: 0 001 ~ 1 000 册 定价: 26.00 元

如发现印装质量问题, 影响阅读, 请与印刷厂联系调换。

摘 要

文化是一个十分复杂的概念,是一个复合的整体,其中包括知识、信仰、艺术、道德、法律、风俗、传统,以及人作为社会成员而获得的任何其他的能力和习惯。大学文化是文化系统中不可或缺的重要组成部分,是指生活于大学这一实施高等教育的社会组织中的社会群体在其生存和发展的历史中形成,并通过他们的各种活动而表现和传承的行为方式、价值观念、思维模式、审美趣味、道德情操、宗教情绪、民族性格等的整合体。大学文化的涵义是基于对大学本质上是“人”的“文化”的聚合体或整合体的认识的结果。

大学教育本身是一种传承、适应、批判、选择、创造文化的活动。虽然大学有展开高深学问探究、服务社会等功能的指向性,但大学教育的根本目的是培养人。基于这一认识,可以说学生发展是研究大学文化和建设大学文化之根本目的。因此,在“大学文化”这一概念内涵的框架内来分析和探究“大学文化”与“学生发展”之间的关系,不仅有利于创新大学教育思想,塑造大学精神,促进科学教育与人文教育的融合,促使学生自由而全面地发展,还可以拓宽大学教育研究的视野,尤其是有利于教育文化学、高等学校德育、高等教育学等学科理论的丰富和发展。

大学文化与学生发展之间的关系,并不仅仅是“影响”与“被影响”或“制约”与“被制约”的单向度的功能关系,它本质上是一种双向构建的功能关系,亦即相互作用、相互规定和相依相生的功能关系。通过对两者关系的探讨,对探究如何营造和创建何种性质的大学文化以最大限度地促进学生发展具有积极的意义。

基于以上考虑,本书对大学文化的内涵与类型进行了新的诠释。在对有关文献进行梳理的基础上,本书强调应从大学文化的属人性、社会群体性及组织性对其内涵进行界定,并重视大学文化的历史性和价值关联性以及大学文化存在和发展的两种形态——观念形态和关

浸润与养成

系形态。同时,本书突破了以往对大学文化类型划分的局限性,指出大学文化类型的划分是否可信与合理,应以“合规律性”与“合目的性”两者的辩证统一为基本标准,据此把大学文化划分为“自在”文化和“自觉”文化两大类型。为便于探析,本书又根据两种文化类型的内涵限定,将大学文化分为大学传统精神文化、学科文化、学院文化、校园文化四种类型。

根据大学文化所具有的精神品性的引领功能、价值观的导向功能、理想人格的范型定位功能,本书多纬度地分析并论证了各种类型的大学文化对学生发展的影响,指出:大学传统精神文化所包含的“传统”精神理念以及所表征出来的“大学人”的文化品行,是大学生提升精神世界和发展与完善其健康人格之必需;以“学术性”为鲜明特色的大学学科文化所营造的“精神场域”,能引领学生理解并形成学术探究的精神,掌握学术探究的行为规范,形成正确的学术伦理价值观和健康的人格;以“管理性”为基调的大学学院文化所建构的“教与学场域”,对学生价值观、理想人格的定位有着直接或间接的影响。此外,大学校园文化对大学生理性的生活信念的树立、责任和服务意识的养成、良好品德的培养等都有重要的作用。

在分别阐述了大学传统精神文化、大学学科文化、大学学院文化和大学校园文化对学生精神品性的引领、价值选择的导向和理想人格范型定位所产生影响的基础上,本书指出,无论营造和创建什么样的大学文化,都要以学生发展为逻辑起点和根本目的,同时,学生的发展也是大学文化影响的结果,二者相互作用,形成一种动态的双向建构的功能关系,进而探讨并解答了营造和创建什么样的大学文化才能够更有效地促进学生发展这一问题。

那么,大学文化建设的理想模式应当是什么样的呢?本书分析了大学文化影响学生发展的理论问题,就大学文化存在和发展的基本形态进行了探析,对大学文化影响学生发展的直接和间接的途径及方式加以系统梳理,对大学文化影响学生发展的基本特点作出概括,在此基础上,提出了大学文化建设的理想模式——人化—系统生态模式。这一模式彰显了大学文化的系统整体性和生态互动性,即系统生态性的属性特征,使大学文化活动指向“人”之理想形象的形成和完善,并最终落脚于影响学生发展这一根本目的之上。

目 录

摘 要	1
引 言	1
一、大学文化的特性及功能	13
(一)大学与大学文化	13
(二)大学文化的特性及功能	26
(三)大学文化的类型划分	40
二、大学传统精神文化对学生发展的影响	51
(一)大学传统精神文化内涵解析	51
(二)大学传统精神文化对学生发展的影响	67
三、大学学科文化对学生发展的影响	80
(一)大学学科文化的内涵及文化价值	80
(二)大学学科文化对学生发展的影响	97
四、大学学院文化对学生发展的影响	103
(一)大学学院文化的内涵及文化价值	103
(二)学院文化对学生发展的影响	120

五、大学校园文化对学生发展的影响	133
(一)大学校园文化的内涵及文化价值	133
(二)大学校园文化对学生发展的影响	147
六、大学文化影响学生发展的理论探究	165
(一)大学文化影响学生发展的基本原理	165
(二)大学文化建设的理论设想	178
结 语	196

引 言

20 世纪 80 年代中期以来,随着我国文化热的兴起,人们开始从文化—教育的视角分析和探究文化—教育—人三者之间相互建构的功能关系,这种分析研究不仅深化了对文化—教育问题的认识,而且也逐渐成为人们分析和探究教育领域问题的一种研究范式。特别是近些年来,人们开始从这一研究的范式,全面审视文化与高等教育的关系问题。随之,诸如大学传统精神文化与现代大学的发展、大学文化与学科的建设、校园文化与学生的发展等问题,都成为人们较为关注的理论问题,扩大了实践的研究领域。

从笔者搜集到的有关大学文化研究的大量成果和相关文献来看,人们分析和探究的问题,主要集中于以下几个方面:

- (1)大学文化与大学精神的关系问题;
- (2)大学文化与大学制度建设问题;
- (3)大学文化与学科建设问题;
- (4)大学传统文化与大学教育问题;
- (5)大学校园文化与学生发展问题。

但就目前的相关研究来看,下面几个方面的问题,是需要研究者加以深入思考和分析的:

- (1)大学文化的本质内涵是什么?
- (2)为什么要研究大学文化?
- (3)为什么要开展大学文化的建设?

关于大学文化本质内涵的界说,就笔者目力所及,可谓仁者见仁,智者见智。现择取几种较为典型的界说,以呈现不同研究者在大学文化的内涵界说方面所存在的差异。需要说明的是,笔者在此只是列举,对这些不同界说的差异性,笔者将在后面加以探讨。

(1)所谓大学文化,是指在大学历史发展过程中形成的,人们在价值取向、思维方式和行为规范上有别于其他社会群体的一种团体意识

浸润与养成

和精神氛围。(王芳、王大伟:《论新经济时代的大学文化精神》)

(2)大学文化是相对于社会主导文化的一种亚文化;是一种组织文化(只要是一种组织就有自己的组织文化),即是以学生各类社团为主开展的各种活动;是大学师生在特定环境中所创造并共享的一种精神;是在大学特定环境中全体成员所共同拥有的价值观及其在物质形态上的具体体现。(范玫、李荣梅、范美:《试论高校育人环境——大学校园文化》)

(3)大学文化是大学的师生员工在教学过程、科研活动、服务社会、生活娱乐等实践活动中共同创造的,既受社会大文化系统的影响,又具有相对独立性的一种文化。它不仅反映出大学的办学理念、办学方针、专业特色和独特的精神、文化氛围,更反映出大学长期发展的战略目标、群体意识、价值观念及行为规范。(张慨、李长真:《试论新时期的大学文化建设》)

(4)大学文化是由一个特殊的社会群体“大学人”在对知识进行传承、整理、交流和创新的过程中形成的一种与大众文化或其他社会文化既相联系、又相区别的文化系统。(谢和平:《大学文化大学精神与川大精神》)

从上述列举的关于大学文化的不同界说可以看出,不同的研究者是出于自身研究的目的而对“大学文化”进行符合自身研究需要的界说,因而,思维视野难免囿于一隅,或忽视或弱化或无限宽泛“大学文化”的内涵或外延。笔者认为,在大学文化的内涵限定上存在着上述的差异,不仅仅是对大学文化的认识还需要进一步深化的问题,而且是对大学文化内涵限定的混乱问题,而概念内涵的混乱不清,会直接导致对大学文化的特性、功能、不同类型的划分等方面的认识产生偏差,在大学文化建设的实践中,就很难确立具有适切性的指导思想、价值论领域、原则性框架等。因此,笔者认为,关于大学文化本质内涵的限定,应该是本书首先分析和探究的问题。

关于为什么研究大学文化的问题,其实是与为什么要开展大学文化建设问题联系在一起的。笔者认为,如果把上述两者分开探究,那么,为什么研究大学文化的问题,可以肯定地说存在着多种多样的目的取向,比如,是为了满足研究者的兴趣,是为了探究大学文化的本质,是为了分析大学文化的构成,是为了解析大学文化的特性和功能,是为了划分大学文化的不同类型,等等;而为什么要开展大学文化建

设的问题,也具有多种目的取向,如冲击一流大学、丰富校园生活、形成大学自身的精神文化等。笔者并不是说上述多种目的取向不具有意义,而是说,把两者统一起来加以整体的思考,能够使研究的目的更具明确性和实践性。换言之,把两者统整起来,能够使研究在理论与实践的思维视野里展开,避免研究过于理论化、抽象化。毕竟,开展大学文化的研究,其目的并不仅仅是在观念的层面建构体系化的理论,更关键的是要以理论指导实践,并在实践中修正和完善理论。但从笔者所搜集到的大量材料和相关文献来看,许多研究并不是在两者统整的思维视野里进行的,因此,对为什么要研究大学文化以及为什么要开展大学文化建设的问题,才会呈现出不同的或多样性的目的取向。这种研究的现状一方面表明人们对上述两个问题给予了极大的关注,另一方面也表明目前的研究还缺乏整体性、深刻性。

那么,为什么要研究大学文化?为什么要开展大学文化建设?如果把两者一起加以思考,笔者认为核心的目的就是学生发展。虽然大学有着展开高深学问的探究、服务社会等功能指向性,但大学教育的根本目的是培养人,也正是基于这一认识,笔者认为,学生发展是研究大学文化和建设大学文化的根本目的。

当然,笔者并不是说已有的研究没有关注这一目的,而是说,尽管近年来已有不少的学者和研究人员开始关注“大学文化与学生发展”这一问题,但对于这一问题的研究,还谈不上深刻、全面、系统。

总体看来,国内有关“大学文化与学生发展”研究的文献比较零散,对大学文化的理解过于狭窄,迄今为止,关于“大学文化与学生发展”研究的专著尚未出现。大学文化对学生的发展究竟有什么作用?其影响主要体现在哪些方面?大学文化与大学生的发展究竟有着什么样的关系?学生发展对大学文化的创建有什么样的作用?等等。对这些问题,我们均缺乏深入系统的研究,也未能深入地考证大学文化与学生发展的内在机理。

正是出于对上述问题的思考,笔者把研究置于“大学文化与学生发展关系的研究”的思维视野中,全面而系统地展开分析和探究。

国内关于大学文化的论述,最早散见于凡所著名大学的校长演说辞中。1917年蔡元培《就任北京大学校长之演说》对北大整体文化氛围的建构阐发了独到的见解,“大学者,研究高深学问者也”,“宗旨不可以不正大”,青年学子要抱定宗旨,爱惜分阴,孜孜求学;要砥砺德

浸润与养成

行,以身作则,力矫颓俗;要敬爱师友,对老师应以诚相待,敬礼有加,对同学“尤应互相亲爱,庶可收切磋之效”。梅贻琦 1931 年 12 月 3 日在清华的就职演说中提出“所谓大学者,非谓有大楼之谓也,有大师之谓也”,“清华向来有一种简朴好学的风气,这种良好的校风,我希望今后仍然保持”;1932 年 6 月在一次全校集会上,他又告诫清华学子:“在注意本系主要课程之外,并于其他学科也要有相当认识。有人认为文学者就不必注意理科,习工科者就不必注意文科,所见似乎窄小一点。学问范围务广,不宜过狭,这样才可以使吾们对于所谓人生观,得到一种平衡不偏的观念。”梅贻琦的这些见解,对清华乃至全国大学文化的建设,都有着深远的影响。竺可桢于 1936 年 4 月 25 日正式接任浙江大学校长之后,在该校健身房发表了题为《大学教育之主要方针》的演讲,提出了“教授是大学的灵魂”的见解,同时要求学生“致力学问”、“以身许国”,强调“运用自己思想的重要性”,“大学所施的教育,本来不是供给传授现成的知识,而重在开辟基本的途径,提示获得知识的方法,并且培养学生研究批判和反省的精神”。南开大学创办者张伯苓早年即强调“诸生当以道德、身体、知识三事为自立的基础”,“三育并进而不偏废”,“以德育为万事之本”,“熏陶人格是根本”,“爱国是培养人才第一要义”,强调“文以治国,理以强国,商以富国”。1928 年张伯苓制定《南开大学发展方案》,还明确提出要“知中国”、“服务中国”。

20 世纪 20 年代以后,学术界对于教育与文化的研究基本上是译介、评述德国文化教育学派的思想,甚少研究教育与文化的关系问题,出版的著作和发表的文章也寥寥无几。据统计,新中国成立前出版的专著和发表的论文数以百计,其中有蒋经三的《文化哲学与文化教育学》、《文化教育学的理论和方法》,杨人梗的《文化哲学的教育思潮》,林砺儒的《文化教育学》,范琦的《文化主义教育思潮》。杨杏庭于 1941 年出版了《文化教育概论》,对德国文化教育学进行了加工。但关于大学文化与学生发展的探讨,却几乎找不到具有参考价值的书籍和文章。1943 年国民图书出版社出版的钱穆的《文化与教育》一书,是一本关于文化与教育问题的专论和演讲词,它虽将“文化与教育”这对关系提了出来,但没有论及文化与教育的关系,更未论及大学文化与学生发展之间的关系。

20 世纪 80 年代中期以来,在扩大大学办学自主权的前提下,对大

学文化的探讨才真正引起了比较广泛的关注。这一时期的研究大致经历了两个阶段,第一阶段是从80年代中期到90年代初,其最突出的特点是把大学文化等同于校园内各种形式的学生社团、协会等学生组织,以及讲演、辩论、诗会等文化艺术活动。这一时期最突出的理论贡献是提出了“校园文化”的理论术语,其局限性是把学校文化等同于社团文化。第二阶段是从90年代一直持续到现在,其突出特点是开始从学理上探索大学文化。20世纪90年代中期以后,对大学文化的探析和研究越来越多,2002年9月,清华大学、北京大学和高等教育出版社组建成立了“大学文化研究与发展中心”,同年启动“大学文化与中国先进文化研究”课题,2003年底启动国家级重点课题“先进文化建设中的大学文化”研究。这一时期研究者们大都是在实证调查研究的基础上,形成新的概念体系和研究范式,并以之分析和指导大学文化的实践。

近年取得的研究成果主要有以下几个方面。

(1)从不同的研究视角探究了大学文化的界定。

①从大学的基本属性或基本职能的角度(谢和平,2004;赵存生等,2002;王芳等,2001;袁贵仁,2003)。认为大学即文化,文化是一个大学赖以生存、发展的重要根基和血脉,也是大学间相互区别的重要标志和特征。大学的教育教学过程,实质上是一个有目的、有计划的文化过程。所谓教书育人,管理育人,服务育人,环境育人,说到底都是文化育人;大学传统,大学精神,实际上是大学的文化传统,文化精神;所谓校训,不过是一个大学对其文化传统、文化精神的理性抽象和认同;所谓校风,不过是一个大学对其传统、精神、校训的文化自觉和习惯。不同的传统、精神,不同的校训、校风,是大学展示自己的“文化名片”,大学绵延的“文化基因”,构成了学生思想和行为的不同“文化模式”。①

②从文化学的角度(陈勇江,2003;李国霖,1995;睦依凡,2004)。认为大学文化是一种从属于社会主导文化、衍生于社会主导文化,具有不同于社会主导文化的异质的亚文化,是高等学校为了达成自身教学与科研目标、实现社会文化功能,通过广大师生员工的生活、学习与

① 袁贵仁:《加强大学文化研究,推进大学文化建设》,http://www.edu.cn/20021118/3072318.shtml,2002-11-18。

工作等一系列活动而形成的特殊行为与价值观念。^①

③从分类学的角度。认为大学文化有两层涵义,一个层次指关于大学的文化,是一个类的概念,表明其是产生于大学,与大学相互依存,虽然与社会有密切的联系,但只能生存并使用于大学这个活动区间的文化。大学文化所包含的所有内容都离不开大学这个主体,并依附于大学的概念之上。另一个层次指大学内的文化,是一个个体的概念,指某一大学个体的文化,是大学文化个性化的一面。世界上各国的大学不计其数,但风格各不相同;中国的高校也有数千所,更是无一雷同者。如果从大学文化的角度来寻其原因,便是大学文化的个性化层次使然。因此,大学文化是一个共性与个性统一的概念。^②

(2)论述了大学文化的内涵、功能和特性。

①关于大学文化的内涵,有“二分”说(朴雪涛,2001),“三分”说(张岱年,1990;睦依凡,2004),“四分”说(王冀生,2003;张慨等,2003;李琼等,2001),“五分”说(陈勇江,2003),“多分”说(刘自匪,2003)。如有的研究者认为大学文化主要由精神文化(主要由价值观、理想追求、思维模式、道德情感等构成)、制度文化(主要由大学的组织架构及运作规则构成)和物理文化(主要由大学的空间环境、物质设施构成)三者构成,三者形成一个以精神文化为核心,制度文化居中,物理文化处外的,彼此相互依存、相互补充、相互强化,共同对学校教育发生影响的文化同心圆。其中精神文化是动力,制度文化和物理文化在精神文化的驱动下发生作用,从而形成一个和谐的校园文化环境。^③还有的研究者认为大学文化通常由大学的精神文化、制度文化、行为文化、环境文化等四个层面构成。^④

②关于大学文化功能,有大学对人类社会发展的传承、创新、研究、融合的“四功能说”(王冀生,2002),有从满足大学文化精神定位、

① 陈勇江:《当代中国大学文化的特殊本质及其内容》,载《南京航空航天大学学报》(社科版),2003(2)。

② 于留成:《对新时期大学文化建设的思考》,http://www.sdau.edu.cn/sdauweekly/_private/2004/711/711-3-1.htm

③ 睦依凡:《大学者,有大学文化之谓也》,载《教育发展研究》,2004(4)。

④ 张慨、李长真:《试论新时期的大学文化建设》,载《光明日报》,2004-2-

文化功能定位、文化方向定位和文化现实定位方面的“四功能说”(王宇,2003),有追求真理、高尚、理想、社会责任、文明进步的“五功能说”(王长乐,2000)。

③关于大学文化研究的意义,有的学者从大学本质性与基础性的特征方面进行探讨,提出大学文化理论研究有四种重要意义,即促进探索“应然”的大学文化,为现实的大学文化建设提供理论启示,促使高等教育理论的成熟和发展,为社会的进步和发展创造条件(王长乐,2000)。

④关于大学文化特征,有的学者认为大学文化诸多特性中最突出的一点就是文化特征(睦依凡,2004);有的学者认为与大众文化或其他文化相比较,大学文化具有5个方面的鲜明特征(陈勇江,2003);有的学者认为现代大学文化具有思想性等7种文化特征(苏益南,2003);还有学者认为大学文化有神圣性等5种主要特征(王长乐,2000)。

⑤一些学者从不同的视角提出了各自见解,如“氛围和共识论”、“课余文化说”(胡银根,1998)、“精英文化论”(王军,2001)等。

(3)开展了大学文化的实践与建设研究。有的研究者提出大学文化的建设应从大学文化的具体层次及其要素着手(于留成等,2004),一些研究者对组织文化理论在大学文化研究中的应用作了初步的探讨(田玲,2004;龚放,2000)。

(4)从文化角度来探讨高等教育。除了刁培警主编的《教育文化学》(1992)和郑金洲著的《教育文化学》(2000)外,还有两部比较有代表性的专著——张应强的《文化视野中的高等教育》和阎光才的《识读大学:组织文化的视角》,两部书均从文化视野出发,对高等教育展开探讨。

(5)开展了大学文化学的学科建设研究。王冀生的《现代大学文化学》着重从时代的高度和文化的视角,对现代大学文化学涉及的一系列基本理论问题进行了比较系统的论述,从宏观上初步构建了现代大学文化学的基本框架,为进一步建立、发展和完善现代大学文化学奠定了基础,有创新价值和理论价值。

虽然“学生发展”这个词如今在一般的文章中比较常见,但更多的是一个约定俗成的概念。对“学生发展”比较完整准确的定义至今尚未见到。关于“学生发展”的研究,近年来我国教育理论界多数是在索

浸润与养成

质教育的视角内进行的。个别研究者曾尝试从文化学、社会学、心理学角度对学生发展进行定义和探讨,但产生广泛影响的研究尚不多见。从目前掌握的资料看,笔者没有发现国内从组织视角界定大学文化,进而探讨不同类别、不同层面的大学文化与学生发展的联系机制的文献。

国内有关“大学文化与学生发展的关系”的研究,目前仅散见于一些专著的部分章节中,如《大学之思与大学之治》(刘献君)、《论大学文化的教育功能》(史华楠)、《教育文化学》(郑金洲)、《校园文化论》(王邦虎主编)、《论校园文化》(高占祥主编)、《象牙塔之谜:校园文化学概论》(杨怀中、龚贻洲)、《教育与文化》(肖川)等。研究者普遍认为,大学文化对学生成长有三种功能:与课堂教学相辅相成的内化功能,与社会教化一脉相承的同化功能,与技能教习互为表里的情感功能。在一定历史条件下的个体文化发展的全面性,取决于全面发展教育的广度和深度,取决于教育内容反映人类文化财富的丰富性和全面性。任何教育活动和内容都应该是智力的、审美的、道德的、身体的、人格的、情感的统一整体的一部分,是个体文化全面发展的源泉。相关的论述散见于一些论文中,如《反传统主义大学文化的人文品质反思》(樊浩)、《大学文化氛围的东西方比较》(方耀楣)、《大学的文化思考》(刘自匪)、《大学文化范式的转换与创新人才培养》(朴雪涛)、《大学文化简论》(王长乐)、《论大学文化及大学文化传统》(班中考、黄洁)等。

1936年上海商务印书馆出版了一套师范小丛书,其中有一本蒋经三先生编著的《文化教育学》,书中简单地评介了德国的“文化教育学”流派狄尔泰(W. Dilthey)、斯普朗格(Eduard Spranger)和利脱(Theodor Litt)的“文化教育学”思想,该书并没有论及学校文化与教育的关系,更没有论及大学文化与学生发展的问题。

在西方,“文化”这一术语在社会学和人类学著作中出现的频率仅次于“社会”一词。英国社会学学者爱德华·B. 泰勒对“文化”所作的定义至今仍不失为经典,他在1871年曾写道:“文化是一个复合的整体,其中包括知识、信仰、艺术、道德、法律、风俗以及人作为社会成员而获得的任何其他的能力和习惯。”^①

^① 转引自[美]克莱德·克鲁克洪:《文化的研究》,见《文化与个人》,高佳、何红、何维凌译,3页,杭州:浙江人民出版社,1986。

美国学者沃勒在他的 *The Sociology of Teaching* 中首次提出了“学校文化”这一概念,他认为学校文化来自两个方面,一是年轻人体现出来的,二是成人有意安排的。教师代表成人文化,两者常常发生冲突。他在对学校进行分析时指出,如果我们对现有学校加以考察,就会发现它们有以下特点,这使我们可以把它们作为一个社会统一体进行单独的研究:①它们有固定的人数。②它们有明确规定的政治结构。这种结构由学校独特的社会作用而引起,又受众多的小型相互作用过程的影响。③它们代表社会关系的一个紧密联结的网络。④它们渗透着一种同群感。⑤它们有自己的特定的文化。

对“学生发展”这个概念,国外学者大多是从学生的“人格发展”、“自我发展”、“心理发展”、“道德发展”、“智力发展”、“技能发展”等角度来论述的。美国加州大学欧文分校社会生态学教授约翰·M. 怀特利认为:“自我发展包括了道德发展、社会化、人格形成以及对公平认识的发展。”“人格发展指的是个体在日益复杂的状态下,理解什么是正确的或好的这种能力,以及按这些观念去行动的意愿与勇气的增长。我们的重点在于了解一个成熟中的个体通过他(她)与其他人及环境的互相影响而引起的内在(内在心理)的进步。”“在高等学校里掌握技能和知识的同时,必须使个人的心理成熟有相应协调的发展,那样对成年期成就的影响才会日益增强。”①

英国哲学家、逻辑学家怀特海认为,“文化是思想活动,是对美和高尚情感的接受”,但“我们必须记住,自我发展才是最有价值的智力发展,而这种发展发生在16岁到30岁之间”。② 真正赋予“发展”以现代教育意义并阐发其科学内涵的,应当首推美国教育家杜威。他从现代工业社会提出要注重人的智力发展的要求出发,第一次系统阐发了学校教育的人的发展观。他强调教育就是要让儿童在生活中使经验的数量扩充,以经验指导生活的能力得到增强,因此,学校即社会,教育即生活、生长和经验改造。教育必须以儿童为中心,以促进儿童的发展为灵魂。

① 约翰·M. 怀特利:《大学生人格发展》,朱深潮等译,38页、26页、77页,杭州:浙江大学出版社,1993。

② 埃尔弗雷德·诺思·怀特海:《教育的目的》,1页;北京:生活·读书·新知三联书店,2002。

20 世纪 50 年代,苏联学者赞可夫曾提出其独特的关于学生发展的观点,即“一般发展”的概念——“所谓一般发展,就是不仅发展学生的智力,而且发展情感、意志品质、性格和集体主义思想。”“无论学校的教学大纲编得多么完善,学生毕业后必然会遇到它们所不熟悉的科学新发现和新技术,那时,他们将不得不独立地、迅速地弄懂这些东西并掌握它。只有具备一定的品质,并有较高发展水平的人,才能更好地应付这种情况。在这个时代,学生的发展对他们未来的工作具有重要的意义。”^①

1990 年,美国学者 Ernest T. Pascarella 和 Patrick T. Terenzini 出版了专著《大学如何影响学生》。全书共 14 篇论文,从不同的角度论述了大学对学生的影响。他俩引用了学者 Chickering 关于学生在大学里转变的理论与类型的论述,认为学生在大学里有七个方面的转变:获得能力、控制情感、自立、认可自身、从容处理与他人的关系、安排未来计划、建立正确信念。在该书的《心理社会变化:身份——自我认知——自我尊重》一文中,他俩认为,从历史的角度来看,美国各大学教育以拓展学生的认识和智力的发展为使命。由于这种使命,教育应被定义为提高学生的自我认知、个人发展和参与社会事务的能力。教育使学生能够摆脱教条主义、各种偏见和狭隘思维方式的束缚,加强个人道德和伦理标准的发展,为对民主社会作出贡献而完善自身,做好准备,以及为进一步继续学业和深造打下基础。^②

国外研究者一般从两个学科的视角去认识“学生发展”,一个视角是教育学,最全面的涵义是“全面发展”,在其下面更具体一些的是现在常用的“素质发展”,最高层次的“发展”的内涵应该是创新,这是大学人才培养的必然追求。另一个视角是心理学,是从感觉、知觉、记忆、动机、个性、情感、意志等方面来对个体进行研究,个体的发展就是这些因素的不断优化、提高,学生发展也就是指这些要素的发展。

从上面的文献分析可以看出,国内外教育理论界已从多个角度对

① 参见赞可夫《和教师的谈话》,杜殿坤译,北京:教育科学出版社,1980;《教学与发展》,俞翔辉译,北京:文化教育出版社,1980。

② 参见 Ernest T. Pascarella & Patrick T. Terenzini *How college affects students: Findings Insights from Twenty Years*. San Francisco: Jossey-Bass, 1990, p20—22, p162.