

山东省社会科学规划研究项目文丛

《管子》与《晏子春秋》 治国思想比较研究

邵先锋 著



齊魯書社

山东省社会科学规划研究项目文丛

《管子》与《晏子春秋》 治国思想比较研究

邵先锋 著



齐鲁书社

图书在版编目(CIP)数据

《管子》与《晏子春秋》治国思想比较研究/邵先锋著. —济南: 齐鲁书社, 2008.5

ISBN 978 - 7 - 5333 - 1984 - 7

I. 管... II. 邵... III. ①管子—政治思想—思想评论
②晏子春秋—政治思想—思想评论 IV. D092.2 B22

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 033718 号

《管子》与《晏子春秋》治国思想比较研究

邵先锋 著

出版发行 齐鲁书社

社 址 济南经九路胜利大街 39 号

邮 编 250001

网 址 www.qlss.com.cn

电子邮箱 qlss@sdpress.com.cn

印 刷 日照报业印刷有限公司

开 本 850 × 1168 / 32

印 张 8.75

插 页 2

字 数 220 千

版 次 2008 年 5 月第 1 版

印 次 2008 年 5 月第 1 次印刷

标准书号 ISBN 978 - 7 - 5333 - 1984 - 7

定价: 20.00 元

致 谢

冬去春来,日月如梭,进入高校工作不知不觉间已经十五载。自1996年踏入齐文化研究的门槛以后,虽工作岗位几经调换,但我对齐文化研究的热情没有变换,一直坚持了下来。

2004年3月,我调到齐文化研究院工作以后,深感研究工作没有止境。一些问题似乎清楚了,又从中发现了新的问题需要解决。一些问题在和他人一起交谈时,好像不存在什么难处,好像什么都很清楚,但真正要落实到文字上面了,却又感到好像什么都不是那么清楚,要查找能够印证观点的史料总是那么困难,有时反复查阅资料就是找不着。虽然苦恼伴随而来,却又舍不得放弃自己的思路,正像人们常说的:手里捧着一块烫山药,虽然山药烫手却总也舍不得扔。

2004年年底,我完成了省社科规划项目《晏子思想研究》。任务完成后,我的思索却没有因项目的完成而终结。我一直在考虑,研究地域文化,究竟怎么研究才能更加深入?怎么研究才能开辟出新的研究方向?在思索的同时,我又阅读了一些书籍和史料,思想豁然开朗——那就是比较研究。文化比较,不算是新的方向;地域文化比较研究,也有人做过;但地域文化自身的比较研究却少有人涉及。对,下一步就搞比较研究了。

研究的大方向选定了,我便开始选择具体的研究课题。先

研究什么呢？数日苦思冥想后，灵魂开窍，以晏子研究为中心先进行齐文化内部的比较研究，先易后难，逐步展开。在研究晏子思想时，我常感到晏子的思想与前人的思想有着千丝万缕的联系，总感到是对前人思想的传承，但晏子的传承却不是简单地对前人思想的照搬照套，而是紧跟时代需求的创新性传承，使前人的思想具有时代的新意。如，就《管子》与《晏子春秋》这两部齐文化典籍而言，分别记载了春秋时期齐国贤相管仲和晏婴的思想，这两本典籍在治国思想上虽因时代的不同而表述上有所差异，但实质上却有着密切的联系。《管子》治国强调礼法并重，《晏子春秋》则强调以礼治国；《管子》强调治国应以人为本，要爱民、富民，《晏子春秋》则强调要以民为本，要抚民、富民；《管子》强调治国要教训成俗，百年树人，《晏子春秋》则强调治国以法教合一，一民同俗；《管子》强调治国要先富民，后争霸，《晏子春秋》则强调要内政和其民，外部归其义，等等。可以说，《晏子春秋》反映的治国思想实际上就是《管子》治国思想的时代传承与创新。太史公司马迁在《史记》为春秋时期的齐国两位贤相管仲和晏婴作传，曰《管晏列传》，这说明司马迁认为管仲和晏婴是对齐文化的发展做出了杰出贡献的，在太史公看来，他们的思想是有共性之处的。

基于此，我便开始构思研究框架，几经搭建，几经拆修，《〈管子〉与〈晏子春秋〉治国思想比较研究》的研究框架成型了。框架成型之时，恰逢山东省社科规划项目立项，于是填表申报，经专家评审后获准立项。时至今日，可谓任务基本完成。借此付梓之际，我对评审专家致以衷心的感谢，感谢他们给予我研究这个课题的信任；感谢山东省社科规划办公室的领导，感谢他们给我研究这个课题的机会。同时，借此机会，我还想感谢曾在课题研究过程中给予过我热情支持的朋友们；感谢山东理工大

学学科建设处、社会科学处、齐文化研究院的领导和同事们给予的大力支持;感谢齐文化研究院王京龙先生对拙稿的无私贡献;感谢于孔宝先生给予资料上的支持;感谢齐文化研究院张艳丽女士、王京龙先生对本书所做的技术校对;感谢齐鲁书社李兴斌先生在出版过程中给予的具体指导和关照;感谢我的家人在我研究期间所给予我的关心和照顾。正是因为有了上述领导、朋友、同事和家人的支持与关照,所以才有了今天这个册子。

顿首躬身,再次表达我的衷心谢意,并愿友谊长存!

邵先锋

2007年11月于山东理工大学鸿远楼

目 录

致谢	(1)
第一章 管仲与《管子》	(1)
第一节 管氏的起源	(1)
第二节 管氏的迁徙与分布	(5)
第三节 管仲故里	(7)
第四节 管仲的生卒年	(11)
第五节 管仲与《管子》	(12)
第二章 管仲仕齐时的国内外形势	(21)
第三章 《管子》的治国思想	(30)
第一节 礼法并重,法教统一	(30)
第二节 以人为本,爱民重民	(46)
第三节 农业为本,商工富国	(59)
第四节 寓军于政,平战一体	(72)
第五节 教训成俗,百年树人	(86)
第四章 晏婴与《晏子春秋》	(103)
第一节 晏婴故里	(104)
第二节 晏氏如齐	(109)
第三节 晏婴生年	(111)

第四节 晏婴与《晏子春秋》·····	(113)
第五章 晏婴仕齐时的国内外形势·····	(127)
第六章 《晏子春秋》的治国思想·····	(142)
第一节 以民为本,以礼治国·····	(142)
第二节 一民同俗,法教合一·····	(163)
第三节 举贤临国,官能飭民·····	(176)
第四节 义以生利,廉为政本·····	(185)
第五节 政和其民,外归其义·····	(194)
第七章 《管子》与《晏子春秋》治国思想之比较·····	(215)
第一节 所处时代背景之比较·····	(216)
第二节 个人生活经历之比较·····	(223)
第三节 执政环境条件之比较·····	(225)
第四节 为政方式方法之比较·····	(228)
第五节 治国思想异同之比较·····	(233)
第六节 几点值得深思的启示·····	(265)
参考文献·····	(270)
后记·····	(272)

第一章 管仲与《管子》

由于《管子》一书主要记载了管仲的思想,所以研究管仲不能不研究《管子》。虽然《管子》记载了管仲的思想,但《管子》和现存的典籍却没有清楚地记载管仲故里的确切地点,没有记载管仲的生年,即便管仲的卒年记载也存在着矛盾之处。此外,《管子》一书中有关篇章的真伪问题在学术界也是各执己见,说法不一。

著者以为,搞清这些问题对研究《管子》来说是十分的必要的。任何思想、任何文化都不是凭空产生的,都与社会发展和地域有着密切的关系。研究管仲的故里应当先探析管氏的来源,理清了管氏的起源及族人的迁徙,再研究管仲的故里及生卒年等问题可能就容易一些了。

第一节 管氏的起源

关于管氏的源出概括起来有以下三种说法:

第一种说法是系自姬姓,为周文王之后,以国名为氏。据《通志·氏族略》、《中国姓氏起源》及《广韵》所载,周武王灭商以后建立了周朝,封其三弟叔鲜,史称管叔,在管(今河南省郑州市)建立了管国,让他与蔡叔度一起管理商朝遗民。武王死后,

由年幼的成王即位,因为成王年纪太小,就由周公旦主持朝政。管叔和蔡叔认为周公旦的统治不利于周王朝,于是联合武庚起兵发动叛乱,但很快就被周公旦平息,于是管叔被杀。管叔死后,他的后代就用以前他的封国名“管”作为氏,称管氏。

第二种说法仍是系自姬姓,但为周穆王之后,以邑为氏。据《通志·氏族略》及《风俗通》所载,周穆王时,将其庶子分封于管邑,至管仲始显于齐,其后世子孙以邑为氏。周穆王之后管仲是春秋时期著名的政治家,后来在齐国做了宰相,帮助齐桓公治理国家。管仲的后代也姓管,称为管氏。

第三种说法是出自他族改姓,源自锡伯族瓜尔佳氏,汉姓为管。管仲为汉族的得姓始祖。管仲,名夷吾,卒谥敬,亦名敬仲,颍上(今属安徽省)人,春秋时齐国著名政治家,乃周穆王之后。管仲原辅佐公子纠,在争夺齐国君主之位的途中,用箭射杀公子小白,公子小白通过装死才逃过一劫。公子小白在鲍叔牙的协助下抢先返回齐国都城即位,即齐桓公。为了齐国大业,齐桓公听从了鲍叔牙的劝谏,不计前嫌,重用管仲为相。管仲辅佐齐桓公实施一系列的改革,通货积财,尊王攘夷,九合诸侯,一匡天下,使齐桓公成为春秋五霸之首。管叔鲜因叛乱被杀,身败名裂;而管仲声名显赫,德才兼备,又使穆王支庶之管姓扬名天下,故管姓子孙尊管仲为管姓的得姓始祖。

著者认为第一种说法最为合理。叔鲜以封地为氏,当是姬姓宗亲以管为氏之始祖。自古以来,学者的研究表明中国古人取氏有多种方式,以封地为氏最为常见。管叔鲜作为周武王之弟,为殷遗民三监之一,管国是他的封地,叔鲜及其后人以管为氏是再自然不过的事情了。《史记正义》^①云:

^① 《史记·管蔡世家》。

武王灭殷国为邶、鄘、卫，三监尹之。武庚作乱，周公灭之，徙三监之民于成周，颇收其余众，以封康叔为卫侯。

《汉书·地理志下》记曰：

周既灭殷，分其畿内为三国，《诗·风》邶、庸、卫国是也。

邶，以封紂子武庚；庸，管叔尹之；卫，蔡叔尹之。以监殷民，谓之三监。

《史记·管蔡世家》也记载说：

武王即崩，成王少，周公旦专王室。管叔、蔡叔疑周公之为不利于成王，乃挟武庚以作乱。周公旦承成王命伐诛武庚，杀管叔，而放蔡叔，迁之，与车十乘，徙七十人从。……蔡叔度既迁而死。其子曰胡，胡乃改行，率德训善。周公闻之，而举胡以为鲁卿士，鲁国治。于是周公言于成王，复封胡于蔡，以奉蔡叔之祀，是为蔡仲。

管叔鲜作乱，诛死，无后。周公旦，其后为鲁，有世家言。

周成王时代，管叔、蔡叔与武庚因不满周公监国主政而共同叛周，周公旦率兵平定了叛乱，杀了武庚、管叔，流放了蔡叔。后来又言成王复封蔡叔度之子胡于蔡，而未提管叔鲜后人究竟复封未复封的事情。司马迁所说的“无后”，著者认为应该理解为管叔鲜的后人未能像蔡叔度后人那样得以复封，“没有再被立国”，也就是说自管叔鲜后，管国就没有再被封立，因而无法为管叔鲜做世家言，并非说管叔鲜无后人传世。

古人关于管氏源出的第二种说法大概与此说法的理解有误有关。他们认为，“杀管叔”就是管叔鲜的后人也被一同诛杀，后继无人，所以无以复封，于是就有了周成王、康王、昭王之后的穆王将其庶子分封于管邑，使其后裔以邑为氏的说法。但他们恰

恰忽视了周时的“兴灭国，继绝世，举逸民”^①的传统，尽管叔鲜叛乱遭到周公诛杀，但周公也不可能将哥哥叔鲜的子孙全部杀死。如果这样的话，则周公与暴君有何区别？江西《齐川管氏宗谱》虽不遵从此说，但其在光绪二十二年《齐川管氏重修宗谱序》中却另辟新说：

管氏之先，为文王第三子叔鲜，受封于管，因国为姓。

至成王十一年乙未，命叔元子兑为纶邑大夫，岁时奉祀，因徙纶别管城。^②

也就是说，管叔鲜虽然“无后”，但成王让叔元的儿子兑继承了叔鲜的封位，把管城迁到了纶邑，其后世自然为管姓。与此说相悖的是浙江淳安《锦川管氏宗谱》^③，其在谱中的《管氏源流引》中明确记载：

吾管氏得姓于叔鲜厥后成王以二叔之畔削其爵故史记管蔡世家管叔子孙莫考论者遂以蔡有后而管不传不知去其封邑以昭先王之法而存其后以敦亲亲之谊子孙散在列国不为大夫者不得通显于世居齐国之颍上后有管严者实生夷吾史记正义曰管仲姬姓之后管严之子敬仲也按括地志云管仲冢在青州临淄县南二十一里牛山之阿索隐曰世本云莊仲山生敬仲夷吾夷吾生武子鸣鸣生桓子启方启方生成子孺孺生莊子卢卢生悼子其夷其夷生襄子武武生耐涉耐涉生微自秦并六国而封邑亡此又一变矣暨夫汉代则幼安公明为最著史鉴所传信不诬矣宋则师仁师复经济文章卓然可传明则凤韶忠烈冠冕虽散在四方究其本源则同一平昌之族姓也迁淳则

① 《论语·尧曰》。

② <http://www.gmmy.cn/html/guanyumoyan/2006/1222/65.html>

③ <http://blog.sina.com.cn/s/blog-5400f053010008bh.html>

断自宝光公始逖传至今而子孙溯及源流修葺家乘以昭慎重祖宗之义也。

《高密管氏家谱》中的《旧序》也记载说：

管氏之姓，其始乃文王子叔鲜，受封于管，以国为氏，今郑州管城是也。以至世远族繁，散处郡邑，在在有之。^①

因此，著者认为管氏的始祖就是管叔鲜。管仲很可能是管叔鲜的后裔，而非周穆王庶子的后裔。

至于第三种源自锡伯族瓜尔佳氏，汉姓为管，汉族的得姓始祖为管仲的说法应该不符合汉族取氏的方式。管仲为汉族的得姓始祖更是毫无根据，一是现存典籍没有任何的记载；二是由于管仲声名显赫，德才兼备，又使穆王支庶之管姓扬名天下，故管姓子孙尊管仲为管姓的得姓始祖的说法更是不合情理。既然管仲是穆王支庶，其后人不可能将祖宗忘却，而立管仲为得姓始祖。没有源那来得水，道理不言自明。著者最近在和南方管氏后裔的交流中，得到了他们保存的《锦川管氏宗谱》，其中就明确记载管氏一世就是管叔鲜，管仲为十二世。^②《锦川管氏宗谱》的记载印证了著者推测的合理性，从而也印证了《锦川管氏宗谱》的编撰是客观的，实事求是的。

第二节 管氏的迁徙与分布

关于管氏的主源，学界一些学者认为应有两支，一为周文王之后，一为周穆王之后，两支均自姬姓，有着共同的血缘关系。典籍记载，在西周众多的诸侯国中，管国立国早，但消亡也早。

① <http://www.gmmy.cn/html/guanyumoyan/2006/1222/65.html>

② <http://blog.sina.com.cn/s/blog-5400f053010008bh.html>

随着管叔鲜的被诛杀,其子孙便风飘云散,各自到异地去避难栖身。当时,齐、鲁两国富庶,管氏的子孙就大部迁徙山东,随着时间推移而多有分支^①;也有的南徙安徽、江苏北部和河南东部一带。春秋时,见诸典籍记载的管姓名人除管仲外,还有同时代的亦为齐国人的管至父。可见春秋时期管姓已活跃于齐国的政治舞台上,并拥有了治理国家的执政权力^②。西汉时见于史册之管姓有高祖妃管夫人^③,李陵军侯管敢(降单于并出计陷李陵兵败被捉)^④。所以,管姓郡望平原(今山东德州一带)似应在秦汉之际形成。东汉时黄巾军首领管亥,齐人^⑤;中常侍管霸(桓帝时佞臣,被灵帝诛杀)^⑥;顿丘(今河南清丰)人管伯(桓帝时自称真人造反被诛杀)^⑦,可见东汉时期管姓已开始河南崭露头角。三国时,北海郡朱虚(今山东省临朐)人管宁(傅子曰:齐相管仲之后也。昔田氏有齐而管氏去之,或适鲁,或适楚。汉兴有管少卿为燕令,始家朱虚,世有名节,九世而生宁)^⑧,避居辽东三十多年,有子孙留居当地。魏晋南北朝时期,因社会动荡,管姓避乱有西去秦陇,南及潇湘者。据《管氏宗谱》载:“齐鲁有管仲后裔,秦陇有管纯后裔,湖湘有管修后裔(《后汉书·樊宏阴识列传》记载:光武帝时期,管仲七世孙管修自齐适楚,为阴大夫,因而氏焉。阴识为光烈皇后的异母之兄,封原鹿侯),辽东有管宁后裔。”南北朝时亦有管姓避居江南,隋末农民起义军首领管

① 战化军,《管仲评传》,齐鲁书社2001年5月版。

② 《史记·齐太公世家》。

③ 《汉书·外戚传上》。

④ 《汉书·李广苏建传》。

⑤ 《后汉书·郑孔荀列传》。

⑥ 《后汉书·陈王列传》。

⑦ 《后汉书·孝桓帝纪》。

⑧ 《三国志·魏书十一》。

崇即为晋陵郡(今江苏常州)人^①。唐宋之际,管姓在江南繁衍日盛。五代后唐年间,管思藏有后裔真郎,返徙江西带源居住,后其子孙播衍闽、粤、赣各地。宋代管师仁(宋徽宗时期曾任吏部尚书同知枢密院事)^②为名宦,青史留名,居于浙江龙泉。其后人管鉴,为南宋著名词人,随父仕宦,由龙泉徙江西临川(今属江西省)。管如德及其父管景模皆为宋将,后降元,任江西行省参知政事,《元史》有传。^③据《明清进士题名碑录》所载,明清之际管姓进士及第者有55人,其中有35名为江苏、江西、浙江人,排除其特有的文化氛围外,说明管姓在此三地分布甚广,另南方还有湖北两名,云南一名。北方则以山东之莒州(5名)、高密(2名),陕西之咸宁(2名)为众。这一时期的管姓分布由此可见一斑。如今,管姓在全国分布甚广,人口较多,约占全国汉族人口的0.9%,其中尤以江苏、山东等省居多,两省管姓约占全国汉族管姓人口的63%。^④

第三节 管仲故里

关于管仲的故里,目前主要有以下的说法:

第一种说法是《史记·管晏列传》所记载的:“管仲夷吾者,颍上人也。”目前学界大多认同司马迁的这一说法。

第二种说法是梁启超在他的《管子评传》中直言:“管子,名夷吾,字仲,或曰字敬仲,后其君尊之为仲父,故后世皆以仲称之。齐之颍上人也。”还有的学者认为:“管仲祖籍应在郑州以

① 《旧唐书·列传第四》。

② 《宋史·列传第一百一十》。

③ 《元史·列传第五十二》。

④ <http://www.gmmy.cn/html/guanyumoyan/2006/1222/65.html>

南、颍水上游。”但管仲为齐国人。^①原因就是管仲为今安徽颍上县人有误,主要是根据以下几点:

1. 管叔封管,其后裔以管为氏,并以封建后的居住地为管氏祖籍。

2. 今安徽颍上,在秦时置慎县,隋时方改为颍上县。并且距管叔封地甚远,姬姓管氏一支不可能始居于此。

3. 《史记索隐》释“颍上”,只是解释了颍水的发源地,然后列举了与颍水有关的地名,并特别指出在汉代只有颍阳、临颍二县,并没有说管仲是颍上县人的意思。说管仲是颍上县人,只不过是后人因“颍上”二字相同而产生的误解,安徽颍上县的管仲墓不过是后世好事者所为,真正的管仲墓在齐国临淄。

4. 《史记·管晏列传》所称“颍上”,并非具体地名,不过是颍水之滨的意思。《史记索隐》所举的颍阳、临颍二县也在郑州以南、颍水上游。大概司马迁作《史记》时,由于管氏灭国已久,已不能确切指出管氏始祖的居住地,所以只能笼统地称为颍水之滨。

据上所述,管仲祖籍应在郑州以南、颍水上游。但是至管仲时,其一支早已迁移至齐。在齐国,与管仲同时在世的管氏族人见于史书的有管至父,他与连称一起戍守葵丘,后来又一起与公孙无知弑齐襄公。管至父与管仲之间似乎看不出有家族关系,这说明管仲祖上迁移齐国已久,管氏在齐已多有分支。从这一意义上来说管仲早已成为齐人。^②

第三种说法是,管仲为齐人,其故里应在齐国,应在临淄。如梁启超在《管子评传》中讲,管仲“齐之颍上”人。有的学者虽不同意管仲故里为“齐之颍上”之说,但却认为管仲的故里就是

① ② 战化军,《管仲评传》,齐鲁书社 2001 年 5 月版。

齐国都城临淄。理由是司马贞引《世本》说：“庄仲山产敬仲夷吾。”“敬”是管仲的谥，那么“庄”就应该是其父管山的谥，由此可证管仲的出生地在临淄；根据《国语·齐语》记载管仲对桓公说的话：“昔吾先王昭王、穆王，世法文、武远绩以成名。”就认为这是管仲说自己是昭王、穆王之后；还认为管、鲍经商于南阳是一种演绎。^①

谈故里，有必要先搞清故里的概念。何谓“故里”？《汉语大辞典》解释为：“故乡，家乡。”“出生或长期居住过的地方。”由此我们可以看出古人关于故里的概念有两个含义：一是出生地；二是长期居住的地方。“故里”不是“祖籍”，二者的概念存有明显的不同。

由故里的概念出发，著者赞同第二种说法，即管仲为齐人，其故里自然就在齐国。至于颍上的管仲墓，当地人一直认为是衣冠冢，管仲的墓在牛山。对于第三种说法中不同意梁启超的管仲为“齐之颍上”人，而应是临淄人的说法，著者不能完全赞同。原因就是论据不足，且对一些典籍的记载理解有误。管仲没有将自己说成是昭王、穆王之后，而是讲周昭王姬瑕和周穆王姬满继承了周文王、周武王的德行和治国方略而成名；齐国是周的诸侯国，自然周王就是齐国人的先王，这应该是没有什么问题的；认为管鲍经商于南阳是一种演绎的看法有点武断，且论据不足。如果如此，那齐桓公九合诸侯，一匡天下，齐人出使他国又该如何解释呢？事实上，在周朝之前中原地区就已经和东方联系密切，且有交通干线相通。如《左传·昭公十一年》记载说：“纣克东夷，而陨其身。”指的就是殷商末期商纣王为了镇压东夷地

① 朱光浩，《管仲、晏婴、孙武之祖籍世居及其他》，《齐文化》2004年第6期。