



中国执政党监督体系 的传承与创新

ZHONGGUO ZHIZHENGDANG JIANDU TIXI
DE CHUANCHENG YU CHUANGXIN

邬思源 著

监督：概念、实质、原则、功能

监督思想的一般分析

以苏为鉴：对苏共党内监督历史实践的评析

中国共产党党内监督的历史实践

党内监督的前提与基础：党内民主制度建设

党内专门监督制度与领导体制建设

不可忽视外部对执政党的监督

构建有利于监督制度建设的政治文化

 学林出版社

本书出版获得上海市教委科研课题基金资助

中国执政党监督体系 的传承与创新

ZHONGGUO ZHIZHENGDANG JIANDU TIXI
DE CHUANCHENG YU CHUANGXIN

邬思源 著

 学林出版社

图书在版编目(CIP)数据

中国执政党监督体系的传承与创新 / 邬思源著. —上海:
学林出版社, 2008. 4

ISBN 978-7-80730-533-0

I. 中... II. 邬... III. 中国共产党—监督—研究
IV. D262.6

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 015108 号



中国执政党监督体系的传承与创新

作 者——邬思源

责任编辑——齐 力

特约编辑——刘益民

封面设计——周剑峰

出 版——上海世纪出版股份有限公司

学林出版社(上海钦州南路 81 号 3 楼)

电话:64515005 传真:64515005

发 行——**学林书店**上海发行所

学林图书发行部(上海钦州南路 81 号 1 楼)

电话:64515012 传真:64844088

印 刷——上海叶大印务发展有限公司印刷

开 本——890 × 1240 1/32

印 张——9.25

字 数——248 千字

版 次——2008 年 4 月第 1 版

2008 年 4 月第 1 次印刷

印 数——3 000

书 号——ISBN 978-7-80730-533-0/D·17

定 价——23 元

(如发生印刷、装订质量问题,读者可向工厂调换。)

序 言

监督,是自人类社会产生之后就存在的社会活动与社会现象。历史的力量推动人类社会跨入政治时代,形成了国家组织,继而出现了政党。现代意义上的监督,从本质上区别于封建专制的监督,它已经被赋予民主的意义。监督是实现民主政治的重要方式,有利于保障政治主体的合法利益,是有效治理的管理手段,也是遏制腐败的基本机制。对权力进行监督与制约成为人类政治生活的不朽主题。

中国的独特国情与历史演进的逻辑,决定了中国共产党成为中国唯一的执政党。中国是一个有着绵延两千多年封建历史的东方大国,地域辽阔,人口众多,经济文化相对落后,各地区发展极不平衡。中国历史传统之深厚、民主法治建设与社会综合性发展的任务之艰巨之艰难,乃为世界上众多国家所无可比拟。要在这样一个经济文化落后的国度建设社会主义,实现现代化,要把数量如此之巨的群体组织起来,形成万众一心的政治局面,没有中国共产党这样的凝聚力在国家事务中发挥政治中轴作用,是不行的。

美国政治学家亨廷顿认为,一个正在走向现代化的国家需要政治安定;政治安定需要国家公共权威来保障;国家公共权威又根植于强大的政党;强大政党以强有力的组织力量确保了权力运作的权威。尽管我们对于他的众多见解可以作进一步的评析,但是他的看法是通过深入考察发展中国家的政治实践而得出的,是有现实基础的。中国的现代化建设,需要强大而权威的政治力量推动,而这一政治力量无可辩驳地落在中国共产党的肩上。

历史和现实赋予中国共产党以巨大的权力资源。然而,作为执政党来说,如果不能合理运用手中的权力,如果监督制度的缺失与执行过程中缺乏有效性,党内外监督机制不能发挥正常的监督作用,最终必须导致政权的丧失,苏联和东欧国家共产党执政地位的丧失,对我们来说,无疑具有深刻的警示作用。

众所周知,在改革开放和发展社会主义市场经济过程中,中共党内出现大量的不正之风和消极腐败现象,尽管中国共产党不断加大监督力度,但是,这些现象还未能从根本上得到有效遏制,有些方面还在不断蔓延和扩大,正如中共党的十七大报告所指出的那样:“少数党员干部作风不正,形式主义、官僚主义问题比较突出,奢侈浪费、消极腐败现象仍然比较严重。”报告又强调:“我们要高度重视这些问题,继续认真加以解决。”并强调“完善制约和监督机制,保证人民赋予的权力始终用来为人民谋利益。确保权力正确行使,必须让权力在阳光下运行。要坚持用制度管权、管事、管人,建立健全决策权、执行权、监督权既相互制约又相互协调的权力结构和运行机制。”这表明,在共产党执政的条件下,对权力的监督问题,早已超越其必要性的学理层面,而成为探索如何使权力在阳光下运行的实践问题。研究执政党监督问题的意义是不言自明的。

整个人类社会主要是由社会系统、政治系统、经济系统、文化系统组成,政治现象从来就是一种系统现象。执政党监督也是一个包括党内监督与党外监督的有机体系。同时,执政党监督制度的构建,并不仅仅是从现实条件出发的推进过程,也是一个伴随着政治文化的调整问题。

鄢思源副教授的《中国执政党监督体系的传承与创新》,从理清基本概念入手,阐发了马克思主义经典作家的监督思想,分析了西方资产阶级理论中关于国家权力监督与制约的思想,回溯和总结了苏联共产党和中国共产党党内监督制度的历史经验与教训。在此基础上,结合中国现实,从党内监督、党外监督制度建设与政治文化建设等方面提出了完善中国共产党监督体系的若干思路与对策选择,既

具理论高度,也对现实具有一定的参考价值。该书资料翔实可靠,逻辑严谨,观点明确,具有一定的前沿性和相当的学术含量。体现了作者较强的政治敏锐性和社会责任感。这是时代和人民赋予理论工作者的历史使命。

作为邬思源博士的指导老师,我为他的进步与成绩感到由衷的高兴,真诚期望他在今后的学术研究与理论探索上,永不满足,更上一层楼。

陈锡喜

2007年12月

导 论

一、选题缘起及研究意义

（一）选题的缘起

监督问题,尤其是政治监督问题在人类政治发展史上是一个永恒话题,也是一个解决得并不算好的课题。从学科归属看,监督是政治学中的一个重要课题(当然本课题还涉及到历史学、法学等学科)。政治学应该研究中国现实问题。邓小平在20世纪80年代就提出要恢复政治学科,对政治学寄予厚望。政治学要能真正在中国这块土地上生根、发芽到枝繁叶茂,就需要研究中国现实的政治问题,才能有强大的生命力。

研究这一课题的动机也首先与我的专业有直接关联。硕士生期间,自己读的是中共党史专业,博士生期间学的是科学社会主义专业,方向是中国特色社会主义建设。自己长期从事政党等方面的研究,始终对现实中国问题抱有浓厚的兴趣。个人以为,自己所学专业不能仅仅局限于纯粹的理论研究,如能将理论研究和现实问题相结合,研究空间将更广阔。

除了专业方面的原因外,对这一时代的历史思考也促使我在这方面进行更深入的研究。20世纪是一个重大事件频发的世纪。在社会主义运动史上,苏联共产党作为一个长达七十多年的大党老党一夜之间崩溃,这促使我去探求其中的原因。

对苏共亡党的原因,我国理论界已提出不少观点,如帝国主义

的颠覆破坏与和平演变活动;苏共长期拒绝改革开放,坚持高度集中的计划体制导致的经济停滞和落后;后期推行错误的改革路线,背弃马克思主义原则,削弱党的领导等等。但还有一个不能忽略的重要事实,就是苏共的腐败使党失去民心,被人民抛弃。监督制度的缺失与执行过程中缺乏有效性,党内外监督机制不能发挥正常的监督作用,“削弱了党和政府抑制滥用职权的能力,使腐败现象无所顾忌地蔓延开来”,^①这是苏共垮台给我们的深刻教训之一。

从中国现实情况看,腐败现象的蔓延,不仅毒化了政治、经济、文化与社会环境,而且日渐销蚀着中国执政党的合法性根基。^②腐败的产生固然有很多因素,但其中最关乎制度层面的、最根本性的仍然是权力的监督与制约问题。邓小平说:“我们过去发生的各种错误,固然与某些领导人的思想、作风有关,但是组织制度、工作制度方面的问题更重要。这些方面的制度好可以使坏人无法任意横行,制度不好可以使好人无法充分做好事,甚至会走向反面。”^③权力,犹如一把双刃剑,既给予个人、组织以力量,但也要权力使用者必须如履薄冰,

① 黄苇町:《苏共亡党十年祭》,江西高校出版社2004年版,第123页。

② 合法性在政治学中是一个复杂的观念,至今没有统一的权威表述。合法性在英文中称 legitimacy,意思是指合乎法律(lawful)或法治(legal)。柏拉图、亚里士多德以及中世纪的一些政治思想家都提及或者关注过合法性问题,但他们都没有对此作过系统的论述。近代以来,卢梭最早从理论上提出合法性概念,并从公意的角度来论证合法性的基础问题。此后,马克斯·韦伯系统地论述了合法性问题。他认为合法性有传统权威、超凡魅力和法理三种类型。近几十年来,西方政治学家对合法性概念讨论广泛。美国政治学者李普塞特关于合法性的定义为不少政治学者接受。他说:“合法性是指政治系统使人们产生和坚持现成政治制度是社会的最适宜制度之信仰的能力。”([美]西摩·马丁·李普塞特:《政治人——政治是社会的基础》,上海人民出版社1997年版,第55页。)法国的政治学家让·马克·夸克(Jean-Marc Coicaud)也认为:“合法性即是对统治权力的承认。从这个角度看,它试图解决一个基本的政治问题,而解决的办法即在于同时证明政治权力与服从性。”([法]让·马克·夸克:《合法性与政治》,中央编译出版社2002年版,第12页。)我国学者根据当代政治学关于合法性的表述,一般将合法性界定为民众对政府权力或政治主体的认同。

③ 《邓小平文选》第二卷,人民出版社1993年版,第333页。

时时面对达摩克利斯之剑。^①这样看来,如何“还剑于鞘”,是问题的症结所在。

在导师的指导、启发与点拨下,自己做了大量的阅读与资料收集等准备,最终选择了“中国共产党监督制度的构建”这一课题。

作者深知,对于监督制度的研究,特别是中国共产党监督制度的研究已经积累了大量的成果,中国共产党监督制度这个课题既是一个新的课题,也是一个长期以来被关注和研究的课题。说它“新”,是因为现实生活中的监督机制的有效性却并不尽如人意,迫切需要完善与创新执政党的监督制度。说它有点儿“旧”,是因为对这方面的研究已经积累了一定的理论成果。就中国现时的政治状况看,本课题也带有一定政治敏感性。但作者既已选择了这个课题,就决意要做下去,因为监督的现实状况需要相应的理论支撑,而这恰恰是理论工作者义不容辞的责任,同时现实本身也需要提出相应的解决问题的思路与对策。

(二) 研究本课题的意义

首先,加强对执政党监督课题的研究,有助于社会主义民主法制建设的进程。在当代中国政治系统中,中国共产党既是领导党,也是执政党,拥有巨大的权力资源。而客观的事实是当前中国政治监督体系中,无论从理论还是实践,对执政党的监督是一个薄弱环节,长期以来,对执政党监督的有效性始终未能得到很好的解决,也影响了中国民主政治的进程,影响了执政党在人民群众中的形象。原因是多方面的,但最主要的是权力过分集中的领导体制与人治。要顺利推进中国民主政治建设的进程,客观上

^① 达摩克利斯是希腊神话中暴君迪奥尼修斯的宠臣,他常说帝王多福,以取悦帝王。有一次,迪奥尼修斯让他坐在帝王的宝座上,头顶上挂着一把仅用一根马鬃系着的利剑,以此告诉他,虽然身在宝座,利剑却随时可能掉下来,帝王并不多福,而是时刻存在着忧患。人们常用这一典故来比喻随时可能发生的潜在危机。

需要加强对执政党权力的监督与制约,以防止党内腐败现象的进一步滋生与蔓延。为此,需要从体制、制度、机制^①完善与健全对执政党的监督,为中国民主政治建设提供基础性与前提性的制度支持。

其次,加强对执政党监督课题的研究,有助于改变现行执政党监督理论研究相对滞后的局面,为监督实践的推进提供理论支撑。近些年来涉及对执政党监督的理论研究的论著,尤其是关于党内监督的论著并不少,但理论深度有待进一步挖掘,所提出措施的可操作性还需作进一步探讨。理论的滞后导致监督实践难有实质性进展。需要从理论上进一步深化与拓展。

再次,加强对执政党监督课题的研究,有助于廓清人们特别是青年对西方政治制度(包括三权分立、多党制)的模糊认识,增强他们对我国政治制度,包括政党制度的认同感与信心。由于党内外腐败现象的滋生与蔓延,监督的有效性不高,导致不少人,尤其是青少年群体对中国执政党监督制度产生质疑,转而求助于西方国家的政治制度,认为“三权分立、多党制”才能有效解决对执政党权力的监督与制约的问题。需要从理论上去说明,中国不需要照搬西方政治模式也能解决好对当代中国执政党监督的有效性问题的,这就需要对西方政治制度和中国政治制度作比较研究,指出照搬西方政治监督制度并不适合中国国情,又要采取辩证唯物主义的态度,借鉴西方政治监督制度中的有益经验,作出具有理论深度,又具有实践操作性的、具有较强的说服力的研究成果。

^① 制度是指要求成员共同遵守的、按一定程序办事的规程,也指在一定的历史条件下形成的政治、经济、文化等各方面的体系;体制是指机构设置、领导隶属关系和管理权限划分等方面的体系、制度、方法;机制是指组织内部的内在工作方式,以及其间发生的各种变化过程的性质与相互联系。参见《辞海》,上海辞书出版社1989年版,第210、257、1408页。

二、研究现状

(一) 国外研究现状

从国际范围看,随着中华人民共和国的建立,国外即开始了对中国执政党的研究。其对中国共产党权力监督问题的研究,迄今还不够完整、系统,其成果散见于对当代中国政治的研究成果中。本文只能将国外对中国共产党研究状况作一概括性的归纳。目前,接触到的主要研究成果有:[美]费正清、[英]麦克法夸尔:《剑桥中华人民共和国史 1949—1965》(上海人民出版社 1990 年版);[美]詹姆斯·R·汤森、布兰特利·沃马克:《中国政治》(江苏人民出版社 1995 年版);[美]费正清:《美国与中国》(世界知识出版社 2001 年版);[美]莫里斯·梅斯纳:《毛泽东的中国及其发展——中华人民共和国史》(社会科学文献出版社 1992 年版);[日]卫藤沈藩吉编:《现代中国政治结构》(日本国际问题研究所 1982 年版);[日]国分良成:《中国政治与民主化——改革开放政策的实证分析》(サイマル出版会 1992 年版);[日]毛里和子:《现代中国政治》(名古屋大学出版社 1993 年版);[英]罗德里克·麦克法夸尔:《文化大革命的起源》(河北人民出版社 1989 年版)等。

国外学者对中国共产党的研究,主要集中在以下几个问题上:(1)中国共产党政权的性质;(2)国家与社会的关系;(3)政治与经济的关系;(4)中国政治中的代际关系、权力关系;(5)中央与地方、城市与乡村的关系;(6)党的干部与政府官员;(7)党政军结构。目前,国外学者的研究包括中国共产党监督制度在内的当代中国政治问题的基本路径和方法,是从中国的历史、社会和文化出发去理解和认识当代中国政治。^①我国有的学者认为,这种比较合理的研究路径

^① Michel Oksenberg: China: The Convulsive Society", "New York: The Foreign Policy Association", 1970, p. 4.

是在当代中国政治研究中的以下两个转变中形成的。一是从上层政治研究转向整体政治研究,即从体制内部、权力内部看问题,转向从历史的逻辑和现实的实际状况来考察当代中国政治;从认识政治生活的局部,转向认识和把握政治生活的整体,包括政治体制、政治权力、政治思想、政治活动、政治文化等。二是从模式化研究转向现实化研究。^①虽然由于政治立场、文化背景以及价值取向的差异,国外的当代中国问题专家对中国政治的本质特征以及现实状况包括对中国共产党权力的监督制约的研究把握还不是很准确和全面,但有的研究已经触及到了比较深层次的问题。如有德国学者指出:“在飞速发展的中国,只有中国共产党能够应对巨大的挑战,也只有中国共产党才能解决这些挑战所带来的问题。在这种背景下,中国共产党认为它就是能够解决问题的唯一主体,这是很自然的。这不仅是正确的,而且从某种程度上说,也是一种自我实现的预言。……然而,这也会导致缺乏活力和政治创造力,进而限制人民的参与。……而且,作为唯一的决策组织,中国共产党自然必须承担几乎全部的责任。如果某些方面出现了问题,它必须承担几乎全部的责任和后果。”^②这些认识与研究路径有利于对中国政治文明进行更加全面、深刻的分析,对我们国内研究者对执政党建设的理论与实践展开多视角的系统的研究不无裨益。

(二) 国内研究现状

从国内来看,自中国共产党成立以来,党的三代领导集体继承与发展了马克思主义政党的监督思想,重视党的监督制度建设,在理论与实践进行了富有创新的探索。执政党监督理论与实践成果,是全党集体智慧的结晶,是无产阶级政党文明成果的

① 参见林尚立:《当代中国政治形态研究》,天津人民出版社2000年版,第13~15页。

② [德]沃纳·普芬尼希:《政党转型:德国社会民主党的变革》,《经济社会体制比较》,2006年第1期。

一部分。

由于历史和政治的原因,改革开放前,学术界对这方面的研究总体上比较薄弱,改革开放后才有了较快的发展。20世纪80年代全面开始的执政党监督研究是以一种回溯的方式逐步展开的,即从现实回溯历史,从表象回溯本质。随着回溯的历史深度和理论深度的加深,研究质量不断提高,研究成果不断涌现。特别是最近几年,执政党监督的理论研究成为政治学研究和党建理论研究的热点和重点。历史与现实呼唤理论工作者关注对执政党权力的监督与制约问题。近年来,这方面的研究成果较多。

从著作看,具有代表性的有:林代昭等:《中国监察制度》(中华书局1988年版);全国人大常委会办公厅研究室编:《论人大及其常委会的监督权》(法律出版社1988年版);孙逸民等:《社会主义监督学概论》(中共中央党校出版社1990年版);雒树刚:《党内监督》(中国展望出版社1989年版);王沪宁编:《腐败与反腐败》(上海人民出版社1990年版);于洪生:《权力监督——中国政治运行的调控机制》(中国广播电视出版社1991年版);宫杰、于贤成、李煦:《新时期的党内监督》(中共中央党校出版社1992年版);王寿林:《社会主义国家权力制约论》(东北财经大学出版社1993年版);王玉如、王贤成:《民主与监督——我们事业的支柱》(上海人民出版社1994年版);黄百炼:《权力裂变——监察·监督制与中国政治》(吉林教育出版社1989年版);徐能毅:《无产阶级执政党党内监督问题研究》(党建读物出版社2000年版);焦健:《公共权力运行误区——权力错位》(天津人民出版社2001年版);王韶兴:《党的监督:理论·经验·思考》(山东大学出版社2001年版);杜力夫:《权力监督与制约研究》(吉林人民出版社2004年版);莫吉武:《当代中国政治监督体制研究》(中国社会科学出版社2002年版);陈国权:《政治监督论》(学林出版社2000年版);中组部党建研究所课题组:《新形势下党建工作热点难点问题研究:2001—2002》(党建读物出版社2002年版);田大宪:《新闻舆论监督研究》(中国社会科学出版社2002年

版);王明高等:《中国新世纪惩治腐败对策研究》(湖南人民出版社2002年版);尤光付:《中外监督制度比较》(商务印书馆2003年版);王爱冬:《政治权力论》(河北大学出版社2003年版);李景田、许成庚等:《新时期中国共产党党内监督机制问题研究》(中国方正出版社2004年版);陈东生:《中国政治的民主抉择——党内民主与政治文明》(江西高校出版社2004年版);王诚安:《中国政党监督理论和实践研究》(陕西人民出版社2003年版);杨爱珍:《当代中国政党制度研究》(学林出版社2004年版);梅丽红:《当代中国民主政治建设》(上海交通大学出版社2003年版);张忆军:《风雨同舟七十年——中国共产党与民主党派关系史》(学林出版社2001年版),等等。

从论文来看,成果十分丰硕。代表性的论文有:刘光辉:《论党内监督的主体系统建设》(《理论与改革》,1998.5);王韶兴:《中国共产党监督的主要经验和基本规律》(《马克思主义研究》,2000.5)、《论党的监督问题》(《社会科学》,2000.11);韩强:《论党内监督体制的改革和完善》(《理论学刊》,2000.6);李五星:《关于强化党内监督的理性思考》(《河北师范大学学报》,2001.3);陈国权:《从外部监督中吸取发展动力——执政党建设的重要原则》(《浙江社会科学》,2001年增刊);潘其胜:《苏共党内监督的历史经验及其现实启示》(《上海党史与党建》,2003.3);何巧红:《论十三年来党内监督理论与实践的新发展》(《重庆大学学报》(社会科学版),2004.3);梅丽红:《建国以来中共纪检领导体制的变革和发展》(《岭南学刊》,2004.4);陶方杰、俞小和:《当前党内民主建设中存在的问题及对策》(《中共四川省委党校学报》,2004.2);黄胜林:《中国共产党党内监督制度的政治生态分析》(《江汉论坛》,2004.2);张建、李宗楼:《完善党内选举制度与加强党内监督》(《毛泽东思想研究》,2004.3);尤仁林:《论党内监督的理论依据》(《学术探索》,2004.7);汪健:《党内监督体制存在的主要问题与完善举措》(中国人民大学复印资料中心编:《中国共产党》,2005.1);张仲涛:《党内监督与社会

监督》(《湖北行政学院学报》,2005.1)等等。

上述成果主要涉及四个部分:一是监督的要素、原则、特征、意义及功能等;二是对马克思主义经典作家关于无产阶级政党监督理论的研究;三是对中国共产党监督历史的研究;四是对现实问题的研究,其中包括党内监督与党外监督。总体上研究不平衡,成果中以党内监督方面的成果居多,主要涉及到党内监督的结构要素、党内监督的制度建设、党内监督的运作形态、党内监督的功能目标、党内监督的领导体制、党内监督与党外监督的关系等。比较而言,对马克思主义政党监督理论的基础研究,对党外监督、监督文化等方面的理论研究显得比较薄弱。

三、本书的思路与基本框架

(一) 本书的基本思路

(1) 深入研究马克思主义经典作家及其发展者关于无产阶级政党监督制度建设的重要思想。这是研究的理论基础,也是目前这方面研究比较薄弱的环节。因此,要认真研读马克思主义经典作家及其发展者有关监督制度建设的著作,全面掌握基本内容与精神实质,将革命导师关于监督制度的重要思想放到具体的社会历史条件下去考察,准确把握其科学内涵、历史合理性和指导意义。

(2) 认真总结苏联执政党监督制度建设的经验教训。中国共产党监督制度在产生和发展过程中,受到苏联共产党多方面的影响,其中苏共的监督模式曾被我们党学习与仿效,尽管后来我们党对其进行了改革,但苏共监督模式可谓挥之不去,在一些领域仍可见其踪影与痕迹。从监督制度的角度分析苏联执政党垮台的深层原因,总结经验教训,对于共产党执政的社会主义国家避免出现“亡党亡国”的悲剧,具有重要的警示作用。

(3) 全面总结中国共产党成立以来监督制度建设方面的历史经验。在党的监督制度建设过程中,既有成功经验,也有惨痛教训。尤

其是在体制转轨、社会转型的历史条件下,党的监督制度面临着大量的新情况、新问题、新矛盾,存在着诸多不适应的地方。对历史经验与现实问题进行深入研究,有助于深化执政党监督规律的认识。

(4) 从我国的历史、社会和文化去理解和认识执政党监督制度问题,特别是从政治文化的角度来研究如何提高对执政党监督的有效性,是研究执政党监督的现实基础。我国特殊的国情,不同于西方的传统政治文化。西方政治文化对于执政党监督制度必然会产生不可忽视的影响。因此,研究当代执政党监督制度,必须立足中国国情,从中国社会、文化的基本特性进行全面分析与把握。

(5) 吸收、借鉴西方国家监督制度建设的有益经验。政治监督、政党政治是当今世界普遍的政治现象。政党执政存在一些基本规律。西方国家自资产阶级革命以来,经过长期的政治实践,已经形成了一整套监督理念与监督制度。这些监督理念与制度是人类政治文明的一部分,值得我们参考与借鉴。

(二) 本书的基本框架

本书主要研究中国执政党监督制度的构建,其研究着眼点不在于执政党如何监督其他政治主体。作者以为,中国共产党作为执政党和领导党,一般不存在监督其他政治主体的障碍与阻力,因此本书对执政党如何监督其他政治主体在行文中一般未涉及,而是侧重于研究如何监督中国的执政党。本书分为五个部分。

第一部分:监督的一般理论。论述了监督的基本内涵,对西方监督理论作了评析,最后分析了马克思主义经典作家尤其是马克思、恩格斯、列宁的社会主义国家权力监督思想。

第二部分:党内监督制度的历史实践。考虑到苏联党内监督模式对于中共党内监督制度影响较深,回顾总结了苏共和中国共产党党内监督的历史,概括各自每一阶段的监督特点,分析存在的问题及成因,力求把握共产党党内监督的基本特征,揭示未来的发展趋势。着眼点在于通过历史分析总结经验教训。

第三部分:中国共产党党内监督制度建设。一是党内非专门监督制度,着重探讨了党代会制度、选举制度与集体领导制度。二是党内专门监督制度,着重探讨了质询制度、弹劾制度、公开监督制度与当前党内专门监督的领导体制。

第四部分:党外监督制度建设。侧重探讨了人大监督、民主党派监督和舆论监督。分析了现状与存在问题,提出了若干对策。

第五部分:政治文化的问题。分析了中国传统政治文化、西方政治文化对于中国共产党监督制度的影响,提出构建监督制度,应当将制度建设与中国现时代的政治文化建设结合起来,提高对执政党监督的有效性。

四、主要研究方法

(一) 规范分析与经验分析相结合的方法

规范分析是一种应然分析,关注的问题是“应当”(ought),与价值相关。经验分析是一种实然分析,关注的问题是“是”(being),与事实相关。从我国执政党监督制度及其体系来看,制度设计理念已经达到比较完善的程度,制度的数量也不少,但理念的完美与先进性并不能必然地推导出监督的现实是完美的。为避免执政党监督理论研究中理论与实践相脱节的现象,本书在研究过程中采用的是规范分析与经验分析相结合的方法,从中国执政党监督的实际出发去研究问题,尽量做到应然与实然相统一,理论与实际相结合。

(二) 历史与逻辑相统一的方法

历史的方法,就是遵循历史的顺序,把握历史现象的基本线索和内在联系,从而揭示历史发展的必然性;逻辑的方法,则是以理论思维的形式,从最基本的关系出发,从中揭示出一切矛盾的萌芽,把握事物发生发展的规律。恩格斯曾经指出:“历史从哪里开始,思想进