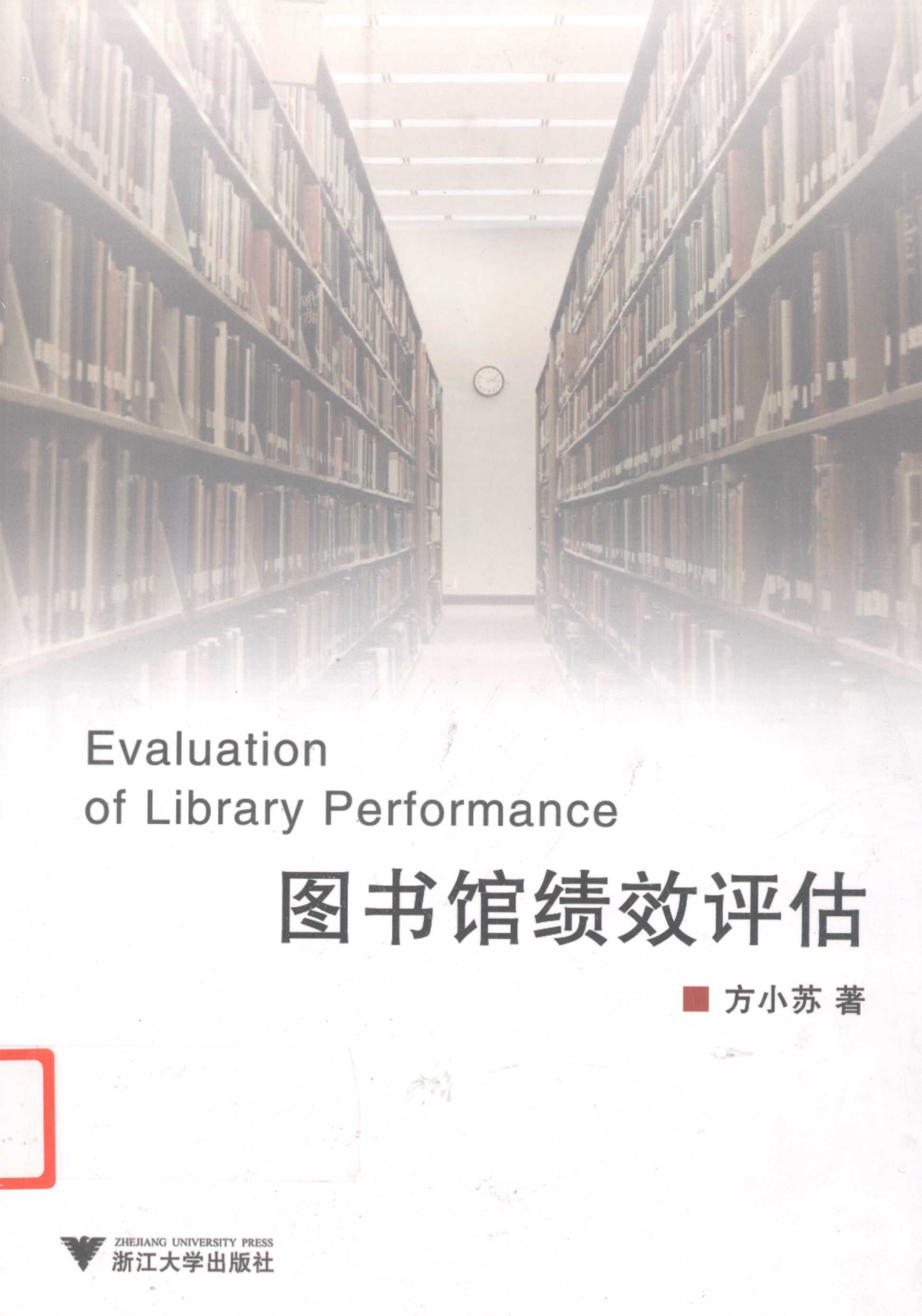




Evaluation
of Library Performance

图书馆绩效评估

■ 方小苏 著



ZHEJIANG UNIVERSITY PRESS
浙江大学出版社

Evaluation
of Library Performance

图书馆绩效评估

■ 方小苏 著



ZHEJIANG UNIVERSITY PRESS
浙江大学出版社

图书在版编目 (CIP)数据

图书馆绩效评估 / 方小苏著. —杭州: 浙江大学出版社,
2008.7

ISBN 978-7-308-06080-6

I. 图… II. 方… III. 图书馆工作—评估—研究 IV. G25

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2008)第 095005 号

图书馆绩效评估

方小苏 著

责任编辑 黄兆宁
封面设计 刘依群
出版发行 浙江大学出版社
(杭州天目山路 148 号 邮政编码 310028)
(E-mail: zupress@mail. hz. zj. cn)
(网址: <http://www.zjupress.com>
<http://www.press.zju.edu.cn>)
电话: 0571-88925592 88273066(传真)

排 版 浙江大学出版社电脑排版中心
印 刷 德清县第二印刷厂
开 本 710mm×1000mm 1/16
印 张 12.25
字 数 233 千
版 印 次 2008 年 7 月第 1 版 2008 年 7 月第 1 次印刷
书 号 ISBN 978-7-308-06080-6
定 价 25.00 元

版权所有 翻印必究 印装差错 负责调换

浙江大学出版社发行部邮购电话 (0571)88072522

序

不记得何时,也不记得何缘故,反正是一次偶然的机缘让我结识了本书的作者——方小苏。之后,我们经常相互问候、交流,不曾间断。说实话,我很欣赏方小苏——欣赏她的亲和,欣赏她的勤勉,欣赏她的学力功底,欣赏她对职业的执著……于是我经常鼓励她将学术进行到底!

学术是什么?在我看来,学术就是对所选研究方向及其问题的不断追问和耕耘。从这个意义上说,学术就是一种精神,就是一种追求,就是一种超越。其实,学术也是一种生活,也是一种快乐,只不过它是一种有志者苦尽甘来的超越性快乐。芸芸众生,包括我们图书馆人在内,都是日常生活中的人——我们都不可避免地在周而复始的衣食住行、婚丧嫁娶、礼尚往来、上班下班的循环中忙碌着、劳累着、困惑着、欣悦着……然而,生活中,总有那些不甘庸碌者在不断地奋争、不断地追求,试图超越日常生活的羁绊,走向非日常生活的超凡境界。有的人在现实生活中不得自拔地日复一日,有的人在现实生活中超越日常而走向涅槃重生的彼岸。臧克家的“有的人活着/他却死了;有的人死了/他却活着”的诗句,也许就是对那些追求非日常生活的人的极至赞美吧?!有一首歌的歌词中,对日常生活中的人和非日常生活中的人的生活样态进行了露骨式的对比描写:“春夏秋冬/茫茫活活;急急匆匆/赶路搭车;闭上眼睛就睡/张开嘴巴就喝;迷迷瞪瞪上山/稀里糊涂过河。再也不能这样活/再也不能那样过;生活就得前思后想/想好了你再做;生活就像爬大山/生活就像蹚大河;一步一个深深的脚印/一个脚窝一支歌。”歌词的前半段描写的就是日常生活中的庸碌者,后半段描写的就是走向非日常生活的跋涉者。是啊,在一个学科、一个专业领域,无论这个学科、专业是多么的弱小、多么的位卑,总有那些即使“爬大山,蹚大河”也要“一步一个深深的脚印/一个脚窝一支歌”的人,这样的人何尝不是觉醒的人,何尝不是值得赞许和尊敬的学术人——就像方小苏这样的人。

真正对自己所从事的职业富有敬业心的人,往往决意对所从事的职业有所贡献,这种决意促使他(她)恒心于职业实践,潜心于职业理论。那些令人肃然起敬的先进模范人物大都如此。潜心于职业理论,一路走来,自然会有所学、有所悟。把

这些所学、所悟写出来便是论著。方小苏的这本书就是她恒心于职业实践、潜心于职业理论的“春来草自青”的产物。

说到此书,我最想说的,有如下几点:

第一,这是国内图书馆人独自撰写的第一部关于图书馆绩效评估的专著。我们知道美国的兰卡斯特是图书馆评估理论专家,我们知道我国图书馆界的评估活动早就开展,我们也知道国内图书馆学界已大量发表有关于图书馆绩效评估的研究论文,可是,关于图书馆绩效评估的专著却始终阙如。方小苏这一专著的出版弥补了这一空白。仅凭这一点,本书对我国图书馆学理论建设的贡献可谓大矣!

第二,理论建树与实践方法并重。以往,我们所见到的关于图书馆绩效评估的论述大都局限于绩效测评的指标设计和计量方法,而很少有理论层面的阐释与提升。此书在这方面已经有了改观——在第一章中,不仅对图书馆绩效评估的相关概念进行了细致的定位,而且还为图书馆绩效评估活动概括出了“公共产权安排”、“委托代理关系”、“资源依赖理论”三方面的理论依据。这是本书的新意和亮点之一。另外,在第九章中,对“BP神经网络的应用”和“数据包络分析法的应用”作了详细论述,这两种新方法对我国图书馆人来说并不很熟悉,因而显然具有重要的理论启发意义。

第三,在内容结构上,史、法、论全面涉及(书中用“理论篇”、“方法篇”、“实践篇”、“工具篇”分论),以“法”为重。书中简明地介绍了图书馆绩效评估的实践与理论历史,重点介绍了国内外大型评估活动的基本情况以及绩效测评指标体系,包括中国、美国、加拿大、日本和中国香港的公共图书馆、大学图书馆、学术图书馆绩效评估体系(包括电子资源使用评估体系)以及多种国外有关绩效评估的理论研究成果。这种集中介绍和对比,显然具有方法论指导意义。

最后,我还是想强调这样一点:人无天然的贵贱之分,学科专业无天然的尊卑之分,职业无天然的宏微之分,“三百六十行,行行出状元”,只要对职业、对学术有虔诚之心、敬畏之感,人人都能成为高尚者、优秀者。对学术来说,无论是形而上的探研,还是形而下的实用,只要你能超越日常生活的烦琐羁绊,持之以恒地跋涉,都能有所作为、有所成就。此乃“世事洞明皆学问,人情练达即文章”。本书作者方小苏何尝不是这么做的呢?

是为序。

蒋永福

于黑龙江大学汇文楼

目 录

理论篇 图书馆绩效评估理论研究

第一章 绪 论	3
一、图书馆绩效评估的基本概念	3
二、图书馆绩效评估的必要性	4
三、图书馆绩效评估的目的和功能	7
四、图书馆绩效评估的意义与作用	9
五、图书馆绩效评估的原则	10
第二章 图书馆绩效评估的实践与研究综述	12
一、国内图书馆绩效评估的实践与研究	12
二、国外图书馆绩效评估的研究与实践	14
第三章 影响图书馆绩效的因素分析	16
一、外部环境因素	16
二、内部运行要素	19
第四章 图书馆绩效评估指标	23
一、图书馆绩效评估指标的重要性	23
二、中外图书馆绩效评估指标综述	23
三、构建科学合理的图书馆绩效评估指标体系	30

方法篇 图书馆绩效评估的流程与方法

第五章 图书馆绩效评估的流程	35
一、准备阶段	35

二、自评阶段	35
三、实测阶段	36
四、总结评定阶段	36
五、结果运用阶段	36
第六章 图书馆绩效评估的方法	38
一、基本方法	38
二、专门方法	39
实践篇 图书馆绩效评估的案例及分析	
第七章 我国图书馆绩效评估的案例及分析	45
一、2004 年吉林省公共图书馆评估	45
二、2003—2007 年吉林省普通高等学校图书馆评估	93
三、2004—2005 学年香港大学图书馆评估	104
第八章 国外图书馆绩效评估的案例及分析	108
一、2000 年日本京都大学图书馆评估	108
二、2003—2004 年蒙特利尔公共图书馆评估	111
三、2005 年美国加州合作图书馆系统服务评估	118
第九章 新技术在图书馆绩效评估中的应用	128
一、BP 神经网络的应用	128
二、数据包络分析法的应用	142
工具篇 图书馆绩效评估的工具	
第十章 图书馆绩效评估的调查问卷	153
一、高校图书馆网上读者调查问卷	153
二、图书馆读者服务满意度书面调查问卷	156
三、LibQUAL ⁺ ™ 图书馆服务质量调查问卷	158
第十一章 美国现行的有关图书馆绩效评估的标准及指标体系	161
一、非营利性组织卓越绩效准则及其指标体系	161

二、美国高校图书馆标准及其指标体系	165
三、美国高等教育信息素养能力标准及其指标体系	172
四、公共图书馆服务成效评估指标体系	178
五、学术图书馆绩效评估指标体系	180
六、E-Metrics 电子资源使用评价指标体系	182
主要参考文献	184
后 记	189

理 论 篇

图书馆绩效评估
理论研究

第一章 绪 论

一、图书馆绩效评估的基本概念

“绩效”一词由英文“performance”翻译而来,在 20 世纪 80 年代之前,国内几乎不使用这个词,20 世纪 90 年代以后,随着国内管理学研究的兴起,“绩效”一词才逐渐流行起来。关于绩效的内涵,西方学术界主要有两种不同观点。以伯纳丁(Bernardin)为代表的“绩效产出说”将绩效定义为在特定时间内,由特定的工作职能或活动所创造的产出记录。这个观点将绩效理解为任务的完成、目标的实现以及结果和产出等指标。以坎贝尔(Campbell)为代表的“行为绩效论说”认为绩效是员工在完成工作过程中表现的一系列行为特征,不是活动的结果,而是活动本身,是人们实际做的、与组织目标有关的并且可以观察到的行动或行为,而且这些行为完全能由个体自身控制。“绩效”最早被用于项目管理,典型的用语有“项目绩效”、“项目绩效评估”,后来被广泛应用于人力资源管理,典型的用语有“员工绩效”、“员工绩效考核”。最近 10 年来,该词又被组织理论、公共行政学广泛使用,典型的用语有“团队绩效”、“组织绩效”、“组织绩效评估”等。随着社会经济和管理发展的需求,“绩效”一词的涵义也不断丰富。如今,在组织绩效管理中,“绩效”一词通常包含了三层意思:经济(economy)、效率(efficiency)与效果(effectiveness)。经济指以最低可能成本,供应与采购维持既定品质的服务,它关心的是投入数量,而不关注其产出与服务品质;效率是指投入与产出之比例,效率指标通常包括服务水准的提供、活动的执行、每项服务的单位成本等;效果是指实现目标的程度,效果指标通常以产出与结果之间的关系加以衡量,它只关心目标或结果。

“绩效评估”是指对经营者业绩或组织经营效益,运用特定指标,对照统一的标准,采取规定的方法,对事物作出价值判断的一种认识活动。在英语中,通常用“performance appraisal”、“performance evaluation”或“performance measurement”这三个词表达,并互相替代使用。绩效评估包括个人绩效评估和组织绩效评估。

显然,图书馆绩效评估属于组织绩效评估的范畴。

“图书馆绩效”顾名思义就是指图书馆的业绩或效益,国内外图书馆界对此有多种定义。根据国际标准化组织颁布的国际标准 ISO11620,即《信息和文献工作——图书馆绩效指标》(1998)的解释:“图书馆绩效”是指“图书馆提供服务的效能以及拨款和资源利用在提供服务中的效率”,也就是效能和效率的有机契合。“效能”是指“对所设定之目标完成程度的测评”,即一项活动最大限度地达到设定的结果,便是有效能的。“效率”是指“在既定目标实现中对资源使用情况的测评”,即在一项活动中最小限度地使用资源或在使用相同资源的情况下能做出更多成绩,被视为有效率。

“图书馆绩效评估”依据国际标准化组织的定义,就是“对图书馆服务或设备的效能、效率、利用及适应程度的测评程序”。国内图书馆界自从 20 世纪 80 年代初期开展评估以来,习惯使用“图书馆评估”一词。对“图书馆评估”的定义,有表述为:“图书馆评估就是科学地制定图书馆评估标准,以评估标准及其指标体系为依据,全面系统地收集图书馆的各种相关信息,对图书馆实现预期目标的条件、行为及其状态作出客观的价值判断的过程”;也有表述为:“图书馆评估是指有系统地有步骤地测量、描述图书馆的工作过程与结果,据此判定是否达到了所期望的图书馆目标的过程。其实质就是测量、判断图书馆目标的实现程度”。直到 21 世纪在国内的图书馆评估中才开始植入“绩效”概念,并出现了“图书馆绩效评估”一词。本书所讨论的“图书馆绩效评估”是指在图书馆界开展的借助于外部强制性压力的绩效评估工作,以引领、指导、推动、协调图书馆事业的发展为目标,对照统一的衡量标准或指标,采用定量和定性的方法,对图书馆投入的资金和资源,对图书馆管理者和从业人员在一定时间内经营图书馆所取得的业绩,与图书馆在一定时间内提供的各项服务中所获得的效益进行评价和测评,通过对特定范围内各个图书馆各项资源的投入和产出效益进行横向比较,使图书馆各级管理者从中找到差距,切实改进读者服务工作,提高管理水平,力争使所属图书馆的经营、服务达到低耗、优质、高效,实现可持续发展。

二、图书馆绩效评估的必要性

(一)理论依据

1. 公共产权安排

因文献信息资源具有不同于一般物质资源的特征,具有可共享性,能被反复利

用,而且利用越多,意味着成本越低,价值越大。因此,将文献信息资源集中收藏于图书馆,让人们共同分享利用,从社会资源配置的帕累托效率衡量,相对于私家藏书更有效率。在我国具有公共产权的图书馆归属事业单位。根据国务院《事业单位登记管理暂行条例》(2004年6月修订)中规定的事业单位,是指国家为了社会公益目的,由国家机关举办或者其他组织利用国有资产举办的,从事教育、科技、文化、卫生等活动的社会服务组织。另据1999年全国人大常委会公布施行的《中华人民共和国公益事业捐赠法》所称,公益性非营利的事业单位是指依法成立的,从事公益事业的₁不以营利为目的的教育机构、科学研究机构、医疗卫生机构、社会公共文化机构、社会公共体育机构和社会福利机构等。显然,在我国具有事业单位性质的公共图书馆或其他类型图书馆,均属于公益性非营利的公共服务组织,由国家财政全额拨款,无偿为社会公众提供服务。正因为公众“消费”图书馆的服务不用付费,这种服务也就没有“价格”,无论服务“产品”的质量优劣,办馆效率的高低,市场供求机制起不了调节作用。因此,只有运用组织内外行政干预手段来监管图书馆的服务“产品”,提高办馆效率。然而,经济学理论认为,组织中的个体是追求自身利益最大化的“经济人”。作为图书馆内部成员,管理者、馆员总是从自身利益出发,想方设法追求自身利益的最大化,又由于公益事业具有正外部性,产生的社会价值不能用货币体现,国家规定其非营利性也就表明了经济上不用自负盈亏,支出由财政包办,图书馆“内部人”自然缺乏成本核算的动力,更不会作出不利于自身的自我评估。显然,需要外部行政机制的力量。确立图书馆评估制度,开展评估活动,是上级行政机关顺应市场经济的潮流,正视非营利组织的低效率,作为政府行为的一种监控手段,具有指导、鞭策、规范、促进图书馆事业全面发展的作用。

2. 委托代理关系

委托代理关系是一个人或一些人(委托人)委托其他人(代理人)根据委托人利益从事某些活动并相应地授予代理人某些决策权的契约关系。在这一契约关系中,委托人和代理人之间是目标不一致、信息分布不对称的。委托人总是希望通过各种方式来监督和激励代理人,使之尽其所能为委托人谋取最大利益,委托人会要求代理人提供必要的信息来判断代理人是否努力或评价其经营业绩。代理理论的目的是要设计出一系列契约,给代理人以约束和激励,使其行为与委托人的期望相一致,从而降低代理成本。我国具有公益性质的图书馆与政府和上级主管部门同样存在着委托代理关系,图书馆作为政府和上级主管部门与社会公众之间的中介或桥梁,代理着部分社会文化公共服务职能,政府和上级主管部门通过经济手段和行政隶属关系的授权委托方式把公共文化产品的供给权让渡给图书馆。因此,图书馆与政府和上级主管部门之间也是一种典型的多任务、多目标的委托代理关系。

由于所有权与经营权相分离,图书馆与政府和上级主管部门之间同样存在着

信息不对称及目标函数不一致、契约失灵和代理人的机会主义行为、监督和被监督、寻租和腐败现象等问题。图书馆作为非营利性的公共服务机构,无论是图书馆领导还是普通馆员,都没有企业中普遍存在的剩余索取权,而是完全建立在志愿精神假设基础上的,因此对于高绩效的期待是不现实的。图书馆的委托代理链同样存在着绩效低下、管理者工作积极性不高等问题。如果政府和上级主管部门(委托人)正直无私、评价公正,并且建立了一套有效的对图书馆(代理人)的绩效评价机制和清晰客观的评判体系,那么不仅能促进政府职能改革,也能对图书馆行业起到激励和约束作用。

3. 资源依赖理论

资源依赖理论的基本假设是,没有任何一个组织是自给自足的,所有组织都必须为了生存而与其环境进行交换。获得和保持资源的能力是组织生存所不可缺少的。资源的稀缺性和重要性则决定了组织依赖性的本质和范围,依赖性是对应的对应面。资源依赖理论认为,组织应该回应环境中控制关键资源的那些群体(利益相关者)的需求。管理者的任务就是回应环境的需求和约束,并且试图减轻这些影响。资源依赖理论在某种意义上揭示了组织自身的选择能力,组织可以通过对依赖关系的了解来设法寻找替代性的依赖资源,进而减少“唯一性依赖”,更好地应付环境。资源依赖理论强调组织与环境之间的相互依赖和相互交换。但当一个组织的依赖性大于另外一个组织时,权力就会变得不平等。

由财政投资兴办的图书馆主要通过政府无偿拨款和社会捐赠获得生存发展之本,随着人们文化需求的日益增长,图书馆规模随之扩大,越来越依赖于外部资源的支持。外部资源的提供者、控制者就有可能隐蔽地影响着图书馆,削弱图书馆的自主性和独立性,甚至影响到图书馆的社会地位和绩效。为了改变自身的境遇,图书馆界可能会从事商业化运作,运用市场机制获取更多的外部资源。各种利益相关者会利用不同的评价标准,各自评价图书馆的活动、效果和绩效。这就需要对图书馆行业的外部资源(如政治资源、关系资源等)适时进行评估,对图书馆运作过程、服务过程与质量等进行全方位的评价,以免图书馆为公众服务的社会使命受到侵蚀。不过,资源依赖理论更多地强调资源的获得,而不是资源的使用。对图书馆而言,绩效的提高既包含资源的获得因素,又包含资源的使用因素。绩效评估亦然。

(二) 现实需要

1. 建设节约型社会的要求

在我国经济社会发展进入新的历史阶段之时,中央明确提出建设节约型社会的重大战略。节约型社会就是要在社会生产、建设、流通、消费的各个领域,在经济和社会发展的各个方面,切实保护和合理利用各种资源,提高资源利用效率,以尽

可能少的资源消耗获得最大的经济效益和社会效益。这是关系到我国经济社会发展和中华民族兴衰,具有全局性和战略性的重大决策。建设节约型社会,首要的就是要建设节约型机关、节约型政府,更要改革政府管理体制。最大的浪费往往产生于管理的失误,转变政府管理观念,推进体制创新,这对于加快建设资源节约型社会,落实科学发展观具有格外重要的意义。图书馆作为公共文化服务机构,办馆资金大多来自各级财政投入,同样存在着节约资源的问题,而且图书馆的文献信息资源具有可共享性,特别是在当今网络日益发达的新形势下,如何合理配置图书馆,实现全国或区域范围内文献信息资源的共建共享具有特别重要的现实意义。为此,在图书馆界开展绩效评估无疑是一种有效的手段。

2. 图书馆事业发展的需要

党的十一届三中全会以后,我国图书馆事业取得了长足发展,但是也暴露出很多问题。开展评估,将图书馆进一步纳入科学管理的轨道,是促进图书馆事业获得可持续发展的重要举措。

改革开放以来,图书馆事业发生了深刻的变化。一方面,各级各类图书馆拥有的自主权越来越大;另一方面,各级政府和上级主管部门正在逐步把工作重点和主要精力转移到对图书馆事业的宏观指导和管理上来。在这种情况下,需要一种科学的方法和制度来协调两方面的工作,既加强图书馆事业的宏观指导和管理,使分散的个体形成合力朝共同的大目标前进,又能使各馆的积极性得到充分发挥。图书馆评估,以其特有的性质和职能,受到人们重视。对于图书馆满足读者需要的程度、经济效益和社会效益的高低、服务水平的鉴定、图书馆目标的实现程度等,需要运用现代评估理论和方法作出科学判定。

三、图书馆绩效评估的目的和功能

(一)目的

绩效评估本身并不是目的,而是图书馆管理过程的一个环节,是衡量图书馆目标实现程度的重要手段。通过图书馆绩效评估,可形成以绩效为导向的管理机制,有利于认清图书馆的目标和发展方向、提高图书馆的办馆效率,有利于增强各级政府和上级主管部门的监管力度。具体而言,图书馆绩效评估的目的主要体现在以下几个方面:

1. 认准办馆方向

我国图书馆的办馆方向,概括地说就是从文献资源建设、队伍建设和读者服务

的内容与形式上都必须体现为“两个文明”建设服务,为党的基本路线服务的总目标。一个图书馆的办馆思想是否端正,可通过对图书馆的目标和规划的方向性认定,对图书馆管理过程的分析以及对服务效果的检验等作出判断。通过评估,不仅可以充分了解图书馆正确的办馆思想,还可以及时纠正不正确的指导思想,使图书馆事业始终沿着正确的方向前进。

2. 改善办馆条件

图书馆的办馆条件是指馆舍、经费、馆藏、人员和设备,是图书馆开展服务活动的物质基础。办馆条件的好坏直接关系到图书馆的工作水平和服务质量。一般来说,条件优越的图书馆其工作水平和服务质量较高,而条件差的图书馆则相对较低。所以,各馆为提高工作水平和服务质量,都在努力改善办馆条件。当然,强调办馆条件并非是没有限度的,还是应该与工作需要相适应。如何随着工作的开展而不断改善办馆条件,这就需要通过绩效评估,对办馆条件和工作需要作出科学评判,找出办馆条件中的薄弱环节,据此提出逐步改善办馆条件的措施,并加以落实。

3. 提高服务质量

衡量图书馆绩效水平的根本标准是读者服务工作的质量,读者需求的文献信息保障情况和文献信息的利用情况。因此,在图书馆绩效评估中,最重要的内容应该是对文献信息的开发与利用情况、读者需求的满足情况及服务成效等作出科学评价,从而提出进一步加强文献信息资源建设和利用的有效措施,促进服务质量的提高。

4. 提供决策依据

正确的图书馆方针政策有利于图书馆事业的健康发展。图书馆的规模、发展速度、服务范围 and 水平应与其所处的地域和人们的客观需要相适应。各级政府和上级主管部门在制定图书馆政策和发展规划时,必然要进行调查研究和科学论证,图书馆绩效评估的结果能为领导决策提供可靠的科学依据。

(二) 功能

1. 资源配置功能

在图书馆行业开展绩效评估活动,说到底是为了解决社会资源的稀缺问题。投入不足,经费困难一直是图书馆界存在的主要问题。通过统一的评估指标考量,横向比较各个图书馆服务“产品”的优劣,可以看出办馆效率的高低,从而为各级政府和上级主管部门的经费投入提供依据。将有限的资金优先投入到资源利用效率高而经费又相对不足的图书馆,对于资源利用率低的图书馆应责令其整改,着眼于挖潜工作,从而实现社会资源的有效配置。

2. 行为动力功能

所谓行为动力功能,就是要明确界定行为主体获取与其努力相一致的收益的

权利,调动图书馆界的积极性。因此,开展图书馆绩效评估活动要具有战略眼光,明确导向。对于评估指标及其权重系数的确定要合理,体现效率,使评估结果能真实反映图书馆界的实际水平,激励先进,鞭策后进,严厉打击评估中的弄虚作假行为。

四、图书馆绩效评估的意义与作用

图书馆行业作为社会公益文化事业,资源的合理配置和利用在当今的社会大环境中显得更加突出,纳税人也更加关心自己纳税的钱如何被有效地利用。图书馆界的绩效评估既是国家对图书馆事业进行宏观调控的有效手段,也是对各个图书馆综合实力的一次检验。评估是规范图书馆业务工作的有效手段,是图书馆宣传自我、争取财政支持的机遇,是提升图书馆社会地位的有效手段,也是促进图书馆队伍建设、提高员工整体素质的有效途径,其根本的目的是为了促进图书馆事业的可持续发展。概括地说主要有以下作用。

(一)促进图书馆行业的整体发展

从我国图书馆行业的历次评估来看,每一次评估都能从整体上推动图书馆事业的发展。具体地说,每一次图书馆的评估都会引起图书馆决策者和员工们的重视,为了执行上级的决定,也为了维护本单位的荣誉,各个参评的图书馆都积极准备,针对自身的不足尽最大努力在短时间内弥补某些方面的缺陷,结果是各个参评的图书馆都能在不同程度上增加业务经费,加大基础设施的投入和建设,并且人员配备也会更加到位,在硬件和软件层面上都会上一个新的台阶。而且,评估工作能从思想上一次又一次地纠正人们对图书馆认识上的偏差,提高各级政府和主管部门对图书馆行业的重视程度,为图书馆事业的后续发展奠定良好的基础。

(二)促进图书馆工作的规范化和标准化

图书馆作为公益性文化事业单位,其首要任务是满足人民群众日益增长的文化知识需求,促进人类社会的进步。但由于种种原因,图书馆行业缺乏统一的规范和标准,特别是缺少具体的量化标准,没有被各级各类图书馆所普遍接受的参照体系。而且,由于各地图书馆事业发展水平的差异,出现了行业发展的随意性、不正规性,影响图书馆事业的整体发展和读者对图书馆的有效利用。而评估工作是实现图书馆业务工作规范化的有效手段。通过制定业务工作的评估标准,推进图书馆行业的规范化、标准化的发展进程,可以使图书馆工作更能适应社会发展的要求,适应日益增长的公众文化的需求。