

论韩信

马太钦 著

中州古籍出版社

论韩信

马太钦 著

中州古籍出版社

图书在版编目(CIP)数据

论韩信/马太钦著. —郑州:中州古籍出版社,2008.3
ISBN 978-7-5348-2885-0

I. 论… II. 马… III. 韩信(前 228 ~ 前 196) — 人物研究 IV. K825.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 036316 号

责任编辑:杨天荣

责任校对:韩彬

出版社:中州古籍出版社

(地址:郑州市经五路 66 号 邮政编码:450002)

发行单位:新华书店

承印单位:河南龙华印务有限公司

开本:787mm × 1092mm 1/32

印张:3.375

字数:44 千字

版次:2008 年 4 月第 1 版

印次:2008 年 4 月第 1 次印刷

定价:8.00 元

本书如有印装质量问题,由承印厂负责调换。



作者简介

马太钦，河南省郑县人，1934年2月生，1949年11月参加工作，1952年9月加入中国共产党。50年代后期在许昌日报社任编辑，此后在许昌地委、周口地委、舞阳工区指挥部、舞阳钢铁公司等处办公室工作。1994年退休前任周口地区经济体制改革委员会主任。编著《中国历代诗词精华选读》，2006年4月由河南人民出版社出版。

自序

中央电视台《百家讲坛》掀起了评论历史风云人物的热潮，这引发了我的兴趣，于是就写了一篇有关韩信的稿子；题目是《功高盖世，冤深似海——对韩信一生的评述》，《史学月刊》2007年第3期增刊予以发表。文章发表后，我又看了一遍，总有些“言犹未尽”之感，因此就产生了以原稿为基础，加以补充修改，出版一本有关韩信的专题小册子的想法。

评价历史人物，离不开历史资料和专家学者的研究成果，本书采用的是正史和少量可信的传说，决不敢妄言和“戏说”。在使用、分析这些资料时，我独立思考，提出了自己的见解。

韩信是历史上一位出类拔萃、很了不起的人物，他的功劳和军事方面的成就，古代和当今一些著作都多有肯定，但很不系统很不完整。《史记·淮阴侯列传》对奇袭安邑、井陘之战，下燕、灭齐、败龙且，写得都很具体生动，但没有提到重要的“明修栈道，暗渡陈仓”，垓下之战也是在《史记·高祖本纪》中略有显示。本书对这些详略互见的资料进行了梳理，总结出韩信有十大功劳，使人们对韩信的远见卓识、军事才能和盖世功勋能有系统完整的认识。“汉之所以得天下者，大抵皆信之功也”，韩信“于汉家勋可以比周、召、太公之徒”，有充实的内容可资佐证。书中提出一些鲜明的观点，比如：韩信的“汉中对”意义不下于诸葛亮的“隆中对”；刘邦初入汉中，处境非常困难，不是得了韩信，在短短四个月内就由消极、被动、自保转为积极、主动、进攻，根本是不可能的，有了韩信做大将，实为历史逆转的关键；韩信打败天下无敌手，扫平诸侯，无一败绩，不到五年时间帮助刘邦统一天下，可以说是古代战争史上绝无仅有的奇迹；韩信与历史上所有的军事将领比，都毫不逊色，向前可以比得上姜太公，向后可以比得上诸葛亮，那是当之无愧的；古代军事理论方面当然以孙武为第一，而实战应首

推韩信；韩信功高盖世，是汉朝开国第一功臣，所谓“汉三杰”，各人有各人的作用，但韩信的功绩远在其他二人之上，三人功绩不能等量齐观；刘邦不是项羽对手，打一仗败一仗，而韩信则是“战必胜，攻必取”，每战必胜，没有韩信，刘邦决不能成功，没有韩信就没有汉之四百多年天下。这些观点均有文献依据。

韩信像天上掉下来辅佐刘邦的将军，刘邦的皇帝之梦才得以实现。而韩信得到什么回报呢？屡受欺诈打击。刘邦彭城惨败，把荥阳的军事交给韩信。韩信收拾残局，使汉军败而复振。之后，韩信分兵出击，刘邦仅给韩信少量兵力，韩信下魏、破代，刘邦“辄使人收其精兵”。韩信以弱胜强，“不终朝破赵二十万众”，刘邦只身跑到韩信驻地，夺了韩信的赵军。韩信在赵征集军队伐齐，又是以少胜多，灭齐，并击杀龙且，消灭项羽有生力量二十万人。刘邦假意封韩信齐王，许诺“自陈以东至海连同齐旧地尽与韩信”，约会韩信共击项羽。韩信全权指挥，“将三十万自当之”，并以十面埋伏之计，灭项羽于垓下。刘邦立即翻脸，大功不赏，故伎重演，夺了韩信的齐军。韩信的齐王和许赠封地成为泡影，徙韩信为楚王。韩信以楚王的名义领衔上疏，尊刘

邦为皇帝，刘邦名正言顺登上皇帝宝座。时隔不久，刘邦以有人告韩信谋反为名，用谗谋擒信于陈。谋反的罪名不能成立，仍以此为由，撤掉韩信的楚王，降为淮阴侯，且不准回到封地，在京城做一个有职无权的闲散人员。韩信受打击而不气馁，埋头著书立说，整理兵书典籍，吕后则拿揭发当事实，实际上是寻找借口，诱杀韩信并夷信三族。刘邦毫不责备吕后，还对卖友的萧何和诬告者加封，完全可以说是刘邦杀了韩信。把这些事实罗列起来，是非曲直本来是很清楚的。汉王负信，韩信忠贞不二，尽心尽力为刘邦打天下，并没有任何对不起汉王的地方。奇怪的是，历史上应该受谴责的刘邦，往往被轻轻带过，而把矛头指向受害者。

最具代表性的是司马光的观点。他的说法是：“汉王对韩信，言负则有之，但韩信亦有以自取。”举出了两个具体事例：一是“信灭齐，不还报而自王”；二是“汉迫楚至固陵，与信期共攻楚，而信不至”。本书据史料对此提出异议。一是齐王问题。刘邦骂韩信“乃欲自立为王”，这话不准确，司马光则说韩信是“不还报而自王”，更不准确。韩信是有充分的理由按照正常程序进行申报的。韩信申请给一个假王称号，不是出于个人野心，而是兴汉大局的

需要。有了齐王的称号，治理好齐地，做好充分的准备，是后来战胜项羽的必要前提和条件。二是固陵之败。这完全是刘邦自取。鸿沟议和，刘邦撕毁协议，引兵追杀项羽，事先并没有通知韩信，一直追到阳夏南，才期会韩信。项羽抓住战机痛击刘邦，韩信远在山东，根本来不及前来会兵。整个过程清清楚楚，把固陵之败推到韩信身上是毫无道理的。

司马光说，由于这两个问题，“当是之时，高祖固有取信之心，顾力不能耳。及天下已定，则信复何恃哉？”话说得很明白，刘邦早就存心打击迫害韩信，只是当时时机不到。消灭了项羽，韩信失去使用价值，刘邦已经不再需要韩信，就立即对他下手，这是典型的“卸磨杀驴”。韩信为刘邦立了那么大功劳，且不要说韩信没错，退一万步，就是韩信想要个齐王，算是有错，而前面立有大功，后来垓下灭楚，还不足以抵偿吗？刘邦何至于如此残忍寡恩？难道你有天大功劳，有点小过，就要往死里整吗？这是刘邦的作为。著名的历史学家司马光等，在这一点上是没有为韩信说公正话的。

本书的要点之一是对张良提出了与众不同的看法。在上面两个对韩信有重大影响的问题上，都与张良有关。韩信灭齐后要求给他一个假王名号，本

是正常的申请和兴汉大局的需要，张良如果正面引导，刘邦的疑心不难化解。张良片面理解，歪曲韩信的用意，暗中踩了刘邦的脚，并趴在刘邦耳边悄悄说：“现在形势对你不利，你无法阻止他自王，如果不答应他的要求就要发生变故。”这样就把韩信说成不仅是伸手要官，而且是要挟要官了。“你不答应他，他就会自立为王，甚至发生变故。”这种危言耸听，把韩信推到了只差一步就会谋反的边缘。不管主观上有意无意，实际上是对韩信射出的一支冷箭，加深和激化了刘邦与韩信的矛盾，起到了很坏的作用。固陵之败，张良脸上无光，刘邦说：“诸侯不从约。”张良也顺着刘邦的话头说：“楚兵且破，信、越未有封地，其不至固宜。”貌似公正，好像在替信、越说话，实际上无形中给韩信等带上了个人野心的帽子，又把失败的责任推到韩信身上。《史记》又记述为许增封地之后韩信才出兵，以此来坐实张良的话。而且张良的话头很重，刘邦不给韩信增加封地，韩信就不会去帮助他攻打项羽，战争的结局就无法预料。要挟性的要官要地，这就是张良给韩信扣上的两顶帽子。实际情况并非如此，武涉、蒯通反复劝解后，韩信的表态可以清楚地看出，韩信佐汉灭楚，是坚定不移，不讲条件的，无论是否许

增封地，韩信都是会出兵的。“两主之命悬于韩信”，韩信不肯“乡利倍义”，坚定地站在刘邦一边，这哪里是增加一点封地（而且是“空头支票”）所能动心的！《史记》和后世一些历史学家，把张良说得很神，把韩信贬得很低，功劳归于张良，过失委之韩信，这对韩信是不公正的。

韩信的所谓两次谋反是特别紧要之处。对第一次“谋反”，历史上有共识，属于冤案。第二次“谋反”，更是一件蓄意制造的大冤案，但历史上没有统一的认识，而且大多跟着《史记》、《汉书》、《资治通鉴》这些权威著作的调子走，在韩信头上一直扣着谋反的帽子，使韩信背了两千多年的黑锅。本书对此进行了重点剖析，为韩信洗刷了两千多年来的似海深冤。《史记·淮阴侯列传》说“陈豨拜为钜鹿守，辞于淮阴侯”。据查，陈豨并没有当过钜鹿太守，也就是说根本没有“辞于淮阴侯”的前提。《汉书》又改为“陈豨为代相国监边，过辞淮阴侯”。任职改了，“过辞淮阴侯”保留和沿用了《史记》的说法。但陈豨的代相国是随刘邦定代后就地在阳夏侯之上加封的，他怎么会在千里之外回京城去“过辞淮阴侯”呢？《汉书》这种顾头不顾尾的做法，并不能自圆其说。可以断定“过辞淮阴侯”是根本没有

的事。既然没有“过辞”或“辞于”这回事，后面的事不言而喻统统都是假的，紧接“过辞”之后编造的所谓韩信与陈豨的“共谋”，不能不漏洞百出，荒唐至极。韩信此时无兵无将，根本没有造反能力，而他却积极主动数次表示支持陈豨。汉七年陈豨还没有造反时韩信就说：“吾为公从中起，天下可图也。”陈豨造反后，韩信又暗中派人至豨所说，你只管起事，“吾从此助公”。这两次表态有没有具体行动计划，是放大炮说空话，还是别有良谋？放大炮说空话绝不应该，别有良谋为什么不使出来？如果这两者都不是，而都是指的后来所说的“夜诈诏”，那就不禁使人觉得荒唐可笑。而且一再积极主动表示支持，早已想好、“部署已定”，为什么还要坐等千里之外陈豨的回音才行动？毫无必要地“待豨报”，往返两千里，两次穿越封锁线，韩信在家坐等，这是要“谋反”，还是闹着玩呀？可以说“部署已定，待豨报”这七个字，进一步暴露了狐狸尾巴，所谓“共谋”，彻头彻尾都是瞎编的。没有谋反这回事，是永远也不会有行动的，诬告信所编造又为《史记》记述的“部署已定”而不行动的理由，实在是“欲盖弥彰”，太离奇了。

谋反得有原因，没有谋反硬去找原因，只能牵

强附会。司马迁的说法是韩信“居常怏怏，日夜怨望”，司马光更进了一步，说韩信“良由失职怏怏，遂陷悖逆”。实际情况并非如此，韩信有点牢骚，并不是造反的必然理由。在研究这个问题时，我发现和挖掘了韩信在逆境中发愤著书、整理古代兵书典籍的事迹。这在其他著作中，大多都没有提及而被忽略。

按照《史记》的说法，韩信“谋反”只有“谋”和“欲”，并未付诸实施，这些“谋”和“欲”别人是怎样知道的？特别是韩信与陈稀握手密谈，是屏去左右，仅仅只有两人的悄悄话，别人更何由得知？只能从犯了罪的舍人之弟的告状信编造而来。这样一个漏洞百出的诬告信，吕后、刘邦作为借口，制造了韩信的冤案。司马迁有他的苦衷照录了诬告信的内容。后世的历史学家在这个问题上大多也就从司马迁所言了。

我在写作过程中，当然要阅读一些资料，认识是逐步加深的。韩信是中国历史上少有的军事奇才。我钦佩他，他在建立汉朝、统一中国的过程中立下了汗马功劳；敬重他知恩报恩，尽心尽力办事，权重天下时，不“乡利倍义”；仰慕他受打击而不气馁，著书立说，整理兵书典籍的高贵品质；惋惜他

不到 35 岁正当年轻有为之时被杀，未能发挥更大作用；同情他无罪受戮、惨遭灭族的似海深冤；痛恨刘邦残害功臣，特别是吕后的阴险毒辣；不满一些历史学家为维护帝王统治，强加在韩信头上的不实之辞，因而著此书以做不平之鸣。

作者并非历史专业人员，水平有限，错误之处，敬请批评指正。

马太钦

2007 年 8 月

目 录

自序.....	1
一、早年韩信，立志上进.....	1
二、远见卓识，首创大策.....	6
三、旷世奇才，十大功劳	10
四、两次谋反，均系诬陷	37
五、不当评论，应予推翻	74

一、早年韩信，立志上进

韩信是秦末江苏淮阴人，生年不详。不少人包括一些历史学家，说韩信出身流氓，贫而无行，只会混饭吃，把他描述为一个被人瞧不起的人。我心里很早就有一个很大的疑问，韩信的智慧和才能是从哪里来的？如果不是自幼刻苦学习，他怎么会有超人的远见卓识，成为用兵如神的军事家？韩信被夷灭三族，他的家世出身，没有留下多少资料，但我们可以根据有关记载的蛛丝马迹，理出一个轮廓，得出正确的认识。应该说，他是出身于没落的贵族家庭，上无哥哥姐姐，下无弟弟妹妹，独生子，幼年时自然得到父母疼爱，有个温馨的家和幸福的童年。他读过

书，拜过老师，受过良好的教育，自幼刻苦学习，打下了深厚的基础，练就了能文能武的本领。后来父亲去世，只有母亲独力支撑，家道越来越坏。接着母亲亡故，日子就十分难度了。我们看到的资料，说韩信经常身背一把宝剑，这把宝剑就是他有过贵族身份和读书习武的见证。韩信的父母并没有给韩信留下产业，一心读书练武的韩信没有学到挣钱的本领，在父母双亡之后，只好到别人家里去混饭吃。下乡南昌亭长原来对韩信还不错，叫韩信到他家用饭，但时间长了，亭长的妻子对他很反感，想法给他难堪。有一天，她很早起来做饭，全家提前把饭吃完，韩信照往常一样去吃饭时，人家已经吃过而且没有给他留饭，韩信知道这是对他不欢迎，心中恼火又不便发作，以后就不再到亭长家中去了。常言人穷志短，韩信不是这样，越穷越有志。他刻苦学习，能忍人所不能忍，自幼就立下大志，要奋发向上，做一番事业。有三件事可以说明他的心迹：

一是葬母。韩信母亲去世后，家里很穷，只能草草安葬，但韩信还是找了一块又高又宽广的墓地。司马迁在《史记·淮阴侯列传》中说：