

胡應麟詩學研究

◎ 王明輝 著

少室山人彙稿序

少室山人者澁水胡元瑞先生也
先生天資穎異日麗心不窺堂
實其餘勇著書有詩苑華叢
行于世而其屬詩自樂府歌行以

胡应麟诗学研究

王明辉 著

学苑出版社

图书在版编目(CIP)数据

胡应麟诗学研究/王明辉著. - 北京:学苑出版社,2006

ISBN 7-80060-330-X

I. 胡… II. 王… III. 诗话-文学研究-中国-明代
IV. I207.22

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 024865 号

出版发行:学苑出版社

社 址:北京市丰台区南方庄2号院1号楼 100079

网 址:www.book001.com

电子信箱:xueyuan@public.bta.net.cn

邮购电话:010-67601101

销售电话:010-67675512、67602949、67678944

印 刷 厂:北京朝阳印刷厂

开本印张:890×1240 32开本 10.5印张

字 数:210千字

版 次:2006年2月北京第1版

印 次:2006年2月北京第1次印刷

印 数:0001—2000册

定 价:25.00元

前言

明代诗学研究在我国一直比较受冷落,上世纪 90 年代以来略有改观,但其成果相比六朝、唐宋的诗学研究仍有较大差距,其中一个重要原因在于明代诗学的个案研究不够。如果没有足够的个案研究的积累,仅仅依靠宏观批评史的梳理,理论研究是很难深入的。将个案研究做实做细做深之后,宏观研究自然会随之得到质的提高。本书即属于个案研究,力图通过对胡应麟诗学的全面梳理,勾勒较完整的胡应麟诗学理论体系,探究胡应麟对明代诗学的贡献,从而为确定胡氏在文学批评发展史上的应有地位提供必要的事实依据。

胡应麟的诗学理论主要体现在《诗薮》一书中,这是明代后期一部重要的诗学批评著作,被胡震亨誉为“近代谈诗集大成者”。胡应麟自己也认为这部著作是其代表作:“惟近所著诗薮内外四编,颇窃自信,管中之豹,盖生平精力毕殫此矣。”^{〔1〕}胡应麟是否可以称为明代后期诗论的集大成者尚待商榷,但他对明代诗论尤其是复古派诗论进行了归纳和总结确是事实。不过,胡氏的诗学思想与前后七子是有差别的,更不像钱谦益所说的完全祖述王世贞,他在很多问题上都有自己的独到见解。胡氏创作《诗薮》的目的主要是对前后七子的复古思潮进行理论总结,并对七子派末流盲目复古、空疏不学的诗风进行整饬和规

范。当时,以王世贞为首的七子派后期学者已经认识到复古诗论的弊端,并开始从理论上进行调整,《艺苑卮言》、《艺圃卮余》以及《诗薮》都含有纠偏救弊的意图,《诗薮》是其中体系最完整、内容最丰富的一部,称得上复古派后期理论的代表著作。

对胡应麟及《诗薮》进行现代意义上的研究从上世纪初开始,郭绍虞先生首先在其《中国文学批评史》(1947年版)中注意到胡应麟的诗论,他认为胡氏诗论主要取法王世贞、王世懋兄弟,尤其是后者。郭先生认为胡氏诗论的主要价值在于调和格与变的矛盾,也是复古派内部李梦阳与何景明之间的矛盾。同时,郭先生对体格问题、法悟问题均有所提及,并指出胡应麟想从有则可循进至无方可执,是从格调折入神韵。郭先生对胡应麟根本诗学观念的把握十分精当,后来的研究者都无法回避以上几个问题,这的确是胡应麟诗论中最有特色的部分。但值得注意的是,在当时的几部批评史著作中,仅郭先生一人对胡应麟及《诗薮》进行了评价,其他几位专家方孝岳先生、朱东润先生对此均未涉及。^[2]

1949年后,这种情况并没有大的改观,敏泽先生的《中国文学理论批评史》^[3]中基本没有涉及《诗薮》,仅在“后七子”一节中略有涉及,正文中连《诗薮》的名称都没有出现,1993年该书新版在此问题上也没有什么变化。王运熙、顾易生两先生主编的《中国文学批评史》^[4]对胡应麟同样采取忽略态度。

1990年代以来,关于胡应麟诗学的探讨渐多,大抵从郭绍虞先生的观点出发,但在理论广度和深度上均有所超越,择要胪列如次:

关于诗歌史论,近代研究者认为胡应麟属于退化论者,“是创作上的一代不如一代论,不是用发展的观点来理解变的。”^[5]“与文学的发展和历史的进程背道而驰”^[6]。时下研究者亦有类似观点,如陈文新先生认为“胡应麟是文学史观中一代不如一代论的代表者”。但有学者提出不同见解,如认为胡应麟“在博观古今各体诗歌兴衰的基础上,看出了其相互间递承嬗变的关系……这样一种流变的文学史观是值得肯定的……但他没能进一步深入地探讨各体诗歌兴衰变化的原因”^[7];认为胡应麟论诗采用汉诗和唐诗两种标准,并不能简单地理解为退化论者,他描述的诗史过程是‘盛—衰—盛—衰’波浪式演化的^[8];还有观点认为,虽然胡氏论诗主变,而万变不离其宗,依旧建立在格调说的基础之上,但是他主张尚格和主变的统一、尚法和重悟的统一。^[9]

关于“本色”,一种观点认为胡氏的“本色”是指第一义的格调,其本色论是严格的拟古论,对于探讨历代诗歌艺术特征有一定意义,但用来指导创作则过于拘泥,由机械的文体变化论陷入狭隘的是古非今论^[10]。还有类似观点认为:“胡应麟所谓‘本色’,换言之,便是‘格调’”^[11]。另一观点认为胡氏的“本色”是以诗体为对象并根据该诗体的发展成熟阶段而归纳出来的,主要用于辨体。^[12]

关于“格调”,有学者认为“(胡应麟)所论经纬交错,着重阐明了格调说以汉魏盛唐为宗的基本观点,同时又提出‘兴象风神’,对格调说作了重要补充与发展,实可谓格调说的集大成者。”并指出胡应麟的格调说涵盖了“体格声调、兴象风神”的全

部含义,是广义的格调说,与后来沈德潜的格调说相近^[13]。还有学者认为“胡应麟对前后七子所提倡的‘格调’说大有补充和发展”,并指出胡应麟诗学思想达到了“道”的境界,“‘道’即人生与自然哲学的最高境界,也是诗的最高审美境界,胡应麟能悟到此境,已远远超出了他追随前后七子复古主义的诗学界域,真正回归了诗学本体。”^[14]

关于“神韵”,张文勋先生将其分为三种构成要素:风神、兴象和气骨,分析了“神韵”的三种美学形态:清远、清越;清空、闲淡;自然、天成,并指出“风神、兴象和气骨是神韵的精神血肉,是其生气之所托;而清远、清空、自然,则是神韵的外在表现形态,和格调韵味互为表里,构成神韵说的特定的审美理论内涵。”他认为庄子和严羽在神韵说方面对胡氏影响很大^[15]。刘德重先生认为:“风神就是神韵,两者是相通的”,并在此基础上得出胡应麟是神韵说发展的重要一环的结论^[16]。张晶先生认为:“王渔洋‘神韵说’在一定程度上可以说是从严羽诗论中变化来的,胡应麟可视为从严羽到王渔洋的中介环节。”^[17]

关于“格调”与“神韵”两种理论的过渡问题,一种观点指出胡应麟的态度较前后七子要灵活一些,认为“胡应麟试图建立一个兼而容之的理论框架”,并以“神韵”概念作为切入点。^[18]另一种观点认为“在胡应麟的思想里,格调是具体的、外在的,而神韵是虚幻的、内在的。神韵比格调要重要得多,格调只是体现神韵的一种手段。所以在胡应麟那里已经开始了由格调向神韵的转变,也可以说是格调说的一种救弊之举。”^[19]这种观点已基本为学界接受。此外,有学者指出胡应麟是由格调说向神

韵说的过渡者,是儒家诗论承上启下的桥梁^[20]。还有学者认为胡应麟在明代诗坛首次倡言以神韵论诗,比其它格调论者更重于对诗歌的艺术风格和审美特征的把握,这在诗歌理论上的重大贡献和重要意义,应该充分给予肯定^[21]。

关于“体格声调、兴象风神”,大多数学者认为两者一实一虚,互相补充,但具体解释略有不同,如:张晶先生认为,“‘体格声调’与‘兴象风神’的关系如何?大致可以说,前者在诗中,较实;后者在诗外,较虚。两者是一种‘虚实结合’的关系”^[22];刘海燕先生认为胡应麟以“体格声调”作为诗的外在形式,“兴象风神”作为诗的内在特质;冯仲平先生认为:“兴象风神是诗歌整体艺术境界,而体格声调则是诗的语言形式”^[23]。

关于《诗薮》与《艺苑卮言》的关系,近代学者认为前者祖述后者,如郭本批评史认为:“元瑞诗论,全出于大美、少美,而以得于少美者为尤多。”时下学者则多数认为胡应麟于王世贞虽有所承继,但自成一家。如袁本批评史认为“《诗薮》论诗虽有不少本之王世贞者,然实多有发明”,“《诗薮》一书规模之宏大,评论之详尽,则远过《艺苑卮言》”,“《诗薮》与《艺苑卮言》之异主要表现在对‘法’的态度上,胡应麟以悟论法,由法求悟,倾向于神韵说;而王世贞以离合论法,以才思补充格调,便带有一些性灵说的色彩。”张本批评史认为:“(胡应麟)发展了王世贞《艺苑卮言》中强调诗歌创作要注重神化无迹、表现性情之真的一面,注重诗歌审美意象的神韵之美,要求具备天然本色,显然是受到他那个时代文艺新思潮的冲击,是对前后七子文学复古思想的一种革新,因此和公安派思想较为接近。”这可能是最早将

胡应麟与晚明思潮及公安派联系起来的观点。

关于清,陈文新先生认为胡应麟诗论中“清”的范畴既表现出对“清逸”的容纳,又不放弃对“实大声宏”的追求,因而他笔下的“清”兼具雄浑之意。另外,陈先生指出,胡应麟论“清”,其对应物不是雄浑奔放,而是所有缺少诗意的“凡”、“冗”、“俗”的东西。

关于胡应麟诗学的专著有香港学者陈国球先生的《胡应麟诗论研究》^[24],这是目前我收集到的关于胡应麟诗学思想的唯一一部研究专著。该书对胡应麟诗学理论进行了全面深入的研究,颇富理论价值。在此,我简单介绍一下这部著作的结构:全书分六章,一,〈明代复古诗论与胡应麟〉;二,〈变的认识——胡应麟的诗史观(上)〉;三,〈变中求不变——胡应麟的诗史观(下)〉;四,〈本色的探求与应用——胡应麟的诗体论〉;五,〈由法至悟与兴象风神〉;六,〈余论〉。作者从诗史观和诗体论来把握胡应麟的诗论,的确抓住了问题的关键,而“法”与“悟”及“兴象风神”正是胡应麟诗论中最具代表性的观点。

目前学界对胡应麟诗论的研究大抵如此,其特点是,诸论家的思考主要集中在对单个或数个理论观点的深入阐释上,而对胡应麟诗学理论体系的全面梳理和整体研究却相对薄弱。我们认为,从古代文学理论发展的角度整理和审视胡应麟的诗学体系,辨析其对明代复古派诗学的总结和新变,从而厘清胡氏在明代后期诗学理论发展过程中的地位和作用,这是胡应麟诗学研究中必须解决的问题,也是本书写作中一直遵循的研究思路。

《诗数》是胡应麟诗学思想的集中体现,几乎可以涵盖其全

部诗学理论,因而成为本书最主要的研究对象。在前人研究基础上,本书得出以下结论:胡应麟并没有在《诗薮》中直接构建诗学理论体系,但在他梳理和研究诗歌史实的背后,却可清晰感到一个较完整的诗论体系的存在。该体系以辨体思想为核心,从三个不同层面得以体现。辨体思想是胡应麟诗学的核心和基础,他讲求以“本色”辨体,提出了古体与近体两种诗歌审美标准,并具体运用于各种诗歌体裁之间的辨析。三个层面大体如下:首先,胡氏提出了“法、悟、化”三阶段的创作理论,融合了七子派重法与重悟两种观点,并上升到“化”的境界,从理论上完善了学习创作的全过程。其次,胡氏在理论上主张“体格声调”与“兴象风神”并重,将艺术审美的外部形式与内部风格结合起来,形成较完整的审美理论。在明代的理论思潮中,胡氏采取了高扬格调、突出神韵、淡化性情的做法,其实是以神韵救格调之弊。第三,胡氏遵循“尚古尊雅”的基本原则来衡量诗歌的发展,他以“体”、“格”作为基本理论范畴,认为后世诗歌发展偏离了正轨,得出“体以代变,格以代降”的结论。胡氏以气运作为推动文学发展的根本动力,在祖述陈说的基础上亦有新见,他将易经的辩证法思想与气运结合起来,认为气运升降相倚、文学随之盛衰相间,此论虽然未必正确,但自成一说。针对明诗发展路向不清的现状,胡应麟提出“全美与兼善”作为理论方向,但显然无法从根本上解决问题。

由于学力所限,本书错陋之处必多,恳请方家指正。

注释:

[1]《杂启长公小牍九通》之二,《少室山房类稿》卷120,文渊阁四库全书本,下同不再注。

[2]罗根泽先生的批评史只写到晚唐,两宋部分尚属未成的遗稿,故不在此列。

[3]人民文学出版社,1981年版。

[4]3卷本,上海古籍出版社,1981年版。

[5]郭绍虞《中国古代文论选》第三册,《雪涛阁集序》说明。

[6]敏泽《中国文学理论批评史》,第683页。

[7]袁震宇、刘明今《明代文学批评史》(1991年版)第271-276页。

[8]陈国球《胡应麟诗论研究》第二章,第28页。

[9]蔡镇楚《中国诗话史》,第181页。

[10]袁震宇、刘明今的《明代文学批评史》,第276-278页。

[11]刘海燕《胡应麟〈诗数〉的再认识》。

[12]陈国球《胡应麟诗论研究》第四章,第93页。

[13]袁震宇、刘明今的《明代文学批评史》,第279-281页。

[14]陈良运《中国诗学批评史》,第446页。

[15]张文勋《胡应麟神韵说述评》,《社会科学战线》1990年第1期。

[16]刘德重《格调、风神、神韵——胡应麟〈诗数〉的理论特色》,《上海大学学报》,2001年第1期。

[17]张晶《论胡应麟的诗学思想》,《学术月刊》,2000年第9期。

[18]陈文新《明代诗学》,第255页。

[19]张少康、刘三富《中国文学理论批评发展史》下册,第221页。

[20]刘海燕《胡应麟〈诗数〉的再认识》,《中国韵文学刊》,1998年第1期。

[21]蔡镇楚《中国诗话史》,第181页。

[22]张晶《论胡应麟的诗学思想》。

[23]冯仲平《简论胡应麟〈诗薮〉的诗歌理论》，《学术论坛》，1993 年第 5 期。

[24]香港：华风书局 1986 年版。

目 录

第一章 胡、王交谊及《诗薮》的文献学考察	(1)
第一节 胡应麟与王世贞兄弟的交游	(1)
第二节 《诗薮》撰年考辨及版本流传	(16)
1、《诗薮》撰年考辨	(16)
2、《诗薮》的刊刻及版本流传	(20)
第二章 以“本色”辨体——诗文辨体的理论与实践	(45)
第一节 辨体的理论前提	(45)
1、辨体之缘由	(45)
2、“本色”的典范意义	(62)
3、古体与近体的不同标准	(67)
第二节 诗文辨体	(68)
1、诗文之别——以虚实为标准	(69)
2、诗骚之别——以“丽”为标准	(73)
3、五言古诗——折繁简之衷,居文质之要	(76)
4、七言古诗——错综阖辟,素无定体	(82)
5、五言律诗——典丽精工,清空闲远	(88)
6、七言律诗——广大神通,在在具足	(90)
7、绝句——含蓄为上,风韵为高	(95)
8、乐府——用本题事,用本曲调	(101)

第三章 法、悟、化——学诗三阶段与李何之争的

理论解决 (120)

第一节 法所当先,悟不容强

——李、何之争的调和与解决..... (121)

1、李何之争的再认识 (121)

2、复古派对李何之争的调和 (125)

3、学诗与作诗 (132)

4、模拟与变化 (138)

第二节 诗虽悟后,仍须深造

——诗悟与禅悟的区别 (150)

第三节 创作之化与审美之化 (159)

第四节 化境的表现形式及产生条件 (165)

1、字法之化、句法之化、篇法之化 (165)

2、用典之化 (168)

3、化境的产生条件 (170)

第五节 变主格,化主境 (174)

第四章 体格声调、兴象风神——对格调、神韵、性情的

综合与超越 (185)

第一节 相关范畴的梳理与辨析 (187)

1、“格”与“调” (187)

2、兴象与风神 (196)

第二节 高扬格调,突出神韵,淡化性情 (202)

1、格调、性情和神韵在明代诗学中的融通消长 (202)

2、“体格声调、兴象风神”的理论渊源 (207)

3、纯艺术的追求与性情的淡化	(209)
第五章 体以代变、格以代降——尚古尊雅文学观	
在诗史问题上的体现	(222)
第一节 从“尚古尊雅”理解“格以代降”	(223)
第二节 气运是文随世变的根源	(227)
1、文随世变的两个层面	(227)
2、文运与气运	(231)
第三节 历代诗风	(237)
1、汉魏六朝诗——质文代变	(237)
2、唐诗——体全格备	(241)
3、宋元诗——各出偏锋	(252)
4、明诗——全美兼善	(258)
第六章 胡应麟及《诗薮》的历史评价问题	(271)
第一节 钱谦益评价的主观与偏激	(271)
第二节 《诗薮》在批评史体制上的承前启后	(279)
第三节 胡应麟的历史地位	(283)
胡应麟著述版本略考	(290)
主要参考文献	(301)
后记	(310)

第一章 胡、王交谊及《诗薮》的文献学考察

胡应麟与当时文坛领袖王世贞交往密切,被其列入末五子。胡氏深受七子派尤其是王世贞兄弟诗学思想的影响,《诗薮》的创作与王世贞有很大的关系。故而,本书的第一部分从胡、王交谊谈起,力图厘清胡应麟与王世贞兄弟之间真实的关系,以便对胡应麟诗学思想的渊源进行更深入地考察。胡应麟的诗学思想集中地体现在《诗薮》一书中,目前,关于《诗薮》本身还存在一些文献学领域的问题,如《诗薮》的版本及撰年等问题尚有待进一步考察,本部分拟就此略作考索。

第一节 胡应麟与王世贞兄弟的交游

胡应麟,字元瑞,晚更字明瑞^[1]。嘉靖三十年(1551),胡应麟出生于浙江兰溪。其家附近有一座山叫嵩山,其中一峰千仞秀出,胡氏因以洛阳嵩山的少室山命名此峰,并自称为少室山人^[2]。后来,他因为倾慕其乡人黄初平叱石成羊的事迹,改号为石羊生^[3],又号为芙蓉峰客^[4]、壁观子^[5]。胡氏一生未仕,卒于万历三十年(1602)^[6]。胡应麟是明代晚期一个具有多方面成就的学者,在文学、史学、目录学、文献学等诸多领域都有很深的造诣。胡应麟自幼嗜学,博览群书,藏书达四万余卷,王世贞

称他“过目不忘，髫髻时读书几与身等，今已学亡不窥”^[7]，又认为“弘嘉之际，诸公艺业亡不斐然，惟博综一途，寥寥绝响，仅一杨用修，而讹戾盆出，余益下，风恐遂成。国朝大缺跼跋，今既得元瑞，不虞此矣。”^[8]四库全书的编撰者认为他“记诵淹通，实在隆万诸家上”^[9]。胡应麟著述甚丰，多达数百卷，详见附录。

胡应麟年少成名，交游甚广，知名者不下数十人，但其中对他的思想和生活影响最大的当属王世贞、王世懋兄弟。

王世贞，字元美，号凤州，又号弇州山人、弇州生，太仓州人。他一生著作极为丰富，有诗学理论著作《艺苑卮言》。王世贞是后七子的代表人物，在李攀龙去世后，独掌文坛数十年，是当时文学界举足轻重的领袖人物。王世懋是王世贞的幼弟，字敬美，号麟洲，在当时文坛上也是十分活跃的人物，著有《艺圃撷余》。王氏兄弟与胡应麟的父亲胡僖均有交谊，王世懋与胡僖是同年进士（嘉靖三十八年，1559年），他于1576年到江西赴任，曾到兰溪拜访过胡僖。王世贞在1573年任湖广按察时也曾与胡僖有过交往^[10]。

胡应麟与王世懋的交往

首先与胡应麟有接触的是王世懋。王世懋在1576年拜访胡僖时，正逢胡应麟即将北上参加科举，两人颇为投缘，王世懋十分赏识胡应麟的才学，他记载当时的情景说：

丙子岁过兰溪，元瑞方获俊，将计偕，予幸睹焉。谈艺过丙夜。元瑞出示所为诗，为之系节赏叹。^[11]