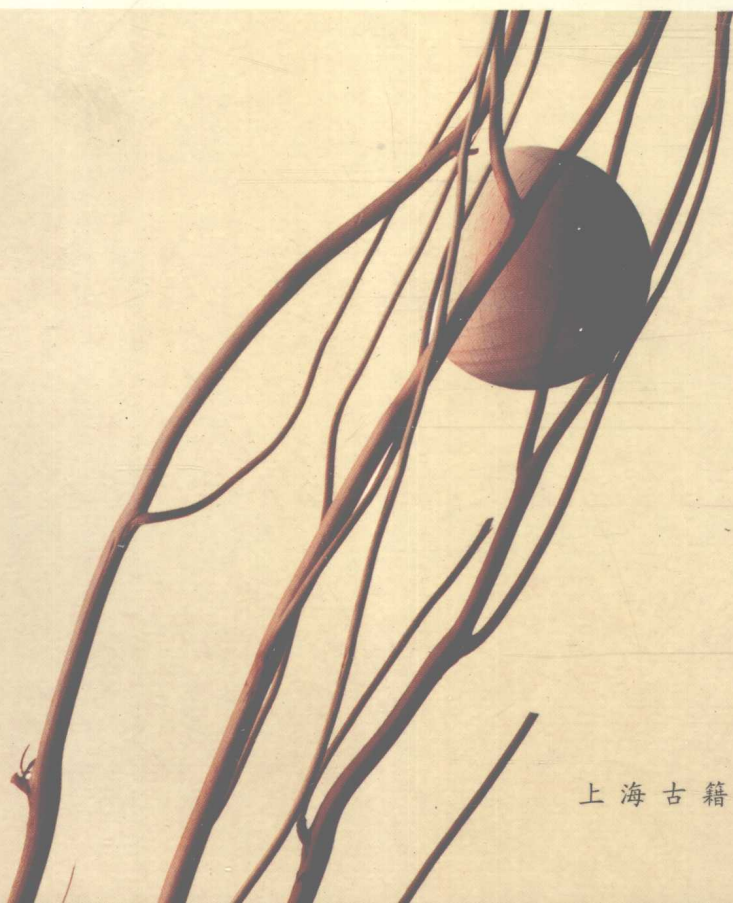


中国典籍与文化研究丛书

第一辑

《越绝书》 研究

李步嘉◎著



上海古籍出版社

《中国典籍与文化研究丛书》第一辑

唐五代江南工商业布局研究

宋人文集编刻流传丛考

慧琳《一切经音义》研究

《旧唐书》辨证

《越绝书》研究

欧阳修学术研究

敦煌密教文献论稿

唐代《老子》诠释文献研究

汉唐《史记》研究论稿

K·474 定价：38.00 元

ISBN 7-5325-3411-1



9 787532 534111 >



李步嘉◎著

《越绝书》
研究

上海古籍出版社

图书在版编目(CIP)数据

《越绝书》研究 / 李步嘉著. —上海: 上海古籍出版社, 2003.5

ISBN 7-5325-3411-1

I. 越... II. 李... III. ①史料—中国—越国
(? ~前 306) ②越绝书—研究 IV. K225.04

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2003) 第 020053 号

中国典籍与文化研究丛书

《越绝书》研究

李步嘉 著

上海古籍出版社出版、发行

(上海瑞金二路 272 号 邮政编码 200020)

(1)网址: www.guji.com.cn

(2)E-mail: guji1@guji.com.cn

新华书店 上海发行所发行经销 上海锦佳装璜印刷发展公司印刷

开本 890×1240 1/32 印张 10.5 插页 4 字数 276,000

2003 年 5 月第 1 版 2003 年 5 月第 1 次印刷

ISBN 7-5325-3411-1

K·474 定价: 38.00 元

如有质量问题, 请与承印公司联系 56401196

全国高等院校古籍整理研究工作委员会 重点规划项目

学术委员会(按姓氏笔画为序)

马樟根 邓绍基 刘烈茂 许嘉璐 李修生
孙钦善 宗福邦 周勋初 袁世硕 黄天骥
黄永年 葛兆光 章培恒 董治安 曾枣庄
裘锡圭 阚延河

主 编:安平秋

副主编:杨 忠 曹亦冰

编辑委员会(按姓氏笔画为序)

* 马清江 * 方一新 龙德寿 卢 伟 * 刘玉才
刘晓东 安平秋 麦 耘 朱易安 杨 忠
吴景山 * 陈广宏 陈大康 陈恩林 张兴武
张希清 张其凡 * 张涌泉 周国林 * 周绉隆
* 宫晓卫 * 赵生群 赵伯雄 骆瑞鹤 * 高克勤
贾二强 顾永新 顾歆艺 曹亦冰 董洪利
* 韩格平 喻遂生 舒大刚 * 程章灿

(有*号者为常务编委)



总 序

《中国典籍与文化研究丛书》是一套学术研究专著。它注重对中国的古代文献(包括传世典籍和出土文献)的研究和以古代文献为基础对中国文化的探求与思考。其中,有从古文献学的角度进行典籍、文献的专门研究,也有在古代文献、古代典籍研究的基础上,多方位、多视角地审视典籍,审视中国文化,探求典籍与文化的内在关系,探究它们的结合点。它立足于中国古代的典籍,立足于中国古代的文献,力求体现对古文献研究的特色,倡导一种脚踏实地、实事求是的学风,并且提倡有新的切入点,有新的思路、新的方法,推出有质量的,甚至是高质量的学术研究成果。

这套丛书是由全国高等院校古籍整理研究会策划和组织的。作者队伍的主干力量是全国高等院校古籍整理研究会直接联系的 25 所大学的古籍整理与古文献学的教学、科研机构中的学者和若干家在全国有影响的出版社的专家。同时,也吸收全国各相关学科的学者的符合于这套丛书宗旨的学术研究专著。

这套丛书的书稿将在编委会、学术委员会和出版社分别审定合格之后分批推出。

承蒙人民文学出版社、上海古籍出版社、江苏古籍出版社、齐鲁书社联合出版这套丛书。在此谨致真诚的谢意。

《中国典籍与文化研究丛书》编委会

2003 年 4 月 15 日



前 言

六朝数百年间汉族朝廷在江南定都与立国，至隋、唐统一时，我国南、北方社会区域经济发展基本趋于平衡，而南方发展势头尤盛。经安史之乱，黄巢入京，及接踵而来的五代纷争，两宋以降，南方都市与村社的富足，明显已超过了北方。此时的江南人士不论客居或是土著，正如《管子》所云：“仓廩实，则知礼节；衣食足，则知荣辱。”当然迫切需要追溯本土的文化源头。

明朝王鏊《姑苏志·序》云：“吴在周末为江南小国，秦属会稽郡。及汉中世，人物财赋，为东南最盛。历唐越宋以至于今，遂称天下大郡。然其事因革盛衰之际，记载于简册者，自《吴越春秋》、《越绝书》以下，若晋张勃、顾夷、隋虞世基、唐陆广微等所述，及《元和郡县志》、《寰宇记》，各有所明。”吴越故籍，明人首举《吴越春秋》与《越绝书》。然而，开《越绝书》讨论之风气的却是唐朝中叶人司马贞。

目前所知古籍目录中最先著录《越绝书》的为南朝萧梁阮孝绪《七录》，题“《越绝》十六卷，或云伍子胥撰”。^①其后唐初《隋书·经籍志》著录“《越绝记》十六卷，子贡撰”。至司马贞作《史记索隐》，因见此书所记地名非春秋之末所有，遂云：“按《越绝书》云是子贡所著，恐非也。其书多记吴越亡后土地，或后人所录。”^②此后，关于《越绝书》成书时代、作者、书名、篇名等问题，聚讼纷纭，莫衷一是，以至于一千余年后的今天仍在讨论中。

古籍中征引《越绝书》者，最早为《文选·左思〈吴都赋〉》刘渊林注，其时为西晋初年。嗣后，东晋南朝之书引《越绝书》的有郭璞《山海经》注、裴松之《三国志》注、裴骃《史记集解》、刘昭《续汉志》注等；北朝之书引《越绝书》的有《水经注》、《齐民要术》等。进入隋唐以后，一方面，《越绝书》文字渐趋定型，不仅为《汉书》颜师古注、



《文选》李善注、《后汉书》李贤注、《史记索隐》、《史记正义》、《北堂书钞》、《艺文类聚》、《初学记》等书征引,而且还被学者用来校勘它书;另一方面,《越绝书》在当时又被看作是典型的地方性文献,高适《送崔功曹赴越诗》“莫恨吴歆曲,当看《越绝书》”,说明此书在唐朝南方相当流行。至于用“越绝”一词来指代越地的例子,又屡见于唐人诗歌之中。以此而论,唐朝中叶司马贞对《越绝书》提出质疑,与当时南方区域经济飞速发展不无关系。

继司马贞之后,宋人于《越绝书》之讨论以陈振孙为代表。《直斋书录解題》卷五《杂史类》云:“(《越绝书》十六卷)无撰人名氏,相传以为子贡者,非也。其书杂记吴、越事,下及秦、汉,直至建武二十八年。盖战国后人所为,而汉人又附益之耳。”陈氏此“盖战国后人所为,而汉人又附益之”的说法,流行近八百年,至今仍有学者从其说。此为《越绝书》成书时代与作者之“先秦说”。

逮明朝中叶以还,杨慎首先从《越绝书·篇叙外传记》中发现其隐语,解之为“袁康”、“吴平”二人名字,杨氏先说彼二人为东汉末人,以为汉末文人好作隐语;后又改说为东汉初人,并与王充《论衡·案书》篇所记相比附,以为《越绝书》即《越绝录》,袁康、吴平即袁太伯、吴君高。对杨氏前、后说学者们信疑参半,或又修订杨说称袁康作是书于东汉之初,吴平续之于东汉之季,而“袁康”、“吴平”为《越绝书》作者姓名之说几成定论。此为《越绝书》成书时代与作者之“汉代说”。

清末民国初年,随着《越绝书》讨论的不断深入,而学界疑古之风方兴未艾,《续汉书·郡国志》王先谦集解引马与龙说,因《越绝书》佚文断其书出自晋朝;梁启超作《中国历史研究法》,教人辨伪书及伪事云:“其书题某人撰而书中所载事迹在本人后者,则其书或全伪或一部分伪。例如《越绝书》,《隋志》始著录,题子贡撰。然其书既未见《汉志》且书中叙及汉以后建置沿革,故知其书不唯非子贡撰,且并非汉时所有也。”此为《越绝书》成书时代与作者之“两汉以后说”。

以上为围绕《越绝书》讨论的重要问题之一。



有关《越绝书》书名的说法亦层出不穷，有《越绝书》因《伍子胥书》而改称《越绝》说；^③古本《越绝书》已佚，今本《越绝》乃汉人所造说；古时自有《越绝》一书，今本《越绝书》乃古之《越绝》之传说；今本之外疑更有全书存乎天壤人间说；今本即《隋志》著录之《越绝记》，但疑有另一《越绝记》说。又《越绝书》书名“绝”字，有其名“终未可晓”说；“绝”当释为勾践“奇绝”之“绝”说；当释为“圣人没而微言绝”的“断绝”之“绝”说；“绝”之所释终无一定，因师说不同说。

以上为围绕《越绝书》讨论的重要问题之二。

《越绝书》篇帙的讨论集中在对经传内外篇的认识上，有《越绝书》其所以分内外篇，体例未闻说；“经传内外”之称，实非确定之辞说；《越绝书》古为八篇内经，而实无内传说；旧为八篇内传说；《内经》、《内传》为先秦文字，《外传》殆多后人附益说；外传篇次当依《吴越春秋》先吴后越说。至于《越绝书》篇文亡佚，有《越绝书》旧文亡佚三篇说；旧文亡佚二篇说；旧文亡佚一篇说。又有以今本《吴内传》原当称《吴人》篇说。

以上为围绕《越绝书》讨论的重要问题之三。

除所举而外，历代关于《越绝书》的评论颇多，或谓：“其文辨而奇，博而机，藏知周信，重仇明勇，与《国策》譎权倾掉者异。独《陈成子》篇，愚间列国，操纵成败，故游士谭也。”^④或谓：“其文纵横曼衍，与《吴越春秋》相类，而博丽奥衍，则过之。中如《计倪内经》、《军气》之类，多杂术数家言，皆汉人专门之学，非后来所能依托也。”^⑤褒之者云“自《外传本事》以迄《叙外传记》，凡十八篇。其文纵横曼衍，颇类《吴越春秋》，而博奥伟丽，赵长君所弗及也”，^⑥谓是书出于赵晁之上；贬之者云“虽其自言欲窃附于《春秋》，而实不离乎短长家之余习，其文奇而不典，华而少实，且亦多庸猥烦复，盖其辞又多出《国策》下矣”，^⑦则谓次在《国策》之下。信之者，与《国语》等量齐观，云：“《国语》之言文，《越绝》之言质；文或夸以损真，质则约而存故；欲论吴越之世，舍此焉适矣。”^⑧不信者，与纬书相提并论，云：“或先有其书，如诡诞之言，必后人所加也，若《古周书》、《吴越春秋》、《越绝书》诸纬书之流是矣。”^⑨论体裁，钱培名以



《吴人》尚存经传之体；辨文气，陈垣竟称“盖六朝之先驱也。”其见仁见智，不一而足。

《越绝书》之流传，由唐人宋，经十国兵火之余，已非旧观，《崇文总目》云“旧有内纪八，外传十七。今文题阙舛，〔载〕〔裁〕二十篇”，知其时已佚其五。至南宋赵希弁《郡斋读书·附志》著录十九篇，而与今本同，故人云两宋之间，又亡其一。宋、元之际，《越绝书》篇文脱佚之余，其行文讹夺特甚，至不可读，文简批编尾云：“《越绝书》讹不可读，如乐架之有哑钟。”明人刊刻付梓，多取二、三坊本对校，误根未除。至清儒起而理之，卢抱经攻之于前，钱培名治之于后。所未逮者，刘师培复匡而正之。一九五六年，故浙江图书馆馆长张宗祥校书之余，又手写一通，号曰《越绝书校注》，由商务印书馆出版。

攻治《越绝书》者大端已如上述，前人复有欲考《越绝》而未考，欲治是书而未治者。清朝徐时栋认为《越绝书》乃汉袁康所作，并鉴于该书的争论不休，自称：“余证甚多，余将为《越绝考》以发其覆，而解数千年不解之疑案，亦一快事也。”^⑩余嘉锡云：“余案徐氏力驳子贡或子胥作《越绝》之说，固亦言之成理，自谓足解数千年之疑。顾其所作《越绝考》，余未之见，不知其说云何，其或将作之而未成耶？”^⑪李慈铭云：“读《越绝书》，此书各丛书本皆淆乱讹脱，纷不可理。予尝欲合诸本及各籍所引，校正此书与《吴越春秋》，又辑录谢承《后汉书》、虞预《会稽典录》，合而刻之，以见越中史学渊源之古。困于资力，不能成就，而乡人又无好事者。越俗不好古，可一叹也。”^⑫民国二十六年徐益藩作《越绝考》，其小序云：“为上下二篇：上篇曰正名，曰论世，曰厘次，曰述评；下篇曰考文，曰校字，曰辑佚，曰稽疑。及见《小万卷楼附札记》本并辑逸文，自视欷然，遂废其下篇不复作。”^⑬

余虽不敏，颇好古籍。十余年前尝作《越绝书校释》，谬承王利器先生称许，谓：“洛诵一过，令人神王。校释所就，已度越钱、张。”^⑭实愧不敢当。既而又从文献角度研究《越绝书》，约得十万余言，后因事而中辍。近年复董旧业，发诸箱篋，旧抄尘封日久，墨



迹恍若隔世。因整理前说,条分缕析,彼此连缀,自成一节,使读者知《越绝书》文献研究之轨迹;或有一管之见,不揣鄙陋,另立一节论之。亦庶几不至于人说、己说混为一谈,而避掠美之嫌云尔。

-
- ① 参见《史记·孙子吴起列传》张守节《正义》引《七录》云。
 - ② 参见《史记·孙子吴起列传》司马贞《索隐》。
 - ③ 以下所述均参见本书各章引前人诸说。
 - ④ 张佳胤《越绝书序》,上海古籍出版社1985年版点校本《越绝书》第117页。
 - ⑤ 《四库全书总目提要·史部·载记类》“越绝书”条,中华书局影印本。
 - ⑥ 周中孚《郑堂读书记》卷二十六。
 - ⑦ 卢文弨《抱经堂文集》卷九,中华书局点校本。
 - ⑧ 陈垣《越绝书跋》,上海古籍出版社1985年版点校本《越绝书》第116页。
 - ⑨ 杜佑《通典·州郡四》,中华书局影印十通本。
 - ⑩ 余嘉锡《四库提要辨证》卷七《史部五》“越绝书”条引,中华书局点校本。
 - ⑪ 余嘉锡《四库提要辨证》卷七《史部五》。
 - ⑫ 《越缦堂读书记三》,中华书局重印商务印书馆排印本。
 - ⑬ 载《文澜学报》第3卷,第2期。
 - ⑭ 引自1994年11月29日王利器致作者函。文中“钱”谓钱培名,“张”谓张宗祥。



目 录

前言	(1)
第一章 《越绝书》的书名	(1)
第一节 书名前人诸说	(1)
1. 《越绝》、《越绝书》、《越绝记》	(1)
2. 《越绝书》与《越绝录》	(6)
3. 《越绝书》“绝”字的意义	(11)
4. 书名的其他问题	(17)
第二节 书名问题考释	(24)
1. 《越绝》、《越绝书》、《越绝记》考释	(24)
2. 《越传》、《越书》、《越地传》、《越记》考释	(33)
3. 《越绝书》书名的流传、演变之推论及其他	(43)
第三节 余论	(51)
第二章 《越绝书》的篇帙	(62)
第一节 篇帙前人诸说	(62)
1. 篇数、篇次、篇名与卷数	(62)
2. 经传内外篇	(70)
3. 序跋的称谓与各篇评述	(78)
第二节 篇帙问题考释	(89)
1. 分篇由来及其意义	(89)
2. 篇目定名与存亡真伪考释	(97)
3. 经传内外篇考释	(120)
第三节 余论	(133)
第三章 《越绝书》的佚文	(143)
第一节 前人佚文诸说与辑录	(143)



1. 前人佚文诸说	(143)
2. 钱培名辑佚方法	(149)
3. 钱培名所辑佚文特点	(153)
第二节 《越绝书》佚文辑论	(159)
1. 论《兵法》篇佚文	(159)
2. 论钱氏以后发现的佚文	(166)
3. 论古籍中佚文分布与今后辑补	(176)
第三节 余论	(180)
第四章 《越绝书》的版本	(185)
第一节 前人版本评述与校勘	(185)
1. 版本流传概况	(185)
2. 早期校刻本与卢文弨、钱培名的校勘	(190)
3. 俞樾札记与张宗祥校注本及其他	(197)
第二节 《越绝书》版本校论	(202)
1. 论文管窥	(202)
2. 脱文献疑	(206)
3. 错简校议	(210)
4. 衍文说略	(216)
第三节 余论	(221)
第五章 《越绝书》的成书时代与作者	(226)
第一节 成书时代与作者前人诸说	(226)
1. 先秦说	(226)
2. 两汉说——以隐语为中心	(231)
3. 两汉以后说	(243)
第二节 成书时代与作者问题考释	(246)
1. 古籍中《越绝书》初现考释	(246)
2. 《越绝书》内部证据补证	(254)
3. 隐语“袁康、吴平”考辨	(263)
4. 《越绝书》成书时代与作者之推论	(289)



目 录

3

第三节 余论·····	(302)
征引文献·····	(311)



第一章 《越绝书》的书名

第一节 书名前人诸说

1. 《越绝》、《越绝书》、《越绝记》

今本《越绝书》最常见的书名有三种,分别称为《越绝》、《越绝书》、《越绝记》。第一种《越绝》之名,最早见于《越绝书》的《外传本事》、《德序外传》、《篇叙外传》中。《外传本事》云:

问曰:“何谓《越绝》?”“越者国之氏也。”……问曰:“何不称《越经书记》,而言绝乎?”曰:“不也。绝者,绝也。勾践之时……以其诚在于内,威发于外,越专其功,故曰《越绝》。”……问曰:“《越绝》谁所作?”“吴越贤者所作也。”……“《越绝》,小艺之文。”

《外传本事》称此书四曰“《越绝》”。《德序外传》云:

是时越行伯道……以其诚行于内,威发于外,越专其功,故曰《越绝》也。

《德序外传》称《越绝》仅见于此。《篇叙外传》云:

赐传吴越,□指于秦。圣人发一隅,辩士宣其辞,圣文绝于彼,辩士绝于此。故题其文,谓之《越绝》。问曰:“《越绝》始于《太伯》,终于《陈恒》,何?”

《篇叙外传》二称此书为《越绝》。尤其是《外传本事》“何不称《越经



书记》”一语，明言此书不称《越经》，不称《越书》，不称《越记》，令人对今本《越绝书》书名来历滋生疑窦。

另一方面，古代文献目录著录时，《越绝》、《越绝书》、《越绝记》三种书名都曾有过，《史记·孙子吴起列传》“孙武既死”句下，张守节《正义》：

《七录》云《越绝》十六卷，或云伍子胥撰。

《七录》为南朝萧梁时阮孝绪所撰，书已亡佚，唯其序目存于《广弘明集》卷三。《旧唐书·经籍志》“史部·杂史类”著录：

《越绝书》十六卷，子贡撰。

《新唐书·艺文志》“史部·杂史类”著录：

子贡《越绝书》十六卷。

《宋史·艺文志》“史部·霸史类”著录：

《越绝书》十五卷，或云子贡所作。

以上三书著录，虽然卷数、分类略有小异，但其书名皆称《越绝书》。而《隋书·经籍志》“史部·杂史类”著录：

《越绝记》十六卷，子贡撰。

《隋志》称为《越绝记》，与《越绝》、《越绝书》之名不同。可能是由于书名存在以上诸种差异，或其他因素，因此在研究中涉及此书书名时出现了以下的各种说法。

清初学者毛奇龄《西河合集·萧山县志刊误》云：

考《后汉书·郡国志》于会稽郡余暨县下云：《越绝书》曰：萧山，西施之所出。其云《越绝书》者，非今本《越绝》，此正春秋时人如子贡、范蠡辈所作，而其书既亡，散见其语句于他书者。与今本《越绝》作于东汉袁康、吴平大异。

毛奇龄认为有所谓古本《越绝书》，为“春秋时人如子贡、范蠡辈所作”，其书早已亡佚。毛氏此说受到清人孙志祖的批评，孙氏《读书脞录》卷四云：

志祖案：《郡国志》注引《越绝书》“西施之所出”，本无“萧山”二字。今《越绝书》无此文，盖偶有缺佚尔。（孙志祖注：《郡国志》诸暨下引《越绝》曰：兴平二年分立吴宁县。今亦无



此文，必非古《越绝》也。)非别有古《越绝书》也。如子贡、范蠡辈有古《越绝书》，岂容《汉艺文志》不载？西河持论乖僻，往往如此。

孙氏意见十分明确，他认为根本就没有什么古《越绝书》，如果有的话，“岂容《汉艺文志》不载”？毛奇龄所举《郡国志》刘昭注引的那条，应是《越绝书》佚文，“今《越绝书》无此文，盖偶有缺佚尔”。孙氏举出《郡国志》“诸暨县”条下刘昭注引《越绝》一条中有“兴平”年号，按：“兴平”乃东汉献帝年号，此条《越绝》之文当然不会像毛奇龄所说是春秋时子贡、范蠡辈所撰。孙氏的反驳十分有力。

清朝另一位学者徐时栋则认为古之《越绝》非今本《越绝书》，《烟屿楼读书志》卷十三云：

周时有《越绝》一书，所谓或子贡或子胥作者。今所传《越绝书》，乃汉袁康所作，是《越绝》之传。其后《越绝》亡而《越绝书》独存，书中明白可考。不解数千年来读是书皆复梦梦，即以汉人之书，而疑子贡、子胥作也。……《本事篇》明云何不称《越经书记》，谓此书何以不名曰《越经》，或《越书》，或《越记》，而乃名《越绝》，下文详释所以称绝之故。今此书俨然名《越绝书》，而尚曰何不称书，有梦中呓语所未有者。即此两端，今书显为《越绝》之传，作者本是明白，并未作一梦语，而后之读其书者，反皆愤愤说梦，可异也。^①

徐时栋说法与前引毛奇龄说不同，他认为“周时有《越绝》一书”，“今所传《越绝书》，乃汉袁康所作，是《越绝》之传”。徐氏理由很简单，“《本事篇》明云何不称《越经书记》？谓此书何以不名曰《越经》，或《越书》，或《越记》，而乃名《越绝》”，“今此书俨然名《越绝书》”，与《本事篇》所言不合。这里徐时栋谓今本《越绝书》为古《越绝》之传，此“传”指经传之“传”，如《左传》为《春秋传》之“传”。徐氏此说受到了余嘉锡的批评，《四库提要辨证》卷七“越绝书十五卷”条云：

徐氏谓书名《越绝》，不名《越书》、《越记》，而《隋志》实作《越绝记》十六卷。《两唐志》则作《越绝书》十六卷，均著录杂