

“十一五”国家重点图书

国际法新视野研究丛书

中国能源安全问题研究

——法律与政策分析

黄进 主编



WUHAN UNIVERSITY PRESS

武汉大学出版社

“十一五”国家重点图书
国际法新视野研究丛书

中国能源安全问题研究

——法律与政策分析

黄进 主编



WUHAN UNIVERSITY PRESS

武汉大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

中国能源安全问题研究:法律与政策分析/黄进主编. —武汉:武汉大学出版社,2008. 10

“十一五”国家重点图书

国际法新视野研究丛书

ISBN 978-7-307-05677-0

I. 中… II. 黄… III. 能源—国家安全—研究—中国 IV. TK01

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 153904 号

责任编辑:张 欣

责任校对:黄添生

版式设计:马 佳

出版发行: **武汉大学出版社** (430072 武昌 珞珈山)

(电子邮件: wdp4@whu.edu.cn 网址: www.wdp.com.cn)

印刷: 武汉中远印务有限公司

开本: 720 × 1000 1/16 印张: 23.75 字数: 339 千字 插页: 2

版次: 2008 年 10 月第 1 版 2008 年 10 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-307-05677-0/D · 742 定价: 38.00 元

版权所有, 不得翻印; 凡购我社的图书, 如有缺页、倒页、脱页等质量问题, 请与当地图书销售部门联系调换。

教育部哲学社会科学研究重大课题攻关项目
“中国能源安全问题研究——法律与政策分
析” 阶段性研究成果

序 言

近年来，随着中国石油进口量猛增，中国能源结构正在进行重大调整，能源安全的形态正在发生质变，这给中国的政治、外交、军事、科技和产业结构等提出了一个全新的课题——如何保障中国能源安全。能源安全问题既是中国当前面临的现实问题，也是影响中国长远发展的战略问题，解决好这个问题，对于实现“中国和平发展”战略和完成“十一五”规划具有十分重要的意义。中国能源安全问题，需要包括法学在内的多学科的系统研究和跨学科的交叉研究。从国际法的角度，运用法律与政策相结合的方法，系统研究中国能源安全问题，探讨相关的国际合作法律机制，并提出法律对策，既能为维护中国的能源安全提供法律与政策方面的智力支持，也将极大地丰富国际法的理论，促进国际能源新秩序的建立。

2005年12月，我作为首席专家，以武汉大学国际法研究所为依托，组织国内外一些研究中国能源安全问题的学者和实务部门的专家，成功申报了教育部哲学社会科学研究重大课题攻关项目“中国能源安全问题研究——法律与政策分析”，并获准立项。2006年3月，在教育部社科司有关领导的指导下和武汉大学社科部的帮助下，课题组成员举行了开题报告会。与会代表就如何开展本课题的研究展开了热烈的讨论，形成了许多共识。会后，我们对课题的研究方案做了一些适当的调整和完善，进一步明确了研究目标和思路，并布置了分工。

为了促进国内外学者对中国能源安全问题的深入研讨和交流，2007年6月，由武汉大学国际法研究所主办，武汉大学法学院、

武汉大学 WTO 学院和湖北省法学会国际法研究会协办的“中国能源安全问题研究——法律与政策分析”国际研讨会在武汉大学法学院隆重举行。本次会议是我主持的该项目的重要学术活动之一。这次会议的与会代表除了课题组成员外，还有应邀赴会的中国能源法研究会叶荣泗会长，英国邓迪大学能源、石油和矿产法律政策研究中心（Centre for Energy, Petroleum and Mineral Law & Policy, Dundee University）主任 Philip Andrews Speed 教授，国土资源部法律中心魏铁军副主任等专家，共 50 余人。会议期间，国内外代表分别就能源安全的基本理论问题与中国能源安全的一般保障措施，中国能源安全国际合作的法律问题，能源公司治理、能源贸易与投资的法律问题，不同类型国家能源法律与政策的比较和中国能源法律与政策的完善等专题进行了深入的讨论和交流。会后，我们从与会代表提交的论文中精选了一部分，并在原作者修改的基础上进行了一些技术处理，编辑成书，以飨读者。

本书从中国能源安全国际合作法律问题的剖析入手，运用法律和政策相结合的研究方法，阐述了欧佩克、国际能源机构和国际原子能机构对维护中国能源安全的作用，探讨了能源贸易、投资与能源公司治理的若干法律问题，讨论了不同类型国家能源法律与政策及其对中国的启示，研究了中国能源战略储备制度和能源安全危机预警与应急机制的构建等问题，相信会对读者有所启示。

然而，由于中国能源安全问题涉及面广，研究的难度大，本书作为该课题的阶段性研究成果之一，必然会存在一些不足，甚至缺陷，敬请读者批评指正，以便我们进一步完善该课题的研究。

2005 年教育部哲学社会科学研究重大课题攻关项目——
“中国能源安全问题研究——法律与政策分析”

首席专家 黄进

2007 年 12 月

于武汉大学国际法研究所

目 录

序言	黄 进 1
----------	-------

第一编 中国能源安全国际合作法律问题

第一章 Likely Solutions for the Sino-Japanese Dispute over Maritime Resources in the East China Sea: Legal or Political?	3
I. Origin of the Sino-Japanese Dispute over the East China Sea Gas	4
II. The Causes Responsible for the Dispute	7
III. Diplomatic Dialogues between China and Japan	14
IV. Likely Solutions for the Sino-Japanese Dispute: Legal or Political?	19
V. Conclusions	23
第二章 中国海洋能源安全与多边国际合作的法律途径	24
一、中国能源安全与海洋能源安全	24
二、中国海洋能源安全问题的多边国际合作实践	27
三、中国海洋能源安全与多边国际合作的必要性 与可行性	30
四、中国海洋能源安全与多边国际合作的法律途径	33
第三章 欧佩克的属性以及欧佩克石油政策行为的合法性	39

一、欧佩克的属性	40
二、欧佩克石油价格和生产政策行为的合法性问题	47
三、欧佩克的成败因素及其对中国的借鉴意义	62
第四章 国际能源机构的法律制度及其对维护中国能源安全的作用	77
一、国际能源机构的建立	77
二、国际能源机构的法律框架	79
三、国际能源机构对维护中国能源安全的作用	87
第五章 国际能源机构表决制度	90
一、国际能源机构表决制度的法律基础	90
二、国际能源机构表决制度的法律架构	92
三、国际能源机构表决制度的实践运作	96
第六章 国际原子能机构与世界核秩序的建构	102
一、世界核秩序的内涵解构与机制安排	103
二、国际原子能机构在建构世界核秩序中的定位	106
三、中国与国际原子能机构	111
 第二编 能源贸易、投资与能源公司治理的法律问题	
第七章 WTO 体制与能源贸易问题	117
一、能源贸易的特殊性	117
二、多边贸易体制框架下能源问题的历史追溯	118
三、现行 WTO 规则适用于能源的兼容性探讨	119
四、多哈发展议程谈判与能源	125
五、WTO 框架下的能源谈判对于中国的意义	127
第八章 中国能源安全的国际长期合同问题	128
一、能源安全与能源国际合同	129

二、能源国际合同的基本内涵·····	134
三、能源国际长期合同·····	137
四、中国能源国际长期合同的法律规制问题·····	146
五、中国能源国际长期合同履行中存在的特殊问题·····	153
六、中国应对能源国际长期合同安全的策略与措施·····	156
第九章 能源投资的法律形式及其国际规范与合作·····	165
一、资源投资法律形式的演进及其特征·····	165
二、国家契约的相关实践与评析·····	171
三、晚近国际条约的实践及其对能源投资形式的影响·····	182
第十章 能源行业对外直接投资中的政治风险及其防范·····	186
一、能源行业对外直接投资的政治风险·····	187
二、防范能源投资政治风险的资本管理方法·····	190
三、防范能源投资政治风险的法律措施·····	196
四、多边投资担保机构·····	199
第十一章 能源企业的法律属性·····	202
一、国有化与私有化·····	202
二、公法人与私法人·····	206
三、中国国有能源企业的历史演进·····	208
四、中国国有能源企业法律属性的多样化及其本质·····	211
第十二章 中国国有能源企业的法人治理结构·····	213
一、三种法律性质不同的能源企业治理结构之比较·····	214
二、中国国有能源企业法人治理结构之缺陷·····	220
三、完善中国国有能源企业法人治理结构的思考·····	224
第十三章 《京都议定书》的争议解决机制·····	238
一、《京都议定书》的产生·····	238
二、《京都议定书》的履约情况·····	239

三、《京都议定书》争议解决机制的一些思考	241
----------------------------	-----

第三编 不同类型国家或地区能源法律政策 及其对中国的启示

第十四章 日本能源安全法律政策及其对中国的启示	249
一、日本能源政策	249
二、日本能源法律制度	257
三、几点启示	262

第十五章 日本能源安全法律政策的特点	267
一、能源法律规范化	267
二、石油储备战略化	272
三、能源结构多样化	274
四、能源进口多元化	276
五、能源外交多头化	277
六、自主开发海外能源	279
七、节能和开发新能源	280
八、评价和启示	281

第十六章 欧盟能源税指令及其对中国的借鉴	285
一、欧盟能源税指令出台的背景	286
二、欧盟能源税指令的主要内容	288
三、欧盟能源税指令颁布后的社会效应	292
四、欧盟能源税指令对中国的借鉴	295

第四编 能源安全基本理论与中国能源法律与政策的完善

第十七章 国际能源法的兴起与变迁	303
一、规制竞争：催生国际能源法	303
二、国际能源法的演进	306
三、国际能源法的发展态势	309

第十八章 能源市场化与供应安全的协调	314
一、世界能源市场体系演变的历史逻辑	314
二、全球能源市场的国际法规制	320
三、各国能源市场自由化及其与能源安全的法律协调	326
四、市场化遭遇能源安全：中国的抉择	331
第十九章 中国能源战略储备制度的法律思考	339
一、中国能源战略储备制度实践与立法评价	340
二、国外能源战略储备制度考察	342
三、构建中国能源战略储备制度的立法建议	349
第二十章 中国能源安全预警与应急机制的构建	354
一、问题的提出	354
二、构建中国能源安全预警与应急机制的理论基础	355
三、中国能源安全预警与应急机制的原则	357
四、中国能源安全预警与应急机制的组织体系	358
五、中国能源安全预警与应急机制的制度体系	362

第一编
中国能源安全国际合作的法律问题

第一章 Likely Solutions for the Sino-Japanese Dispute over Maritime Resources in the East China Sea: Legal or Political?

Xuanli Liao*

Energy competition has been one of the most noticeable features in Sino-Japanese relationship since China became a net oil importer in the mid 1990s. The bilateral rivalry over energy resources has drawn enormous attention from the whole world, not only based on their strong economic potential, but also due to the fact that their struggles over energy security have been underpinned by political and strategic concerns. One of the recent examples is the Sino-Japanese dispute over maritime resources in the East China Sea, which was emerged in mid 2004 and has not been settled despite eight rounds of official negotiations held over the past three years. This paper argues that the reasons responsible for this deadlock are partially in the vagueness of the different principles of the international laws, but the political distrust existed in both nations has been a more significant obstacle for a reasonable solution. The discussion below comprises four sections. The first part provides a brief review of

* Xuanli Liao, PhD. Centre for Energy, Petroleum and Mineral Law and Policy, University of Dundee, Scotland, UK.

the origin and the causes for the Sino-Japanese dispute over the East China Sea gas exploration. The session followed examines the bilateral diplomatic dialogues and the issues under discussion. The third section attempts to identify the key factors preventing a solution, followed by a brief conclusion.

I. Origin of the Sino-Japanese Dispute over the East China Sea Gas

The Sino-Japanese dispute over the East China Sea gas exploration was triggered by eight gas fields located in the 'Xihu Trough': Pinghu, Chunxiao, Canxue, Duanqiao, Tianwaitian, Baoyunting, Wuyunting, and Kongqueting. The gas reserves were discovered by Chinese oil companies in the 1990a, following the geological investigations from the late 1970s. In November 1998, the Pinghu field was among the first under development, by a joint-venture run by the Shanghai Municipal government, the Xinxing Oil Corporation, and the China National Offshore Oil Corporation (CNOOC), China's leading offshore oil company.^①

In June 2001, the rights of development of the Xihu Trough gas were transferred to CNOOC and the China Petroleum & Chemical Corporation (Sinopec). On 19 August 2003, CNOOC and Sinopec (each holding 30 percent stakes) signed five contracts with the Royal Dutch Shell and the Unocal Corp (each holding 20 percent stakes), to explore three blocks and develop two offshore gas fields in the Xihu Trough. The blocks located 400km southeast of Shanghai covering a scope of 22,200 square kilometres, and the initial investment involved was US \$ 85 million.^②

① See Daojiong Zha. *China's Oil Security: Analysis from the Angle of International Political Economy* (in Chinese), Beijing: Dangdai shijie chubanshe, 2005, p. 173.

② See *China Daily*, 30 September 2004.

Prior to this, in fact, the CNOOC (standing for the Chinese part) and the Uruma Resources Exploration Co, Ltd and the Teikoku Oil (representing the Japanese part) had conducted a series of negotiations regarding likely joint-development, starting from 1985. However, due to the unsettled boundary demarcation in the East China Sea, as well as the sovereignty dispute over the Diaoyu/Senkaku Islands, both sides had to give up their efforts in 2001 for joint-development. ①

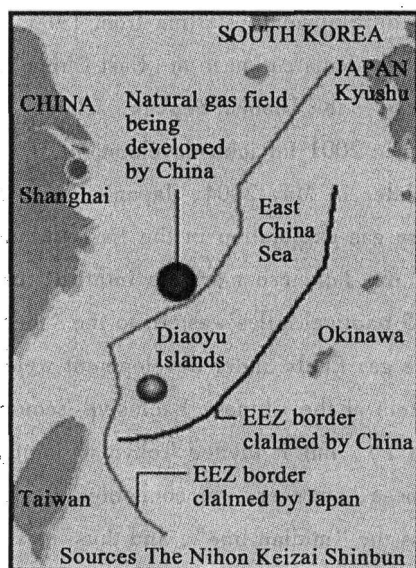
Nine months later in May 2004, Japan's *Tokyo Shimbun* reported the Chinese offshore gas exploration in the East China Sea and claimed that it might harm the Japanese maritime interest, because the closest gas field was only 5 nautical miles western to the 'median line'. ② Beijing argued that the gas fields under development were within the indisputable coastal waters of the Chinese Exclusive Economic Zone (EEZ) (as shown in Map 1), but it invited Tokyo to jointly develop the resources. The Japanese, however, was concerned about likely estranch of gas resources across the "midian line", and thus insisted that China provide geological data before considering any proposal on joint development. Shoichi Nakagawa, the then head of the Ministry of Economy, Trade and Industry (METI), declared that 'we are not interested in China's proposal (on joint-development)'. He also made an aerial inspection to confirm the existence of the Chinese gas project. Soon after on July 7, Japan started an intensive seismic survey by chartering a Norwegian ship on the east of the 'median line' opposite Chunxiao, to prevent possible Chinese 'infringe on its resources'. ③

① See Susumu Yarita. Toward Cooperation in the East China Sea, available at http://www.wilsoncenter.org/topics/docs/Susumu_Yarita.pdf, accessed 8 June 2006.

② Kosuke Takahashi. 'Gas and oil rivalry in the East China Sea', *Asia Times*, 27 July 2004; *Zaobao*, 27 Aug 2004.

③ *South China Morning Post (SCMP)*, 25 June 2004; *People's Daily (PD)* 29 June 2004; *Washington Times (WT)* 30 June 2004.

Map 1 The Chunxiao Gas Field in the East China Sea



Source: Kosuke Takahashi, 'Gas and oil rivalry in the East China Sea', 27 July 2004.

As the bilateral dispute over the EEZ boundary persisted, Shell and Unocal announced, on 29 September 2004, that they would withdraw from the Xihu Project for 'commercial reasons', under the clause that the final decision on the project could be made 'within 12 months pending a further assessment'. A Shell spokesman, Nick Wood, claimed that 'Following that assessment, we made a commercial decision not to proceed'. A similar reason was given by Unocal's spokesman Barry Lane who held that, 'after the first year of analysis, we found the resources do not meet out commercial requirements.'^① However, a report

^① *International Herald Tribune (IHT)*, 30 Sept 2004; *PD*, 30 Sept 2004.