

 会计之星★博士论坛

Doctoral Forum of Promising
Accounting Stars

中国上市公司盈余管理方式 与所得税成本问题研究

郭 荟 © 著

STUDY ON EARNINGS MANAGEMENT
MEANS AND INCOME TAX COST OF
CHINESE LISTED COMPANIES

 大连出版社
DALIAN PUBLISHING HOUSE

责任编辑：刘明辉 王天华 彭理文 封面设计：张金

会计之星★博士论坛

论文对相关文献进行了系统研究和梳理，对我国上市公司实际存在的盈余管理方式进行了详细总结与分析，并对我国的会计制度与税收法规进行了缜密的考察与探讨。故此，它具有鲜明的中国特色，绝非照搬照抄国外研究的模仿之作，这些都为后来人继续研究这一问题提供了可供借鉴之处。

中国人民大学商学院会计系教授 博士生导师 徐经长

论文在学习借鉴西方研究方法的同时，注重对我国制度背景的考察与把握，在对盈余管理行为测度指标的选择上，也结合了我国上市公司的实际情况，因此，研究结论可靠，对实践也有较强的指导意义。

中国人民大学商学院会计系教授 博士生导师 朱小平

郭套的博士论文从一个新颖的角度——所得税成本为切入点，较为全面、深入地研究了我国上市公司盈余管理行为与所得税成本间的相互关系。论文不仅有利于丰富盈余管理问题的研究成果，同时也从制度层面为监管机构更有效地控制上市公司普遍存在的盈余管理行为提供了新的对策和思路。

中国人民大学商学院会计系主任 教授 博士生导师 戴德明

ACCOUNTING

ISBN 978-7-80684-660-5



9 787806 846605 >

定价：20.00 元

 会计之星★博士论坛
Doctoral Forum of Promising
Accounting Stars

中国上市公司盈余管理方式 与所得税成本问题研究

郭 荟 ◎ 著

STUDY ON EARNINGS MANAGEMENT
MEANS AND INCOME TAX COST OF
CHINESE LISTED COMPANIES

 大连出版社
DALIAN PUBLISHING HOUSE

内 容 简 介

本书以我国的所得税制度和实际情况为背景,较为全面、系统地研究了我国上市公司不同盈余管理方式与所得税成本之间的关系,从不同角度回答了盈余管理是否会影响、如何影响公司的所得税成本,以及公司管理层节约所得税成本的动机是否会影响其对不同盈余管理方式的选择问题。全书共分八章,内容包括导论,相关文献评述,盈余管理方式的界定,不同盈余管理方式的所得税成本,所得税成本对盈余管理方式的影响,所得税成本、财务报告目标对不同盈余管理方式的影响,税率变动情况下所得税成本对盈余管理方式的影响,结论与建议等。

© 郭 荟 2008

图书在版编目(CIP)数据

中国上市公司盈余管理方式与所得税成本问题研究/郭荟著. —大连:
大连出版社,2008.8

(会计之星·博士论坛)

ISBN 978-7-80684-660-5

I. 中… II. 郭… III. ①上市公司—企业利润—研究—中国 ②上市公司—所得税—税收管理—研究—中国 IV. F279.246 F812.424

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 083017 号

责任编辑:刘明辉 王天华 彭理文

封面设计:张 金

版式设计:金东秀

责任校对:刘春艳

出版发行者:大连出版社

地址:大连市西岗区长白街10号

邮编:116011

电话:(0411)83627430/83621049

传真:(0411)83621170

网址:<http://www.dl-press.com>

电子信箱:cbs@dl.gov.cn

印 刷 者:大连天正华延彩色印刷有限公司

经 销 者:各地新华书店

幅面尺寸:185mm×260mm

印 张:8.25

字 数:138千字

出版时间:2009年1月第1版

印刷时间:2009年1月第1次印刷

印 数:1~2000册

书 号:ISBN 978-7-80684-660-5

定 价:20.00元

如有印装质量问题,请与我社营销部联系
购书热线电话:(0411)83627430/83621049
版权所有·侵权必究

会计之星·博士论坛

编审委员会

■ 委 员(以姓氏笔画为序)

- 王世定 财政部科研所 教授 博士生导师
刘永泽 东北财经大学会计学院院长 教授 博士生导师
刘明辉 大连出版社社长 东北财经大学教授 博士生导师
孙 铮 上海财经大学副校长 教授 博士生导师
陆正飞 北京大学光华管理学院会计系主任 教授 博士生导师
陈汉文 厦门大学会计系主任 教授 博士生导师
杨雄胜 南京大学会计系主任 教授 博士生导师
罗 飞 中南财经政法大学会计学院院长 教授 博士生导师
孟 焰 中央财经大学会计学院院长 教授 博士生导师
赵德武 西南财经大学副校长 教授 博士生导师
夏冬林 清华大学经济管理学院会计系 教授 博士生导师
秦荣生 北京国家会计学院党委书记 教授 博士生导师
黄世忠 厦门国家会计学院副院长 教授 博士生导师
盖 地 天津财经大学 教授 博士生导师
谢 荣 上海国家会计学院副院长 教授 博士生导师
谭劲松 中山大学管理学院副院长 教授 博士生导师
戴德明 中国人民大学商学院会计系主任 教授 博士生导师

目 录

摘 要	I
第 1 章 导论	1
1.1 研究背景	1
1.2 本文的研究视角	4
1.2.1 所得税成本的内涵	4
1.2.2 盈余管理与所得税成本	5
1.3 研究问题界定	7
1.4 本文的研究目标与意义	8
1.4.1 研究目标	8
1.4.2 研究意义	8
1.5 本文的研究方法与研究内容	10
1.5.1 研究方法	10
1.5.2 研究内容	10
1.6 本章小结	11
第 2 章 相关文献评述	12
2.1 分析性框架	12
2.2 盈余管理的所得税成本	13
2.2.1 会计舞弊的所得税成本	13
2.2.2 盈余管理与会计收益 - 应税收益差异	13
2.2.3 不同盈余管理方式的所得税成本	15
2.3 所得税成本对盈余管理的影响	15
2.3.1 特定的会计环境	15
2.3.2 特定的政策背景	17
2.4 本章小结	19
第 3 章 盈余管理方式的界定	20
3.1 盈余管理的概念	20

3.2 盈余管理具体方式的界定	21
3.3 不同盈余管理方式对所得税的影响初步分析	24
3.4 本章小结	26
第4章 不同盈余管理方式的所得税成本	27
4.1 引言	27
4.2 研究模型和变量选取	28
4.2.1 因变量	28
4.2.2 测试变量	28
4.2.3 控制变量	30
4.3 研究假设与样本选择	32
4.3.1 研究假设	32
4.3.2 样本选择	36
4.4 假设检验与结果分析	37
4.4.1 描述性统计	37
4.4.2 回归检验结果分析	38
4.4.3 敏感性分析	45
4.5 本章小结	49
第5章 所得税成本对盈余管理方式的影响	51
5.1 引言	51
5.2 研究假设与变量选取	52
5.2.1 研究假设	52
5.2.2 变量选取	54
5.3 样本选择与描述性统计	58
5.3.1 样本选择	58
5.3.2 描述性统计	59
5.4 假设检验:所得税成本对不同盈余管理方式规模的影响	59
5.4.1 投资收益(假设1)	59
5.4.2 关联交易(假设2)	61
5.5 假设检验:所得税成本对不同盈余管理方式选择的影响	63
5.5.1 非参数检验	63
5.5.2 多元 Logistic 回归	64
5.6 本章小结	67

第 6 章 所得税成本、财务报告目标对不同盈余管理方式的影响	69
6.1 引言	69
6.2 模型的设定	69
6.3 变量设计与样本选择	72
6.3.1 因变量	72
6.3.2 测试变量	74
6.3.3 控制变量	74
6.3.4 样本选择	75
6.4 实证检验与结果分析	75
6.4.1 描述性统计	75
6.4.2 估计方法	77
6.4.3 检验结果与分析	78
6.4.4 与第 5 章研究的比较	84
6.5 本章小结	85
第 7 章 税率变动情况下所得税成本对盈余管理方式的影响	86
7.1 引言	86
7.2 研究假设	86
7.3 样本选择与变量选取	87
7.3.1 样本选择	87
7.3.2 变量选取	89
7.4 分组检验与结果分析	89
7.4.1 描述性统计	89
7.4.2 税率变动前后投资收益和关联交易规模变化的检验	90
7.5 不同盈余管理方式规模变化的回归分析	94
7.5.1 研究模型与变量定义	94
7.5.2 回归变量的描述性统计	95
7.5.3 回归结果与分析	95
7.6 本章小结	97
第 8 章 结论与建议	98
8.1 研究结论	98
8.2 研究创新与主要贡献	99

8.3 研究局限	101
8.4 政策建议	101
8.5 研究建议	102
参考文献	103
附 录	109
致 谢	114

第1章
导 论

本章在阐述研究背景和研究现状的基础之上,提出并界定了本文的研究问题,即剖析不同盈余管理方式的所得税成本,并进一步探求所得税成本对上市公司不同盈余管理方式的可能影响和作用,进而阐明这一研究命题的研究目标与研究意义,以及研究方法和主要内容。

1.1 研究背景

近年来,盈余管理作为财务会计领域的重要问题,受到了中外会计学者的广泛关注,也成为理论界与实务界的热点问题。在资本市场中,公司管理层出于融资、契约和政治管制等目的,往往有意识地进行盈余管理(Healy et al,1999)。在我国,当上市公司面临上市、配股增发和退市的压力时,亦有较为强烈的动机操纵盈余(Aharony et al,2000;蒋义宏,1998;孙铮等,1999;陆建桥,1999;陈小悦等,2000;陈晓等,2004)。但是,研究者在集中研究我国上市公司盈余管理的动机、方法及存在性时,却较少探讨盈余管理的成本问题,尤其是盈余管理的所得税成本问题。

粗略地划分,盈余管理的成本主要包括两大方面:间接成本和直接成本(见图1-1)。

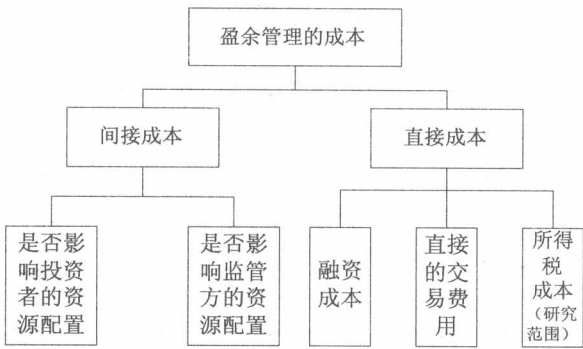


图1-1 盈余管理的成本

1. 间接成本主要是社会成本,指由于盈余管理造成的资源错误配置而给投资者、监管方和其他利益方带来的损失。它是盈余管理其他方面研究的重要前提和基础:只有明确盈余管理是否会引发资源的错误配置以及它的严重程度,才能知道研究者是否有必要继续研究盈余管理的动机和方法,也才知道监管者是否有必要进行监管。由于资源错误

配置所带来的损失不易衡量^①,因此,盈余管理是否会造成资源的错误配置成为这一领域研究的主要内容。

国外的相关研究主要是围绕盈余管理是否会造成投资者资源的错误配置而展开的:通过考察股票价格对会计方法变更和操控性应计利润的反应来直接检验投资者是否具有会计信息加工的能力、是否能够看穿会计数据背后的盈余管理。此类研究的研究结论尚存在冲突,不少研究表明(Teoh et al, 1998; Teoh et al, 1998b & 1998a),投资者不能识别公司的盈余管理行为,因而导致资源的错误配置;但是在其他案例中,特别是在银行业和财产保险业(Beaver et al, 1996; Liu et al, 1997),则呈现出投资者能够发现盈余管理的情况。

在我国资本市场中,盈余管理是否会引发资源的错误配置呢? Chen & Yuan (2004)对中国证监会在配股审核过程中的行为进行考察。其研究结果显示,监管方似乎能够识别公司利用非经营性项目达到配股阈值的盈余管理行为,并且这种能力随时间推移逐渐增强,因此,盈余管理行为似乎并没有导致市场监管方资源的错误配置。关联交易,一方面能提高交易效率、节约交易成本,另一方面则是一种重要的盈余管理方式(Jian et al, 2003; Gordon et al, 2003)。Jian & Wong (2003)利用公司12个月的累积股票报酬率(CAR)来分析关联交易是否会影响投资者的资源配置行为,研究结果表明,相对于非关联交易,投资者对上市公司关联交易取得的收入评价较低。显然,在我国,投资者对关联交易的盈余管理目的更加认同。

2. 直接成本主要是公司发生的成本,即公司作出不符合实际情况的错误估计或政策选择,或构造本不应当发生的实际交易,增加交易费用而给公司带来的成本。在上市公司具有盈余管理动机的情况下,即便缺乏完善的监管体制和司法体系,也并不必然导致公司管理层进行盈余管理。因为,即使可以逃脱法律的惩罚,上市公司进行盈余管理直接成本的存在仍然可能会降低盈余管理的收益,甚至可能抵消盈余管理的或有收益,从而在一定程度上抑制上市公司管理层的盈余管理行为。根据现有文献,至少以下几个因素会影响上述直接成本的大小:

(1) 融资成本。研究者对盈余管理与融资成本间关系的研究主要是通过收益透明度这个概念而展开的。按照 Bhattacharya, Daouk & Welker (2003) 的定义,收益透明度是指财务报表反映公司真实经济收益的程度,具体可以划分为收益激进度(earnings aggressiveness)、收益平滑度(earnings smoothing)和损失规避度(loss avoidance)三个指标。而其中的收益激进度主要描述公司在编制财务报表时推迟损失确认而加快收入确认的倾向,一般用公司应计利润总额(Bhattacharya et al, 2003; 杨之曙等, 2004)或操控性应计利润(曾颖等, 2006)表示。这样看来,收益激进度在一定程度上也是度量公司盈余管理程度和规模的指标,只是它更倾向于衡量公司加快收入确认、提高公司收益而进行的盈余管理。因为在一般情况下,管理层高估收益的动机远比低估收益的动机合理,因此,收益激进度越高,收益的透明度就会越低。可见,收益透明度从一个侧面反映了公司盈余管理的程度。

^① 在这里主要指不易通过实证研究进行衡量,但实际上,在案例分析或在深度的新闻报道中都可以对某一具体事件对投资者造成的损失进行分析。但这类研究往往易做难精,也难以得到普遍适用的研究结论。

那么,公司收益透明度的提高是否有利于公司降低融资成本? Botosan(1997,2002)直接证明了收益透明度与公司权益资本成本之间存在负相关的关系;Sengupta(1998)也发现透明度的提高有助于降低公司发行债券的成本。Glosten & Milgron(1985),Amihua & Mendelson(1986),Diamond & Verrecchia(1991)则提出,透明度的提高有助于降低信息不对称的程度,从而提高公司股票的流动性,并进而降低权益资本成本和证券交易成本。

曾颖、陆正飞(2006)以2002年至2003年度我国深市283个上市公司为样本,黄娟娟、肖珉(2006)则以1993年至2001年间我国证券市场进行股权再融资的上市公司为样本,考察了我国上市公司收益透明度与权益融资成本间的关系,均发现透明度与公司资本成本间的负相关关系。

(2)直接的交易费用。上市公司进行盈余管理,可能会发生一些直接费用,如Bens et al(2003)研究了公司管理层为防止每股收益被稀释而进行的股票回购行为。股票回购往往要耗费上市公司大量现金,但是,他们的研究仍发现,即使公司存在正的净现值投资项目,管理层也愿意花费现金进行股票回购,以防止每股收益被稀释。Lys & Vincent(1995)研究了美国电报电话公司(American Telegraph and Telecom Corporation, AT&T)和NCR公司的企业并购案例。研究发现,AT&T公司为了保证在对此项并购进行会计处理时采用权益结合法(pooling of interests),而不采用购买法,宁愿向NCR公司的股东支付超过其公允价值的收购溢价。因为AT&T公司的管理层认为,如果公司能够避免商誉摊销,市场分析师和投资者将会对公司的价值有更高的评价。

Lee & Xiao(2004)研究了中国上市公司现金股利的发放行为,发现不少上市公司为了取得配股资格,达到监管部门规定的净资产收益率(ROE),不惜发放现金股利。研究指出,发放现金股利居然成为中国上市公司进行盈余管理的手段。由此看来,上市公司会为其盈余管理支付一定直接成本,既包括为了构造交易而发生的显性费用(现金),也包括诸如放弃好的投资机会等隐性成本。

(3)所得税成本。Erickson, Hanlon & Maydew(2004)研究了较为极端的盈余管理,即会计舞弊的所得税成本。他们的研究表明,公司每虚增一美元利润,平均要为此支付12美分的所得税。该研究虽然样本量较小,却首次直接度量了公司盈余管理的所得税成本。有关盈余管理与所得税成本另一个角度的研究,则是从所得税成本对公司盈余管理,主要是会计政策选择^①的影响和制约作用展开的。不同的会计政策对上市公司的会计收益和应税收益的影响不同,管理层如何在不同的会计政策间进行选择,以达到以最小的所得税成本实现相应的财务报告目标的目的呢?为此,研究者作了大量研究[详见Shackford & Shevlin(2001)的文献综述],如,Dopuch & Pincus(1988),Cushing & LeClere(1992),Dhaliwal, Frankel & Trezevand(1994),Frankel & Trezevand(1994)以存货计价方法的选择,即后进先出法(LIFO)和先进先出法(FIFO)为例,研究了税务因素对公司管理层决策的影响。就研

^① 会计政策选择与盈余管理并不能完全等同,但在一般情况下,具有很大的共性:盈余管理的一个重要方式就是会计政策选择,而会计政策选择的主要目的之一则在于影响公司盈余(蔡祥等,2003),因此,会计政策选择常被视作一种盈余管理行为。

究结果来看,研究者们普遍认为,所得税成本是影响管理层选择存货成本核算方法的重要因素。但是,当公司试图通过存货计价方法的选择或变更来达到一定的财务报告目标时,对公司而言,所得税成本却不如财务报告成本重要^①,换言之,公司进行此类盈余管理,不可避免地需要承担一定的所得税成本。所以,所得税成本与公司的盈余管理并不是相互独立的,任何一方的决策都可能对另一方的决策产生影响。

遗憾的是,相对于盈余管理成本问题其他几方面的研究,我国在这方面尚缺乏深入细致的研究成果。而在一些涉及这一问题的文献中(叶康涛等,2005),其所采用的以 Jones 模型为基础计算出的操控性应计利润,能否作为衡量我国上市公司盈余管理程度的指标也值得商榷(Aharony et al, 2000; 蔡祥等,2003)。盈余管理与所得税成本问题的研究是与各国的税收法规和会计制度紧密结合的,没有相应的制度规定为基础,其研究的实践意义和学术价值都会大打折扣,西方国家相关研究的研究议题和研究结论也不能直接应用于对我国资本市场和上市公司行为的分析。正是在这一问题上的研究缺憾与不足,吸引笔者以此作为研究议题,在系统分析我国上市公司普遍采用的盈余管理方式的基础之上,通过这些具体的盈余管理方式,将盈余管理与所得税成本相联系,深入研究和探讨两者之间的关系。

1.2 本文的研究视角

1.2.1 所得税成本的内涵

所得税成本包括两个层次的含义,一是公司层次的所得税成本;二是具体盈余管理方式的所得税成本。公司层次的所得税成本主要是指,按照税收法规,上市公司本期应缴纳的所得税。具体盈余管理方式的所得税成本则是指不同盈余管理方式对当期所得税的影响:当某一特定盈余管理方式在增加会计收益的同时增加了公司的应税收益,则表明该行为方式在调高收益时的所得税成本较高,如果该行为方式在增加会计收益的同时,未影响公司的应税收益,甚至减少了公司的应税收益,则表明该行为方式在调高收益时的所得税成本较低;反之,当某一特定盈余管理方式在减少会计收益的同时减少了应税收益,则表明该行为方式在调低收益时的所得税成本较低,如果该行为方式在减少会计收益的同时,未影响公司的应税收益或者增加了公司的应税收益,则表明该行为方式在调低公司收益时所得税成本较高。简单说来,当盈余管理的目的为增加收益时,所得税成本就是公司因增加收益而增加当期支付的所得税;当盈余管理的目的为减少收益时,所得税成本就是公司因减少收益而不能抵减当期所得税支付的潜在损失。^②

一般情况下,对于同一种具体行为方式,如果其在增加收益时所得税成本较高,则此

① 财务报告成本是指当上市公司报告较低收益或股东权益时,产生的真实的或可能的成本,包括融资成本上升、债务契约约束增加和政府管制加强等成本。

② 在这里区分两个层次的所得税成本只是为了下文论述方便,并使行文严谨。笔者认为,实际上,这两个层次的所得税成本也并无实质性差异,就如同原材料成本和产成品成本间的关系,差异只是在于盈余管理的所得税成本较难衡量。

行为在减少收益时,因可以节约所得税的支付获得潜在的所得税收益,而所得税成本较低。^①因此,所得税成本的高低只是相对的。

笔者之所以选择从所得税,而不是增值税、营业税等其他税种的角度分析上市公司具体盈余管理方式的成本,是基于以下两个方面的原因:首先,从微观层面来看,主要是由于所得税成本的普遍性和所得税信息获取的便利性。所得税成本的普遍性是指,在我国,无论公司的经营范围是什么,无论公司的所有权性质如何,都需要进行纳税申报,按规定缴纳所得税。而其他税种则不一定所有公司都涉及,因此,将其他税种纳入研究范围会直接影响公司间成本的可比性。所得税信息获取的便利性是指,根据我国会计制度的规定,其他税种信息均须与公司的成本、费用汇总列报,而所得税信息则单独在财务报表中披露,这就大大方便了研究者获取和分析所得税信息,同时也提高了信息的可靠性。其次,从宏观层面来看,则是出于对优化我国税制结构发展趋势的考虑。我国目前是以流转税和所得税为主体的税制结构,但流转税(增值税、消费税、营业税)占全部税收收入的70%左右,而所得税(企业所得税和个人所得税)占全部税收收入的比例只有20%多,流转税占税收收入的比重不仅远高于发达国家,也高于大多数发展中国家。流转税比重过高,使企业无论是否盈利都必须承担一定的税负,影响了企业竞争力的提高,因此,所得税在我国现行税制中所占比重不高,适当提高所得税在税收收入中的比重已成为我国进一步优化税制的必然选择。故而,笔者认为,从所得税的角度分析盈余管理的成本问题不仅具有一定的可行性,同时也具有一定的前瞻性。

1.2.2 盈余管理与所得税成本

对盈余管理与所得税成本关系的分析事实上涉及两方面的问题,一是盈余管理是否存在所得税成本以及这一成本的高低,在对这一问题持肯定回答的基础之上引出第二方面的问题,即公司管理层普遍具有的节税动机是否会影响公司的盈余管理情况。例如,Erickson, Hanlon & Maydew(2004)部分解答了第一方面的问题,证明并度量了公司虚增的那部分利润的所得税成本。当某一特定行为的所得税成本比较确定时,更多的研究(Shackford et al, 2001)则集中于对第二方面问题的探讨。比如,根据美国的税收法规,公司须采用一致的存货计价方法计算会计收益和应税收益,因此,与FIFO相比,采用LIFO虽然会降低公司的会计收益,但却能够节约公司的所得税成本。在这一前提下,Dopuch & Pincus(1988)、Cushing & LeClere(1992)从选择结果出发探讨了公司选择LIFO方法的经济动因,发现公司管理层节约所得税成本的动机确实能够影响其对会计政策的选择,使公司选择产生较低会计收益的会计政策。故而,Dopuch & Pincus(1988)、Cushing & LeClere(1992)的研究结论说明,所得税成本能够在一定程度上影响公司的会计政策选择。综合上述两方面的研究可以发现,现有研究主要是侧重这两方面问题中的某一方面,而几乎没有将这两方面问题相统一的研究。因此,本文拟以此为突破,作一尝试。

^① 当然,这一论断成立的前提是,税收法规对同一行为产生的收益和损失处理是对称的,即收益需要纳税,则损失可以抵扣,如固定资产处置损益;收益无需纳税,则损失也不得抵扣,如资产减值的转回与计提。在有些情况下,可能这一说法并不成立,如投资损益,在本文第4章将详细说明。

但是,这两方面问题的研究前提在我国是否成立呢?换言之,这两个问题在理论上,或者根据国外的实际情况是具备研究可能和研究意义的,而在我国资本市场的实践中是否也具备同样的研究可能和研究意义呢?针对第一方面的问题,有人认为,盈余管理对收益的影响,在一般情况下,都是可以转回的,即使不在下一年度立即转回,也会在以后几个年度中逐渐转回,因此,即便盈余管理行为对公司所得税产生影响,那也仅是改变了所得税支付的时间,在这种情况下,是否仍有必要探讨盈余管理行为的所得税成本?

笔者认为,首先,在所得税成本问题的研究中,所得税的金额及其时间价值是同样重要的。实际上,企业进行纳税筹划、节约所得税成本的目标,不仅是直接减少缴税总额,推迟缴税时间本身也是节约所得税成本的目标。而为了保证国家稳定地、均衡地取得财政收入,我国税收法规对各税种缴纳应纳税额的时间都有较为严格的限制,未经批准而延期缴纳税款的纳税义务人,须加收滞纳金。^①因此,如果盈余管理对当期所得税产生影响,则无论它对公司收益的影响如何、能否转回以及何时转回,公司实际上都承担了所得税成本,至少承担了提前纳税的时间成本(或获得了延迟纳税的潜在收益)。其次,本文对第一方面问题的研究重点不在于衡量某一种盈余管理方式所得税成本的大小,而在于分析不同盈余管理方式的所得税成本间是否存在差异。在根本无法准确确定各个盈余管理方式转回模式的情况下,当期成本则是解答这一问题的可行方案。

对于第二方面的问题,有人提出,在我国,上市公司进行盈余管理的高收益导致公司管理层根本不可能考虑成本,尤其是所得税成本的问题,因此,研究公司的所得税成本是否会影响以及如何影响公司的盈余管理情况,是不是不具备大样本实证研究的前提和基础?其实,在我国,盈余管理的收益虽然较高,但是,这种收益的获得具有很大的不确定性,比如上市、配股资格的取得,二级市场的炒作收益,都可能因为种种原因而使公司无法达到期望的目标。盈余管理收益获得的可能性与成本发生的必然性必然导致公司管理层对盈余管理成本的关注。

在对一些存在极端盈余管理的案例进行分析时,笔者亦发现,上市公司虚增利润、节约所得税成本而又防止被审计师发现的意图非常明显。如,银广夏(000557)2000年度的有效税率(ETR,所得税/利润总额)仅为1.75%,远低于公司15%的所得税税率。究其原因,银广夏主营业务收入的76%来源于其旗下的控股子公司天津广夏,而天津广夏不仅伪造了销售合同、采购合同、相关发票、银行票据和海关出口报关单等文件,还伪造了所得税免税文件,在虚增利润的同时,堂而皇之地打消了管理层、审计师和投资者对其所得税费用的顾虑。这一案例虽然极端,但却并非个案,大庆联谊(600065)早在申报上市时(1996年)便将大庆市国税局一张400余万元的缓交税款批准书涂改为4400余万元。相比之下,丰乐种业(000713)的做法可能更具代表性。在2000年至2004年间,该公司本部及所属控股子公司[直接控股比例超过50%(不含50%)]从事种植业、养殖业和农林产品初加工所得暂免征收所得税,在这一优惠政策下,公司主营业务利润的实际适用税率基

^① 税收法规对增值税进项税额申报抵扣的时点有更为严格和详细的规定,并指出,增值税一般纳税人违反相关规定的,按偷税论处。

本为零。2001年度,公司将本应全额纳税的证券投资收入计入主营业务收入项下,在提高盈余质量的同时,节约所得税约41万元(郭荟,2005)。^①可见,所得税成本是我国上市公司管理层操纵盈余过程中不得不考虑、又不可避免的问题,而管理层节约所得税成本的动机也是显而易见的。^②

当然,也不必夸大这种关注的程度,因为所得税成本的发生无法从根本上改变盈余管理的动机与目的,但可能影响盈余管理的程度和规模,以及公司管理层对不同盈余管理方式的选择。诚然,公司可能选择更隐蔽的盈余管理方式而不受成本的约束,但笔者认为,当本文选择的多种盈余管理方式都可以在财务报告中显露端倪时,所得税成本可能是影响公司盈余管理方式选择的重要因素。这一假说能否成立,正需要大样本的实证检验,也正是本文研究的目的所在。

根据上述分析,本文拟根据我国上市公司的实际情况,通过上市公司采用的具体盈余管理方式,将盈余管理与所得税成本两方面的研究问题相联系。首先探讨不同盈余管理方式的所得税成本问题,并进而研究公司管理层节约所得税成本的动机是否会影响以及如何影响公司的盈余管理情况。

1.3 研究问题界定

本文将从我国上市公司的特点着手,在对不同盈余管理方式进行界定的基础之上,逐步深入分析和解答盈余管理与所得税成本之间的关系所涉及的上述两方面的问题。^③

由于第一方面问题是第二方面问题的前提和基础,因此,本文首先探讨盈余管理的所得税成本。对于这一问题,笔者着重于考察以下问题:

在我国,上市公司会采取包括操纵应计项目等多种方式来进行盈余管理,因此,不同盈余管理方式的所得税成本是否存在差异?

对于第二方面的问题,公司管理层节约所得税成本的动机是否会影响,以及如何影响公司的盈余管理情况,本文则从不同角度、逐层深入地进行分析。

第一步,选择三种具体盈余管理方式,在假设这三种行为方式间不存在内生性的前提下,分析:

(1)公司管理层节约所得税成本的动机是否会影响不同盈余管理方式发生的规模?

(2)在回答上述问题的基础之上,研究当公司存在比较明显的盈余管理动机时,管理

^① 相关案例详见附录2。

^② 当然,在研究中,笔者也发现一些比较特殊的案例,如台湾博达会计舞弊案(耿建新、蒋力、陈英得,2005;耿建新、续芹、陈英得,2005)。在这一案例中,台湾上市公司博达科技为达到虚构收入的目的,在整个虚构交易过程中,不仅伪造了各种交易文件,同时还构造了实际的货物流,缴纳各项税费,并设置专门人员负责货物运输、存储的管理。显然,博达公司在整个舞弊过程中并没有考虑包括所得税成本在内的各项成本问题。但需要注意的是,这种舞弊方式无疑是以公司较为良好的财务状况为基础的。如果企业财务状况不好,这种方式必将造成资金周转的困难,实施起来具有较高难度(耿建新、蒋力、陈英得,2005)。

^③ 只有针对上市公司,探讨盈余管理与所得税成本的问题才是有意义的。一般情况下,对于非上市公司而言,不存在为节约财务报告成本而进行的盈余管理行为,这些公司操纵行为的主要目的就是节税。

层节约所得税成本的动机是否会影响其对不同盈余管理方式的选择,即优先选择低成本的行为方式,而规避高成本的行为方式来操纵盈余。

第二步,放松第一步的假设,考虑这三种行为方式间的内生性问题。另外,盈余管理对收益的影响往往是可以转回的,因此,在假设盈余管理影响的收益会在下期转回的情况下,利用联立方程组模型,探讨管理层节约所得税成本的动机对三种具体盈余管理方式的影响情况,及同时控制公司实现本期和下期财务报告目标对本期盈余管理行为的影响。本步骤的研究意义不仅在于放松上一步的潜在假设,而且采用了不同的研究方法,从不同的角度对本文第二方面的研究问题进行更为深入和严谨的剖析,以保证研究结论的可靠性和稳定性。

第三步,在第二步中,由于模型设定的问题,最终没有涉及管理层节约下期所得税成本的动机对本期盈余管理的可能影响,因此,笔者试图通过其他研究路径进一步分析这一问题。笔者认为,当公司本期和下期税率相同时,管理层节约本期所得税成本和节约下期所得税成本的目标是无差别的,其对盈余管理行为的影响也不存在明显的差异:即在可能的范围内推迟确认应税收益。但当公司税率升高(降低)时,即使公司应税收益的规模不发生变化,其下期所得税成本也会增加(减少),那么,在这种情况下,管理层节约所得税成本的动机是否对其盈余管理产生不同的影响呢?具体而言,当管理层预期公司税率将要升高(降低)时,是否可能通过提前进行那些高成本的盈余管理方式,来调增(调减)当期应税收益,以节约公司总体的所得税成本?

通过对具体盈余管理方式和这些具体问题的分析与探讨,就会形成对盈余管理与其所得税成本之间关系较为全面清晰的认识。

1.4 本文的研究目标与意义

1.4.1 研究目标

本文的研究目标就是以我国的经济现实和国内外已有研究文献为背景,深入剖析我国的具体问题,即在明确界定我国上市公司所普遍存在的不同盈余管理方式的基础之上,揭示盈余管理与所得税成本之间的关系。

1.4.2 研究意义

通过我国上市公司采用的具体盈余管理方式,探讨盈余管理与所得税成本之间的关系,具有重要的理论和现实意义。具体来说,本文的研究意义如下:

1. 以我国会计制度和税收法规为基础,以具体的几种盈余管理方式为切入点,较为全面地剖析和梳理上市公司的盈余管理与所得税成本间的相互关系,明确两者之间的内在联系。

盈余管理问题在国内的研究虽然日臻成熟,但是研究者对盈余管理的成本,尤其是所得税成本问题缺乏足够的重视,鲜有学者从所得税的角度探讨盈余管理行为的经济后果和不同盈余管理方式的选择动因。显然,对盈余管理与所得税成本关系的剖析和梳理,不但是盈余管理研究领域的一个薄弱环节,更是税务问题研究的一个不足之处。