

China Corporate Governance Report(2007)
Stakeholders and Corporate Social Responsibility

中国公司治理报告(2007): 利益相关者与公司社会责任

上海证券交易所研究中心

246
0

复旦大学出版社

中国公司治理报告(2007):

利益相关者与公司社会责任

China Corporate Governance Report (2007)

Stakeholders and Corporate Social Responsibility

上海证券交易所研究中心

復旦大學 出版社

图书在版编目(CIP)数据

中国公司治理报告(2007):利益相关者与公司社会责任 / 上海
证券交易所研究中心. —上海: 复旦大学出版社, 2007. 11
ISBN 978-7-309-05799-7

I. 中… II. 上… III. 公司—企业管理—研究报告—中
国—2007 IV. F279.246

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 167240 号

中国公司治理报告(2007):利益相关者与公司社会责任
上海证券交易所研究中心

出版发行 **复旦大学出版社** 上海市国权路 579 号 邮编:200433
86-21-65642857(门市零售)
86-21-65100562(团体订购) 86-21-65109143(外埠邮购)
fupnet@fudanpress.com <http://www.fudanpress.com>

责任编辑 盛寿云
总编辑 高若海
出品人 贺圣遂

印	刷	句容市排印厂
开	本	787×1092 1/16
印	张	10.5
字	数	188 千
版	次	2007 年 11 月第一版第一次印刷
印	数	1—3 100

书	号	ISBN 978 - 7 - 309 - 05799 - 7 / F • 1316
定	价	28.00 元

如有印装质量问题, 请向复旦大学出版社发行部调换。
版权所有 侵权必究

序 言

公司社会责任和利益相关者理念诞生于 20 世纪初的美国,到 80—90 年代,这一思想逐步影响到全球主要经济体,并得到各国政府、政府间组织及相关非政府组织的广泛关注。2004 年,经济合作与发展组织修订其《公司治理准则》,扩展“利益相关者”的定义范围,明确提出完善员工参与公司治理的激励机制、保障利益相关者利益等公司社会责任的要求。随后,各国也相继制定出符合本国情况的公司治理准则或公司社会责任指引等规范性文件,对公司社会责任提出了较为具体的要求。

十六大以来,在科学发展观统领下社会经济发展呈现令人振奋的新气象,和谐社会与可持续发展已成为新时期的主旋律。在国内社会经济发展的推动和公司社会责任全球化浪潮的影响下,我国也开始通过立法形式突出公司的利益相关者与社会责任。2002 年 1 月,中国证监会与原国家经贸委联合制定并颁布《上市公司治理准则》,规定“上市公司应尊重银行及其他债权人、职工、消费者、供应商、社区等利益相关者的合法权利”,“上市公司在保持公司持续发展、实现股东利益最大化的同时,应关注所在社区的福利、环境保护、公益事业等问题,重视公司的社会责任”。2006 年 1 月施行的新《公司法》第五条也明确规定,“公司从事经营活动,必须遵守法律、行政法规,遵守社会公德、商业道德,诚实守信,接受政府和社会公众的监督,承担社会责任。”

但是,在经济欠发达国家,公司社会责任的内涵在很大程度上受制于整体经济状况。过去,我国在计划经济时代,企业不仅是生产经营者,也被视为实现社会福利的载体,因此,“企业办社会”的现象极其普遍,企业被赋予了过多的社会责任。随着我国市场化改革的推进,“企业办社会”的现象逐渐消失,但企业过于重视盈利目标又导致企业对其社会责任的漠视。随着我国经济、社会的发展,全社会环境意识、食品卫生安全意识、生产安全意识等不断提高。有关公司社会责任的问题正逐渐成为公众、政府、企业及社会团体重点关注的话题。

近六年来,中国证监会一直将完善公司治理作为工作重点之一,在独立董事、信息披露、关联交易、股东大会、兼并与收购、投资者保护等方面采取了各

项有力措施,有力地促进了上市公司治理水平的提升。随着我国公司治理改革进程的不断深入,公司治理的内涵也将不断地得到扩展和延伸,保护利益相关者和履行社会责任将成为进一步完善上市公司治理机制的一项重要内容。

上海证券交易所每年通过“中国公司治理报告”研究、解剖公司治理方面的关键性问题并提出完善建议,这一做法对普及基本理念、提升认识水平、推动解决公司治理中的难点和关键性问题有十分积极的意义。这不仅对上市公司有积极的作用,对大量的未上市公司也都有十分积极的借鉴意义。

今年,上证所将公司社会责任与利益相关者作为《中国公司治理报告(2007)》的研究主题,在全社会都强调促进企业自觉履行社会责任,积极参与和谐社会建设的背景下,无疑有助于社会责任理念在中国的推广。报告从外部投资者、员工、商业伙伴、环保、社区以及社会责任与公司价值等角度,比较系统地探讨了我国上市公司的社会责任问题,取得了一系列有价值的研究成果。研究表明,我国企业在履行社会责任方面存在着一些较为明显的问题,比如政府与企业在社会责任方面的界限划分不明确、企业存在股东责任弱化现象、债权人利益保护不足、企业在生产经营活动中较少考虑环境问题、职工与客户的切身权益未受到足够重视等等。针对此类问题,报告有针对性地提出了若干具有可操作性的建议,希冀我国上市公司在未来能更好地履行社会责任。

建设和谐社会,需要培育大量的富有社会责任感的企业。希望《中国公司治理报告(2007):利益相关者与公司社会责任》的出版,能为此作出贡献。

高福林

中国证券监督管理委员会主席

2007年9月

摘 要

公司社会责任思想起源于美国,强调企业对股东以外的利益相关者(债权人、员工、客户、供应商、金融机构、所在社区以及所在地政府等)的责任,包括遵守商业和行业法规、商业道德,保障生产安全与职业健康,保护劳动者合法权益,支持慈善事业,保护环境等。经过数十年发展后,公司社会责任思想逐步影响到了全球主要经济体,得到了政府、政府间组织和各种非政府组织的广泛关注,也开始为企业自身所重视。2004年,经济合作与发展组织(OECD)修订了其《公司治理准则》,大大扩展了“利益相关者”的定义范围,明确提出应该制定促进员工参与公司治理的激励机制,保护利益相关者利益等公司社会责任要求。

在我国,和谐社会已成为社会建设的新理念,片面强调经济增长率的发展模式正逐渐为兼顾环境和社会均衡发展的、可持续增长的模式所替代。在这一背景下,公司社会责任日渐兴起,相关的法律制度日益完善。2006年1月1日施行的新《公司法》第5条明确要求公司从事经营活动,必须“承担社会责任”,即公司理应对其劳动者、债权人、供应商、消费者、公司所在地的居民、自然环境和资源、国家安全和社会的全面发展承担一定的责任。此外,新修订的《破产法》、《环境保护法》、《劳动合同法》等法律也在强调公司社会责任方面进行了一系列的制度创新。

但是,由于中国正处于经济和社会转轨的特殊时期,公司治理机制有待于进一步完善,公司社会责任的意识和观念有待于进一步培育,因此上市公司在履行社会责任方面还存在一些问题,具体可归纳为以下五点。

第一,尽管中国的相关政府部门、证券监管机构和自律监管组织采取了种种措施以保护中小投资者的合法权益,但由于宏观层面上的相关法律体系有待进一步完善,而微观层面上的上市公司治理结构仍不健全,因此上市公司损害中小投资者权益的行为仍时有发生。例如,通过关联交易向大股东进行利益输送,或者进行选择披露和不公平披露,造成中小投资者与大股东之间、公司与社会公众投资者之间信息严重不对称,从而导致中小投资者权益受损。

第二,企业在生产经营活动中较少考虑职工的切身权益,员工在企业发展

和运作中的参与、监督和分享权并没有得到有效保障。根据上海证券交易所2007年对沪市135家上市公司的抽样调查,77%的上市公司董事会中没有员工代表,而监事会中员工代表未达到三分之一的居然高达59.2%。

第三,由于传统计划经济体制、旧的法律制度和公司治理机制缺陷的影响,债权人利益保护在我国受到了极大的弱化。企业破产申请需经主管当局审批,债权人往往成为破产程序中事实上的局外人。尤其是在地方政府保护下,破产欺诈难以得到纠正和追究,严重限制了银行对无偿债能力的债务人的影响。

第四,资本市场和产品市场对企业的环境治理还没有形成有力的约束,公民和非政府的环境保护组织参与环境决策和监督还不够,导致上市公司环境意识淡漠,除了少数大企业外,目前上市公司环境治理的支出水平比较低,涉及上市公司的重大环境污染事件时有发生。

第五,总体上,国内多数上市公司的公益责任尚不强,尤其是在慈善捐款方面,部分上市公司表现冷淡。近九成接受调查的公司在2006年的捐款没有超过100万元,甚至有40家上市公司的捐款数额为零。

上述情况是与以下两个因素直接相关的。

第一,我国目前的公司社会责任的制度环境还很不完善。在政府主导经济的发展模式下,地方政府以追求GDP的高增长为首要责任,提升企业环境治理、关注员工合法权益等公司社会责任行为往往与地方政府GDP增长最大化的目标相左。另一方面,尽管与公司社会责任相关的法律制度已经逐步建立,但在法律的具体执行和实施方面仍需要进一步完善。

第二,市场对公司的社会责任还没有形成有力的约束。从产品市场来看,国内中产阶级的队伍还不够壮大,消费者的社会责任意识虽有所上升,但还没有形成强大的力量去抵制严重违背社会责任的企业生产的产品和服务,购买严格遵守社会和环境标准的产品。从资本市场来看,目前上市公司是否应当履行其企业环境责任还远远没有引起投资者和分析师的足够关注,市场奉行的价值投资仅仅关注企业的财务(或经济)表现,并没有将企业的社会、环境和伦理表现作为投资决策的依据之一。

基于国内上市公司在履行社会责任方面的现状和存在的问题,本报告提出以下六点建议。

第一,积极引导企业主动接受公司责任。有关职能部门可以加强与国际组织、外国政府机构以及非政府组织接触,了解公司责任理念的内容、标准以及最新进展,向国内企业提供相关信息,加强对企业公司责任理念的培训。

第二,加强公司社会责任的全面考核。政府有关部门应当倡导新的考评

体系,将公司股东责任与社会责任考核指标具体化、系统化。可考虑修改《上市公司章程指引》、《上市公司治理准则》和《上市规则》,强制要求上市公司披露企业履行社会责任的信息,包括重大环境及社会风险。

第三,积极鼓励机构投资者将社会责任投资融入到价值投资理念中。在目前倡导机构投资者要进行价值投资时,更应当鼓励机构投资者关注上市公司的企业社会责任,有限度地拒绝或回避投资那些缺乏社会责任的上市公司。从这个意义上讲,适时提倡社会责任投资,不仅有助于推动证券市场的和谐发展,而且也有助于推动我国社会经济朝着更注重环境保护和可持续发展的方向迈进。

第四,在上市公司中落实《公司法》有关员工参与的相关规定,并结合上市公司的实际情况制定上市公司企业社会责任公约,设立员工参与监管和企业发展的制度性安排。只有这样,才有可能进一步向全社会和全体企业推广企业社会责任以及员工参与的做法和要求。

第五,推进相关的法律制度建设,通过完善有关立法并严格执法实现对债权人正当权益的保障。具体而言,需要建立完善的偿债保障机制和债权人法律救济机制,强化公司控股股东和其他内部人的偿债责任,形成健全的公司破产清算和重组制度。

第六,通过融资、信贷、税收等综合政策手段,提高公司环境治理水平。例如,应将上市公司的环保状况与其股票发行上市直接挂钩,一旦发现上市公司有污染、破坏环境的行为,一段时期内将不允许该公司进行再融资。

Executive Summary

The original thinking on corporate responsibility started in the US and it emphasizes the responsibilities of the corporation to stakeholders other than shareholders such as lenders, employees, clients, suppliers, financial institutions, and local governments. These responsibilities include complying with law, abiding by the ethics, promoting safe working conditions, protecting labor rights, supporting charity and protecting environment.

After decades of development, the idea has influenced major global economies and drew extensive attention from political and nonpolitical organizations as well as companies themselves.

In China, the concept of harmonious society is a new social development philosophy. The growth model of overemphasizing economic growth has been replaced by a sustainable model balancing economic development, social development and environment protection. Against this background, the promotion of corporate responsibility is growing, and the related laws and regulations are being improved constantly. The new Company Law effective on Jan 1, 2006 stipulates that companies must hold social responsibility i. e. companies should hold responsibility with regard to employees, lenders, suppliers, consumers, local residents, natural environment and resources, national securities, and overall development of the society. In addition, the new Bankruptcy Law, Environment Protection Law, and Labor Contract Law all touch upon corporate responsibility.

However, China is still within a special social and economic transition period. Both corporate governance system and social awareness of corporate responsibilities are yet to further improve. Therefore, listed companies still have problems in complying with their social responsibilities. They can be summarized in five points below:

Firstly, although related government organization and securities regulatory and self – regulatory bodies take various measures to protect minority investors, macro and legal framework still need to be further improved. Listed company corporate governance practice is still incomplete. Violations of minority investor rights occur regularly. For example, listed companies carry out related party transactions in favor of large shareholders, and conduct selective and unfair information disclosure. minority investors are hurt due to information asymmetry.

Secondly, companies generally don't consider employee rights in their operation. Employees' rights to participate and monitor company operation and developments are not effectively protected. According to the 2007 survey of 135 listed companies by Shanghai Stock Exchange, 77% of listed company boards don't have employee representatives, and in 59.2% of listed company supervisor boards, the percentage of employee representatives is less than 1/3.

Thirdly, due to the traditional economic system, underdeveloped legal system and the deficiencies of existing corporate governance, lenders' rights are severely impaired. Company's bankruptcy is approved by regulators and lenders have no effective influence during the process. Under protection of local government, bankruptcy deceit is hard to correct and punish, which severely limits bank's influence on borrowers on the verge of bankruptcy.

Fourthly, capital market and commodity market have not formed powerful constrain on corporate responsibility on environmental protection. Citizens and nongovernmental environment protection organizations can't effectively participate in the decision and monitoring of environment related issues. This has caused listed companies to have less regard for environment. Except for a few large companies, listed company expenditure on environment treatment is low and major pollution cases related to listed companies occur regularly.

Fifthly, overall, most listed companies don't perform very well in their social responsibility. In particular in terms of charity donations, some listed companies appeared rather indifferent. In 2006, 90% of surveyed listed companies donated less than RMB 1 million and 40 listed companies didn't have any donation at all.

Two factors are contributing to the above issues.

For one thing, the general social institutions for corporate social responsibility needs to be improved. Under government controlled development model, the local governments regard GDP growth as top responsibility. Social responsibility such as environmental protection and employee rights are in conflict with such an objective. On the other hand, despite the fact that related legal system is in place, the indementation of the system needs to be improved.

For another thing, the market has not formed a constraint on corporate behavior in terms of social responsibility. In the commodity market, the middle class is not strong enough to resist products and services that work against social responsibilities and buy only from companies that abide by social and environmental standards. In the capital market, analysts don't look at social responsibility when they value companies, and they only look at corporate financial performance in their investment decision.

Based on the current situation, the corporate governance report provides six polia recommendations.

Firstly, encourage companies to accept corporate social responsibility. Government departments can work with international organizations and other government and non - government organizations to learn the content, standard, and recent development of corporate social responsibility. They can provide companies with information and education on these issues.

Secondly, strengthen overall examination on corporate social responsibility. Government related departments should set up system of evaluation on shareholder responsibility and corporate social responsibility. Information disclosure must include information related to social responsibility such as major environmental and social risks. Corresponding requirements could be added to Listed Company Corporate Charter Guideline, Listed Company Corporate Governance Guideline, and Listing Rules.

Thirdly, encourage institutional investors to incorporate social responsibility into investment decision making. In addition to promoting value investing, they should avoid investing in listed companies lack of social responsibility. In this perspective, promoting social responsibility investment will not only promote harmonious development of securities industry but also

help China's economy to develop in a more environment friendly and more sustainable way.

Fourthly, effectively implement the rules related to employees under Company Law, enact listed company social responsibility pact, and set up systems to allow employees to participate in company development and monitoring.

Fifthly, promote legal system development and improve legislation to effectively protect the rights of lenders. An effective legal system of lender right protection should be in place to make controlling shareholders and related insiders more responsible and to form a complete system of bankruptcy, liquidation and restructuring.

Sixthly, improve corporate governance through financial, tax policies and tougher laws and enforcement. For example, listed companies' environmental protection performance could be linked to the approval of its share issuance. Companies can be banned from borrowing money or raising money on capital market if behaviors damaging environment are spotted.

目 录

摘 要	1
Executive Summary	1
第 1 章 导言	1
第 2 章 外部投资者	16
第 3 章 企业员工关系	34
第 4 章 债权人	55
第 5 章 客户与商业伙伴	70
第 6 章 环境	87
第 7 章 社区与捐赠	101
第 8 章 企业社会责任与公司价值	117
参考文献	141
附录 2006 年中国公司治理大事记	148
后记	150

第1章 导 言

对于公司社会责任,通常可从广义和狭义两个角度予以解读。广义角度的公司社会责任包括含有社会利益内容的法定责任和含有社会利益内容的道德责任。法定社会责任是指由法律、行政法规明文规定的公司应当承担的社会责任,如《产品质量法》规定生产者或销售者应保证其生产或销售的产品质量,《环境保护法》规定排污者须承担污染治理和缴纳排污费的责任等。如果公司违反法定的社会责任,则应当承担相应的法律后果。道德上的社会责任是指虽然没有法律的直接规定,但道德伦理要求公司承担的社会责任。道德责任一般不能以强制手段保障履行,但由于这些责任符合人们心中根深蒂固的道德观念,更容易被那些注重商业道德的公司自愿主动地予以采纳——强大的社会舆论压力也迫使公司不得不承担道德上的社会责任。由于法律规定不能包罗万象、面面俱到,因此,道德上的社会责任就成为法定社会责任的必要补充,两者相互依存、相互促进,共同构成整个公司的社会责任(参阅刘素芝,2002)。

狭义的公司社会责任仅指公司根据伦理道德应对社会承担的责任,即道德上的社会责任。正如戴维斯指出的那样:“社会责任的本质在于考虑一个人可能会影响到他人利益的行为的道德后果。……所以,社会责任将个人的视角扩大到整个社会制度。……对于管理者而言,社会责任意味着他们要认识到企业制度不是孤立存在的,在一个不健康的社会里是不可能存在健康的企业制度的。”(Davis, 1967)鉴于道德上的社会责任易于沦为纯粹道德化的诉求,为避免公司社会责任口号化,近年来道德责任法律化已渐成趋势。道德责任法律化的途径通常有两种:一种是国家将对公司的道德要求作为一种宽泛的原则规定写入公司法,表明国家的价值导向,但并不由此构成公司的法律责任;另一种是将这种社会责任融入具体的制度设计中,如在公司治理结构中赋予职工参与决策的地位等。

对公司社会责任,也可以从经济、社会、环境三方面来理解,即公司社会责

任可分为经济责任、社会责任与环境责任,这三种责任通常又被称为公司责任的“三重底线”(Triple Bottom Line)或企业可持续发展的三大支柱。经济责任又称为股东责任,即企业创造利润、对股东利益负责;企业社会责任强调企业对股东以外的利益相关者(员工、客户、供应商、金融机构、所在社区以及所在地政府等)的责任,包括遵守商业和行业法规、商业道德,保障生产安全与职业健康,保护劳动者合法权益、支持慈善事业、保护弱势群体等;环境责任又称为生态责任,即减少“三废”的排放,提高资源利用率,推进循环经济。

二

公司社会责任思想的起源可追溯至 2 000 多年前的古希腊时代,哈佛大学学者尼古拉斯·艾伯斯塔德曾引述亚里士多德的原话来说明现代公司社会责任思想的渊源,即“在一个治理很好的社会中,……公民不能过着匠人或商人的生活,这样的生活毫无高尚可言,并且也有损于人格的完善”(Eberstadt, 1973)。在公司没有成为社会商业活动的主要组织形式前,人们关心的仅是公民自身的社会责任,而 20 世纪初美国企业与经济工业化的紧密结合最终孕育出了公司社会责任的思想。

1916 年,当莫里斯·克拉克在他那篇题为《变化中的经济责任之基础》论文中首次提出公司社会责任概念时,似乎并未引起人们的注意。克拉克写道:“我们需要有责任感的经济原则,发展这种原则,并将它深植于我们的商业伦理之中。……对于社会责任的概念,我们已经相当熟悉,不需要到了 1916 年还来重新讨论。但是直到今天,人们并没有认识到社会责任中有很很大一部分是公司的责任,……因为商人和学者们仍然被日渐消失的自由经济的阴影所笼罩着。”(Clark, 1916)

克拉克于近一百年前在美国提出公司需要承担社会责任并非偶然。公司社会责任,正如自由主义经济学家米尔顿·弗里德曼、弗里德里希·哈耶克、西奥多·李维特等所指出的,是对自由市场经济的反动(参阅 Friedman, 1962, 1970; Levitt, 1958; Hayek, 1969)。然而,在 20 世纪初期的美国,对纯粹自由市场经济的反动,已不仅仅只是在学术界蔓延,而是切切实实出现在活生生的现实生活之中。一方面,随着经济发展和集中程度的提高,现代超大规模的公司浮出水面,它们作为经济组织在社会、经济和政治中的权力不断扩大,它们拥有的权力已经超出了其自身作为经济组织的范围,因此,这些大公司的行为如何受制于公共利益逐步被提上议事日程;另一方面,这些公司通常

采取股份制组织形式,从而导致公司中所有权与经营权相分离以及公司管理的专业化,后者(特别是所谓“管理者资本主义”)开始挑战那些不参加公司管理和工作的消极股东的合法性以及他们所信奉的利润最大化原则,从而大大推进了公司社会责任实践的发展。

公司社会责任思想起源于美国,经过数十年发展后,逐步影响到了全球主要经济体,得到了政府、政府间组织和各种非政府组织的广泛关注,也开始为企业自身所重视。

1976年,经济合作与发展组织(OECD)制定了《跨国公司行为准则》,提出了要加强对利益相关者和股东权利的保护,提高公司透明度。这是首份由政府签署并承诺执行的涉及公司社会责任的行为准则^①。

在20世纪80—90年代,公司社会责任已在欧美国家发展成为一种社会运动。这次运动的核心是环保、劳工和人权等方面的内容,并由此导致消费者对公司的关注点由过去单一地关心产品质量,转向不仅关心产品质量,同时还关心环境、职业健康和劳动保障等多个方面。在这种背景下,许多知名品牌公司相继制定了相关生产守则,促使自己履行有关社会责任。

1999年1月31日,联合国秘书长安南在世界经济论坛的发言中首次提出“全球契约”的概念。安南指出,全球化在带来人类社会发展的同时也带来了经济、社会和政治范围的失衡,必须制定一套促使跨国公司在全球经营中努力改善人权、劳工和环境的原则。2000年7月26日,联合国总部正式发起实施“全球契约”活动。全球契约的基础是各国签署的联合国一系列重要的宣言或原则,包括《世界人权宣言》、《国际劳工组织关于工作的基本原则和权力宣言》、《关于环境与发展的里约宣言》以及《联合国反贪污公约》等。全球契约希望各个公司接受并实施在这些宣言或原则中体现的人权、劳工标准、环境保护和反贪污方面的价值理念和原则。全球契约成为公司(特别是跨国公司)强化公司责任的一个里程碑。从2000年正式推进全球契约以来,已经有2 000多家世界著名企业加入契约。

进入20世纪以后,随着公司治理运动在国际范围的展开,以及绿色和平、环保、社会责任和人权等非政府组织和舆论的不断呼吁,企业社会责任开始为世界各国所重视,逐步发展为一场全球性的运动。2004年,经济合作与发展组织修订了其《公司治理准则》,大大扩展了“利益相关者”的定义范围,明确提出应该制定促进员工参与公司治理的激励机制,推进利益相关者利益等公司社会责任要求。各国也相继制定了符合本国情况的公司治理准则或公司社会

^① 该准则经历了四次修订,2000年的修订更加强调公司对环境的责任。

责任指引等规范性文件,对公司社会责任提出了较为具体的要求。

三

公司社会责任思想一直是个充满争议的话题,公司社会责任思想往往被一部分人认为动摇了资本主义的根基——利润最大化原则,因此,传统思想的拥趸、修正者以及新思想的倡导者围绕公司是否应当承担社会责任展开了多次争论。关于社会责任的争论,最具代表性和影响力的主要有两次,分别是20世纪30—50年代的伯利与多德关于管理者受托责任的论战以及20世纪60年代伯利与曼尼关于现代公司作用的论战。

关于伯利与多德针对公司受托责任的争论,其实,两人的观点在根本上是一致的,即都认为现代公司是一个负有社会责任的社会组织,管理者负有宽泛的受托责任。但争论的焦点在于现实生活中是否缺乏一个使得现代公司及其受托人承担社会责任的机制,伯利担心管理者的权力不受约束而提出用股东的权力限制管理者。但到1954年,伯利完全赞同多德的观点,认同公司社会责任以及管理者宽泛的受托责任。伯利与多德的争论看似在法律层面探讨管理者的受托责任,其问题的核心在于现代公司及其管理者在社会中的作用,即公司究竟是追逐利润最大化的私人企业还是一个社会组织,现代公司中作为受托人的管理者是受托于股东还是受托于整个公司,因此,他们争论的本质是关于公司社会责任的问题,即公司和作为受托人的管理者是只要承担对股东的责任还是要承担对公司中所有利益要求人的责任,也就是公司要对谁承担社会责任问题。“这些争论十分重要,因为管理者宽泛的受托原则是与公司社会责任思想联系在一起的。”(Berle and Means, 1932)

对于伯利与曼尼的争论,则同伯利与多德的争论存在本质性区别。第一,问题的焦点不同,伯利与多德的争论针对管理者的受托责任,而伯利与曼尼的争论则是以古典自由市场理论为基础的传统企业理论与现代企业理论之争;第二,基础立场不同,伯利与多德的根本出发点都认同公司是一种社会组织,利润最大化不是公司唯一的目标,而曼尼则认为公司仅是一种经济组织,强调公司社会责任会危及自由市场经济。

纵观有关公司社会责任的种种争论,关注的焦点可以归纳为以下两点:第一,公司的目标是利润最大化还是在获取最优利润的同时承担其应有的社会责任;第二,公司管理者是股东的代理人还是公司全体利益要求人的代理人。这两点又可归结为一个问题,即公司是谁的公司。对此,以古典与新古典