

高等教育研究文库
国家社会科学基金（教育学科）资助项目 BIA060042

大学排名： 国际化与多元化

刘念才 程莹 Jan Sadlak



DAXUE

PAIMING

GUOJIHUA YU DUOYUANHUA

本书主要从国际比较的角度，对全球战略视野下的世界一流大学、发达国家和发展中国家建设一流大学的创新举措，以及各国高校建设世界一流大学的实践经验进行了深入探讨和分析，可以为我国的世界一流大学建设提供理论指导和经验借鉴，对高校教育工作者和从事高等教育科学研究的人员具有参考价值 and 借鉴意义。

■上篇 大学排名的进展 ■中篇 大学排名的研究 ■下篇 大学排名的作用

上海交通大学出版社

高等教育研究文库

上海交通大学高等教育研究院组编

国家社会科学基金(教育学科)资助项目 BIA060042

大学排名:国际化与多元化

刘念才 程莹 Jan Sadlak 主编

上海交通大学出版社

内 容 提 要

本书是2007年10月在上海交通大学召开的第三次大学排名国际专家组会议(Third Meeting of International Ranking Expert Group)的论文集。来自36个国家和地区的110名代表参加了此次会议,其中包括了联合国教科文组织欧洲高等教育研究中心、世界银行高等教育处、经济合作与发展组织高等教育部等国际组织的官员,《美国新闻与世界报道》等著名大学排名机构的代表,巴黎高师等世界名校的校长,美国卡内基教学促进基金会等研究机构的专家,以及研究大学排名问题的国际著名学者。本书汇集了参会者对大学排名的进展、大学排名的质量、大学排名的作用与影响、大学排名的合理使用、大学排名与其他评价方式的比较等问题的最新研究成果和深刻见解,对读者全面了解大学排名和多角度看待大学排名有很好的参考价值。

图书在版编目(CIP)数据

大学排名:国际化与多元化/刘念才,程莹,(加)Jan Sadlak 主编. —上海:上海交通大学出版社,2009
(高等教育研究文库)
ISBN978-7-313-05352-7

I. 大... II. ①刘... ②程... ③萨... III. 高等学校—研究—世界 IV. G649.1

中国版本图书馆CIP数据核字(2009)第000657号

大学排名:国际化与多元化

刘念才 程莹 Jan Sadlak 主编

上海交通大学出版社出版发行

(上海市番禺路951号 邮政编码200030)

电话:64071208 出版人:韩建民

崇明南海印刷厂印刷 全国新华书店经销

开本:787mm×960mm 1/16 印张:16.5 字数:309千字

2009年2月第1版 2009年2月第1次印刷

ISBN978-7-313-05352-7/G·1068 定价:35.00元

版权所有 侵权必究

序

伴随着工业化和科学技术的迅速发展,以及深刻的社会变革,20 世纪的高等教育取得了巨大的成就。高等教育走出了“象牙塔”,与社会经济发展建立了密切的联系。大学的职能也在不断完善,从单一的教学演变为教学、科研、服务三位一体的综合职能,把知识的创造、传播和应用统一起来。高等教育逐步从社会的边缘走向社会的中心,对社会经济发展发挥着不可替代的作用。

21 世纪是知识资本化、经济全球化、信息网络化的时代,世界范围的经济、科技竞争日趋激烈,对高等教育提出了严峻的挑战,谁在 21 世纪的高等教育中居于领先地位,谁就能在 21 世纪的国际竞争中处于主动地位。在这种理念的指导下,世界范围内的高等教育有了飞速的发展,高等教育规模空前扩大,教育资源需求总量不断上升。但高等教育投资增长缓慢,需求与供给、数量发展与质量提高之间发生了尖锐的矛盾。占世界在校生人数一半的发展中国家,由于经济实力薄弱,教育投入不足,因此与发达国家在资源投入上的差距进一步拉大。怎样建立一个体制、结构更加合理,水平、质量更高,效益更好的高等教育,是世界各国政府和教育界共同关心的话题。

世界大国的崛起总是伴随着教育的深刻变革和跨越式发展。我国是世界上人口最多的国家,也是世界上劳动力资源最丰富的国家。把沉重的人口负担转化为丰富的人力资源优势,从人力资源大国转变成人力资源强国,是增强综合国力、实现和平崛起的重要途径,也是基于我国国情全面建设小康社会的必然选择。改革开放以来,我国政府从战略高度把教育置于优先发展的地位,在经济持续快速增长的同时,高等教育在规模和形态布局方面实现了跨越式发展。我国高等教育规模已是世界之最,并进入了“大众化”时期。然而,我国离高等教育强国还有较大的差距。

随着高等教育规模的快速扩大,我国的高等教育也面临着许多挑战。高等教育的质量不均衡,博士生的创新水平不高,大学毕业生的结构性失业,民办高等教育的产权制度,高等教育的投入不足等一系列问题,都成为我国建设高等教育强国的制约因素。我国高等教育必须树立可持续发展的理念,努力做到在数量增长、质量提高、结构优化和效益提升等方面的相互协调,以更加开放的姿态投入到高等教育国际化的行列中,从而建立一个更具创造性的、具有中国特色的高等教育体系,早日建成世界高等教育强国。

上海交通大学高等教育研究院自成立以来,坚持小规模、高水平、国际化,以努力建成办学模式独特、学科特色鲜明、政府咨询突出、学术影响广泛的世界知名社会科学研究基地为目标。20世纪80年代后期,在国内率先开始一流大学研究,发表了大量学术成果,包括有关世界一流大学研究的国内第一本专著和全球第一本英文专著等。以教育部科技委《专家建议》为标志,形成了一系列咨询报告,受到了国家领导人、教育行政部门、高校和学术界的关注和好评。自2003年起,每年用英文发布“世界大学学术排名”,成为许多大学制定规划和政策的参考依据,引发了多国政府对高等教育和科技政策的反思,引领了全球性大学排名及相关学术研究。发起并举办的系列“International Conference on World-Class Universities”,成为全球一流大学研究的交流平台。

《高等教育研究文库》是上海交通大学高等教育研究院联合学界同仁,探索学术前沿,展示最新学术观点和研究成果的重要窗口。《高等教育研究文库》2007年共出版了五本著作,包括:《高等教育改革:理念与实践》、《现代大学制度:问题与对策》、《研究生教育质量:内涵与探索》、《高等教育运营:理论与实践》、《中外大学规划:比较与借鉴》。《高等教育研究文库》2008年将出版《大学校长:使命、角色、选拔》、《大学通识教育课程:借鉴与启示》、《大学排名:国际化与多元化》和《先进文化与高等教育创新》等四本著作。

《高等教育研究文库》以开放的心态诚邀国内外从事高等教育研究的同仁加盟!

刘念才

2008年2月

前 言

自1983年《美国新闻与世界报道》发布美国大学排名以来,经过20多年的发展,大学排名已成为一种全球性现象,世界上几乎所有高等教育规模较大的国家都有大学排名存在。由于排名从宏观上提供了大学间可比的、有时甚至是关键的信息,在一定程度上满足了外界和大学自身了解大学的需求,因此能够长期存在并产生巨大影响。

进入21世纪,随着经济全球化和高等教育国际化的不断深入,大学之间的国际竞争日益激烈,大学排名也出现了国际化的趋势。香港《亚洲周刊》1997~2000年间连续发布了亚洲地区的大学排名。2003年,上海交通大学高等教育研究院(其前身为高等教育研究所)在其网站上用英文发布了世界首家多指标的全球性大学排名——“世界大学学术排名”(Academic Ranking of World Universities)500强,之后每年进行更新。世界大学学术排名的发布引起了世界各国媒体和大学的关注,得到了国际社会的广泛认可,引领了此后其他一些全球性大学评价与排名研究。此外,世界大学学术排名还引发了多个国家对高等教育和科技政策的反思,成为许多大学制定战略规划和政策的参考^①。2004年,英国《泰晤士报高等教育增刊》开始发布世界大学排名(World University Rankings)200强。同年,西班牙的网络计量学实验室(CINDOC)发布了以网页数量和显示度为主要指标的全球大学排名(Webometrics Ranking)。2007年,我国台湾高等教育评鉴中心开始发布“世界大学科研论文质量排名”(Performance Ranking of Scientific Papers for World Universities)。

大学排名近些年来的另一个发展趋势是多元化。从排名的发布者来看,既有媒体、公司,又有政府机构、中介组织,也有大学、研究所等学术机构;从排名的目的来看,除了传统的帮助学生择校的本科教育排名之外,还涌现出了大量的研究生专业排名和科研实力排名;从排名对象的层次来看,不仅有大学整体排名,还有学科排名和院系排名;从排名所使用的指标来看,在传统直观指标的基础上,许多高级指标和新型指标被相继开发出来;排名结果的展示方式也更加灵活,越来越多的排名开始重视用户的个体需求,允许他们根据需要自由挑选指标和分配权重。

^① 有关世界大学学术排名的影响参见:程莹,刘念才.大学排名的影响与作用分析——以“世界大学学术排名”为例.《大学研究与评价》,2008(1):65-68.

不可否认的是,大学排名自诞生之日起,就不断遭到批评和质疑。经常被提出的问题包括:排名的动机是否正当?排名的指标体系设计是否合理?排名所用的数据是否可靠?排名结果是否得到了正确的解读?等等。来自学术界的深入思考还有:大学的一些重要特质是否在排名中被反映出来?声誉调查和民意测验是否存在方法上的缺陷?排名结果是否可信?排名是否会导致大学朝着相同的方向发展,从而使大学失去特色?等等。

但是,不论人们是否认同大学排名,它们都客观存在着,并且快速发展着。大学排名对各国高等教育发展的影响也越来越大。因此,人们所面临的问题就不再是大学排名应不应该存在,而是应当如何引导、促进大学排名健康发展。正如一位美国大学校长所言,“作为一个教育界的领导者,我们是做鸵鸟——把头埋进沙子里,希望这一切消失——还是主动地研究出一套方法,使大学排名变得有意义?……后者是我们必须承担的责任”。

2002年,联合国教科文组织欧洲高等教育研究中心和美国华盛顿高等教育政策研究所共同发起组织了大学排名的第一次国际研讨会。2004年12月,在美国华盛顿召开的会议上,来自各国的排名机构代表和教育政策研究人员共同成立了“大学排名国际专家组”(International Ranking Expert Group,简称 IREG)。2006年在德国召开的第二届 IREG 会议上,与会代表讨论通过了大学排名的质量标准 and 操作范例——“高等教育机构排名的柏林原则”(Berlin Principles on Ranking of Higher Education Institutions^①),旨在为地区性和全球性排名的制作和发布提供指南,促进大学排名不断完善。

2007年10月29~30日,第三届 IREG 会议(IREG-3)在上海交通大学召开,来自36个国家和地区的110余名代表出席了此次会议,其中包括:联合国教科文组织欧洲高等教育研究中心主任 Jan Sadlak、世界银行高等教育处负责人 Jamil Salmi、经济合作与发展组织高等教育主管 Richard Yelland 等国际组织官员,《美国新闻与世界报道》大学排名主管 Robert J. Morse、德国高等教育发展中心主任 Detlef Müller-Böling 等著名大学排名机构的代表,荷兰莱顿大学科技研究中心高级研究员 Henk Moed、爱尔兰都柏林工业大学教授 Ellen Hazeckorn 等研究大学排名的国际著名学者,巴黎高师校长 Monique Canto-Sperber、香港科技大学副校长 Tony R. Eastham 等世界著名大学的领导,美国卡内基教学促进基金会高校分类负责人 Alex McCormick、华盛顿高等教育政策研究所所长 Jamie Merisotis 等研究机构的专家。

会议就大学排名的发展、排名的质量、排名与其他评价方式的比较,大学排名

① 柏林原则的详细内容参见本书附录。

对大学高层管理者、政府决策部门及其他利益相关者的作用与影响,以及如何理性对待大学排名、持续健康地发展和完善大学排名等问题进行了深入探讨。与会专家建议应当理性对待、合理使用大学排名,同时加强研究、不断完善,使大学排名成为推动世界高等教育健康发展的重要力量。为了进一步加强大学排名的规范化、提高排名机构的自律程度、引导用户正确使用排名,决定在 IREG 的基础上,建立更紧密的国际排名联盟,并成立了由联合国教科文组织欧洲高等教育研究中心、美国华盛顿高等教育政策研究所、德国高等教育发展中心、上海交通大学高等教育研究院、加拿大教育政策研究所等机构代表组成的执委会。会议还决定:在 IREG-3 会议论文的基础上,吸收相关研究的最新成果,由《欧洲高等教育》杂志出版英文专刊,由上海交通大学高等教育研究院出版中文著作,本书便是其成果。

本书共分三篇。上篇 11 章是有关大学排名的进展,包括世界银行 Jamil Salmi 博士和加拿大麦吉尔大学 Alenoush Saroyan 教授的《作为政策工具的大学排名》;上海交通大学程莹博士和刘念才教授的《世界大学的学科领域排名》;英国 Quacquarelli Symonds 公司 Ben Sowter 的《THES-QS 世界大学排名方法的新变化》;西班牙网络计量学实验室 Isidro F. Aguillo, José Luis Ortega 和 Mario Fernández 的《基于网络计量学指标的世界大学排名》;德国高等教育发展中心 Sonja Berghoff 博士, Uwe Brandenburg 和 Detlef Müller-Böling 教授的《CHE 对欧洲科学领域研究生专业的排名》;中国台湾淡江大学侯永琪教授的《2007 年台湾大学排名分析》;英国 Candlestar 公司 David Jobbins 等人的《优秀大学指南:英国大学排名的一种新方法》;哈萨克斯坦科技与教育部国家认证中心 Sholpan Kalanova 教授的《哈萨克斯坦大学排名的方法》;斯洛伐克学术排名和评价中心 Ferdinand Devinsky 教授的《斯洛伐克大学排名:三年来的经验》;罗马尼亚 Babeş-Bolyai 大学 Paul Şerban Agachi 教授等人的《罗马尼亚的大学排名》;以及托姆斯克理工大学 Yuri P. Pokholkov 教授等人的《俄罗斯大学排名的国际化前景》。

中篇 7 章是有关大学排名的研究,包括上海交通大学程莹博士和刘念才教授的《根据柏林原则分析大学排名的质量》,荷兰莱顿大学 Clara Calero-Medina 等人的《世界大学文献计量学排名结果的分析与解读》,法国国家农业科学研究院和科技信息监测中心 Michel Zitt 博士的《评价论文引用影响力的新指标》,澳大利亚墨尔本大学 Ross Williams 教授的《澳大利亚大学排名的新方法:考虑大学的学科构成》,澳大利亚墨尔本大学 Nina Van Dyke 教授的《大学排名声誉调查中自我评价和同行评价的差异性》,澳大利亚人文、艺术与社会科学委员会 Stuart Cunningham 教授的《人文、艺术与社会科学的评价与排名》,以及西班牙瓦伦西亚理工大学 Patricio Montesinos 等人的《大学的第三职能排名》。

下篇 6 章是有关大学排名的作用,包括爱尔兰都柏林工业大学 Ellen

Hazelkorn 教授的《学会与排名共存:高校领导的经验》,法国外国学生和研究人員管理局 André Siganos 教授的《排名、治理和吸引力:法国的新情况》,斯洛文尼亚马里博尔大学 Ivan Rozman 教授和 Marko Marhl 教授的《利用排名提高质量:马里博尔大学的经验》,美国新闻与世界报道 Robert J. Morse 的《U. S. NEWS 排名的影响分析》,德国高等教育发展中心 Gero Federkeil 的《大学排名与高等教育质量保障》,以及美国卡内基教学促进基金会 Alexander C. McCormick 博士的《分类与排名的联系:兼论柏林原则对高校分类的适用性》。

胡鹏山教授认真阅读了整本文稿并提出了许多宝贵的修改意见,上海交通大学出版社在本书出版过程中做了大量编辑工作,在此一并致谢。

刘念才

2008 年 12 月于上海

英文专刊前言^①

大约十年前,本文的两位作者 Jan Sadlak 和 Jamie Merisotis 发起组织了一次严肃的论坛,论坛的主题是高等教育领域的一个新的世界性现象——大学排名。在那时,他们并不知道这次对话预示了今后几年将会在全球范围内出现越来越多的有关大学排名问题的讨论,有时甚至是激烈的争论。

起初,对排名产生兴趣的主要是研究者,他们想要全面了解那些能够精确描述各个国家内部高等教育发展状况并且可以获取的指标。这种需求促使他们不断探索那些能够适用于多个国家的对比分析方法、标准和实践。

本文的另一位作者刘念才以一种独特的方式进一步推动了有关排名的讨论,起初他只是想了解中国这个世界上人口最多的国家的高等教育质量,为此他建立了一个国际性的大学评价指标体系,现在这个指标体系已经成为有关高等教育质量评价的各个国际会议上最为重要也是最为激烈的辩论主题之一。

在过去几年里,大学排名已经引起了高校领导、研究人员和政策制定者的关注。目前有数十个国家存在大学排名体系,并且每年都有更多的排名出现。人们对大学排名的主流看法经历了从“蔑视”到“勉强接受”再到“越来越认可排名存在的合理性甚至是认可排名的价值”的过程。现在,那些熟悉排名的人已经将注意力转移到如何使排名方法变得更为清楚可靠。

虽然并不是所有的人都会积极地看待排名,但是似乎反对者正在投入一场不可能胜利的战争。现在有越来越多的证据表明排名不仅客观存在,而且对世界范围内有关高等教育质量和绩效责任讨论的影响逐渐增大。近些年来,这种讨论已不再仅仅是为了满足学生和大学领导者的的好奇心,而是进入了政策层面,关于这一点有两个很有代表性的例子。

第一个例子来自保加利亚科学家协会(Union of Scientists in Bulgaria),该协会最近公布的一份报告分析了保加利亚科研和高等教育表现欠佳的原因并提出了相应对策。报告认为这些不足的方面会制约保加利亚发展成为知识经济型国家。

^① 如前言所述,本书是在 IREG-3 会议论文的基础上吸收相关的最新成果组编的。在中文著作出版的同时,IREG-3 的大部分论文还以“Higher Education in Europe”杂志专刊(2008 年 33 卷第 2/3 期)的形式出版英文版。现将英文专刊的编者按“University Rankings: Seeking Prestige, Raising Visibility and Embedding Quality”的主要内容翻译出来,供广大读者参考。

此外,报告的作者还断言,保加利亚要实现欧盟在“里斯本战略”(Lisbon Strategy^①)中设定的目标,将会面临很大的困难。

报告的作者(代表该国最大的科研和高等教育组织)指出,要提高高等教育的质量,保加利亚必须在采取其他举措的同时,“根据一些标准对高校进行年度排名”。这些标准包括承担的课题与项目,在权威刊物上发表的论文,专利转化等。他们主张“必须为此设置一个专门性的政府机构、公立组织或公-私混合机构,由该机构负责开展排名^②”。

另一个例子来自法国,该国的高等教育与科研部部长近来指出,法国作为2008年7月1日至12月31日期间欧盟的轮值主席国,工作重点将是推进整个欧洲地区的高等教育质量保障。她认为这需要对国际可比的高等教育质量指标以及国际排名的影响进行彻底的分析,希望在法国担任欧盟轮值主席国期间,能够在寻找更适合于欧洲高等教育体系的排名指标方面取得进展,并且推动有关建立欧洲地区大学排名的讨论^③。

以上例子表明,大学排名不再仅仅是研究者的兴趣,政府也很想了解能够反映质量的可靠数据,这种需求引发了大量的研究。《欧洲高等教育》本期收录的论文来自各国排名发布者和排名研究者在大学排名国际专家组第三次会议(IREG-3)上的讨论。随着人们对排名的兴趣日益浓厚,2004年成立的IREG已经成为关于排名问题的最有影响力的全球性论坛。

我们认为,排名在被恰当使用的前提下,不仅可以促进高校之间的良性竞争,而且可以确保有关高等教育政策的讨论建立在了解相关信息的基础上。与之相对,片面追求排名和滥用排名的结果都是对观点和事实的歪曲。

好消息是排名者在设计上越来越重视偏向和误导的减少。例如,在IREG会议上的讨论表明排名者对一些高校的好得几乎不可能真实的数据的使用越来越小心。承认排名本身所存在的不足也是一种进步,它可以帮助人们更理性地看待排名。排名的不足包括精确性问题,方法问题,文化偏向,以及如何更好地体现大学

① “里斯本战略”(Lisbon Strategy,又称 Lisbon Agenda 或 Lisbon Process)是欧盟委员会于2000年3月在里斯本制定的一项行动计划,旨在使欧盟“到2010年,成为世界上最具活力和竞争力的知识经济区,有可持续的经济增长,更多更好的工作机会,更强的社会凝聚力,注重环境保护”。“里斯本战略”制定的背景是当时欧盟的生产力低于美国。

② Building A Knowledge-Based Economy and Society in Bulgaria: Memorandum on Science and Higher Education in Bulgaria As Member of the European Union. Available at <http://www.ub-bg.org>.

③ France outlines priorities for Presidency of the EU. EUA Newsletter, no. 8, 18 April 2008.

的教学和社会服务职能等。

当对排名的这些方面都有足够的认识时,我们想引用欧盟委员会教育专员 Jan Figel 在近来的一次演讲中说过的一句话“好的排名要胜过没有排名”,还想补充的是,既然排名正在变得越来越可信,那么它们将会对高等教育质量的提高起到越来越大的作用。基于这样的原因,IREG 决定以一种更有效的组织形式继续其活动,即成立 IREG/学术排名与卓越国际协会(IREG-International Observatory for Academic Ranking and Excellence,详情参见其网站 <http://www.ireg-observatory.org/>)。我们至今还未能全面了解排名,但是这是一个值得付出努力的目标。

Jan Sadlak Jamie Merisotis 刘念才

目 录

上篇 大学排名的进展

作为政策工具的大学排名	3
世界大学的学科领域排名	35
THES-QS 世界大学排名方法的新变化	47
基于网络计量学指标的世界大学排名	50
CHE 对欧洲科学领域研究生专业的排名	62
2007 年台湾大学排名分析	72
优秀大学指南:英国大学排名的一种新方法	90
哈萨克斯坦大学排名的方法	92
斯洛伐克大学排名:三年来的经验	96
罗马尼亚的大学排名	101
俄罗斯大学排名的国际化前景	105

中篇 大学排名的研究

根据柏林原则分析大学排名的质量	111
世界大学文献计量学排名结果的分析与解读	120
评价论文引用影响力的新指标	137
澳大利亚大学排名的新方法:考虑大学的学科构成	142
大学排名声誉调查中自我评价和同行评价的差异性	160
人文、艺术与社会科学的评价与排名	171
大学的第三职能排名	177

下篇 大学排名的作用

学会与排名共存:高校领导的经验	187
排名、治理和吸引力:法国的新情况	207
利用排名提高质量:马里博尔大学的经验	211
U. S. NEWS 排名的影响分析	220
大学排名与高等教育质量保障	228
分类与排名的联系兼论柏林原则对高校分类的适用性	239

附录 高等教育机构排名的柏林原则	248
------------------------	-----

上 篇

大学排名的进展

作为政策工具的大学排名^①

Jamil Salmi^a, Alenoush Saroyan^b

a. 世界银行高等教育处

b. 麦吉尔(McGill)大学教育与咨询心理学系, 加拿大

一、引言

“看起来像是真的事情终将会变成真的。”

William I. Thomas

1963年,当加州大学—伯克利一份激进的校内学生报纸《Cal Reporter》开始发布学生对课程和教授的评价结果时,该校的老师和管理人员进行了强烈的抗议^②。但是随着时间的推移,在美国以及其他很多国家,学生评价逐渐成为很多大学内部绩效管理机制中不可或缺的组成部分。现在甚至出现了这样的网站,允许来自世界上任何地方的任意一个学生都对他们的老师进行打分^③。更普遍的是,在过去的20年里,过去享有很大自治权的大学越来越需要解释说明他们的成绩和公共资源投入所产生的效果。对高等学校而言,这种日益增长的绩效责任(accountability)要求不仅来自学生,而且来自其他一些利益相关者,如对不断上涨的财政支出异常警惕的政府部门,渴望招募到优秀毕业生的雇主,以及对教育质量和劳动力市场信息非常关心的公众。

认证、周期性评估、外部专家评估、审查、审核、目标责任合同、基准对比分析、科研评价等都是很常见的绩效责任形式。有些是大学自愿开展的,而另一些则是由外部的基金组织、质量保障机构、校长联席委员会以及各种利益相关者组成的团体强加给高校的。后者的形式之一就是排名。到目前为止,全世界影响较大的排

① 本文英文版曾经发表于 OECD 出版的 Higher Education Management and Policy, 19 (2), 24-62, 2007。本文内容仅代表作者个人观点,与世界银行无关。

② SLATE: Organizational History, page 4. Retrieved from <http://www.slatearchives.org/orghist.htm>, on 13 March 2006.

③ 例子见 <http://www.ratemyprofessor.com/>.

名不少于 45 个,这其中既包括加拿大《麦克林》(Maclean's)、《美国新闻与世界报道》(US News and World Report)这样的全国性排名,也包括《泰晤士报高等教育增刊》(Times Higher Education Supplement)、上海交通大学这样的全球性综合排名,还包括专门的科研排名(如新西兰和英国所开展的),甚至包括一些特殊的排名,如信息资源最丰富/便利的大学排名和政治上最活跃的校园排名。而那些数量多到无法统计的 MBA 排名和其他专业学院排名甚至还没有包括在内。

大学排名,或者叫名次表、成绩表(Gormley & Weimer, 1999),通过使用一些主观、客观指标和来自大学或者公共部门的数据,对大学按照各自之间的相对水平进行“质量评定”。大学排名的对象主要是大学和其他类型的高等教育机构,但是对特定的学科领域或者专业进行的跨院校的排名一般也称为大学排名。本文中讨论的大学排名主要指对整个大学进行的排名。

大学排名使用的指标类别非常广泛,包括衡量系统结构的输入变量,反映功能和内部效率的过程变量,以及表征产出和影响的输出变量^①。不同机构的排名对这些变量的选择各有侧重,这从排名指标的权重分配就可以看出来。一些排名机构对不同类型的大学分别进行排名,使得不同使命和导向的大学能够与可比的对手展开竞争^②。还有一些排名并不区分大学类型,但是往往是对特定的专业而不是对整个大学进行比较。

在一些国家,排名已经成为高等教育认证体系的一部分,开展排名的要么是认证机构本身,要么就是高等教育管理机构。一个极端是阿根廷,有一个排名将大学分为 3~4 个认证类别。另一个极端是尼日利亚,有关管理机构建立了一个针对本国所有高校的全面排名。

大学排名的发展不仅引起了各类高等教育利益相关者的注意,而且他们的反应经常会很激烈。有的批评排名是存在着数据和方法缺陷的无意义的活动,对排名结果感到愤怒的大学会抵制排名,排名还成为在野党批评政府的便利工具,基于以上种种原因,很多排名中止了。当排名似乎已经成为一个正在崛起的产业,甚至在发展中国家也是如此,排名的精确性、合理性和使用价值逐渐引起了人们的关注(如 Bowden, 2000; Clarke, 2002; Dill & Soo, 2005; Eccles, 2002)。是不是排名使

① 输入变量如自治权、资源状况、新生成绩、教师水平、可用预算、专业层次等;过程变量如教学与考试方法、学生的教育经历等;输出变量如毕业生就业率、学生、教师获奖数量、出版物数量等。

② 加拿大《麦克林》杂志的年度排名将大学分为三类:本科型、综合型(硕士型)、医学/博士型。美国卡内基基金会在 2005 年 11 月发布了新版美国高校分类系统,设计了五种不同的分类方法,涵盖了美国所有经过认证的、能够授予学位的非专门高等学校。