

北京市邓小平理论研究
中心

文库

现代化之路

—— 20世纪后20年中国
现代化历程的全面解读

程美东 著



首都师范大学出版社
CAPITAL NORMAL UNIVERSITY PRESS

北京市邓小平理论研究中心文库

现代化之路

——20世纪后20年中国现代化
历程的全面解读

程美东 著

首都师范大学出版社

· 北京 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

现代化之路——20世纪后20年中国现代化历程的全面解读/程美东著. —北京:首都师范大学出版社, 2003. 9

ISBN 7-81064-641-9

I. 现… II. 程… III. 现代化建设—研究—中国 IV. D614

中国版本图书馆CIP数据核字(2003)第079485号

现代化之路

——20世纪后20年中国现代化历程的全面解读

程美东 著

责任编辑 张校 段余芳

首都师范大学出版社出版发行

地 址 北京市西三环北路105号

邮 编 100037

电 话 68418523 (总编室) 68982468 (发行部)

网 址 www.cnup.cnu.cn

E-mail cnup@mail.cnu.edu.cn

北京嘉实印刷有限公司印刷

全国新华书店发行

版 次 2003年9月第1版

印 次 2003年9月第1次印刷

开 本 890mm×1240mm 1/32

印 张 10.25

字 数 273千

印 数 0 001~2 000册

定 价 22.50元

版权所有 违者必究

如有质量问题 请与出版社联系退换

内容提要

本文全面、系统地研究了 1978 之后这 20 多年间中国现代化的发展历程。

本文共分七部分。第一部分是导论，着重论述了现代化基本理论问题，对目前国内外有关现代化的论述作了认真的辨析，并对现代化的涵义提出了独特的见解：即现代化特指人类信奉科学至上主义所经历的历史阶段，现代化既非是漫无边际的过程，也不是人类已经实现了的或很快就能实现的目标，现代化是近代以来人类历史发展的主流。改革开放后中国在现代化的征途上迈开了重要步伐，取得了巨大成就。第一章至第六章分别从城市化、社会整合体系、人民生存方式、政治发展、经济发展、文化发展等六个方面具体地论述了改革开放后中国现代化的发展状况，阐明了中国现代化是如何实现转型的。

以上六个方面所发生的变化从总体上说明了改革开放 20 多年间中国现代化所取得的成就。这 20 多年间中国现代化的发展速度要远远快于此前 20 年间的发展速度，这一点足以使这段历史成为中国现代化史上辉煌的一页，也成为中国现代化发展历程中的一个重要转折点，这种转折意义最根本地表现为中国在此阶段第一次积极主动地加入到世界现代化浪潮的行列之中。当然，既然这 20 多年属于现代化的转型期，那么在这期间就不可能不出现一些甚至是很多的弊端。对于这些弊端，我们要正确认识，要将之纳入到改革开放总体成果的大局中加以考察，绝不能以偏概全。只有这样，我们才能对这 20 年的成绩加以充分肯定；也只有这样，我们才能从根本上清除现有的社会发展过程中所出现的一切弊端。

序

本书作者是我几年前带的博士生，毕业后一直在中国政法大学当教师。这本书是在他的博士论文的基础上修改而写成的。记得答辩时，答辩委员们对这篇论文的评价还是很不错的，认为它不仅观点正确，材料丰富，逻辑清晰，文字流畅，而且有不少作者自己的见解。论文从城市化的加快、社会整合体系的重建、人民生存方式的演变、政治发展的探索、经济发展的转轨、文化发展的转型等六个方面说明改革开放以来中国社会主义现代化建设取得的成就，确有独到之处。文章在修改过程中，又逢中国共产党十六大的召开，作者努力吸收十六大的理论建树和整体精神，使内容得到更加充实和提高，形成了一部有较高学术价值的专著。

现代化既是个理论问题，又是个实践问题。在中国实现社会主义现代化，要经过一个复杂的艰苦的过程，不是那么容易的事。因为中国社会在政治、经济、文化各方面的基础都比较差。且不说经济、文化方面的落后，就是在先进社会制度下的政治民主化也离社会主义现代化差得好远。所以，在中国，要实现社会现代化和人的现代化，还有很长的距离，需要极大的努力才能完成。改革开放以来，社会主义现代化建设飞速发展，使人们看到了希望。这也说明，在改革开放以前的年月里，“左”的路线、方针、政策，阻碍了社会的前进，把大好时光都耽误了。邓小平说：“从一九五七年开始我们的主要错误是‘左’，‘文化大革命’是极‘左’。中国社会从1958年开始到1978年20年间，实际上处于停滞和徘徊的状态，国家经济和人民生活没有得

到多大发展和提高。”在今后的日子，这种事情千万不能再发生，千万不要自己和自己过不去，一切向前看。只要全国各族人民团结一致，共同努力，社会主义现代化一定能够实现。

本书在“导论”中，专门论述了“三个代表”重要思想与中国现代化问题。作者从四个方面分析了“三个代表”重要思想的理论品格，以证明它能够担负起中华民族复兴的伟大任务。作者强调：“今后，在一个相当长的历史时期内，对于全党、全国人民来说，有一个重要任务，那就是如何理解、坚持、贯彻‘三个代表’重要思想，使之能正确引导我们的社会主义现代化建设，加快中国的现代化发展过程，以早日完成中华民族的复兴。”这些话说得很对，也很好。但是，对“三个代表”重要思想的意义还应做进一步的思考。完成了中华民族复兴的任务，实现了社会主义现代化，还要不要“三个代表”重要思想来指导？回答应该是肯定的。由此可以看出，“三个代表”重要思想不是阶段性理论。所谓阶段性理论，是只管历史发展一个阶段的理论。比如新民主主义理论就是只管新民主主义革命和新民主主义社会阶段的理论。新民主主义革命和新民主主义社会结束之后，新民主主义理论也就完成了历史任务，不能再用它去指导下一阶段的实践了。当然，在新民主主义理论体系中有若干理论观点还对下一阶段的实践有指导意义，这是完全可能的，但就整个理论体系说来必须让位给指导下一阶段实践的理论体系。至于说可以从新民主主义理论体系学习立场、观点、方法，那是另外的事情了。“三个代表”重要思想之所以不是阶段性理论，是因为它不是一般理论观点，不是具体的理论体系，而是统管全局的、整体的哲学思想。“三个代表”重要思想不是对马克思主义一般理论观点的发展，而是对马克思主义唯物史观的核心理论的直接继承和发展，马克思主义唯物史观的核心理论，解决的是人类社会发展的最基本问题，即人类社会基本结构及其运行机制、社会意识的作用、人群的作用。解决了这几个问题，就能够把人类社会的发展说清楚了。“三个代表”重要思想恰恰就是在这三个方面进一步发展了唯物史观，做出了更精确的概括，说明人类社会的管理者只要能够反映先

进生产力的发展要求、先进文化的发展方向、最广大人民的根本利益，就能促进社会的发展。如果上述对“三个代表”的理解是对的话，是不是能够加深对“三个代表”重要思想在中国实现社会主义现代化过程中指导作用的认识呢？我想是会的。有了发展了的指导全局的哲学思想来指导阶段性的实践，比起原有的唯物史观更贴近于实际；简明扼要，通俗易懂的概括，使人们易于掌握和运用，有利于在实践中发挥作用。

话说回来，写了我的一些理解，目的还是希望读者在看这本专著的时候得到一点帮助，进一步思考一些问题。

是为序。

张静如
于北京师范大学
2003年3月

目 录

导论 改革开放中国的历史定位

- 一、释义——“现代化”之正名…………… (3)
- 二、析疑——“现代化”与“殖民化” …… (10)
- 三、指向——中国现代化的理论形态 …… (15)
- 四、定位——改革开放的中国与“现代化” …… (28)
- 五、究理——小康社会与“现代化” …… (30)

第一章 城市化进程的加快

- 一、城市、城市化的涵义 …… (34)
- 二、城市化与现代化 …… (38)
- 三、1949年以后中国城市化的滞缓与重新启动 …… (42)
- 四、小城镇与中国城市化发展战略 …… (52)
- 五、小城镇发展的重要支柱——乡镇企业的兴起 …… (62)
- 六、中国城市化进程所面临的机遇和存在的问题 …… (77)

第二章 社会整合体系的重建

- 一、社会整合方式变迁的内外合力 …… (83)
- 二、“神治”方式的结束和行政整合方式的弱化…………… (86)
- 三、社区整合功能的加强 …… (96)
- 四、经济、法律整合功能的增强…………… (105)
- 五、民间整合力量的兴起…………… (110)

第三章 人民生存方式的演变

- 一、人口生育战略····· (124)
- 二、人民生活质量的提高····· (130)
- 三、人口结构与社会就业的变化····· (138)
- 四、婚姻家庭制度的嬗变····· (156)
- 五、社会分层····· (169)
- 六、关于目前初级小康阶段中国人生存状况的若干忧思····· (181)

第四章 政治发展的探索

- 一、改革开放以来中国的政治体制改革····· (187)
- 二、党政机构改革的进行和公务员制度的确立····· (191)
- 三、人民代表大会制度和多党合作、政治协商制度的完善····· (198)
- 四、村民自治制度的初步形成····· (206)
- 五、法制建设的大发展····· (211)

第五章 经济发展的转轨

- 一、所有制结构的变化····· (220)
- 二、经济体制模式的变化····· (226)
- 三、从封闭式发展走向开放式发展····· (228)
- 四、产业结构的变化····· (235)
- 五、国有企业改革的进行····· (239)
- 六、综合国力的提高····· (247)
- 七、关于中国经济改革取得巨大成效之原因的评析····· (252)

第六章 文化发展的转型

- 一、文化发展与政治发展····· (258)

二、大众文化形态的初步形成·····	(265)
三、社会价值观的变化·····	(277)
四、几种文化思潮的兴起·····	(281)
五、科技、教育、人文社会科学事业的发展·····	(290)
结束语·····	(299)

参考文献

一、马列经典著作·····	(305)
二、专业著作·····	(305)
三、辞书·····	(308)
四、报纸、杂志·····	(308)

附：图表目录索引·····	(309)
---------------	-------

后记·····	(312)
---------	-------

导论

改革开放中国的历史定位

1978年底召开的中国共产党十一届三中全会，使中国跨入一个崭新的时代。它给中国造成的巨大影响，集中表现为中国从此打开了尘封已久的国门，开创了我国实行改革开放的广阔场景。“改革开放”遂成为此后我国国情的基本特征之一，它鲜明地标志着现今的中国与过去几百年中国之间的巨大差别。“如果从明朝中叶算起，到鸦片战争，有三百多年的闭关自守，如果从康熙算起，也有近二百年。长期闭关自守，把我国搞得贫穷落后，愚昧无知”〔1〕。此段闭关锁国的历史，最沉痛的后果就是我国错过了在发达的封建经济基础上进行资本主义因素的培育、发展的有利时机，造成了我国封建社会长期的停滞状态，使我国与西方诸国的社会发展水平由顺差变成了逆差，隐埋下长期落后挨打的悲剧种子。鸦片战争后，我国虽然被迫打开了国门，步履蹒跚地迈开了通向世界的步伐，但是，由于这种开放是在迫不得已的情况下进行的，因此，我国不是积极地寻求开放，不是把开放当作我国进一步发展、以赶超西方列强的一种手段，而是把开放当作损害天朝国威、违逆祖宗之制的国殇。因此，大清帝国的“精英分子”以及多数民众，不是集中精力在这种被动的开放氛围中进行自身的改革，以呼吸新鲜空气，汲取丰富的营养，变被动开放为主动开放、发展，而是

〔1〕 邓小平：《邓小平文选》第3卷，90页，北京，人民出版社，1993。

想方设法阻住“夷人”的进入〔1〕、关闭国门，以重归昔日帝国的封闭势态。这种不从内部改革的被动开放的局面断断续续，一直持续到1949年。中华人民共和国成立后，有了主动开放的基本条件，但由于另外一些因素的限制，中国的国门只是半开了一段时间，长时间里依然严严地关闭着。历史的进程明白地告诉人们，只是在中共十一届三中全会之后中国的开放才是真正良性的开放。第一，这种开放的主动权掌握在自己手里；第二，这种开放以内部改革相配套；第三，这种开放的目标是赶超世界先进国家；第四，这种开放是全方位的。改革开放二十年中国的巨大成就和伟大意义已经有目共睹，它是20世纪中国迈向进步的重大转折点之一，“一个世纪以来，中国人民在前进道路上经历了三次历史性的巨大变化……第一次是辛亥革命……第二次是中华人民共和国的成立和社会主义制度的建立……第三次是改革开放”〔2〕。如果说，在改革开放初期，国际上还有人怀疑其重大意义的话，那么在今天，国际上的有识之士都已感受到这场革命给中国以及世界所带来的巨大影响：中国“从经济发展的观点来看，1978年以后的改革开放政策正在取得成功，这是毫无疑问的”〔3〕（日本学者宇野重昭语），“在低收入的国家中，中国是最成功的”〔4〕（世界银行副行长斯蒂格利茨语），“中国……进行了一系列广泛的改革，这个国家开始了腾飞。这些全面而又深刻的改革在许多方面结出了硕果”〔5〕（美国《纽约时报》1999年9月9日报道），“中国所取得的空前巨大的经

〔1〕 后人称为“睁眼看世界第一人”的林则徐在1850年6月闻听两名英人进入福州，竟以不惜一战的姿态强烈要求当地官员驱逐英人出福州。此举表明林则徐与时人看待开放的态度并无区别。

〔2〕 江泽民：《高举邓小平理论伟大旗帜，把建设有中国特色社会主义事业推向二十一世纪》，2页，3页，北京，人民出版社，1997。

〔3〕 宇野重昭著：《探索新的研究中国的方法论》，张会才译，载《中共党史研究》，1998（5），87页。

〔4〕 姜义平：《聚焦中国：来自西方的报道和评论》，载《国外社会科学》，1999（5），22页。

〔5〕 载《参考消息》，1999年9月21日1版。

济成就是近几十年来世界史上一件具有极其重要意义的事件……在未来几年内，假如中国经济仍保持近 10 年来的发展势头，甚至经济增长速度有所放慢，而俄罗斯则加快经济发展……届时，中国的国内生产总值不仅至少将超过俄罗斯 9 倍，而且中国经济就自身的规模而言大概也将超过美国，成为世界上最强大的国家”〔1〕（俄罗斯经济学家 A·伊拉里奥诺夫语）。不管这些外国人的主观动机如何，他们对于二十年中国改革开放成果的估价还是基本正确的。作为一段如此不平凡的历史，如何科学、全面地研究它，实在是学术界面临的一个难题。要解决这个难题，就必须要从宏观上对之做科学的历史定位，即从过去、现在、未来的有机联系中去把握这段历史，就是以人类社会发展的最新历史趋势为标准来衡量这二十年历史的价值。很明显，现代化是当今世界发展的主流，是文艺复兴以来世界进步潮流的总汇。因此，要科学地研究中国改革开放史，就要将之纳入现代化进程之中加以详细周密的考察。

一、释义——“现代化”之正名

现代化理论兴起于 20 世纪五六十年代的欧美，旋而波及世界各地，尤其激起了广大第三世界国家政府和学术界的浓厚兴趣。但是，该理论并没有一个统一、严密的体系，它作为探讨二战后世界发展问题的理论，自身没有一个统一的、准确的范畴、价值标准，其体系极其复杂、庞大，以至于我们对之虽耳熟能详，却很难说出个中要诀，于是常常把它当作一种时尚来加以叙述，“现代化”遂成为万能的上帝，一切完美事物的集合，“现代化”也就成为一片只可以感觉却无法触及的云彩。“现代化”一词之所以给人们造成如此朦朦胧胧的印象，是与“现代”一词的固有特性有关的：“‘现代’的性质是暂时的，而不

〔1〕 姜义平：《聚焦中国：来自西方的报道和评论》，载《国外社会科学》，1999（5），25 页。

是固定的绝对的。诚然，人们用当前的范式为现代化规定了确切的定义，但这基本上是一种随心所欲的行动”〔1〕。由于“现代”稍纵即逝，用这样的词语命名的理论便很难设定其内涵与外延，从而易被赋予不确定的时代色彩。马克思在1848年就使用了“现代国家政权”，“现代资产阶级社会”，“现代资产阶级”等提法，毛泽东在1949年也使用了“现代性工业”的提法。上述马克思、毛泽东所使用的“现代”指的是工业革命以来的资产阶级时代，与我们今天使用的“现代”含义自然不同。作为一门学术用语，“现代化”之定义绝不能随“现代”含义之变化而变化，而必须有一个稳定的、超时空的客观定义。在设法了解这个客观的定义之前，还是先了解一下国内外对“现代化”一词的各种解释。

首先是国外，主要是美国及欧洲国家学者对“现代化”的解释。S·N·艾森斯塔德认为：从“历史上看，现代化是一个朝着欧美型的社会、经济和政治系统演变的过程，这一过程于17世纪至19世纪就在欧美各国完成了”〔2〕；吉尔伯特·罗兹曼认为：“我们把现代化视做各社会在科学技术革命的冲击下，业已经历或正在进行的转变过程。业已实现现代化的社会，其经验表明，最好把现代化看做是涉及社会各个层面的一种过程”〔3〕、“现代化是人类历史上最剧烈、最深远并且显然是无可避免的一场社会变革”〔4〕；塞缪尔·P·亨廷顿认为：“现代化是一个多层面的进程，它涉及人类思想和行为所有领域里的变革〔5〕”。西里尔·E·布莱克指出：“所谓现代化，作者是指这样一个过程，即在科学和技术革命的影响下，社会已经发生了变化或者正在

〔1〕〔美〕弗农·V·阿斯巴图连：《马克思主义与现代化的意义》，见《现代化理论研究》，82页，北京，华夏出版社，1989。

〔2〕〔美〕艾森斯塔德：《社会的进化与发展》，1页，牛津，1966。

〔3〕〔美〕吉尔伯特·罗兹曼著：《中国的现代化》，国家社会科学基金“比较现代化”课题组译，4页，南京，江苏人民出版社，1998。

〔4〕同上书，5页。

〔5〕〔美〕塞缪尔·P·亨廷顿著：《变化社会中的政治秩序》，王冠华，刘为等译，30页，北京，三联书店，1989。

发生着变化……‘现代化’的定义是：就同时存在的社会形式而言，无生命动力源泉对有生命动力源泉的比例已经增长到了或者超过了不可回转的程度。在这个意义上，我们认为，如果无生命动力的比较少量的减少无法为有生命动力的增加所‘弥补’或者如果不对社会作不可避免的、广泛的改革就无法弥补，那么这个社会或民族就现代化了”〔1〕、“‘现代化，可以定义为：反映着人类控制环境的知识亘古未有的增长，伴随着科学革命的发生……从历史上发展而来的各种体制适应迅速变化的各种功能的过程……只有一种无所不包的定义才更适于描述这个过程的复杂性及其各方面的相互关联”〔2〕。以上四种观点都是美国学者提出来的，是当今现代化理论界很有影响的代表人物。但他们对现代化的定义都是非本质的，都只是对现代化的个别特征的描述。艾森斯塔德和罗兹曼的定义，是典型的“欧化”、“西化”论，按照这个定义，现代化理论工作者们用不着积极探索了，因为非现代化国家只要按照欧美国家的价值标准持续不断地走下去，就能实现现代化了。这样一来，整个世界就是清一色的欧美色彩了，可是，难道欧美的生存方式、价值观念就是惟一合理的吗？而且，既然承认欧美一些国家“业已实现现代化”，那么，现在以及近期未来的一段时间里这些国家又处在什么阶段呢？是不是用笼统的、含糊不清的“后现代化”来界定之？如果“后现代化”理论的确有明确的内涵、实在的理论和现实意义，可以作为欧美那些发达国家的发展目标，那么为什么还要求广大的第三世界国家，或者更广泛一点——广大的非现代化国家朝着比“后现代化”落后的“现代化”目标迈进？大家何不研究一下如何让非现代化国家直接进入“后现代化”的社会？如果现代化理论只为广大非现代化国家准备的，那就意味着现代化理论已是一种过时的、落后

〔1〕〔美〕西里尔·E·布莱克著：《日本和俄国的现代化》，周师铭等译，18页，19页，北京，商务印书馆，1992。

〔2〕〔美〕西里尔·E·布莱克著：《现代化的动力》，段小光译，11页，成都，四川人民出版社，1988。

的东西,其现实意义几等于零。所以,艾森斯塔德和罗兹曼的关于现代化定义的描述是非科学的,没有普遍适用的意义。亨廷顿的定义没有抓住“现代化”的本质,只是从“现代化”的外延角度做了一番粗略的描述,这个定义可以适用于很多其他的名词的描述。比如,“封建化”、“殖民化”、“汉化”,这些词语哪一个不涉及到社会的各个层面?哪一个不涉及到思想和行为的所有领域?因此,这种定义毫无意义。

布莱克的定义把握了科学技术是“现代化”重要特征这一要害,但也有些笼统、含糊的地方:第一,在科学技术革命影响下发生的变化是否都属于“现代化”?环境污染的加重、道德伦理的沦丧、贫富分化的加剧……这些变化总不能归纳到“现代化”本质中去吧?第二,无生命动力与有生命动力的类型极其广泛,到底是哪些无生命动力的少量减少无法被哪些有生命动力的增加所弥补才算得上是现代化?是不是全部无生命动力都作少量减少后,其造成的损失无法被有生命动力的增加所弥补才算现代化?这两种动力类型增减的范围必须要清楚;第三,美国农业由于靠机械化耕作(即无生命动力),使得只有2%的人口去从事农业,而生产出来的农产品全美国人都享用不尽;如果美国现在将某些大农场改成手工耕作(比如播种、收割、碾谷均靠人畜之力),我想只要多增加人力、畜力,就一定能达到机械化耕作时的粮食产量。那么,人们是不是据此而认为美国的农业就比其他的行业要落后呢?布莱克的现代化定义之缺点,由此可一目了然。

以上国外学者的四种定义都是从定性的角度来理解“现代化”,还有人从定量的角度来理解“现代化”。在中国学术界产生过重大影响的所谓的“英格尔斯指标体系”就是突出的代表,该体系对社会现代化作了具体的量化规定^{〔1〕}: 1. 人均国民生产总值在3000美元以上; 2.

〔1〕 谢立中在2001年8月2日《光明日报》上发表的《如何看待社会发展指标的综合评估》一文中指出,所谓的“英格尔斯指标体系”是中国学者受英格尔斯1983年在北京大学社会学系的一次讲课内容中的片段的启发而加以发挥、杜撰出来的,英格尔斯本人从来没有提出这个指标体系。

农业产值占国民生产总值的比重在12%~15%以下；3. 服务业产业占国民生产总值的比重在45%以上；4. 非农劳动力占总劳动力的比重在70%以上；5. 识字人口占总人口的80%以上；6. 适龄年龄组中大学生的比重在10%~15%以上；7. 每名医生服务的人数在1000人以下；8. 平均预期寿命在70岁以上；9. 城市人口占总人口的比重在50%以上；10. 人口自然增长率低于1%〔1〕。可是，按照这个标准，世界上很多国家都已经实现现代化了，其标准的理论和实践意义自然就值得怀疑了。

在目前的中国，很多人喜欢用量化的标准来界定现代化的含义。2001年年初，中国很多地方政府和有关部门在人大和政协会议上纷纷提出了本地区现代化进程时间表，其依据就是一些具体的量化指标。中国科学院的一个现代化研究课题组竟然搞了一个所谓的中国现代化研究报告，非常具体地指出了中国各地的现代化发展水平，并指出整个中国的现代化的实现程度已达到0.723。这种量化方法对于了解中国地域发展水平的高低有一定的参考价值，但将之定义为现代化的本质就大错特错了，对于为了社会的发展将会产生非常不良的后果。

中国国内关于现代化的理论研究虽然目前仍然处在初步阶段，但是“现代化”作为一个被赋予特殊时代意义的名词、话题在中国的出现则是较早的事情了。早在20世纪20年代，胡适就在他的文章中使用过“现代化”提法。及至30年代，“现代化”经常出现在报刊上。当时人们对“现代化”的理解，大多主要着眼于“西化”、“欧美化”、“工业化”这样的角度。“就个人与物品言，现代化含着进步的意思”、“但就国家社会言，现代化即是工业化”（张素民语）〔2〕，“所谓现代化，最重要的意义，当然是着重于经济之改造与生产力之提高”（杨幸之

〔1〕 孙立平：《社会现代化》，24页，25页，北京，华夏出版社，1988。

〔2〕 罗荣渠：《从“西化”到现代化》，229页，北京，北京大学出版社，1990。