

JINGJI QUANQIUHUA HE GUOJIA JINGZHENG YOUSHI

JINGJI QUANQIUHUA HE GUOJIA JINGZHENG YOUSHI



经济全球化 和国家竞争优势

—— 贸易、效率和适度自由化

冯金华 著



上海财经大学出版社

本书由上海财经大学资助出版

经济全球化和国家竞争优势

——贸易、效率和适度自由化

冯金华 著



上海财经大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

经济全球化和国家竞争优势:贸易、效率和适度自由化/冯金华著. —上海:上海财经大学出版社, 2008. 7

ISBN 978-7-5642-0191-3/F · 0191

I. 经… II. 冯… III. 发展中国家-自由贸易-研究 IV. F741. 2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 031551 号

☐ 责任编辑 沈 岩

☐ 封面设计 周卫民

JINGJI QUANQIUHUA HE GUOJIA JINGZHENG YOUSHI

经济全球化和国家竞争优势

——贸易、效率和适度自由化

冯金华 著

上海财经大学出版社出版发行

(上海市武东路 321 号乙 邮编 200434)

网 址: <http://www.sufep.com>

电子邮箱: webmaster@sufep.com

全国新华书店经销

上海第二教育学院印刷厂印刷

上海远大印务发展有限公司装订

2008 年 7 月第 1 版 2008 年 7 月第 1 次印刷

890mm×1240mm 1/32 7.375 印张 212 千字

印数: 0 001—1 500 定价: 20.00 元

引 言

在经济全球化的进程中,一个国家(尤其是发展中国家)的对外贸易究竟应当在多大程度上受到保护,或者同样的,究竟应当在多大程度上放任自由?这种保护或者自由的程度又应当如何随着国内社会、经济和国际环境的发展而变化?

20 世纪 50 年代以前,占统治地位的主要是传统的自由贸易理论。它从 18 世纪亚当·斯密的“绝对成本说”开始,到 19 世纪大卫·李嘉图“比较成本说”而成熟,再经第二次世界大战前后赫克歇尔、俄林和萨缪尔森等人的“要素禀赋说”得到充分的发展。

传统自由贸易理论的基本思想在消费者—生产者剩余模型中得到了高度的概括。这一模型的主要结果如下:第一,随着一国对外贸易自由化程度的提高,该国的出口和进口数量都将扩大。那些在国际贸易中已经具备了竞争优势的行业(这些行业的国内价格一般要低于国际价格),将扩大其出口,而那些暂时还不具有竞争优势的行业(这些行业的国内价格一般要高于国际价格),将扩大其进口;第二,随着出口和进口的扩大,一国的经济福利也将提升。出口的扩大一方面给生产者带来收益(增加生产者剩余),另一方面也给消费者带来损失(减少消费者剩余),但总的来讲,生产者得到的收益要远远超过消费者的损失;同样,进口的扩大一方面给消费者带来收益(增加消费者剩余),另一方面也给生产者带来损失(减少生产者剩余),但总的来讲,消费者得到的收益要远远超过生产者的损失。由此得到结论,无论一个国家的经济发

展程度如何,也无论一国国内的各个行业在国际上是否具有竞争的优
势,实行贸易的自由化总是有利的。它一方面刺激拥有优势的行业扩
大出口从而增加生产者剩余,另一方面又刺激不具竞争优势的行业扩
大进口从而增加消费者剩余。按照这一模型得出的政策结论当然就是
贸易自由化的程度越大越好。

然而,必须指出的是,上述结论仅仅适用于短期的、静态的和局部
的情况,一般而言并不正确。一旦换一个角度,即转到从长期的、动态
的和全局的观点来看问题,我们就会发现,消费者—生产者剩余理论并
没有完整地描述贸易自由化的全部后果。问题的关键在于,消费者剩
余和生产者剩余这两个概念还远不能够充分地说明伴随贸易自由化而
来的国内需求量和供给量的变动给整个社会造成的全部的成本和收
益,其中特别是,生产者剩余这个概念还远不能够说明国内供给量变动
的全部社会成本和收益。

第二次世界大战尤其是 20 世纪 50 年代以后,由于传统的自由贸
易理论不能很好地解释国际贸易中出现的一些新现象,同时也由于自
由贸易的实践给发展中国家带来了一些不尽如人意甚至很不如人意的
结果,人们开始超越比较成本和要素禀赋学说的局限,从收益递增、战
略行为及贸易条件等方面来探讨国际贸易的原因和影响,如由格雷厄
姆(Frank Graham)首先提出而以克鲁格曼(Paul Krugman)等人为主
要代表的收益递增和不完全竞争理论、以波特(Michael Porter)等人为
代表的产业集聚模型、以布兰德(James Brander)和斯潘塞(Barbara
Spencer)等人为代表的关于“战略性贸易政策”的分析、以迈因特(My-
int)等人为代表的对“剩余的出路”的探讨、以普雷比什(Prebisch)和辛
格(Singer)等人为代表的对“贸易条件恶化”的阐述等。新的贸易理论
的共同特点是从长期的、动态的和全局的角度对国际贸易的成本和收
益进行分析,其中占主导的部分大多以各种各样的“规模经济”为基础。

然而,到目前为止,各种新的贸易理论还没有形成一个统一的体
系,从这些理论中得到的各种动态收益(和成本)也不能从量上相互比
较,从而也就无法比较动态收益(和成本)与消费者—生产者剩余模型

中的静态收益(和成本)的相对大小。

本书力图在总结发展中国家贸易自由化的经验教训和分析整理现存各种贸易理论的基础上,对国际贸易的各种动态的和静态的收益和成本进行深入细致的研究和比较,特别是要讨论资源配置、规模经济、行业关联及外部影响等在国际贸易中的作用和影响,据此说明什么是最适度的贸易自由化,以及应当使用什么样的贸易政策或政策组合来实现贸易的适度自由化。

本书对传统的比较优势理论作了重要的发展。在假定每个国家的生产可能性边界均为线性的基础上,首先讨论了“两个国家—两种商品”的简单模型中不同分工(如比较优势分工、比较劣势分工、相对能力分工等)的效率,然后把所得到的结果推广到“多个国家—两种商品”和“两个国家—多种商品”的更加一般的模型中,揭示了一般化比较优势的效率结构,并提出了计算一般化比较优势效率的公式(见第4章)。

本书还在比较优势理论和后来的规模经济理论的基础上,提出了“理想的比较优势”(简称为“理想优势”)的概念(见第5章)。根据古典和新古典的贸易理论,每个国家都有自己的现存的比较优势。如果每个国家都能够按照自己的现存的比较优势来进行分工和交换,就都能够得到好处。但是,从经济的长期发展来看,一国按照现存的比较优势来进行分工和交换并不一定就是最为有利的。这是因为,现存的比较优势行业并不一定同时也是对长期经济发展有利的“理想行业”。如果现存的比较优势行业并非理想的行业,则照此进行分工和交换,尽管仍然能够得到所谓的“静态”收益,但并不一定有利于经济的长期发展。因此,一国在制定贸易战略时,不能只考虑比较优势的问题,在考虑比较优势之后还需要考虑:按照比较优势来发展的那些行业是否是“好”的“理想行业”?换句话说,与其他行业相比,发展这些具有现存比较优势的产业是否最有利于经济的长期发展?如果现存的比较优势行业并非理想的行业,则仅仅通过按照比较优势的分工和贸易还不能建立起一国的真正的竞争优势。此时,政府的一项重要任务就是“想方设法”去培育和创造自己的理想优势。只有理想的比较优势才构成一国的竞

争优势。

本书的结论是,当局限在静态的虚幻世界里考虑短期的成本和收益时,无论是通过进口还是通过出口,贸易的自由化都能够增加社会的福利,贸易自由化的好处总是要更多一些。但是,一旦回到动态的现实环境中来考虑长期的经济发展,我们就会看到,这两种情况却有很大的不同。主要的区别在于:伴随出口扩大而来的是国内供给的增加,从而引起相应行业扩张,伴随进口扩大而来的却是国内供给的减少,从而引起相应行业萎缩。在很多情况下,这种供给的增加或减少及行业的扩张或萎缩,会给一国经济长期的、动态的发展带来非常不同的影响。有的时候,适度的保护(也就是适度的自由化)可能会带来更大的动态收益或者避免更大的动态成本。在这种情况下,我们就应当为了动态的利益而放弃贸易自由化所可能带来的静态好处。因此,我们有必要超出局限于短期静态分析范围的消费者—生产者剩余理论,考察贸易自由化长期的和动态的效应。具体来讲,我们有必要根据资源流动、规模报酬、行业联系及外部经济或不经济等方面的不同特点,分析贸易自由化给一国经济发展所带来的长期的和动态的影响,并根据这种长期的和动态的影响来决定贸易自由化的范围、速度和程度。

目 录

引言	1
第 1 章 古典贸易理论:比较优势	1
1.1 劳动价值理论	2
1.1.1 基本假定	2
1.1.2 劳动价值和比较优势	7
1.1.3 比较优势和对外贸易	12
1.1.4 对外贸易和经济福利	16
1.1.5 对外贸易和国际分工	24
1.1.6 劳动价值论的“困难”	27
1.2 机会成本理论	29
1.2.1 基本假定	29
1.2.2 机会成本和比较优势	33
1.2.3 对外贸易和国际分工	41
第 2 章 新古典贸易理论:局部均衡分析	50
2.1 自给自足的封闭经济	50
2.1.1 最优消费	50
2.1.2 最优生产	53
2.1.3 市场均衡	56
2.1.4 非均衡分析	58
2.2 包括国际贸易的开放经济	69

2.2.1	基本假定	69
2.2.2	优势行业	69
2.2.3	劣势行业	74
2.3	贸易保护:关税	77
2.3.1	本国关税	77
2.3.2	外国关税	92
2.3.3	相互征税	99
 第3章 新古典贸易理论:一般均衡分析		102
3.1	自给自足的封闭经济	102
3.1.1	生产均衡	102
3.1.2	消费均衡	111
3.1.3	经济均衡	117
3.1.4	小结	118
3.2	包括国际贸易的开放经济	119
3.2.1	封闭均衡	119
3.2.2	开放均衡	120
3.2.3	结构变化和福利效应	129
3.2.4	小结	138
3.3	国际贸易均衡:提供曲线分析	138
3.3.1	本国的提供曲线	138
3.3.2	外国的提供曲线	151
3.3.3	国际贸易均衡	153
3.4	均衡的变动	157
3.4.1	偏好变化和提供曲线的移动	157
3.4.2	提供曲线移动和贸易均衡变化	159
3.4.3	“突变”	161
3.5	贸易保护	162

第 4 章 对比较优势理论的一个发展	166
4.1 比较优势效率:不同分工的比较	166
4.1.1 生产可能性边界	166
4.1.2 比较优势分工	168
4.1.3 比较劣势分工	169
4.1.4 相对能力分工	170
4.1.5 总结	172
4.2 比较优势效率:多个国家	173
4.2.1 生产可能性边界	173
4.2.2 比较优势曲线	174
4.2.3 比较优势分工效率的变化	176
4.3 比较优势效率:多种商品	179
4.3.1 三维商品空间:一个简单例子	179
4.3.2 四维商品空间:从几何分析到代数分析	184
4.3.3 多种商品模型:比较优势的一般理论	189
第 5 章 贸易的适度自由化	193
5.1 自由贸易:潜在的利益和现实的问题	193
5.1.1 自由贸易的潜在利益	194
5.1.2 自由贸易的现实问题	196
5.1.3 国际经济学、管理经济学和发展经济学	197
5.2 目标的选择	198
5.2.1 充分就业	199
5.2.2 经济增长	202
5.2.3 环境保护	204
5.2.4 标准问题	206
5.3 调整的代价	208
5.3.1 局部均衡分析	208
5.3.2 一般均衡分析	212

5.4 理想的优势	216
5.4.1 总经理和打字员	216
5.4.2 比较优势和理想行业	217
5.4.3 “现存”的和“潜在”的理想优势	220
参考文献	225

第1章 古典贸易理论:比较优势

古典贸易模型的基础——比较优势理论——是由19世纪英国著名经济学家李嘉图奠定的。下面是李嘉图关于比较优势理论的一段经典论述:

“英国的情形可能是生产毛呢需要一百人一年的劳动;而如果要酿制葡萄酒则需要一百二十人劳动同样长的时间……葡萄牙生产葡萄酒可能只需要八十人劳动一年,而生产毛呢却需要九十人劳动一年……因此……虽然葡萄牙能够以九十人的劳动生产毛呢,但它宁可从需要一个一百人的劳动生产毛呢的国家输入,因为对葡萄牙来说,与其挪用种植葡萄的一部分资本去织造毛呢,还不如用资本来生产葡萄酒,因为由此可以从英国换得更多的毛呢。”^①

本章将从两个方面对隐藏在上述引文背后的逻辑进行详细的讨论。首先,我们将完全依据李嘉图本人的思想,即“劳动决定价值”,来说明比较优势的理论;其次,我们要从现代西方经济学更加惯用的机会成本概念来讨论同一问题。

^① 彼罗·斯拉法:李嘉图著作和通信集:第1卷 政治经济学及赋税原理。北京:商务印书馆,1983:113—114。

为了使上述比较优势的思想更加通俗,李嘉图又以国内贸易为例作了进一步的说明:“如果两人都能制造鞋和帽,其中一个人在两种职业上都比另一个强一些,不过制帽时只强五分之一或百分之二十,而制鞋时则强三分之一或百分之三十三,那么这个较强的人专门制鞋,而那个较差的人专门制帽,岂不是对双方都有利吗?”(彼罗·斯拉法:李嘉图著作和通信集:第1卷 政治经济学及赋税原理。北京:商务印书馆,1983:114。)

1.1 劳动价值理论

李嘉图的比较优势学说是建立在他关于劳动决定价值的理论的基础之上的。实际上可以说,李嘉图之所以要讨论国际贸易问题,主要还是为了说明他的劳动价值理论。尽管李嘉图承认,“支配一个国家中商品相对价值的法则不能支配两个或更多国家间互相交换的商品的相对价值”^①,但他同时也坚持认为,国际贸易问题的引入并不能够颠覆劳动价值理论本身。例如,他在《政治经济学及赋税原理》中“论对外贸易”一章的开头就说:“对外贸易的扩张虽然大大有助于一国商品总量的增长,从而使享受品总量增加,但却不会直接增加一国的价值总额。”^②

在这一节里,我们要在劳动价值理论的基础上,揭示比较优势理论的一些重要结论。

1.1.1 基本假定

遵循李嘉图的传统,这里主要讨论两个国家(如 i 国和 j 国)生产两种商品(如 x 商品和 y 商品)的简单情况。

一、劳动生产率

假定 i 国 1 个小时的劳动可以生产 e_{ix} 个单位的 x 商品,或 e_{iy} 个单位的 y 商品; j 国 1 个小时的劳动可以生产 e_{jx} 个单位的 x 商品,或 e_{jy} 个单位的 y 商品。 i 、 j 两国在 x 和 y 两种商品生产上的这些劳动生产率数据反映了它们各自的技术状况。为清楚起见,我们把它们总结在表 1-1 中。

① 彼罗·斯拉法。李嘉图著作和通信集:第 1 卷 政治经济学及赋税原理。北京:商务印书馆,1983:112。

② 彼罗·斯拉法。李嘉图著作和通信集:第 1 卷 政治经济学及赋税原理。北京:商务印书馆,1983:108。

表 1-1 劳动生产率

	x	y
i	e_{ix}	e_{iy}
j	e_{jx}	e_{jy}

表 1-1 包含的一个重要特征是:每个国家在每种商品生产上的劳动生产率都被假定为固定不变。这意味着,无论一国生产的商品数量如何变化,它平均的劳动消耗都是一样的。用生产函数的语言来说,表 1-1 实际上假定了所有国家在所有行业中的生产函数均为过原点且向右上方倾斜的直线(即所谓的“正比例函数”)。正比例生产函数的假定并非古典贸易模型所必需,但它起到了大大简化分析过程的作用。实际上,从本章开头的引文中可以看到,古典贸易模型的创始人就是从这种简单假定开始其分析的。从第 2 章开始,我们将放宽该假定,讨论更加一般的情况。

表 1-1 是讨论古典贸易模型的一个重要基础。本章以后的分析大多以此为根据,并且还会不时地回到它上面来。为方便起见,下面用“英国”和“葡萄牙”(简称“葡国”)表示两个具体的国家,用“布”和“酒”表示两种具体的商品。通过赋予表 1-1 中的劳动生产率一些具体的数字,我们可以讨论各种不同的国际贸易模型。下面对三个具体的例子,即“互通有无”、“绝对优势”和“比较优势”,作一概要的说明。

二、互通有无

在谈到国际贸易的动因时,人们最容易想到的(也确实是人们最先提出的)就是“互通有无”。按照这种理论,一国之所以参与对外贸易,是因为该国无法生产自己所需要的所有商品。如果一个国家需要某种商品,但由于各种原因自己又无法生产,它就会设法从其他国家进口——如果其他国家恰好能够生产该种商品的话。在这里,所谓的“无法生产”,既可以是指由于技术的原因而无法生产,也可以是指由于生产成本过高而无法承受。无论是哪一种情况,只要一国无法生产某种

商品,我们就可以认为它在该商品上的劳动生产率为零。这样,“互通有无”的情况就可以用表 1-2 来表示^①:

表 1-2

互通有无

	布(码* /小时)	酒(桶** /小时)
英	1	0
葡	0	0.25

* 码为英美制长度单位。1 码=0.914 4 米。——编者

** 桶为英美制体积单位。1 桶=158.98 升。——编者

表 1-2 假定英国无法生产酒,葡国无法生产布,因而在酒和布的生产上,它们的劳动生产率分别为 0。如果允许对外贸易,则两国间的贸易方式极有可能就是“互通有无”:英国用布和葡国交换自己缺乏的酒,而葡国用酒和英国交换自己缺乏的布。

三、绝对优势

尽管不能否认现实经济中确实存在着互通有无的情况,但它显然不能说明大多数的国际贸易。稍微复杂一点的问题是:如果每个国家都可以生产它所需要的所有商品,是否还需要对外贸易呢?

在经济学说史上,亚当·斯密最先对此做了明确的回答。他在《国民财富的性质和原因的研究》一书中这样写道:“如果一件东西在购买时所费的代价比在家内生产时所费的小,就永远不会想在家内生产,这是每一个精明的家长都知道的格言……在每一个私人家庭的行为中是精明的事情,在一个大国的行为中就很少是荒唐的了。如果外国能以比我们自己制造还便宜的商品供应我们,我们最好就用我们有利地使用自己的产业生产出来的物品的一部分向他们购买。”^②

亚当·斯密的上述观点被后人称为“绝对优势”理论。所谓“绝对优势”,就是劳动生产率绝对较高的生产(反之,如果劳动生产率绝对较

① “互通有无”的一个没有解决的问题是:互通有无时的交换比率的上下限及交换比率本身是如何决定的?

② 亚当·斯密:《国民财富的性质和原因的研究》下卷,北京:商务印书馆,1983:28.

低的生产,就是“绝对劣势”)。利用绝对优势的概念,我们可以把亚当·斯密的观点重述如下:

即使每个国家都可以生产所有的商品,但只要它们在不同的商品生产上分别具有较高的劳动生产率,也就是具有各自不同的绝对优势,则每个国家就应当专业化生产并出口自己具有绝对优势的产品,同时进口那些自己具有绝对劣势(也即外国具有绝对优势)的产品。这样做对大家都有好处。

对表1-2的互通有无的例子稍作一点变动(例如,把表1-2中英国生产酒的劳动生产率从0提高到0.1,葡国生产布的劳动生产率从0提高到0.5),就可以得到“绝对优势”的情况(见表1-3)。

表1-3 绝对优势

	布(码/小时)	酒(桶/小时)
英	1	0.1
葡	0.5	0.25

在绝对优势理论中,每一个国家都可以生产所有的商品,因而不存在互通有无的问题,但不同的国家在不同的商品生产上具有各自的绝对优势——每一个国家至少有一种商品的劳动生产率绝对地高于另一个国家。例如,在表1-3中,与葡国相比,英国在布的生产上具有较高的劳动生产率,而在酒的生产上具有较低的劳动生产率,因此,英国在布的生产上具有绝对优势,而在酒的生产上具有绝对劣势。在只存在两个国家的情况下,英国的绝对优势(或绝对劣势)就是葡国的绝对劣势(或绝对优势)。因此,表1-3中的数字同时也意味着,葡国在酒的生产上具有绝对优势,而在布的生产上具有绝对劣势。

四、比较优势

绝对优势理论的上述结论毫无疑问是正确的。但是,它把贸易的动因仅仅局限在交易双方都各自具有一种绝对优势生产的情况,这很快就被证明过于“保守”了。后来的研究表明,绝对优势既不是国际贸

易的必要条件,也不是它的充分条件。^①

更加复杂一些的问题是:如果一个国家在所有商品的生产上都具有较高的劳动生产率,即都具有绝对优势,而另一个国家在所有商品的生产上都具有较低的劳动生产率,即都具有绝对劣势,它们是否还应当相互贸易呢?

例如,我们对表 1-3 中的绝对优势数据再作一点变动:首先,让英国生产酒的劳动生产率提高到与葡国相同,即每小时可以生产 0.25 桶(见表 1-4)。

表 1-4 没有绝对优势的情况

	布(码/小时)	酒(桶/小时)
英	1	0.25
葡	0.5	0.25

此时,葡国在两种商品的生产上都没有绝对优势可言,特别是,与前一种情况相比,它在酒的生产上“失去”了原有的绝对优势。在这种情况下,葡国还会出口酒吗?

其次,我们还可以进一步提高英国在酒生产上的劳动生产率。例如,把它从每小时 0.25 桶提高到每小时 0.33 桶酒,这样,我们就得到了表 1-5(表 1-4 可以看成是表 1-5 的一个特例)。

表 1-5 只有绝对劣势的情况(典型的比较优势)

	布(码/小时)	酒(桶/小时)
英	1	0.33
葡	0.5	0.25

^① 绝对优势不是国际贸易的必要条件。后面将会说明,只要两国的生产具有各自的比较优势(也即相对优势),则贸易对双方均有好处。绝对优势也不是国际贸易的充分条件,因为如果一国在两种商品的生产上都具有绝对优势,但不具有比较优势(如绝对优势的程度相同),则无法得出确定的结论。