

学校

XUEXIAO

TIYUJIAOXUEXITONGXINGTAIYANJIU

刘学军 著

体育教学系统形态研究

研究出版社

学校体育教学系统形态研究

刘学军 著

研究出版社

图书在版编目(CIP)数据

学校体育教学系统形态研究 / 刘学军著. —北京: 研究出版社, 2008.10

ISBN 978-7-80168-409-7

I. 学… II. 刘… III. 学校体育—教学研究
IV. G807.01

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 139651 号

责任编辑: 之 眉

责任校对: 郑 燕

学校体育教学系统形态研究

刘学军 著

研究出版社出版发行

杭州长命印刷有限公司印刷

开本: 787 毫米×960 毫米 1/16

印张: 13 字数: 232 千字

2008 年 10 月第 1 版 2008 年 10 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-80168-409-7

定价: 28.00 元

本社版图书如有印装错误可随时退换

前言

我国学校体育教学理论研究通过系统科学的运用，为系统研究学校体育教学的有关问题提供了重要的理论依据，拓展了新的视野。用系统论的思维方式，对学校体育教学实践加以探讨并对学校体育教学理论有关认识成果加以清理，这就形成了体育教学系统的研究领域。如今随着众多专家、学者对这个研究领域的不断探索，学校体育教学系统的研究得到长足发展。但从另一个角度来看，对学校体育教学系统的研究在总体上把握仍然有限，例如，学校体育教学系统是在不断地演化，其在不同时期的演化有何特征？学校体育教学系统究竟遵循哪些规律在演化？等等问题，需要进一步地探索。我们虽然强调要从整体上研究学校体育教学系统，而不是把学校体育教学系统简单地用静止的观点去把握，对这种复杂的、动态的系统进行整体研究，需要方法论创新。

为此，本人通过对中华人民共和国成立以来有关学校体育教学系统研究进行历史扫描，并作了较为系统和全面的审视。针对我国学校体育教学系统

研究存在的一些不足，以及需要进一步探索的问题，本人运用多学科的理论观点提炼了“系统形态”的概念，并用“系统形态”概念统领学校体育教学系统的整体研究，为学校体育教学系统研究提供了一种新的思路。本人从系统形态的视角对学校体育教学系统进行考察和研究，即从静态的角度对学校体育教学系统形态的结构与层次加以剖析，从动态的角度把握学校体育教学系统形态历史运动轨迹，在分析学校体育教学系统形态不同时期演化特征的同时，探寻学校体育教学系统的发展逻辑。

本书是本人在繁忙的行政、党务与教学工作之余，集结八年的演讲稿、论文稿撰写而成，全书除绪论外共分八章，基本内容涵盖上述所要分析和把握、揭示和探寻的问题。本书对学校体育教学理论研究者，尤其广大体育教师具有一定的学术与参考价值。

刘学军
2008年5月

绪论 学校体育教学系统研究状况分析	1
§1 学校体育教学系统研究的历史回顾	1
1. 体育教学系统研究的沉寂期 (1949~1976)	1
2. 体育教学系统研究的活跃期 (1976~现在)	3
§2 学校体育教学系统研究的主题及问题	5
1. 体育教学系统的界定	6
2. 系统要素的构成	6
3. 要素在系统中的地位和作用的认识	7
4. 关于教学环境的认识	10
5. 对体育教学系统特性的研究	11
6. 对教学系统功能的探讨	13
7. 运用系统观分析体育教学系统的视角	13
8. 系统耗散结构和系统自组织研究的范畴	14
9. 体育教学最优化问题的探讨	14
§3 从“系统形态”研究学校体育教学系统	16
第1章 “系统形态”的概念、理论、研究方法	18
§1 “系统形态”概念的内涵与缘起	18
1. 哲学的启迪	19
2. 科研成果的启示	19
3. 系统形态存在的现实性	21
§2 分析系统形态的理论基础	23
1. 哲学的有关理论	23
2. 系统理论	24
3. 演化理论	26
4. 教学理论	27

§3 体育教学系统形态的研究方法	32
1. 历史考察与理论分析的视角与方法	32
2. 用系统论的理论和方法统摄研究内容	33
3. 强调多种科研方法的综合运用	34
§4 小 结	34
第2章 学校体育教学系统形态的结构分析	36
§1 系统形态结构的构成	36
1. 系统形态结构的涵义	36
2. 系统形态结构的形成	37
§2 系统形态结构分析	37
1. 系统形态结构的要素	37
2. 系统形态结构形成的机制	50
3. 体育教学系统形态结构的特性	52
§3 系统形态结构与系统形态的关系	53
1. 系统形态结构与系统形态	53
2. 把握系统形态结构与系统形态关系的意义	54
§4 小 结	55
第3章 学校体育教学系统圆桶形态分析	56
§1 体育教学系统圆桶形态的构成与描述	56
1. 体育教学系统圆桶形态构成的背景	56
2. 体育教学系统圆桶形态描述	62
§2 系统圆桶形态的结构分析	64
1. 系统圆桶形态结构各要素的特点	64
2. 系统圆桶形态结构各要素之间的关系	66
§3 系统圆桶形态结构的层次特点分析	72
1. 系统圆桶形态结构的层次特点分析	73
2. 系统圆桶形态结构层次之间的关系	75
§4 小 结	78
第4章 学校体育教学系统的凹凸形态分析	80
§1 体育教学系统凹凸形态构成与描述	80
1. 体育教学系统凹凸形态的背景	80
2. 体育教学系统凹凸形态的描述	88

§2 系统凹凸形态结构的特点分析	89
1. 系统凹凸形态结构各要素的特点	89
2. 系统形态结构各要素之间的关系	91
§3 系统凹凸形态结构的层次特点分析	97
1. 体育教学思想的多元性	97
2. 体育教学目标的多样性	99
3. 体育教学模式的选择性	100
4. 体育教学方法的丰富性	102
5. 体育教学评价的时代性	103
§4 小 结	104
第5章 学校体育教学系统的金字塔形态分析	106
§1 体育教学系统金字塔形态构成的依据	106
1. 金字塔学说与理论的启示	106
2. 新世纪学校体育教学历史使命的呼唤	107
3. 体育课程改革为系统金字塔形态构成奠定了基础	109
§2 学校体育教学体系的金字塔形态描述	112
1. 系统金字塔形态的总体描述	112
2. 系统金字塔形态的结构分析	112
§3 系统形态结构的层次特点分析	127
1. 体育教学目标的层次性和多维发展性	127
2. 体育教学内容的整合性	128
3. 体育教学模式的多样性	129
4. 体育教学手段的先进性	131
§4 小 结	131
第6章 体育教学系统形态演化的动力分析	133
§1 系统形态演化动力的类型	133
1. 系统形态演化动力的类型	133
2. 系统形态演化动力的特征	141
§2 系统形态演化动力的来源与生成机制	144
1. 系统形态演化动力的来源	144
2. 系统演化动力的生成机制	147
§3 小 结	151

第7章 体育教学系统形态演化规律的探索	153
§1 自组（织）涌现与系统形态的演化	153
1. 自组织与系统形态的演化	154
2. 涌现（突变）和系统形态的演化	157
§2 差异协同与系统形态的演化	158
1. 体育教学系统的差异	158
2. 体育教学系统的协同	167
§3 结构功能律与系统形态的演化	168
1. 系统结构与系统形态的演化	169
2. 系统功能与系统形态的演化	169
3. 系统结构与功能的关系	170
§4 层次转化律与系统形态的演化	171
1. 系统层次存在的客观性	171
2. 系统层次转化的特点	172
§5 整体优化和系统形态的演化	174
1. 整体优化律存在的客观性	174
2. 体育教学系统优化分析	175
§6 小 结	179
第8章 体育教学系统形态演化规律的认识和把握	182
§1 自组织（涌现）律的认识和把握	182
1. 认识自组织（涌现）律的重要意义	182
2. 正确把握自组织（涌现）律的思考	183
§2 差异协同律的认识和把握	185
1. 认识差异协同律的重要意义	185
2. 正确把握差异协同律的思索	186
§3 结构功能律的认识和把握	187
1. 认识结构功能律的重要意义	187
2. 正确把握结构功能律的思谋	188
§4 层次转化律的认识和把握	190
1. 认识层次转化律的重要意义	190
2. 正确把握层次转化律的思量	191
§5 整体优化律的认识和把握	192
1. 认识整体优化律的重要意义	193
2. 正确把握整体优化的思议	193

绪论

学校体育教学系统研究状况分析

§1 学校体育教学系统研究的历史回顾

对学校体育教学系统的认识,与体育教学理论研究的逐步深入有着密切的联系。随着人们对学校体育教学理论研究的不断深化,以及系统科学方法的移植,人们对体育教学系统的分析也将越来越深入、越来越科学。学校体育教学系统的研究,正好印证了这一发展逻辑。

1. 体育教学系统研究的沉寂期 (1949~1976)

中华人民共和国建国初期(1949~1955),由于当时国内外的形势和任务的需要,我国选择了前苏联的治国模式,教育界引进前苏联的教育体制。体育界通过聘请前苏联专家来华讲学、组织和培训,并且大量介绍前苏联的体育教育理论教科书及有关著作。从而使前苏联的体育教学理论在我国得到广泛的传播和推广。经过学习前苏联的体育教学理论,丰富了我国的体育教学理论,促进了我国体育教学的发展。例如,通过对实用主义和实验主义的教学论进行批判;对系统教学与教师主导作用的关系、教与学的关系、主导作用与教学中走群众路线的关系、全面发展与因材施教的关系、教学过程与认识过程的关系等等问题进行分析;对形式教育论与形式主义教学的区别、儿童兴趣与儿童中心主义教育主张的区别进行讨论,具有一定的科学意义。通过学习讨论,我国学校体育教育工作者对马克思主义教育基本原理有了一个初步的认识,对不合理的体育教育教学观有了一个初步的批判;又如,在这个时期,引进了体育课堂教学结构、教学计划、教学大纲以及五级计分的考核方法。与此同时,对直观性原则、教学过程的基本环节等

问题进行了探讨，在一定程度上克服了长期以来在体育课堂教学中无计划、无要求、松松散散的现象，保证了教学计划的完成。但是，在学习前苏联教育教学理论的过程中，也存在着不少的问题。一方面，我们机械地全盘套用前苏联的教育教学理论或用政治工具论和机械反应论来取代体育教学理论研究；另一方面强调教育的阶级性，对西方国家的体育教学理论拒之门外，造成我国体育教学理论与实践发展的单一模式。1956~1966年，学校体育教学理论研究受政治、经济的影响，其发展呈“马鞍型”轨迹，但总的来讲体育教学理论在内容上有一定突破，指导思想更接近我国当时的体育教学实际，汇集了一些国内实践总结出来的经验，能比较客观地对待前苏联体育教学理论，也出现了理论争鸣。例如，1961年《文汇报》《体育报》开展了关于体育教学中掌握知识技术和增强体质关系的大讨论，同年重新编写中小学体育教材，强调重视学生体质和健康，针对国内外各地开展体育教学的实际情况，增加了体育教学内容和灵活性。但把体育教学作为一个系统进行研究没有获得实质性的进展。1966~1976年期间，由于文化大革命的严重冲击和破坏，学校的正常教学秩序被干扰，大多数地区和学校的体育课被取消，教学科学研究停滞下来，体育教学理论体系以及教学计划、教学内容、教学方法等，被说成是“封、资、修”的产物，教学理论基本变成“导师语录”“经验汇编”“政策解说”，取消了理论研究和教学规律的探讨，致使体育教学理论的发展停滞不前。从1949~1976年，从我国体育教学理论的发展过程来看：体育教学理论的发展道路几经挫折和坎坷。体育教学理论研究是随着国家、民族和社会的发展而发展的，指导体育教学研究的理论基础是马列主义、毛泽东思想，体育教学研究的方法论基础是唯物辩证法。存在的主要问题是一般的研究方法与多样的具体方法脱节，总结教学经验、开展教学实验与理论研究相脱离。在这时期，尽管我们一直在自觉和不自觉地用在时间过程观念基础上的空间系统观念，来分析和对待体育教学活动，但从理论研究或方法论角度看，我国对体育教学系统的研究仍是空白。在国外，20世纪50年代后，许多专家、学者就采用“三论”来探索教学过程。美国心理学家斯金纳（B.SKINNER）就利用数学、数理逻辑、控制论、信息论的方法来设计直线式的程序教学，而后，另一美国心理学家克劳德（N.CROWDER）又运用同样的原理，设计了分支式的程序教学。在这期间，布卢姆的掌握学习理论也不同程度地受到系统科学的影响。布卢姆是美国最负盛誉、在世界上具有极大影响的教育心理学家。布卢姆以《教育目标分类学》一书及他在教育评价方面的成就，对教学改革、课程改革作出了重要的贡献。他的掌握学习教学模式是应用系统方法的一个典型。另外值得一提的是，由巴班斯基倡

导的“教学过程最优化”理论，更是在系统科学的启发下提出的。巴班斯基是国际上出现的系统教学论学派的一个代表人物。他在总结顿河—罗斯托夫地区60年代初创造大面积克服留级现象的先进经验（后得以在全国推广）的基础上，于1972年出版了《教学过程最优化（预防学生学习不良的观点）》一书，提出了教学过程最优化思想。此后他会同俄罗斯联邦教育部中小学教育科学研究所驻顿河—罗斯托夫市第一和第九十二学校进行四年的教学实验，于1977年出版了另一部著作《教学过程最优化（一般教学论观点）》。在该书以及作者自1978年后陆续发表的论文中，都试图运用系统的分析方法，从分析教学论这一重要概念出发，提出“教学过程结构”的概念，把教学目的、任务、内容、形式、方法、原则等教学论范畴置于“系统”中加以考察，以便更完整更科学地认识复杂的教学现象，进一步去探索教学过程的最优化原理。

2. 体育教学系统研究的活跃期（1976~现在）

1976年以后，特别是在十一届三中全会改革开放的方针指引下，随着生产力的迅速发展，社会生产方式、生活方式的多元化，使体育教学理论研究者摆脱了平面、机械、单一的研究态度和方式，从有机的、全面的、立体的观念去探索学校体育教学理论；运用多理论、多学科的知识去研究体育教学的有关问题，从而丰富了体育教学理论的内涵，扩大了体育教学理论的外延。1980年以后，体育教学理论研究一方面摆脱了过去以经验描述代替理论思辨，以静态考查代替动态分析的局面，以及改变了套用马列原理代替问题研究的做法，站在一个更高的角度、更深的层次上去探索体育教学的有关问题，引起了体育教学理论的突破性进展；另一方面，通过系统科学的学习和应用，为系统研究体育教学的有关问题提供了重要的理论依据，开辟了新的视野。用系统论的思维方式，对体育教学的实质加以探讨并对教学理论有关认识成果加以整理，这就形成了体育教学系统的研究领域。随着众多专家、学者在这个研究领域不断探索，体育教学系统研究得到发展。

赖天德（1984）以辩证唯物主义为指导，运用系统论的基本观点，对体育教学系统目标进行探讨，重点在于寻求体育教学系统目标的正确指导思想 and 思维方式。他认为，体育教学是学校体育系统的一个组成部分，确定和评价体育教学系统目标，有利于提高学校体育系统的整体功能。王佰英（1988）认为，体育教学过程既是一个认识过程（包括知识传授、动作技能的形成），也是一个体能和智能的发展过程，又是一个多层次、多方面、多形式和多系列的过程。因此，教育工作者应把体育教学看作一个教学系统，从整体性上对体育教学各个侧面进行客

观而全面的综合分析研究。易署生等（1988）认为，体育教学是完成学校体育任务的基本途径，按照系统论的观点，为完成体育教学任务而建立起来的教学组织就是教学系统，参与和影响体育教学的因素有内外之分因此可分为内系统和外系统，内系统包括教师知学生，外系统包括教学条件、教学行政部门的决策以及社会、家庭、文化的影响等。他探索非平衡态体育教学系统的演化，提出建立耗散结构型的体育教学系统的建议。刘绍曾等人（1991）运用现代系统论的观点，对体育教学系统的因素进行分析，认为体育教学过程是一个由人际关系（主要指教师与学生）、教学目标（含社会目标）、教学内容、媒介、评价和环境等因素构成的一个系统。他们还认为，体育教学过程是一个系统自主演化的过程，具有非线性、开放性、动态性和不可逆等基本特性，提出关于体育教学过程本质和规律性的新思维，并在此基础上研究体育教学过程的演变，探讨体育教学结构与体育教学过程优化的内在联系，以及推动过程的动力机制、调控因素等。杜春华（1991）以系统的观点对整个教学过程与各要素的内在关系进行全面深入分析，正确地认识教学过程的本质，建立体育过程结构的客观模式。他认为，分析研究体育教学法过程的结构体系除了要研究促进学生德、智、体等全面发展的教育观点外，更要从整体观和系统观来研究体育教学的优劣、特点、原则、方法。金玉良（1992）认为，体育教学是一项立体工程，其结构由教师、学生、环境和教学管理四方面组成。在研究体育教学时，应把体育教学全过程看成是一个完整的、统一的整体，是复杂、动态、多变的不稳定因素构成的“主体”，是在多种因素综合影响下，发挥各自的优势和作用的教育和教学的过程。从而探讨宏观和微观上的控制，以及形成整体一致的目标系统问题。徐家杰（1995）从系统论的角度思考，揭示与分析体育教学的某些规律，认为教师是构成体育教学系统的主要因素，在教学活动中起主导作用；学生是教学的对象，是学习的主体，是构成体育教学的基本要素。教学措施是体育教学的物质条件，并对它们之间相互影响、相互结合以及在体育教学中使之动态平衡进行了理论考证。樊临虎（2001）认为，体育教学运用“三论”这一科学的方法论，把教学过程当作一个可控而有序的系统来看待，教师作为系统的分析者、决策者和控制者，运用系统运行的各种规律，依靠更加科学的反馈信息来控制体育教学过程，就可以使体育教学过程更加科学化。夏思永等人（2003）认为，学校的教学活动是人类特有的一种社会活动，把它作为一个系统进行研究已成为教育界的共识，这种认识有利于对教学要素进行全面深入的分析，又为准确把握各要素间的相互关系提供了科学的方法论指导。体育教学系统是指由体育教师、学生和体育课程等多种成分组成的复合

体。这个界定明示我们：体育教师、学生和体育课程等要素之间是相互联系、相互依存、相互作用的。因此，只有充分发挥各要素的综合作用，才能实现教学活动的最优化。龚正伟（2004）认为，教学系统作为一种特殊系统，是与一般系统有根本区别的，它有比较稳定的教师、学生和课程等明确的要素。这些要素本身又是一个复杂的子系统，是多种多样变化不定的。体育教学系统是相互作用的，具有特殊职业性的体育教师、学生、体育课程实施条件等若干要素的有机复合体，教师、学生和课程实施条件等各有自己的独特性质、地位和作用。教学系统具有典型的组合性特征，要素间相互关系比较复杂。教学系统具有特殊结构以及独特功能。教学系统具有多样性是教学系统的特性。扬圣益（2005）从系统论观点出发，通过对学校体育教学系统结构分析，寻求和设计我国学校体育教学系统多结构体系模型和优化“模型”的对策研究，以丰富和拓展体育教学理论，优化系统结构，提高体育教学的整体功能。

总之，从1949~1976年，我国的体育教学理论研究处于发展和逐步完善阶段，对学校体育教学的研究过多地停滞在体育教学的表面、外在现象的描述上，只是着重注意研究某个要素对体育教学的影响，而对诸要素之间的关系及构成系统结构的研究不够。对学校体育教学系统的研究处于沉寂期，这无疑影响了教育者对教学活动的客观认识，影响了教学系统诸要素的调控，以及整体效能的正常发挥。“但是我们只能在我们时代的条件下进行认识，而且，这些条件达到什么程度，我们也认识到什么程度”，^[1]当历史和科学的发展为人们提供了新的条件和新的认识工具时，人们对学校体育教学系统的认识产生新的飞跃。1978年以后，改革开放的方针活跃了学术气氛，随着系统科学的学习和应用，体育教学研究有了新的视角和方法，处在活跃期。但从研究主题的广度和深度，以及研究材料占有来看，与其他学科相比有一定的差距，为此，我们应加大体育教学系统的研究力度，在这一领域做出自己的贡献。

§2 学校体育教学系统研究的主题及问题

国内学校体育教学理论研究者，从多维度、多视角对学校体育教学现象进行考察和研究，为学校体育教学系统的研究提供理论依据，而学校体育教学系统的研究，在一定程度上为学校体育教学理论的发展作出了贡献。可以说从1978年

起,在这三十多年的时间里,体育教学系统的探索是在对我国学校体育教学理论的研究中逐步展开的。因此,在这三十多年的时间里,学校体育教学系统研究的主题,绝大多数来自学校体育教学改革和发展提出的各种课题。总结三十多年来学校体育教学系统研究的状况,主要有以下几个方面:

1. 体育教学系统的界定

学校体育教学系统的界定是探讨的核心问题。对学校体育教学系统的界定有不同的观点:第一种观点认为,学校体育教学系统从实体要素来看,主要是教师、学生和教学物质条件(教科书、教学材料、教具等),体育教学系统既不同于机器系统和人机系统,又不同于人际关系,它是由人与物构成的信息传递和能力发展的活动系统,是一种特殊系统;第二种观点认为,为完成体育教学任务而建立起来的教学组织,就是体育教学系统;第三种观点认为,教学系统是由师生共同活动组成,旨在提高教学质量(实现教学目标)的管理系统;第四种观点认为,体育教学系统是相互作用的,由具有特殊职业性合格证的教师、学生、体育课程实施条件等若干要素构成有机复合体;第五种观点认为,体育教学过程就是教学系统。以上对体育教学系统的不同界定表明,人们对它的认识还在不断地发展。

2. 系统要素的构成

学校体育教学作为一个系统来考察没有疑义,但在系统要素的构成上,存在着不同的看法和观点:第一种可称为“二要素论”,认为教学活动是由教师和学生组成的双边活动,教学系统是一种由教师和学生构成的双向通讯系统;第二种可称为“三要素论”,认为教学系统是由教师、学生、教学内容(或教材)构成的,称为“教学论三角形”。如果在课堂上教师直接教全体学生,教师与学生,教师与教材的关系是直接的,教师是学生与教材之间沟通联系的中介人,学生通过教师的教掌握教材,学生与教材的关系是间接的关系。如果学生是独立活动,如预习、复习、作业,学生与教材之间的关系是直接的,而与教师的关系处于间接地位等等。第三种可称为“四要素论”,认为教学活动是教师和学生共同活动,这一活动是以一定的教材、教学手段为中介来相互发挥作用的。教师、学生、教材和教学手段这些要素之间的相互联系和相互作用,构成了一个完整的教学系统。四要素论实际上是对三要素论不同划分的综合,包含了教师、学生、教材(内容)和教学条件(手段);第四种可称为“五要素论”,认为教学系统是由教师、学生、教学内容、教学手段、教学环境等要素构成的复杂系统;第五种可称为“多要素论”,认为在教学系统中每个要素可根据它的功能与其他要素相区别,如果整个教学系统的功能在学生方面是促成学习,那么可以这样来描述每个

要素的功能,教师是这个系统的管理者,各个学习条件的安排者,同时根据他在教材上的专长,又是这门课程内容的选择者、教学信息的提供者,教材无论是知识还是价值标准,都是要传递的信息,媒介手段是传递信息的工具,其功能就是把教材信息传递给学生,学生是信息的接受者,评价的功能(无论对教师或学生),表明这个信息是否传给学生的有效性,最后,环境支撑着这个系统,这个系统的价值和目标是从更大的环境中引伸出来;第六种观点是把体育教学系统的要素分为构成性要素和过程性要素,体育教学系统的构成性要素主要是体育教师、学生和体育教材(或教学内容),过程性要素是体育教学目标、体育教学内容、人际关系、体育教学方法与手段、体育教学环境、体育教学反馈等。从以上介绍情况看,系统要素差异较大,有二条至五条不等,之所以出现这种情况,是划分标准不一致、分析角度不同造成的,成为教学系统研究的主题。

3. 要素在系统中的地位和作用的认识

在体育教学系统的研究中,不仅存在对构成要素认识的不统一,而且,对其中最基本的要素——教师、学生、内容与环境等各自在系统中的地位和作用的认识也存在分歧,“三中心”学说衍生出来的各种观点和由研究教学主客体关系所导致的不同观点,导致对系统要素的地位和作用的认识产生分歧。

3.1 “三中心”学说

3.1.1 教师中心说

教师中心说又称教师中心论,教师中心主义,是一种主张教师在教学中居于中心地位、起决定作用的教学理论。这种理论源远流长,从古代到19世纪,一直在教育教学实践中产生重大影响。19世纪末20世纪初开始,教师中心说尽管受到了进步流派的严厉批判,但至今在教学理论和教学实践中仍然产生着比较大的影响。教师中心说的理论基础是职能主义的教育目的、教育工具的价值取向、小大人的儿童观、选择传递文化的教育功能以及把联想心理学作为理论依据等。例如,在教育工具价值取向上,教师中心说坚持认为,教育应该首先满足社会的需要,主张着力培养社会所需要的儿童品德、思想、信仰和能力。教师中心论主要观点有,教师是社会的代表、教师在教学过程中居于支配地位、教学过程的“老三中心”、重视知识传授、教法和教学结果等。总结起来,教师在体育教学过程中的各个方面都起着决定的作用。教学目标、教学内容、教学手段的使用、教学方法、教学气氛,以及教学评价的标准,教学评价的实施均由教师一手包办。

3.1.2 学生中心说

学生中心说又称为儿童中心论、儿童中心主义,是批传统教育理论的过程

中，针对教师中心论而提出的。它是一种主张以儿童身心发展规律为基础，学生的身心发展规律在教育教学中居于支配地位、起决定作用的教学理论。学生中心说对更新教育教学观念、建立现代教育教学模式，具有特殊的价值和意义。

学生中心说的理论基础是“生长主义”的教育目的观、教育本位价值取向、发展儿童观、社会改造的教育功能观、把机能主义心理学作为依据等。例如，就教育本体价值取向理论基础来讲，学生中心说是针对教师中心说的教育价值观提出的，教育总是对个人的教育。社会是由个人组成的，因而教育必须首先满足个人的需要，教育教学应该为儿童的德智体全面发展、为学生的智力和情感的和谐发展提供养料，课程与教学必须依据儿童的兴趣、爱好来进行组织。学生中心论的基本观点和理论主张主要有，儿童是社会的未来、学生发展的规律在教学过程中居于支配地位、教学过程的“新三中心”、重视能力培养、学法和教学过程、注意和重视学生的认知需要和情感需要整合。在重视能力培养、学法和教学过程方面来讲，学生中心说首先针对传统的“知识传授”的主张提出教学的首要任务是培养学生的各种能力。以前的提法是重视培养学生的适应能力，后来一度曾极力提倡学生的创造能力，现在提倡重视培养学生的学习能力。

3.1.3 学科中心说

学科中心说又称科目中心说，产生于20世纪50~60年代的美国课程改革运动之中。当时，苏联的人造卫星上天，震动美国朝野和公众，美国全社会一起反思，将科技落后归因于教育。而当时教育面临的状况是，在科技飞速发展拉动“知识爆炸”的背景里，课程相对于文化的滞后性，导致了教育内容的现代化问题。为了解决教师中心说和学生中心说所产生的一些问题，美国掀起了持久的以“教育内容现代化”为实质的课程改革运动。布鲁纳的《教育过程》一书为这场运动提供了理论基础。著名学者古德莱德、施瓦布和菲尼克斯等人深入研究，提出并构建了“学科中心说”。学科中心说的理论基础是英才主义的教育观、教育的整合取向、“潜能无限”的儿童观、传播文化科学技术的教育功能观、文化时期说和复演说。例如，从教育的整合价值取向方面来说，为了避免教育价值的儿童本位和社会本位的片面性。学科中心说认为，社会与个体实际是统一的，而且教育的社会价值与个体价值也是统一的，没有个体价值的实现，就不可能有真正社会价值的实现；反之，不讲社会价值，就谈不上个人价值。要实现这种统一，关键在于寻找到能实现这种统一的教育途径。这种途径，不是别的，就是构建学科结构，学科结构是文化结构与儿童心理结构的统一机制，找到了学科结构并让儿童掌握它，教育的社会价值和个体价值就统一实现。学科中心说的基本观点