

金木棉 学术文丛

Golden Kapok Academic Series

前四史论赞研究

、 赵彩花 著

中山大学出版社

金木棉 学术文丛

Golden Kapok Academic Series

前四史论赞研究

赵彩花 著



中山大学出版社
· 广州 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

前四史论赞研究/赵彩花著. —广州: 中山大学出版社, 2008. 6
(金木棉学术文丛)

ISBN 978 - 7 - 306 - 03083 - 2

I. 前… II. 赵… III. ①古典文学—文学研究—中国 ②中国—古代史—史籍—研究 IV. I206.2 K204

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2008) 第 048593 号

出 版 人: 叶侨健

策划编辑: 徐诗荣

责任编辑: 徐诗荣

封面设计: 曹巩华

责任校对: 程 杰

责任技编: 潘 隆

出版发行: 中山大学出版社

电 话: 编辑部 020 - 84111996, 84113349

发行部 020 - 84111998, 84111981, 84111160

地 址: 广州市新港西路 135 号

邮 编: 510275 传 真: 020 - 84036565

网 址: <http://www.zsup.com.cn> E-mail: zdcbs@mail.sysu.edu.cn

印 刷 者: 广州市新明光印刷有限公司

规 格: 880mm × 1230mm 1/32 11.125 印张 300 千字

版次印次: 2008 年 6 月第 1 版 2008 年 6 月第 1 次印刷

印 数: 1 - 2000 册 定 价: 29.80 元

本书如发现因印装质量问题影响阅读, 请与出版社发行部联系调换

“金木棉学术文丛”

出版说明

“金木棉学术文丛”是中山大学出版社联合广东新雅趣出版有限公司共同策划编辑的一套学术丛书，作者多系广东省内优秀的中青年学者，分布在各个学科领域，内容呈现出前沿性、实用性和交叉性的特点。

丛书取名为“金木棉”，这是因为木棉花是广州市市花。木棉树形高大，枝干舒展，历来被人们视为英雄的象征。它不畏风雨，不择条件，挺立在南方的土地上，开放出一团团火焰般的花朵。“金木棉”，就是那一团团金色的火焰，是生命活力的象征。

本套丛书旨在进一步繁荣广东学术出版。我们相信，若假以时日，这些“金木棉”将会长成参天大树。我们期待各界朋友积极参与，并对我们的工作提出宝贵意见，共同完善这套丛书，让“金木棉”之花盛开在南方大地。

中山大学出版社
2008年4月

序

春节前夕，赵彩花博士大著《前四史论赞研究》稿本摆在面前，应邀作序。这个题目新鲜，富于开拓性，是一个颇有现代借鉴意义的学术选题。

其实，在我退休之后，就常收到学生或师友的大著稿本，嘱我为序。序文之作，并不好写。如果有心写序，就必须对作者及广大读者负责，那种不负责任的空话、废话或应酬话，应该尽量不说或少说。但是，作序者一旦有了责任心，就必须对作者的研究及其良苦用心，有所了解和揭示，这又必须深入其中才能做到。因此，序文虽短，但其耗费心血却是少不了的。而且，这类学术著作，因为作者不同，涉及的学术领域非常广泛，如若没有三头六臂，又岂能路路皆通而为之序？还有，最重要的是，退休之后，就应好好地休息，岂可因此形成退而不休的被动局面呢？不过，思前虑后，一来嘱序者的盛情难却，昔日大家曾在一起相互学习共同切磋，相知甚多，拜读大作之后，随心生发，谈点真心的体会总是可以的；二是从收到的大著中，又可以学习到不少新东西和新方法，不尽是增添知识，而且开发智慧，这是在强迫自己不要疏懒，努力贯彻古人所说的活到老、学到老的教诲；三是与我自己对退休后健康人生的积极理解有关。

人老退休，实际已步入晚境，当然有时就会想起在有限的人生历程中，该做些什么事，以便平稳地走过这段人生的必由之路，并且在跨过最后一步来总结自己的一生时，不因碌碌无为而叹息，更不会因为争名夺利良心扭曲而后悔，活着干，死了算，一气尚存，

就在力所能及的范围内，尽量做些有益于自己和社会的事情，而不问收获和回报。这就是我所理解的积极休息之人生。

古人退休，称为“致仕”，意谓年老体衰做不动了，则“还禄位于君”——也就是把自己担任的官位交还给政府，这是古代的士大夫以当官为谋生职业的缘故，不做官犹如今之失业，就有缺衣少食之忧。这一传统说法，虽不见于现代中国，但却为日本人所保存，譬如日本教授退休出个纪念集，称为“退官集”，“退官”与“致仕”，仕即做官，因此二者意思相近。日本教授，在日本国的文化学术界或科学界，颇有声望，很受尊重。在学校中，校长及行政当局，把学生交给教授先生，校方则只专心做好有关的教学服务工作，并不过多干涉教授先生的职事，因此，日本教授说话自然就具有相当的影响力和权威性。教授本身并不是官职，但是如果从官本位的眼光来看，日本教授颇有威风，与官相似，因此，他们退休时尊之为“退官”，似乎也名正言顺。这是日本尊重知识、尊重人才社会习俗的自然延伸。至于现代中国，在名称、概念方面大有进步，“致仕”、“退官”之称已销声匿迹。虽然偶而有若干特殊教授或“学官”、“教官”之类，不知疲倦，永不退休，或是退而不休，到处为自己或帮别人争奖抢点，又顾又问，很是出彩，他们因曾做过“官”，有了瘾，有点留恋，也是人之常情。不过，这对遍地都是教授的现代中国来说，只是极少数的个案特例，可以忽略不计。绝大多数的教授，无“官”可退，身轻如燕，一退即休，倒也自由自在。但是，退休之“休”有二义：一谓完了、结束，一谓休养、休息。因此，退休可有积极与消极的二种不同理解，关键在于自我的心理调节。记得《周易》中的《离》卦九三爻辞云：“日昃之离，不鼓缶而歌，则大耋之嗟，凶。”爻辞大意是说，黄昏时刻，日薄西山，残阳如血，这时的老年人如果不敲着瓦盆唱歌，不去自得其乐地鼓舞精神，而是触景伤情，叹老嗟卑，甚至是泪流满面而兴日暮穷途之悲，那就会把人生导入凶险之途，而自灭其生命之火。如此退休者，真是一退即“休”——也即人生完了。试想，

整天无所事事而唉声叹气，不亡待何？相反，如果老年人面对夕阳，能够积极地“鼓缶而歌”，也即尽量做些力所能及的有益之事，调节心理，保持爽朗活泼的心绪，则可化消极为积极，达到益寿延年的人生目标。这是《周易》的启示。所谓“鼓缶而歌”，是一种人生比喻，并不一定真要敲起瓦盆唱歌，如读书学习、吟诗作画、弹琴练拳、下围棋打乒乓，或是为慈善事业做一些有益的工作和奉献，都属于“鼓缶而歌”的范围。这是一种真正的积极休息。相信大多数年老退休者，都会自觉选择“鼓缶而歌”的积极休息之路。退休犹如音乐作品中的一种推进休止符，虽然时间节律上是休止，但这是在为后面旋律的展现作积极的铺垫。长江后浪推前浪，教授的退休，又何尝不是如此呢？因此，作序之事，只需正确对待，既不图名利，又不被累着，这样能为年轻人的更快进步作铺垫，何乐而不为呢？

话扯远了，现在回到正题上来。赵彩花君的大著有几点值得注意。首先是选题的成功。赵彩花是文学博士，但她选择的却是个接近史学而跨边缘学科的学术课题。若干年前，当她选此题目作为博士毕业论文时，我曾替她感受到沉重的历史负荷。但成功的写作实践，证明了作者的勇气和才识。赵彩花博士终于疏通了文学与史学的广阔学术领域，找到了前四史的论赞作为文、史的结合点来加以切入、突破和开拓，并且在仔细的研究中，沿流溯源、寻根究底，努力展现其发展轨迹及其艺术规律，从而触发读者的现代反思并给人以新的理论启迪。前四史的论赞文，自司马迁《史记》创体之后，早已成为史书写作不可或缺的有机组成部分，它是历史的概括提炼，其中寓有史家的是非褒贬，作为历史的经验教训传给后人，这当然属于史；但是，论赞又是渊源有自的一种古代文体，其中寓有史家对人生的形象描绘和深沉思考，是作者的激情展现，可称为生动的历史咏叹调，因此，它同时又属于文学抒情的范围。前四史的论赞文体，就是一种特殊的“两栖动物”——它是文、史合一的艺术结晶。论赞文是史，同时也是文学。借用先师朱东润先生的

话说：“因为是史，所以必须注意到史料的运用；因为是文学，所以也必须注意人物形象的塑造。”^①前四史论赞文的复杂品格，令人浸淫其中，玩味无穷。在寥廓的学术天空中，赵彩花博士一眼就相中了它，这是慧眼卓识的探索与发现，应予肯定。记得朱东润和郭绍虞二位先师，都曾明确指出，中文系师生治学，不仅要有深厚的传统实证功夫，同时还必须具有广阔的学术视野和活跃的理论思辨，绝不能单纯地就文学论文学，而必须走文、史、哲一条通的道路。如果就唐诗研究唐诗，就宋词研究宋词，一旦脱离了文学发展的历史和现实生存环境，文学研究之路必然会愈走愈窄，最后钻进了无路可走的死胡同。据此，赵彩花博士坚定走文、史结合之路来研究前四史论赞文，不正是在实践先贤的教导吗？其实，古人早有“六经皆史”之说（章学诚《文史通义·易教上》），并且进一步推之文学，认为“古文辞而不由史出，是饮食之不本于稼穡也”（《文史通义·文德》）。因此，中国文人一贯有浓厚的史的意识。古往今来，文学中的经典之作，必然具有深厚的历史积淀的内涵，在历史的回顾中，又有着清醒的现实反思和对于未来的前瞻。就以《世说新语》这部魏晋笔记小说来说，作者网罗了诸多魏晋士人的逸闻轶事和文坛佳话，在历史的动态发展中，活脱脱地展现了魏晋时代的社会风情，细腻地描绘了士人内在的心灵世界，这不是一幅幅活动着的魏晋社会人生的形象历史画卷又是什么？笔记小说中有史，诗歌、古文的世界亦然，文学与史有摆脱不了的内在联系。前四史中的论赞文，尤其光彩夺目，令人亲切感受到文、史合一的艺术魅力。刘勰《文心雕龙·颂赞》篇曰：“镂影摘文，文理有烂。年积愈远，音徽如旦。”借此来形容前四史的论赞创作，其深厚的历史文化内涵，通过史家如椽巨笔的挥洒，虽然时隔数千年之久，但其光辉灿烂，仍然如旭日初升一般地令人感到新鲜美好和温暖。前四史的论赞是古代论赞文体的艺术典型，但它却仍是一片未经开

^① 朱东润：《陆游传·自序》，上海古籍出版社1979年版。

垦的处女地。现在，由赵彩花博士来对前四史的论赞进行全面、系统而深入的研究，其辛勤的开拓，在广大读者的眼前，展现了一个美好而诱人的学术新洞天，诸君有意玩味其中乎？

其次，作者在进行会通古今的纵向历史比较研究中，同时又能站稳现实的立场，作出了精细的同时性的横向社会比较。其比较研究的方法，纵、横交错，既有宏观的概述，又有具体生动的微观描绘，其心胸与气魄，竦动人心，故其研究，颇能切中要害。如作者评《三国志》曰：“《三国志》论赞多以四个字概括人的才性功德，虽然从整体看，它仍然是单体散行之文，并非两句成一意，上下句也没有强求对偶的趋向，但它较为整齐的句式透露出受到当时文风熏染的痕迹。细按之，则可以发现，陈寿《三国志》论赞显示的文风与诸葛亮的《出师表》相近。”指出了魏晋玄学时代喜言才、性及其由质趋文、由单趋繁的时代文风，都对同时代的陈寿《三国志》论赞产生了细雨润物的影响。所论持之有故，论证令人信服。作者在其著作中立有“古代及当代文学影响下的前四史论赞及其表现”专门章节进行讨论，就是纵、横交错的成功比较研究。比如范晔批评班固《汉书》论赞是“于理近无所得”，似乎是一无是处，但实际上，范晔《后汉书》论赞文，却“把班固于《汉书》论赞已经使用的演绎、归纳推理的方法，在《后汉书》中发挥得淋漓尽致，他把精辟、独到的人生感触与人生哲理精萃于论赞，使论赞超乎历史本事，历史事实常常只是一个触发点，而不再是议论的重心，由此而感悟的人生哲理才是作者苦心经营之所在，这样使他的论赞与揭示人生哲理的哲理散文更为相似。”其所比较，符合实际，突现了范晔《后汉书》论赞的本质与价值，对于比较研究方法的运用，赵彩花舒卷自如，给人以方法启示。

第三，作为一个很有前途的中青年学者，赵彩花博士在自己的学术研究中，不苟同又不树异，她是根据事实来进行客观梳理和独立判断，如前贤所说，“有同乎旧谈者，非雷同也，势自不可异也；有异乎前论者，非苟异也，理自不可同也”（刘勰《文心雕

龙·序志》),表现了实事求是的科学精神。就是对古今公认的学术权威的观点和意见,她也并不盲目追随附和,而是把权威们的见解,重新放到理性天秤上来衡量,其是非结论,一以事实为断。比如,唐代刘知几的《史通》是史学的经典著作,但刘知几在《史通·论赞》一文中,除了赞扬班固《汉书》论赞外,对其余的前三史论赞,几乎一笔抹煞,如称“子长淡泊寡味”,以为司马迁《史记》论赞之文一无是处。赵彩花很不赞成,明确批评他“有失公允”。但刘知几唯独对班固《汉书》论赞,给予很高的评价,云:“孟坚辞惟温雅,理多惬当,其尤美者,有典诰之风,翩翩奕奕,良可咏也。”赵彩花君经过潜心研究,认为刘氏所论符合实际,并非夸饰之言。她说:“《汉书》论赞既吸收了先秦经书之风,又融汇着时代行文的风格。……他(班固)把时代所追求的美文讲究声调秀美和经书的典雅立场、雍容舒徐的神味相结合,从而形成其言辞温雅、‘理多惬当’、‘良可咏也’的特色。”在这里,作者又以具体而切实的研究,对刘知几所论给予肯定和发扬。又如钱钟书先生在《管锥篇》中,断言“司马迁既不信天道,而复持阴德之说……圆枘方凿,自语相违”。钱先生是现代“学无所滞”的学术权威,但赵彩花经过自己的独立研究,认为钱先生此说不合事实,应予纠正。她从史官职责的历史发展来看问题,认为司马迁重天道,“究天人之际”是其史官职责所在,其所谓“天”一有意志,二有规律,司马迁并不是一个现代意义上的唯物论者。她与钱先生见解有异,来自于自己的深入研究和独立见解。所论是否正确,虽然可以继续探讨商榷,但其实事求是的科学精神,则是学者应该具备的可贵的学术品格。

最后,对于中青年学者,要求其所著述无瑕可责,也是不可能的。比如,作者对于论赞文体艺术历史源流及其发生、发展以至消亡的探讨,似可继续深入一步。赞文虽然今天废而不用,或是很少运用,既在六朝时,刘勰已经指出其“必结言于四字之句,盘桓乎数韵之辞……发源虽远,而致用盖寡”,更何况是用白话文来写

作的今天呢？但论其艺术精神，则又传之不朽。“赞者，明也，助也”，赞文之中，“义兼美恶”，“并扬言以明事，嗟叹以助辞”，无论从文学的时代精神，还是从文学的语言艺术之修辞功能来说，都有值得现代作家学习和借鉴之处。赞犹如此，更何况是论呢？

以上所述，乃芹献之言，一孔之见，求正于方家，不知作者和读者以为然否？

蒋 凡

戊子年春节后十天
于海上望珠楼半万斋

中文摘要

论赞是作史者用以议论史事、表达思想的文体，故本研究从客体与主体两大方面着手分析。从客体——论赞本身着眼，一探讨论赞文体在前四史中发生、发展的变化及其社会文化内涵，二考察其文学艺术的具体表现；从主体——作史者分析，一考察史官古老的职业意识在其中的变化，二探析作史者的思想立场在文中的体现。

本书共六部分，前言部分对选题意义作一简述；余论部分概述论赞在其它史书的表现，以及它对诗歌、小说乃至散文的影响。正文分四部分阐述。

文体及其文化内涵章。论赞作为文体早已为人接受。考察《史记》论赞的渊源，它远绍史官创制文体、议论政治的传统，直接借鉴《左传》“君子曰”的形式，融合祭歌最后一章为总结唱词的做法，参考屈原作品和《诗经》序言的写法，经过司马迁天才创造力熔铸而成。自西汉至于南朝，议论之风长久传习，或讲论经书义理，或品评人物，或高谈玄理，这是前四史论赞各呈面貌而又生气勃郁的文化根源。

文学艺术研究章。主要从两个方面着手分析：一是“《春秋》笔法”的传承变迁及其表现；二是考察作为散文的前四史论赞与古代及当代文学的关系，由此比较前四史作者不同的艺术个性。

天官意识章。探求史官职业的天道意识在论赞中的表现及其变迁，并分析其变迁的文化原因。前四史作者对天道的不同态度与史官职责变迁有关系，也与时代思考热点的转移、理性认识提高相关

联。

前四史论赞思想研究章。分析前四史作者于论赞中显示的思想立场，揭橥其深层的价值取向。司马迁以先秦深通王道与学道的史官立场来对待儒家与诸子百家之学，故其价值取向重“理”重“道”，也因个人遭际，使其对人生、人伦的评价具有浓厚的个人特色。班固以儒家思想为评价事物的尺度，也有与统治者思想不甚一致处。儒家思想是《三国志》论赞衡评人物的标准之一，此外，陈寿还以谋略、器度评价君王，以才、性论评臣下。范曄《后汉书》论赞不但以儒家思想来定量人事，也以“诚”、“理”、“通达”为衡评标准。其成因与时代思潮、家学渊源密不可分。

Abstract

Lunzan is a kind of genre in which historical authors express compliment commentary on historical events, often with a strong flavor of emotions. The dissertation unfolds along these two lines: the perspective of object and that of subject. As to the object, the Lunzan proper, this study probes into the genre's origin, development, and its social cultural connotations, on the one hand, and looks for its instantiations in literature and arts. As to the subject, the author, the present study investigates history officials' professional senses and their changes on the one hand, and analyzes authors' stance manifested in the texts, on the other hand.

This dissertation is divided into six chapters. The introduction is a brief statement of research significance, previous studies. The last chapter, Chapter six, is a general statement of *Lunzan* manifested in other history texts, and its influence on poetry, novel and prose. The body of dissertation is composed of four chapters.

Style and its cultural connotation chapter. Given Lunzan is an established genre, this chapter deals with the origin of Lunzan in *Shiji*. Lunzan has a long standing of simulating history officials' practice of creating styles talking about politics, which has its direct borrowing from the formula of "gentlemen observe" *Zuozhuan*. Lunzan has also fused into it the practice of what the last chapter of sacral odes commonly has.

The simulation style also finds its traces in Qu Yuan's works and *The Book of songs*, but it was not until Sima Qian's works came out that finally make the genre perfect. From Xihan Dynasty through Nan Dynasty, commentary hands on from generation to generation. Authors may use it to talk about classic works, to comment on prominent figures, or to reason metaphysics. This is, as it were, the cultural roots on which the earlier four history works flourish.

Literature and arts chapter. This chapter is further divided into two parts. The first part is concerned with the vigor of style in *Romance and Chuan and Qiu Dynasty* and its variations. The second part examines the relationship of the earlier four history works, prose styled, to the ancient literature on the one hand, and to the contemporary literature, on the other hand. makes a comparison of the four authors' artistic personalities.

History officials' senses of truth and responsibility chapter. This chapter probe into history officials' professional senses and their changes manifested in the Lunzan part of the works. Cultural causes of the changes are also analyzed. The attitudes of the four authors toward to truth and responsibility have connection with the status changes of history officials, the heated thoughts of current, and their rational knowledge.

Studying ideology of the authors chapter. It makes a in-depth study of the four authors' stance and reveals their underlying value preferences. For instance, Sima Qian treats Confucianism and other schools of thoughts on his understanding of Pre-Qin Dynasty history officials' good command of kingcraft and academics. Therefore, Sima Qian tends to value rational and logos. Due to his bitter sufferings, he comments on life and human relations with a strong flavor of peculiarity. Ban Gu, another prominent writer of history works, bases his comments on the standard of Confucianism. His thought is sometimes in conflict with that

of the ruling class. In *Romance of Three Kingdoms*, Confucianism is one of the standards for weighing social figures. In addition, Chen Shou, one other prominent writer of history works, comments on kings from aspects of tricks and tolerance, and on feudatory from aspects of intelligence and disposition. Fan Ye, in his *Anecdotes of Post Han*, extends his comments not only on Confucianism, but also on fidelity, rational, and generosity, the motivation of which is inseparable from the current school of thoughts and his family background.

引 言

“前四史”已经成为一专有名词为人接受，“前四史”论赞也极有作为整体加以研究的必要。原因有四：第一，论赞文体自刘勰、刘知几予以总结后，后来对这一文体做宏观探讨没有超出二刘者，且研究文章寥寥，多是在概述古代文体史的书中才被提及。这种沉寂，与论赞是二十四正史的必然组成部分，并被运用于其它文体之中的广泛程度极不相称。追源溯流的研究自是必要，挖掘论赞文体代表作品的典型呈现亦为必需。第二，前四史论赞是二十四正史论赞之始，并代表论赞文体的成熟，它们以各自的存在完满体现论赞文体的性质、功能及样貌，把它们做一整体研究，既有利于把握共性，凸显个性，也便于展示前四史论赞如何在传承中发展以及发展的原因，并启发人们思索史书论赞此后衰退的缘由。第三，当今研究论赞的文章不乏自得于心的见解，但多单就某一史书而论，不能在发展流程的观照中着手研究的局限显而易见，并且很少同时把论赞作为文体予以考察，必然对深入、准确探求问题有影响。而把前四史作一整体研究，则能双美。由于开阔的视野和比较的角度，不但可使单一史书的研究更深入，而且论赞文体的典型特征及发展变化也可得到清晰呈现。第四，属于史学批评的论赞担负了文学与史学的双重任务，包含着丰富的内容。前四史以后的论赞有流于形式之病，而它在前四史中却有鲜活的生命力，甚至可以说，论赞也是前四史流传千古并获好评的原因之一。作为一种文体艺术，它与时代的文学观念息息相关；作为一种历史载体，它又与思想、