

YUWEN GAOKAO
FANSI YU CHONGGOU

语文高考： 反思与重构



潘新和◎著

福建人民出版社

THE CHINESE
EXAMINATION SYSTEM

语文高考： 反思与重构



潘启松等著

● 语文教育研究



语文高考： 反思与重构

潘新和◎著

福建人民出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

语文高考: 反思与重构/潘新和著. —福州: 福建人民出版社, 2009.1

ISBN 978-7-211-05839-6

I. 语... II. 潘... III. 语文课—高中—升学参考资料
IV. G634.303

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2008) 第 166746 号

语文高考: 反思与重构

YUWEN GAOKAO FANSI YU CHONGGOU

作 者: 潘新和

责任编辑: 汤伏祥

出版发行: 福建人民出版社 **电 话:** 0591-87533169 (发行部)

网 址: <http://www.fjpph.com> **电子邮箱:** 211@fjpph.com

地 址: 福州市东水路 76 号 **邮政编码:** 350001

印 刷: 福建省天一屏山印务有限公司

地 址: 福州市铜盘路 278 号 **邮政编码:** 350003

开 本: 850 毫米×1168 毫米 1/20

印 张: 17.4

插 页: 2

字 数: 300 千字

版 次: 2009 年 1 月第 1 版 2009 年 1 月第 1 次印刷

印 数: 1-4000

书 号: ISBN 978-7-211-05839-6

定 价: 30.00 元

本书如有印装质量问题, 影响阅读, 请直接向承印厂调换

版权所有, 翻印必究

自序

1977年，我参加了“文化大革命”后的首次高考，事后才感到有点冒失。“文化大革命”时我只上到初一，而1977年高考录取率不到5%。我想，如果我早知道录取率如此之低，或者犹豫着，等到1978年或1979年，大约就没勇气报名了。所以，应该为这一冒失庆幸，否则，也许我就永远失去了上大学的机会。

30年后，没想到居然研究起“高考”。我研究语文就是业余的，研究语文高考，这于我又是一个陌生的领域，算是业余的业余。看来我还是改不了冒失的秉性。——这回的冒失，恐怕就祸福难料了。

高考改不改革原本和我也没多大关系，可迂腐之辈，总爱拿“义不容辞”之类的话往自己头上套，弄得自己不得安生。既然套上了，就只能埋头往前拽了。

改革总是有阻力的，但不改革就没有出路。语文教育已经被“伪语文”高考逼到悬崖边上，语文高考和语文教育都已经到了非改不可的地步，这一点，相信语文界的有识之士早已意识到了。

语文高考症结何在，说来一点不复杂，就是考的大多是“文字游戏”。因此，改革的突破口自然是清除“伪语文”“伪能力”。

长期以来，语文高考考的竟然不是语文，尽是语文专家都做不出来、语文教师都说不清所以然的货色，而且还把这奉为语文“科学化”的成就，令人不可思议。30多年来，在高考指挥棒下的语文教学，教的就是那些学不能致用的稀奇古怪的题目。这些

试题，挥霍、戕害了无数学生美丽的青春年华，葬送了他们的母语之爱，扭曲了他们的言语信念，使他们的言语生命无所皈依，退化、变质成会做题不会作文、更不懂何以为人的考试机器。

语文教师也被这些不知所云的试题弄得不知所措，只能靠抄“标准答案”混日子。遇到爱较真儿的学生问个究竟，支支吾吾答不出来的尴尬可想而知。更重要的是，这些试题直接控制着教师的思维和思想，久而久之，使他们丧失了独立思考和判断的能力，丧失了自我的精神能动性和教育理想，只知道成天绕着应试的磨盘转圈。——说它是精神毒品并不为过，长期教学生做题形成的心理依赖，如同毒瘾一般须臾不可或缺，一旦离开了这些刁钻繁难的试题，他们就完全不知道该如何“教学”，他们就是靠这一纸试卷“成长”起来的。他们中的不少人，逐渐从作为语文高考的受害者，变成现有高考模式的捍卫者、高考改革的反对者，更可怕的是，他们对自身的演变毫无知觉。

在上个世纪末到本世纪初，这类“伪语文”的标准化选择题居然高达60分。还不包括Ⅱ卷中的选择题、翻译题等一批客观题。最具个性化、生命化和创造性的语文考试，不知怎的居然沦为客观题的天下。

而主观题又是如何呢？本来最有语文味的作文题，也一度成了意识形态和主流话语挂帅的“谎言”题。学生被剥夺了思想的权利，使之由集体失语，到集体说谎，再到集体失耻。我的学生（大一新生）曾众口一词地告诉我“高考作文是不能讲真话的”，说这话时，他们脸上洋溢着轻松而真诚的神情。他们的率直，深深地感动、也深深地刺痛了我。

这使我想起了叶圣陶先生的一篇短文：《作文与做人》。他说：“高考作文题是《先天下之忧而忧，后天下之乐而乐》，要是有一位考生写得头头是道，有理论、有发挥，准能得高分。但是当

他离开考场，挤上公共汽车，就抢着靠窗坐下，明明有一位白发老太太提着菜筐挤在他膝前，他只当没瞧见。你说这位考生的作文卷子该不该得高分？依我看，莫说高分，我一分也不给。……文当然要作的，但是要紧的在乎做人。”^①乍一看，自然叶老批评得对：考试不该说谎，说谎打零分，活该。可仔细推敲起来，他说得也不全对，因为过错不完全在考生，考生是被作文题逼的，他们确实是无辜的。像《先天下之忧而忧，后天下之乐而乐》这类题，哪位考生敢说半个“不”字，在“说谎”与“丢掉前程”两害之间权衡的结果，自然是选择说谎：如果不撞见叶老，说谎，还可能侥幸得高分；不说谎，那是一定会丢掉前程的。明知道考生没有范仲淹的境界，偏要他们当范仲淹，这是谁的错？

这类的考题偶然出一次算失误，出得多了，就成“癖好”了。1997：自拟题（社会调查分析，素材两份，主线为“助人为乐”）；1998：坚韧——我追求的品格，战胜脆弱；2001年：诚信；2002年：心灵的选择（舍己救人）；2008年全国卷Ⅰ……这些文题有一个共同点，就是“强加观点”没商量。难怪有人说不知道这类题目是考道德（政治、思想、品质），还是考语文素养。

别的问题还很多，恕不一一列举。

“破”是为了“立”。“破”很艰难，“立”也不易。破“伪语文”“伪能力”，立“真语文”“真能力”，什么是“真能力”？就是学生当下与未来的人生用得着的。这是什么呢？自然是“写作”能力。语文学的无非就是“说”和“写”（包含了听和读），高考目前没法考“说”，那就剩下“写”。写什么？写学生自己的思想和情感。怎么写？自然是写成篇的文章。在语文应用情境中，最能表明语文能力的就是完整的言语表达。用文章（语篇）表情达意，向世界、读者发出自己的声音，这就是语文高考的行为目标，

^① 叶圣陶：《作文与做人》，载《中国青年报》，1983年1月4日。

简单得不能再简单。

在我看来，以往的那些语用题也属于“伪语文”“伪能力”之列。编一两句话，对个对子，改个错，用个成语什么的，是不能真实地反映出一个人整体的写作能力的。

严格说来，只要题目出得好，考一篇作文就能看出语文水平了。不过，从考试学的观点看，考一篇偶然性较大，多考几篇才有“信度”和“区分度”，那就从善如流，考几篇不同类型的大小文章吧。

也许这就是返璞归真。世上的事往往就是这样：兜上一大圈后，一不小心，却回到了原点。我们的老祖宗就是这么考的。

并不是说老祖宗这么考就是对的，重要的是要弄清楚为什么要这么考，要说清楚这么考的理由。其实道理一点不高深，真理往往离我们很近，一想就明白。只是没有人认真地去“戳”破它。本书要说的就是为什么要以考“语篇”为主的肤浅的道理。

我的高考设计和以往让人眼花缭乱的试卷出入较大，也与一些中学老师的习惯性思维相抵触。好在这只是作为研究而已，供大家讨论、参考，以至批判。并非官方颁布的“考试大纲”或“考试说明”，权威得很，对不对都得遵照执行。——读者尽管放心，遇到不顺眼的地方可以视而不见或径直跳过去。

目 录

一、语文高考命题的十大关系 1

- 1.1 高考研究与应试研究 2
- 1.2 水平评价与选拔评价 7
- 1.3 高校视界与中学视界 11
- 1.4 甄别选拔与生命关怀 14
- 1.5 语文基础与综合素养 17
- 1.6 知识立意与能力立意 19
- 1.7 语文共能与语文异能 22
- 1.8 重文轻质与文质并重 25
- 1.9 客观评价与主观评价 28
- 1.10 形成性评价与终极性评价 34

二、语文高考的“三利”原则 37

- 2.1 有利于甄别上的公平和公正 38
- 2.2 有利于所有学生的最佳发挥 45

2.3 有利于引领中小学语文课程的改革 48

三、语文高考的“四化”理念 51

3.1 生本化：给予基本的人文关怀 51

3.2 素养化：语文水平的综合性评价 55

3.3 表现化：以检验言语表现力为主 59

3.4 个性化：鼓励言语个性的发展 63

四、考什么：以言语性、话语性题目为主 67

4.1 甄别“伪能力”与“真能力” 67

4.2 “真能力”的效度与难度 74

4.3 语文基本能力：文体感、语境感、语感 79

4.4 “语境感中心”决定以考“语篇”为主 82

4.5 考查内容：言语性、话语性题目 89

4.6 “共能”题目和“异能”题目兼顾 93

4.7 选修课程检测不必在高考中单独设题 94

五、怎么考：以开放性、交互性题型为主 97

5.1 客观题在语文考试中适用性差 99

5.2 言语题、话语题决定了题型的开放性 100

5.3 语文的社会交际性决定了题型的交互性 103

5.4 开放性交互性的“时文评说”题型 111

5.4.1 “申论”题型解析 113

5.4.2 “新闻评论”题型解析 121

- 5.4.3 “网络帖子”题型解析 127
- 5.5 语基题、阅读题、语用题与作文题的整合 134
- 5.6 语文试题结构与题型的初步构想 140
- 5.7 写作命题的六大理念 145
 - 5.7.1 题目的开放性：自由与限制的统一 145
 - 5.7.2 文体的囊括性：实用与审美的统一 147
 - 5.7.3 表现的兼容性：诗性与智性的统一 148
 - 5.7.4 含义的内隐性：规定与自主的统一 149
 - 5.7.5 现实的观照性：生活与心灵的统一 151
 - 5.7.6 题面的简明性：简洁与明白的统一 152

六、怎么评：以主观性、综合性评价为主 154

- 6.1 阅卷教师的素养 155
- 6.2 客观性评价的利弊 159
- 6.3 对主观性评价的检讨 162
- 6.4 总体评价与分项评价的整合 166
- 6.5 综合性评价的构想 173

七、命题与考试评析 181

- 7.1 坚持生本化、素养化、表现化命题方向 181
- 7.2 “怎么都对”的“四个不对” 200
- 7.3 高考作文命题质量亟待提高 202
- 7.4 2002年高考全国卷作文题浅议 209

7.5 迈出了一小步之后的忧思 218

7.6 2005 年福建高考作文的启示与思考 225

7.7 2008 年福建及全国其他高考作文题评析 232

八、作文应试指要 238

8.1 确保基础分 238

8.1.1 无偏离题意 238

8.1.2 无立意不当 244

8.1.3 无中心不明确 245

8.1.4 无套题抄袭 246

8.1.5 符合文体要求 247

8.2 力争发展分 248

8.2.1 角度的创新 248

8.2.2 思维的创新 254

8.2.3 题材的创新 264

8.2.4 表达的创新 268

附录一 语文考试：对言语生命的尊宠与嘉奖 275

附录二 命题：给心灵松绑 309

附录三 全球化视界中的写作大趋势 327

后 记 336

一、语文高考命题的十大关系

1977年恢复高考已历经30余载，语文高考在价值观层面，总的趋势是日益实利化、应试化。为考试而考试，为考试而学语文，言语能力蜕化为升学的“敲门砖”，与人的教育、言语生命的养护、言语人格的陶冶、语文素养的积淀严重背离，甚至和言语生命需求、言语社会实践分道扬镳，成了“伪语文”。

在观念层面，语文教育实利主义、实用主义、形而上学猖獗，高考与分数成了教育的目的，升学率成了教育评价的唯一指标。高考，逐渐变成一种全社会共同趋奉呵护的教育图腾与归宿；分数，成为超越于情感与理智之上的律令与囚笼。

在精神层面，叛变言语实践的语文高考试题，使师生沦为麻木地应付考试训练的奴仆，教师的教育理想和创造性被放逐与摧毁，学生的言语潜能、才华、个性被压抑与泯灭，审美、人文价值失落，急功近利之心嚣张。素养教育、全人教育、个性教育徒有虚名，言语生命的欲求、激情、建树不再，为人类文明的奉献、牺牲、信仰成了飘逝的幻影。

在实践层面，应试高于一切。在“科学化”旗帜下，行“伪科学”之实，背离了母语、汉语教育的特点和语文考试的传统，盲目引进西方的标准化测试，使语文测试成了纯粹技术性的操作，语文能力考查成了猜谜式的文字游戏。言语能力中最重要言语想象力和创造力，未能得以检测；心灵丰富、精神自由和思想深刻这些最重要的言语内涵指标，完全被蔑视与删除。

30多年的语文应试教育积重难返、根深蒂固。“伪语文”高考，不但造成了评价的失效和反效，而且，也铸就了师生严重的思维惰性与认知偏差，这反过来成为高考改革难以逾越的思想障

碍。新课程举步维艰，素养教育成为画饼，这就是当今高考改革的前车之鉴。因此，现在面临的首要任务便是考试价值观和方法论的批判与重建。从指导思想厘清语文考试的目的与意义、应试教育与素养教育的界限，进一步思考语文应该“考什么”与“怎么考”，唯此，才能达成由实利主义、工具主义的“伪语文”高考，向人本主义、人文主义的“真语文”高考的转向。

当今高考改革是在人本主义教育大潮下的改革，是在语文教育走向“素养教育”背景下的改革，对语文素养的关注和对言语生命的尊宠应当成为改革的主旋律。这就是我们语文高考研究的指导思想。“人本主义”“语文素养”“言语生命”将成为这一研究的主题词，由此衍生出诸如“生本化”“素养化”“表现化”“个性化”等理念，将贯彻在具体问题的分析与探讨中。

当下的语文高考研究应该走出对现有的一纸试卷得失的检讨上，关注价值观和方法论的重建，在基础理论研究上下功夫，彻底改变语文考试无理论状况，在观念与实践层面作全面、深入的清理，使语文高考改革获得学理的支撑，得以在新的价值观和方法论的引导下，重新进行认知定位，设定命题思路和试卷结构。为此，有必要正确处理好以下十大关系，将语文素养教育、言语生命教育的思想理念贯穿在对这些关系的认知之中。

1.1 高考研究与应试研究

首先要询问的是：我们有语文高考研究吗？相信绝大部分的语文老师都会说“有”。——我们不研究什么，也不能不研究高考啊！不研究高考怎么组织全世界最大规模的高考呢？这回答似乎很有道理。但如果进一步问“你们究竟研究语文高考的什么？”情况就清楚了：99%的老师和教研员研究的是如何对付高考，就是研究如何“应试”。研究高考虽然也涉及研究“应试”，但是显然二者的基本指向是不同的：前者主要是评价研究，属于教育评价

研究中的一种；后者主要是解题、训练研究，属于教学内容、方法研究的一部分。

还有1%或者1‰的老师说：我们也研究命题，我们每年高考后不是都在做试卷分析吗？是的，这也是事实，有的老师还参加过高考命题，高中会考、质检命题。但我们进一步发问：你们究竟研究命题的什么？你们依据什么命题？——答案就更清楚了，他们研究的不是考试与评价，而是试卷文本的正误、纰漏（当然，能为试卷挑挑毛病，使将来的命题教师多加注意，这也是很好的），试卷、试题的平均分、区分度之类，多数是对试卷说一遍肯定与赞美的套话；他们参加高考命题，依据的是“考试大纲”“考试说明”，也许更重要的直接依据是以往的试卷和自己的教学经验，教师在命题时最常说的一句话是“以前就是这么考的”，或者“全国卷就是这么命题的”。可见，他们虽然是命题实践者，但不是考试、命题的研究者。他们做得最多的是试卷、考情分析，目的还是在于更好地应试。多数人压根儿没有认真想过为什么要这么命题，该如何命题，这些题目检测的是什么行为目标，这些题目效度、信度如何，试卷、试题背后的理论依据是什么。这也许就是“伪语文”高考能长期畅行无阻的原因。

语文教师没有精力投入到高考研究中，这是情有可原的。然而，高考既然这么重要，是亿万人瞩目的国家考试，偌大一个国家，总应该有一大批人专门研究高考吧——我指的是做基础性、理论性的研究工作。我国每年制订“考试大纲”，组织庞大的高考命题工作，肯定是要有相当数量的专业研究者的；现在各省市自己制订“考试说明”，各省市也应该要有的。然而，据我所知，大部分省市却是没有的，即便有的省市有一小批研究者，大多也是非专业的。省市自行命题迄今已经第五年了，有的省市居然还没有专业的命题研究专家，这是不可思议的。幸运的是“××中心”肯定有一大批专业研究者，以前全国就听从他们“研究”出来的“考试大纲”的指挥，这份“大纲”对于每年数百万高三师生犹如“圣旨”一般；就用他们“命”出来的一份试卷考，数百万师生高

中三年就耗在对付这一张卷子上。可是情况又怎样呢？别的学科不知道，带给语文学科的如果不是灾难的话也绝不是福音，这一点是可以肯定的。“神圣不可侵犯”的“语文考试大纲”和语文试卷，质量如何是有目共睹的。

最强大的命题研究班子研究出的语文试卷居然问题多多，这问题究竟出在什么地方呢？语文高考的严重迷失，势必导致对高考研究的反思；在这一教育现象背后的那只看不见的手，召唤着高考与高考研究的改弦更张。

别看这么一份似乎轻飘飘的试卷，承载的却是一个民族的文化根基和一代代中国人对母语的信念。痛定思痛，人们不禁要问：为什么语文高考会陷入如此困境，为什么语文高考研究不但无功而返，而且导致了整个语文教育误入歧途呢？这是需要认真反省的。我以为主要原因便是科研的滞后，我们缺乏真正的语文高考研究。请问，从 20 世纪 70 年代末到现在 30 多年了，我们出版了几部语文考试研究的理论专著？据我所知只有两三部，如章能的《中国当代写作与阅读测试》（四川教育出版社，1995 年版）、倪文锦的《语文考试论》（广西教育出版社，1996 年版），那是十几年前的事了。高水平的语文考试研究论文也是凤毛麟角。这与语文界每年数以万计的著述比，简直不成比例。在研究上没有高智慧的投入，怎么可能有高质量的高考命题的产出呢？我不知道如此重要的高考，为什么研究成果如此稀薄；缺乏深入研究的语文高考命题，如何能如此理直气壮地存在几十年，并天长地久地继续存在下去？

以往的这些语文高考研究者的素质肯定是不错的，否则不可能成为我国最高考试机构的研究人员。但为什么他们的研究成果竟然遭到了现实毫不留情的否决呢？原因是他们大多是研究（介绍）语文“命题与评价”的知识与技术。在这方面他们肯定是很专业的，但这只涉及教育研究的一个极为狭小的领域。仅有这方面的专家是不够的，或者说这些专家只有这方面素养是不够的。如果他们不是教育哲学、普通教育学领域的专家，缺乏高屋建瓴

的大教育视野；如果他们不懂得教育是人的教育，不懂得教育的人文情怀，光懂得怎样命题才合乎“科学”，有什么用呢？

更要紧的是，他们必须是语文教育专家，而且必须是一流的语文教育专家。如果他们对语文学科本身缺乏研究，不是著名的语文教育学者，不懂得语文教育（母语教育、汉语教育）是怎么回事，没有出版过对语文教育和语文考试这两方面做过精深研究的专著，是不可能成为语文高考命题专家的。（在语文界，我们所见到的多是遇见什么都可以随便谈点不咸不淡的感想的“专家”。）——这种“上不着天、下不着地”的两头都不沾的半吊子研究，自然最容易滋生的便是“盲人摸象”的主观性，和“拾根鸡毛当令箭”的“自大症”。没有真正的研究背景强有力的支撑，高考命题实践便不可能不触礁翻船。这30多年失败的命题实践就是最好的证明。

从某种意义上说，懂得语文教育比懂得考试、评价技术还要重要。懂得语文教育才懂得“考什么”，懂得考试、评价知识充其量只是知道该“怎么考”（还只是停留在抽象的认知上），如果连“考什么”都不知道，懂得“怎么考”有什么意义呢？懂得“考什么”比懂得“怎么考”重要。即便是“怎么考”，也不是单靠考试学知识就可以解决的，如果不是真正懂得语文素养、能力结构、言语表现形式和语文传播功能的语文教育专家，不但不懂得“考什么”，也是不可能懂得“怎么考”“怎么评”的。盲目引进全盘西化的“标准化试题”就是证明，就是最深刻的教训。

这不是说一个命题专家必须是一个全才，而是说他必须对相关领域要有较为深入的了解。尤其是对本学科的历史与现状要有较为深刻的了解和研究。如果不能做到这一点，也必须有一个一流的研究团队的支持，有一个相关领域专家组成的智囊团，共同操持，合作攻关。遗憾的是，不论过去还是现在，这个目标似乎还是遥不可及的。

我们需要的是对语文教育考试作基础性、系统性的研究。自行命题的各省市区都应该有一支从事命题研究高水平的专业化的队