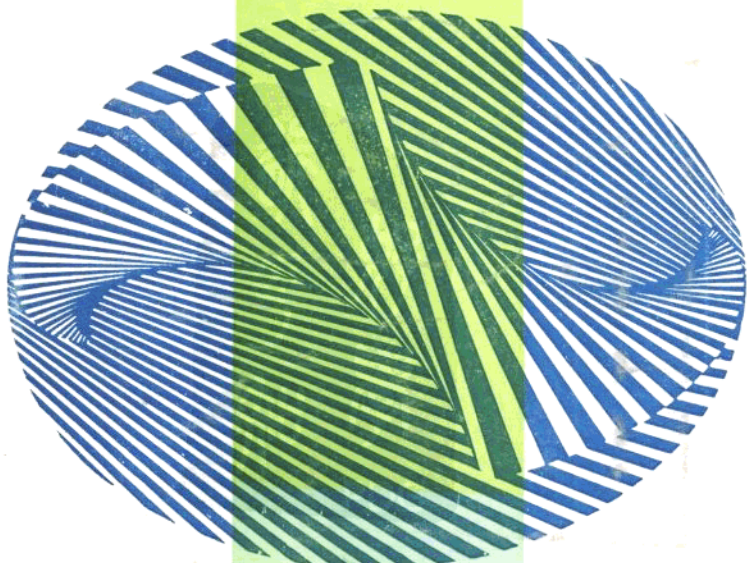


○贾明建 主编

伦理的思索

○山西高校联合出版社



前 言

伦理学是一门古老的科学,又是一门富有生命力的科学。

当前,随着社会主义商品经济的发展,尤其是社会主义市场经济新体制的提出和建立,当代社会主义伦理学面临着新的课题和新的挑战。这就要求我们必须密切结合社会主义改革开放的现实状况和现实需要,深入研究伦理学的理论体系;回答当代社会主义实践提出的重大伦理道德问题;探索当代社会主义道德建设的发展规律,为当代社会主义改革开放提供精神保证。

正是基于这样的认识,我们在《伦理的思索》这本论著中,着重探讨了建构和发展当代社会主义道德理论的方法论原则,以及当代社会主义道德理论和实践中的若干重大问题;实事求是地反思了我国社会主义道德的实践,分析了当代社会主义道德建设的发展趋势。另外,我们还客观地介绍了国内外当代伦理学的有关研究概况。以期使人们全面了解和把握当代伦理学研究现状及其发展趋势,进一步探求当代社会主义道德理论。

在本书编写中,虽然我们运用科学的方法对马克思主义伦理观,以及一些尚待进一步研讨的当代社会主义道德理论问题和实践问题作了尝试性的论述,但由于我们的水平有限,书中不当之处,恳请有关专家和广大读者批评、指正。

1992年10月

目 录

马克思主义伦理观新论·····	(1)
对马克思主义伦理观的客观估价·····	(1)
马克思主义伦理观的方法论启示·····	(64)
当代社会主义道德理论的若干问题·····	(80)
关于社会主义道德原则的再认识·····	(80)
关于社会主义道德规范的思考·····	(96)
再论社会主义职业道德理论·····	(106)
当代社会主义道德实践的若干问题·····	(126)
社会主义道德价值观新探·····	(126)
社会主义道德中的理想人格新论·····	(136)
关于社会主义道德教育的新思路·····	(150)
关于社会主义道德评价标准的再思考·····	(164)
当代社会主义道德建设的回顾与展望·····	(177)
对社会主义道德建设的反思·····	(177)
对社会主义道德建设的展望·····	(194)

附 录.....	(208)
国内当代伦理学研究述评.....	(208)
当代西方伦理学研究述评.....	(224)
后 记.....	(240)

马克思主义伦理观新论

伦理学是关于道德问题的学说，是一门古老而常新的科学。历代伦理学家都从不同时代和不同阶级的要求出发，在不同程度上探讨了道德问题，提出了各式各样的伦理学说。但在马克思主义产生之前，伦理学并未成为真正的科学理论。马克思主义道德理论的产生，实现了人类伦理思想史上的彻底革命，从而使人类伦理思想进入了一个崭新的阶段。因此，建构和发展当代社会主义道德理论，必须首先完整准确地掌握马克思主义伦理思想及其方法论。

对马克思主义伦理观的客观估价

马克思主义伦理观，包含有丰富的理论内容，但是，以往人们对马克思主义伦理观的理解和认识往往存在着一定的偏颇。为了全面准确地掌握马克思主义伦理观，我们本着实事求是的态度，历史地、客观地分析和研究了马克思、恩格斯、列宁、毛泽东的伦理思想。

●马克思的伦理观探微

唯物史观的创立，在伦理学领域引起了划时代的变革。马克思的伦理学，正是建立在这一科学的历史唯物主义理论基础之上的。

一、关于道德基础的理论

伦理学是研究道德现象的科学。因此，任何伦理学都必须首先解决道德的基础问题。但是，马克思以前的伦理学，都没有能给予科学的解决。

在伦理思想史上，唯心主义伦理学家对道德的基础问题，众说纷纭，莫衷一是。他们或者主张“天赋道德论”，即道德源于天的意志（如：中国的孔子）；或者主张“理念道德论”，即道德源于“善的理念”（如：柏拉图）。有的还提出了“理性道德论”，即一切道德的中心和起源都在于“理性”（如：康德）。总之，由于受到他们的阶级立场和世界观的限制，他们都否认了道德的客观物质基础，从而这样或那样地歪曲了道德的起源和本质。

马克思以前的唯物主义哲学家和伦理学家，虽然在自然观和认识论方面坚持了唯物主义，激烈地抨击了唯心主义宗教理论及其伦理学，并力图用唯物主义观点解释社会历史现象和道德理论。但是，由于他们不了解道德对社会实践的依赖关系，因此，他们在社会历史领域尤其是道德领域不可避免地陷入了唯心主义的泥潭。比如，中国的荀况就认为道德

起源于节制人的欲望；西欧 17—18 世纪资产阶级哲学家斯宾诺莎、爱尔维修等人也从人的“感官感觉”来寻找道德的起源；费尔巴哈甚至认为，按人的欲望追求幸福就是一切道德的基础；除此之外，地理环境论者则主张道德来源于地理环境的影响，等等。

马克思在创立唯物史观的过程中，对整个人类社会历史、整个意识形态包括道德的基础问题进行了科学的思考。随着他的唯物史观的发现，人类社会几千年的历史现象包括道德现象也就得到了科学的说明。早在《1844 年经济学哲学手稿》中，马克思就开始探讨了道德的基础问题。马克思通过对资本主义经济关系的分析，明确指出：“宗教、家庭、国家、法、道德、科学、艺术等等，都不过是生产的一些特殊的方式，并且受生产的普遍规律的支配”。^①这就明确地揭示了道德的基础问题。随后，马克思在《德意志意识形态》中，又从意识和物质的相互关系的角度，进一步科学地阐明了道德的基础——即真正的物质根源。他说：“思想、观念、意识的生产最初是直接与人们的物质交往，与现实生活的语言交往在一起的。观念、思维、人们的精神交往在这里还是人们物质关系的直接产物。表现在某一民族的政治、法律、道德、宗教、形而上学等的语言中的精神生产也是这样”。^②正是基于这一点，马克思认为，青年黑格尔派象一切唯心主义者那样把道德归结为“神的启示”、“理性精神”的观点是错误的，因为“他们认为自己的思想是一切社会关系的创造力和目的，其

① 《马克思恩格斯全集》第 42 卷第 121 页。

② 《马克思恩格斯全集》第 3 卷第 29 页。

实他们的思想只是这些社会关系的表现和征兆”。^① 同样，费尔巴哈把道德归结为人的感性需要、自然欲望的观点也是错误的；由于“历史在他的视野之外；当他去探讨历史的时候，他决不是一个唯物主义者”。^② 可见，由于马克思用唯物史观分析和研究了社会历史现象及其发展，从而，在伦理思想史上第一次科学地解决了道德的基础——即真正的物质根源问题，这就为研究伦理学奠定了科学的基础。

二、关于道德的阶级性的理论

既然道德的基础源于一定社会的、物质的、经济的关系，那么，道德理论和道德观念必然是随着不同社会的经济关系的变化，而相应地变化和发展的。在阶级社会，也就相应地产生了不同阶级的伦理道德及其学说。因此，道德的阶级性问题，是伦理学的又一个重大问题。

但是，道德的阶级问题，在马克思伦理学形成之前，也始终没有得到科学的说明。在中国，统治阶级及其鼓吹者们，或者从抽象的性善论出发，竭力用人们生理上的共同性论证道德的永恒性和超阶级性（比如：孟轲的“礼义道德相同论”），或者从神学目的论出发，把封建道德视为“天不变，道亦不变”的永恒道德和“天理”（比如：董仲舒）等等。在西方，剥削阶级同样宣称这种超阶级的永恒道德论。他们有的从抽象的人性论出发，把资产阶级的自私自利、避苦求乐说成是人类的普遍人性（如：霍尔巴赫），有的则主张永恒的爱

① 《马克思恩格斯全集》第3卷第192页。

② 《马克思恩格斯全集》第3卷第51页。

的道德原则（如：费尔巴哈）等等。总之，由于他们从空洞抽象的超阶级的人性论出发，否认了阶级社会中人的阶级性，否认了道德理论的阶级实质，所以他们宣扬的都是超阶级的永恒的道德论。

马克思唯物史观的发现，尤其是阶级斗争理论的创立，彻底揭露和批判了剥削阶级这种空洞抽象的超阶级的道德永恒论，揭开了伦理思想史上道德的阶级性之谜。正如恩格斯后来所说的，“新的事实迫使人们对以往的全部历史作一番新的研究，结果发现：以往的全部历史，除原始状态外，都是阶级斗争的历史”。^①既然如此，那么要科学地分析和研究社会现象（包括道德现象）及其发展规律，就必须用阶级分析的方法，就必须对贯穿于当时资产阶级伦理学中的关于“人”的理论进行科学的分析。为此，马克思在他的伦理观中，对“人”的理论进行了充分的全面的研究。首先，马克思针对以往伦理学中抽象的超阶级的人性论进行了剖析。马克思不仅分析和批判了以黑格尔为代表的唯心主义论者对人的错误看法，明确提出，“人并不是抽象的栖息在世界以外的东西。人就是人的世界，就是国家、社会”。^②而且分析和批判了费尔巴哈所谓的“现实的、单独的、肉体的人”，明确指出费尔巴哈的“人”，实质上只是抽象的生物学意义上的人。他说：“费尔巴哈从来没有看到真实存在着的、活动的人，而是停留在抽象的‘人’上，并且仅仅限于在感情范围内承认‘现实的、单独的、肉体的人’，也就是说，除了爱与友情，而且是

① 《马克思恩格斯选集》第3卷第423页。

② 《马克思恩格斯全集》第1卷第452页。

理想化了的爱与友情以外，他不知道“人与人之间”还有什么其他的“人的关系”。^①这就是说，由于“费尔巴哈把宗教的本质归结为人的本质”，因而他根本不可能理解“人的本质并不是单个人所固有的抽象物，在其现实性上，它是一切社会关系的总和”，^②而这种社会关系在阶级社会中主要是体现在阶级关系上。所以，马克思指出：“某一阶级的那种共同利益所制约的社会关系，总是构成这样一种集体，而个人只是作为普遍的个人隶属于这个集体，只是由于他们还处在阶级的生存条件下才隶属于这个集体，他们不是作为个人而是作为阶级的成员处在这种社会关系中的”。^③依据马克思的观点，正因为人的本质是能在一定的社会关系总和中制造生产工具，从事生产劳动。在阶级社会中，任何“个性是受非常具体的阶级关系所制约和决定的”。^④所以任何人都可能是超阶级的，而是在一定的社会关系和阶级关系中生活的。一定的经济关系和阶级关系决定着人的发展，决定着人们的道德观念和善恶标准，即人的道德从来是历史的、具体的、现实的，在阶级社会中是有阶级性的，而永恒不变的超阶级的道德是不存在的。这样，马克思就科学地揭示了人的社会性和阶级性的问题，从而揭示了道德阶级性问题，使伦理学奠定在科学的基础之上。

① 《马克思恩格斯全集》第3卷第50页。

② 《马克思恩格斯选集》第1卷第18页。

③ 《马克思恩格斯全集》第3卷第8页。

④ 《马克思恩格斯全集》第3卷第86页。

三、关于道德的基本原则的理论

道德的基本原则，是社会对人们行为提出的最基本的要求。每个阶级的道德原则都是本阶级根本利益的集中反映；同时，它贯穿在本阶级道德的基本规范和范畴中。从这一基本原则出发，就能够区别开本阶级的道德和其他阶级的道德。历史上不论哪一个阶级的伦理学，它的根本任务之一就是本阶级实际斗争的需要出发，从理论上概括和论证本阶级道德原则的合理性及可行性。

但是，马克思以前的伦理思想家，由于受到阶级立场和唯心主义历史观和方法论的限制，都没有也不可能提出真正科学的道德原则。在奴隶社会和封建社会，与等级森严的政治制度相适应，剥削阶级的伦理思想家提出的道德原则只能是等级主义的道德原则，比如，中国的“三纲五常”，西欧教会的“教阶制的等级制”等等。而在资本主义社会，资产阶级虽然从所谓的“人之本性”原则出发，提出了“个性解放、自由和平等”的观点，但是，却把利己主义视为本阶级的基本道德原则。比如，十八世纪思想家爱尔维修就主张“利益推动论”，他认为“利益是我们唯一的推动力”，人们从来不会“为别人的幸福而牺牲自己的幸福”。费尔巴哈也提出“合理利己主义论”，认为一个人只要对自己进行合理的节制，并给人以爱，就能追求幸福。

马克思正是针对伦理学家思想史上这些错误的道德原则论，运用唯物史观科学分析和研究了“物质利益”在社会发展中的地位和作用，分析和论证了无产阶级的共产主义道德原则。首先，马克思论证了共产主义道德原则的阶级基础。在

马克思看来，在现代资本主义社会，资产阶级的成员个人，已经不是真正具有独立性的个人，而是完全变成了资产阶级生产关系的附属物。对于资本来说，资产者完全丧失了个性和独立性；无产阶级成员的个人却不同，无产阶级集体是一种有独立性的个人的真正联合体。在资本主义生产关系下，由于阶级剥削和狭隘的社会分工，造成了劳动异化的现象，工人成为资本的奴隶。无产阶级的历史任务就是要消灭资本主义私有制。而要完成这一历史任务，就必须依靠无产阶级革命集体的统一行动。马克思说：“个人力量（关系）由于分工转化为物的力量这一现象，不能靠人脑里抛开关于这一现象的一般观念的办法来消灭，而只能靠个人重新驾驭这些物的力量并消灭分工的办法来消灭。没有集体，这是不可能实现的。”^① 因为，无产阶级反对资本的斗争，不但需要一个革命集体，而且他们的阶级地位所依赖的现代生产方式也就造成了这样的革命集体。也就是说，资产阶级无意中造成而又无力抵抗的工业进步，使工人通过联合而达到的革命团结代替了他们由于竞争而造成的分散状态。总之，资本主义社会中的工业生产，训练了现代无产阶级，造成了无产阶级的革命集体，并且也培养了无产阶级的集体主义精神，无产阶级的道德基本原则正是在这种阶级基础之上，通过共产主义思想教育而形成的。

其次，马克思论证了共产主义道德原则的实质——集体利益和个人利益的统一。在马克思看来，道德的基本问题，就是个人利益与社会利益的关系问题。正是由于对于这个关系

^① 《马克思恩格斯选集》第1卷第82页。”

的不同认识形成了不同的道德原则。长期以来，各个阶级都试图寻求一种适合本阶级利益的原则，但是，剥削阶级自己由于阶级的局限性，使得他们不可能解决这一问题。在资本主义社会资产者个人利益与以资本为代表的社会利益之间，他们的私有者的利益与社会上绝大多数劳动者的利益之间，存在着尖锐的矛盾。资产阶级思想家虽然也谈所谓公共利益高于个人利益，但是在他们看来，公共利益是虚幻的东西，只有个人利益才是唯一实在的。这样，便最终形成了资产阶级道德的基本原则——个人主义、利己主义原则。正如马克思所说的这种“进行交换的人的动机不是人性而是利己主义”。^①

马克思作为彻底的唯物主义者，他首先公开承认人们之间的关系是一种利益关系。马克思很早就指出：“人们奋斗所争取的一切，都同人们的利益有关”。^②后来，恩格斯也指出，“每一个社会的经济关系首先是作为利益表现出来的。”^③承认这一社会事实，也就必然要承认人们的个人利益的客观存在，但问题在于如何认识和处理这种个人利益和社会利益间的关系，这是建立正确的道德原则的基础。马克思正是从无产阶级的立场出发，对现实社会的关系进行了科学的考察，批判地总结了以往伦理学史上的经验教训，对个人利益和社会利益的关系问题进行了研究。

马克思认为，既然人是社会关系的产物，任何人都要受

① 《马克思恩格斯全集》第12卷第147页。

② 《马克思恩格斯全集》第1卷第82页。

③ 《马克思恩格斯全集》第18卷第307页。

到一定社会关系的制约，因此，人们之间在利益上也必然是互相制约的，在社会生活中，个人的私人利益不可能孤立存在。据此，马克思和恩格斯一起指出，只有共产主义理论家从对历史的研究中才能发现，“‘共同的利益’在历史上任何时候都是由作为‘私人’的个人造成的。他们知道，这种对立只是表面的，因为，这种对立的一面即所谓‘普遍的’一面总是不断地由另一面即私人利益的一面产生的，它决不是作为一种具有独立历史的独立力量而与私人利益相对抗”。^①马克思的思想表明，无论是在历史上还是在现实中，个人利益与社会的公共利益总是一种矛盾统一的关系。因此，如何认识和处理个人利益和社会公共利益的矛盾，就自然成为道德的基本问题。这也就是马克思说的正确理解的利益是一切道德的基础。这里所说的“正确理解的利益”，也就是对个人利益和公共利益之间矛盾的正确认识。而无产阶级的共产主义道德基本原则，还是建立在对这种关系的正确认识基础之上的，这便是集体主义原则，它的实质就是个人利益和整体利益的统一。

四、关于人的价值和人道主义的理论

1、关于人的价值问题。自文艺复兴运动以来，“人的价值”便成为资产阶级思想家们十分重视的问题。他们提倡“个性解放”，强调“人的价值”，这对于批判封建宗法制的确起了进步的作用。但是，由于资产阶级所说的人和人性都是抽象的人和抽象的人性，因而建立在这个基础之上的“人的

^① 《马克思恩格斯全集》第3卷第276页。

价值”，也只能是一个空洞的抽象的价值观。而且，这种资产阶级的价值观同资本主义发展的历史事实是相矛盾的。他们虽然抽象的宣扬人人都有争取“个人自由”、实现“人的价值”的权利，但实质上只是要求实现资产阶级的个人价值。

对此，马克思首先从理论和实践的角度剖析了资产阶级的价值论。他指出，在资本主义社会，资产阶级根本“不把劳动者作为人来考察”，而“把劳动者只是看作劳动的动物，只是看作仅仅具有最必要的肉体需要的牲畜”。^①在资本的统治下，劳动者不仅完全丧失了“类”的特性，“而且不得不出卖自己本身和自己作为人的资格”。^②在那个以金钱为“人的价值”的法码的社会里，对一无所有的无产者来说，实现“人的价值”不仅没有可能，而且“他越是创造价值，他自己越是贬低价值，失去价值”，^③这就进一步揭示了资产阶级价值观的实质。

正是在此基础上，马克思分析和论证了无产阶级思想家对待价值问题的态度。首先，马克思认为，必须从现实的社会关系出发，来研究人的价值问题。在马克思看来，任何条件下的个人绝不是思想家们所谓的“纯粹的”个人，而是不同社会生产关系的人格化。因为，“人们——不是抽象概念，而是作为现实的、活生生的、特殊的个人”。^④是“一定的社会生产关系的产物”，因此，“人的价值”必须从具体的社会关系的历史发展中加以考察。这样，马克思揭示了人的价值

① 《1844年政治经济学哲学手稿》（单行本）第12—13页。

② 《1844年政治经济学哲学手稿》第10页。

③ 《1844年政治经济学哲学手稿》（单行本）第46页。

④ 《马克思恩格斯全集》第42卷25页。

问题的实质，即个人同社会的关系问题，揭示了研究人的价值的方法。其次，马克思认为，无产阶级关于人的价值观，是建立在集体主义原则基础之上的。在马克思看来，资产阶级的“人的价值观”，是以个人主义为中心的，是资产阶级利己主义的表现。在这个基本原则指导下，资产阶级的“人的价值”的实现，是建立在广大劳动人民“无价值”、受欺压的基础之上的。而无产阶级的“人的价值观”，则完全相反。它是以集体主义原则作为实现个人价值的基础的。马克思说，“人只是最名符其实的社会动物，不仅是一种合群的动物，而且是只有在社会中才能独立的动物”。^① 因此，“只有在集体中，个人才能获得全面发展其才能的手段，也就是说，只有在集体中才可能有个人自由”。^② 这就是说，社会是由各个个人组成的，而每个个人都要以社会为自己的生存和发展的条件，并为社会服务。因此，必须把个人置于社会之中，把集体主义原则贯穿于个人行动的各个方面，才能真正实现无产阶级的人的价值。

可见，马克思关于人的价值观的论证，充分揭露了剥削制度下使人失去人之价值这一实质，为无产阶级和全人类提供了谋求幸福的思想武器。

2、关于人道主义问题。人道主义也是一个长期被各种伦理学派注意研究和发挥的问题，同时也是马克思研究各种伦理学派时十分重视的一个问题。

首先，马克思主张人道主义观点必须建立在科学的唯物

① 《马克思恩格斯选集》第2卷第87页。

② 《马克思恩格斯选集》第1卷第82页。

主义基础之上。为此，马克思在研究人道主义问题时，首先运用唯物史观集中批判了空洞的思辩的唯心主义和唯灵论的人道主义，特别是集中批判了鲍威尔兄弟以“‘自我意识’即‘精神’代替现实的个体的人”的那种人道主义。马克思尖锐地指出：“在德国，对真正的人道主义说来，没有比唯灵论即思辩的唯心主义更危险的敌人了”。^① 因为，鲍威尔等人企图用新形式复活黑格尔唯心主义哲学，吹嘘用“自我意识”来解决人的“异化”，解决劳动和资本、无产者和有产者的矛盾。这完全是一种幻想。这种幻想式的人道主义显然不能解决任何关于人的实际问题。相反，只有从“现实的、活生生的人”出发，才能给予科学的解决。与此同时，马克思还批判了唯物主义者费尔巴哈“对抽象的人的崇敬”，明确提出，这种空洞的的说教“必须由关于现实的人及其历史发展的科学来代替”。^②

其次，马克思主张革命的人道主义。马克思指出，他的人道主义是以“扬弃私有财产为中介的人道主义”，^③ 即要以去掉私有制作为克服“异化”的根本条件。为此，马克思创立了一整套革命的理论 and 策略，其中也包括在反人道的势力拥有和使用暴力的条件下，革命者也要拥有和使用暴力这样的理论。马克思历来主张把“革命”视为实现人道主义——共产主义的必须过程和手段。他在《共产党宣言》中，就鲜明地宣布了革命的人道主义的目标，这就是“消灭私有制”。

① 《马克思恩格斯全集》第42卷第118页。

② 《马克思恩格斯全集》第4卷第237页。

③ 《马克思恩格斯全集》第42卷第232页。