

知识产权出版社

Daily Life

日常生活世界的意义结构

——许茨《社会实在问题》初探

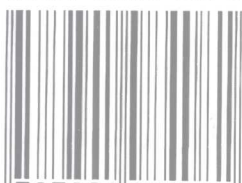
何林 李晓元 著



责任编辑：荆成恭

封面设计：智慧海工作室

ISBN 7-80198-408-0



9 787801 984081 >

ISBN 7-80198-408-0/C · 043

(10126) 定价：34.00 元

日常生活世界的意义结构

——许茨《社会实在问题》初探

何 林 李晓元 著

知识产权出版社

图书在版编目(CIP)数据

日常生活世界的意义结构:许茨《社会实在问题》初探/何林,
李晓元著. —北京:知识产权出版社,2005.8
ISBN 7-80198-408-0

I. 日... II. ①何... ②李... III. 许茨—社会哲学—思想
评论 IV. C91

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 087806 号

内容提要

现象学之所以影响深远,其魅力不仅在于它那为人们所熟知的生活世界理念,还在于它把生活世界升华为生活共同体,更在于许茨又把生活共同体拓展到工作共同体这一本体界面。目前国内对许茨生活世界哲学的研究在系统性和专著方面还是一个空白。本书对许茨生活世界哲学进行了创新的阐释和解构,并通过链接生活世界的先进理论特别是马克思的生活世界哲学,建构起一种当代总体的生活哲学,旨在进一步明晰全球化和构建和谐时代生活世界的现代化进路。

Richang Shenghuo Shijie De Yiyi Jiegou

日常生活世界的意义结构

——许茨《社会实在问题》初探

著者:何林 李晓元

责任编辑:荆成恭

出版发行:知识产权出版社

社址:北京市海淀区马甸南村1号

网 址:<http://www.cnipr.com>

电 话:010-82000860 转 8325

印 刷:知识产权出版社电子制印中心

开 本:850mm×1168mm 1/32

版 次:2005年9月第一版

字 数:211千字

邮 编:100088

电子邮箱:zscq-bjb@126.com

传 真:010-82000890

经 销:新华书店及相关销售网点

印 张:8.375

印 次:2005年9月第一次印刷

定 价:34.00元

ISBN 7-80198-408-0/C·043

如有印装质量问题,本社负责调换。

前 言

许茨是现象学社会学的创始人,同时也是一个著名的现象学哲学家。他的理论研究处于现象学哲学和社会学的接合部,正是这一特点使得他的哲学体现出独特的理论特色。许茨继承了胡塞尔的哲学理想,即力图为各门科学寻找真正和最终的意义基础。但他并没有亦步亦趋地追随胡塞尔的先验现象学道路,而是通过对生活世界的结构和各个层次的考察和研究,开创了生活世界的现象学理论。

本书从对许茨生活世界理论背景的考察出发,就许茨对生活世界的特征及结构分析、对主体间性理论的发展、对生活世界的知识问题阐释及其社会科学方法论的独特视角进行了较为深入的研究,进而在对许茨与胡塞尔、哈贝马斯和马克思的生活世界理论进行比较研究的基础上,根据马克思主义实践哲学及唯物史观的基本理论展开对许茨的评价。

许茨的生活世界理论对常识世界的各种预设前提、结构和哲学涵义的深刻洞见,为哲学研究开辟了一个新的视界,同时也对现代哲学向生活世界的回归起到了推波助澜的作用。此外,他强调不应以知觉而应以行动作为哲学的出发点,也为社会科学方法论的研究奠定了一个新的基础。从与马克思哲学的关系上看,许茨的生活世界理论和马克思的实践哲学有着本质的区别,同时在许多方面也有相通之处。虽然许茨的理论中仍存在很多问题和局限,但他对作为哲学和其他科学基础的“生活世界”的独特研究,对

我们今天对生活世界问题的探讨和当代生活世界的建构,对共同体精神与和谐理念的崇尚,不仅有理论上的借鉴价值,而且有深远的现实意义。

对于西方的哲学、人文科学和社会科学来说,现象学可以说是20世纪最重要的理论研究运动之一,而许茨作为美国现象学运动的首批倡导者之一,则是现象学社会学的真正创始人。现象学之所以影响深远,其魅力不仅在于它那为人们所熟知的生活世界理念,还在于它把生活世界升华为生活共同体,更在于许茨又把生活共同体拓展到工作共同体这一本体界面,这就使它的共同体思想具有对抗现代个人中心主义文化体系的效应,具有超越“抽象人本论”和“异化人论”的价值。这一点只要想一想因为缺乏共同体理念而被世人冷落的叔本华和尼采的生活哲学就可以理解了。可持续发展和构建和谐社会的时代精神是共同体精神。工作共同体思想是许茨生活世界理论的深层底蕴、价值核心和精华。

正是共同体精神特别是工作共同体理念,令人情不自禁地把许茨和马克思联系起来。他们能把工作世界讲成哲学问题,而不是像经济学那样讲成经济学问题或社会学那样讲成社会学问题,就在于把工作共同体置于生活的本体界、意义源和主体域。他们的工作共同体思想,超越了对本体、本质、实践、精神、物质等范畴进行概念研究的概念哲学。通过比较,马克思的共同体思想更加璀璨。许茨的共同体思想,一方面是马克思思想的传承、佐证和个人工作共同体层面的具体化拓展,一方面是其本体界的一维性、意义尺度的狭隘性、主体域的个体性以及整个共同体思想的先验性,需要马克思的工作共同体思想予以深度矫正。

目 录

第一章 现代哲学的转向和生活世界理论的提出	(1)
一、现代哲学的转向及许茨生活世界理论提出的思想背景	(1)
二、许茨生活世界理论的提出	(14)
三、国内外研究现状	(47)
四、研究的意义	(50)
第二章 许茨对生活世界结构的分析	(54)
一、许茨生活世界现象学理论的形成	(54)
二、“自然态度”与“生活世界”	(58)
三、生活世界的主观意义	(66)
四、社会世界的结构分析	(80)
第三章 许茨的主体间性理论	(96)
一、对前人主体间性理论的批判	(96)
二、生活世界的主体间性本质	(110)
三、个体如何理解他人的自我	(113)
四、对许茨主体间性理论的评价	(134)
第四章 对生活世界的知识问题的阐释	(137)
一、现有的知识储备的结构	(138)
二、类型与关联	(142)
三、知识的社会分配	(149)
四、许茨对社会科学方法论的新探索	(151)

第五章 生活世界理论的比较研究	(170)
一、许茨与哈贝马斯生活世界理论的比较	(170)
二、许茨与马克思主义哲学生活世界观的比较	(188)
第六章 许茨与马克思“工作共同体”思想之比较	(209)
一、工作共同体与本体界	(211)
二、工作共同体与意义源	(219)
三、工作共同体与主体域	(225)
第七章 对许茨生活世界理论的评价	(235)
一、许茨生活世界理论在国际学术界的影响	(235)
二、许茨生活世界理论的意义	(237)
三、许茨生活世界理论的局限	(247)
参考文献	(254)
结 语	(259)

第一章 现代哲学的转向和生活世界理论的提出

西方哲学自产生至今经历了三次重要的转向,第三次也是最近的转向发生在 20 世纪初,又被称为“社会哲学转向”或“生活世界哲学转向”,其特点就是哲学对生活世界的关注。在这次转向中,很多哲学家都从自己的研究视角,提出了关于生活世界的构想,回归生活世界成了现代哲学的重要发展趋向,许茨的生活世界理论就是在这一背景之下提出来的。

一、现代哲学的转向及许茨生活世界理论提出的思想背景

西方哲学自产生以来经历了三次重要的转向,即本体论转向、认识论转向和语言学转向。第一次转向即所谓“本体论转向”,发生在古希腊罗马时代与中世纪之交;第二次转向即所谓“认识论转向”,发生在 17~18 世纪;第三次转向即所谓“语言学转向”,发生于 20 世纪初,它又被称为“社会哲学转向”或“生活世界哲学转向”,其主要标志是从对“认识论”问题的重视转向对生活世界的关注。日常生活世界是与每个人的生存息息相关的领域,但由于传统哲学思维方式的局限,在 20 世纪前的漫长历史时期它一直很少引起人们的反思,是被视作理所当然的给定性的王国。哲学对日常生活世界的回归或重新发现,是与西方近代哲学的危机密切相

关的。

西方古代哲学是一种朴素的本体论思维,这种思维建立在二元对立的思维方式基础上,即它要么强调对象世界的独立自存性,把自我同化到世界之中;要么把自我看成是独立自存的,以自我规范对象,使对象服从自我的目的。在这种思维方式中,主体与客体、自由与必然、自然性与精神性处于对立的位置。而正是这种思维方式,构成了古希腊理性主义思潮的深刻基础。随着哲学中认识论萌芽的出现,对人的认识能力进行全面的批判考察开始进入哲学家的思维视野,并渐渐成为哲学关注的主题。中世纪以后,这个问题已经开始逐渐取代本体论问题成为哲学研究的首要对象。

近代理性主义哲学是从认识论上对人与世界的关系加以展开的。在思维方式上,它延续了古希腊理性主义的二元对立的特征,强调认识主体与认识对象的二元对立。它把主体与客体、人与自然、心灵与世界先在地分开,认为二者处于彼此外在的对立关系之中。它将人及其意识,即“主体”从世界中分离出来,使之成为世界即由事物组成的客体的对立面,这样就把一切纳入主客体分裂和对立的框架,并用此来解释所有的现象。二元论在笛卡尔那里形成,他认为物质和心灵分属两种实体,彼此互不相干。他提出“我思故我在”的著名命题,认为任何存在和知识只有经过理性的自我审视才是真实的,认为意识和自我意识是解开人对对象想像的内在和绝对可靠性的钥匙,因此,他提出哲学应从对对象世界的关注转向人的自身,转向人的认识活动。这样,他就把人的主体性特征提升到基础地位和绝对高度。与笛卡尔相反,18世纪法国唯物主义哲学则从本体论、认识论和人本学中弘扬了客体性原则。在本体论上,他们把客观外物及其必然规律看作是终极存在,认为世界背后存在着不以人的意志为转移的客观必然规律;在认识论上,他们认为客观世界的规律是可以认识的,并主张用理智的自然科学方法认识这个世界背后的本质和规律;在人本学上,他们认为人是

理性的存在,主张以人类理性去反对迷信和蒙昧。他们之后一直到休谟和康德,主客二分的思维方式始终是哲学思维方式的主线。黑格尔的辩证法虽然在绝对观念的自我运动中解决了主客二分的西方理性主义难题,但由于绝对精神的辩证运动脱离了生活世界,他的辩证法仍无法摆脱主观性与客观性的内在矛盾。这种内在矛盾同时也孕育了新的分裂的种子,这就是技术理性和人本精神的分裂和冲突。

近代理性主义哲学中的二元论的思维方式沿着两条路径向前延展。

其一,是笛卡尔理论的进一步发展,即由于对主体性的强调而导致的对人本精神的高扬。人本精神建立在以下的理论前提基础之上:人是自由的主体,他不需要遵循事先给定的规定性,而是自我规定、自我创造的;人的价值、目的具有自足性,在对象世界之外独立地存在;世界只有接受人的规定、符合人的目的,才能被确证。人本精神张扬了人的主体性、创造性和个体性,突出了人的精神维度,使人的生存获得了内在动力。在近代哲学那里,人的理性功能被提高到本体的高度,作为理性的人获得了本体的地位,人取代了神,成为世界和存在的中心。但是,人本精神也有它自身的局限,由于它把人的自主性、目的性以及人的自由和价值看成是可以脱离对象世界的独立自存的东西,从而使人的主体性失去了现实的基础。这样的主体是一个超历史、无时间、自主的和单一的理性主体,作为先验的主体它实际上没有任何束缚,不具形体,至少潜在地和从理念上看是自明的。即它是先验的主体,是本质先定的认知者,而不是历史生存的人。这样的人与人之间也只能是外在的、偶然的、派生的关系,或者是认识与被认识的主客体关系。既然人的本质是先定的,主体间的关系是派生的,那么,主体间性的问题、交往问题、人与人之间的沟通和交流问题便在人的问题中处于无足轻重的地位。

其二,是 18 世纪法国唯物主义思想的进一步延展,即由于对客体性的强调而导致的对技术理性的高扬。技术理性建立在以下的理论前提基础上:对象世界是不以人的意志为转移的客观实在,在它背后存在着不以人的意志为转移的规律;人作为理性存在,能够透过现象把握这些规律;人只要遵循客观世界的规律,就能获得幸福。这种世界观的主要特征就是把世界视为外在于人、自我封闭、预先给定的既有存在,并由此论证世界的统一性、客观性,然后再推进到对人、人类历史和人的认识,它的基本取向是追求客观的和普遍有效的真理。它由于看到了人与世界在自在意义上的一致性,所以成为人类认识世界和改造世界的强大思想武器,对于人类社会生产的发展和水平的提高都起到了积极的推动作用。但是,由于它忽视和抹杀了人的主体性和创造性,因而不仅无法正确对待和研究人的精神生活,还几乎把人的主观感受完全忽略了。对技术理性的过度强调导致的一个直接结果是科学主义的盛行,主要是实证主义哲学潮流的勃兴。它对 19 世纪中后期的哲学产生了强烈的影响,使哲学研究的侧重点从近代以批判考察认识能力为主,转向以科学知识的本性、知识与活动,以及心理的、逻辑的、社会的東西在知识中的作用等问题为主。哲学和科学之间的关系变得紧张,在一些哲学家中甚至出现了以科学取代哲学的倾向,自然科学与人文科学的关系问题也因此上升到重要的地位。

技术理性和人本精神是在西方理性主义文化传统基础上形成和发展起来的,在其发展过程中,两者的冲突始终存在。到了 20 世纪,这种冲突愈演愈烈。技术理性虽然创造了空前丰富的物质财富,增强了人类在自然面前的自信心,但也造成了物的世界对人的世界的侵占和人的精神家园的迷失;人本精神强调了人的自为性,强调了人对价值和意义的创造的主观能动性,但它又将精神变成自足的、神化的存在,使之失去了存在的前提,从而使人类陷入存在的焦虑之中不能自拔。两者冲突的深化,加剧了西方社会深

沉的社会危机和文化危机。而文化危机是资本主义社会最致命的危机,它使人的存在陷入两难的境地:一方面,人在获得了自己的本质的同时失去了自由,人要求摆脱被奴役的状态;另一方面,人获得了自由却失去了自己的确定性,这又使自由成了人无法忍受的重负。技术理性和人本精神的冲突现实表明,二者没有意识到它们彼此的相互依赖关系,而是相互背离,各自走上自己的极端。而这一冲突产生的根源就在于它们割裂了在生活中原本内在统一的主客体关系,就在于人类理性对人的生活的遗忘和对生活世界的远离。

西方现代哲学是在解析近代哲学的基础之上产生的。如胡塞尔所言:“19世纪与20世纪之交,对科学的总估价出现了转变,我们就以此为出发点。这里涉及的不是各门科学的科学性,而是各门科学或一般的科学对人生的意义,而且追问生活或存在本身的意义,追问语言陈述或命题的意义。人文哲学即是对人生意义的思考……”^①当代哲学对意义问题的探讨也就是对人的生活的探讨,是对人生活于其中的价值世界、意义世界或生活世界的分析,是对生活世界的问题的研究。它认为,在人的现实生活之外并不存在一个独立自存的、作为生活世界之本源、本质和归宿的理念世界或科学世界,惟一存在的世界即人的现实生活世界,研究认识的标准、人的活动价值和意义只能从这个生活世界出发。因此,它反对二元对立,主张人与世界的统一。它不关注人之外的世界,也不追求什么客观真理。它只关心人在现世的命运,并且它只是立足于现世来谈论人的命运。现代哲学的一个重要特征是,它对“人”的观念发生了变化。如果说近代哲学的人是抽象的人,那么,现代哲学的人则是具体的、现实的人,是感性和理性相统一的人;如果说近代哲学是主客体关系的哲学,那么,现代哲学则可称为主体间的哲学。主客体关系更多地是指人与自然的关系,主体间关系则是人与人之间的关系,它不仅是一种物的关系,而且还存在着精神

关系、情感关系。现代哲学不是从认知关系的角度来确定他人的存在,而是把人看作生活世界中的存在者,即是从生活关系来看待主体间性和交往,进而说明他人的存在。同近代哲学的科学世界观相比,现代哲学从超人的自在世界回到人的现实世界,把人生活于其中的世界作为惟一真实的世界,用人的生活说明人、解释世界,因而是一种生活世界观。

现代西方哲学向生活世界的回归,不仅是对近代西方哲学危机的一种回应,也是人类理性面对现代人生存困境的一种必然选择。西方近代历史的发展过程是一个逐步工业化的过程,但它在使政治、经济、科学、技术、文化等社会的各方面获得高速发展的同时,也给人带来了焦虑、孤独、空寂、无家可归的感觉,使人置身于一个充满不确定性的、全面异化的机械世界和技术世界之中。昔日田园牧歌般的日常生活世界连同它所带来的安全感和“在家”感一同失落了,生活的意义世界被切割和埋葬了。现代人寻找精神家园和意义世界的渴望,是导致现代哲学把日常生活世界从人们习以为常、熟视无睹的背景世界拉回到前台,向生活世界回归的又一重要的内部驱动力。

现代西方哲学的发展日益趋向生活世界和人本身。许多哲学家都从自己的侧面,以自己的方式在一定意义上实现向生活世界和人本身的回归。下面我们就通过现象学的代表人物胡塞尔、现代西方存在主义哲学的代表人物海德格尔、现代西方科学主义哲学的代表人物维特根斯坦,以及西方马克思主义的代表人物列斐伏尔几个范例,对这种趋向略作展示。

生活世界理论是由胡塞尔首先明确提出来的,他明确提出要把生活世界作为其哲学研究的课题,强调以生活世界是真理的来源为出发点,阐明普遍规范真理的意识构造。

胡塞尔首先对近代哲学进行了批判,他指出近代哲学陷入危机的原因,就在于把人与世界彼此对立起来的二元论思维方式。

他认为,克服二元论的主要途径是进行现象学的还原。他的现象学的还原分两步进行:首先是本质的还原,即采取加括号的方法,把实在对象还原为本质和意识;其次是先验的还原,即从意识中剔除一切经验性的、偶然的、现实的成分,把意识还原为纯粹的意识。这种纯粹意识是绝对的,所有现象和存在物都与之关联,纯粹意识最早构成了所有一般的存在物。这样,对象不再是外在于主体的独立物,而是主体的构造物。再经过本质的直观,主体直接就可以发现对象的本质。胡塞尔就这样通过把客观性归于主观性的方法消除了二元论。

胡塞尔提出“回到事情本身”的口号,他的意图并不是转向外在世界的客观现实,而是要以现象作为哲学的出发点。他反对本质与现象的二元对立的反思方式,不承认在现象背后还有什么东西。按照胡塞尔的看法,世界中的事物不能进入我们的意识,世界虽与意识相关但存在于意识之外;因为意识没有内部,它拒绝成为充实的实体,它永远逃出自身之外。他把现象学理解为一种超越性的哲学,他的现象背后不再有康德所说的那种本体,它只表示它自身和整个显现系列。现象并不掩盖本质,它揭示本质,它就是本质,存在物的本质不再是深藏在存在物内部的特性,而是支配着存在物的显像系列的显露法则。胡塞尔试图以这种方式宣布所谓内在性哲学的终结,消除内部与外表、存在与显现、潜能与活动、现象与本质的二元论。这样,胡塞尔就以其认识论的中立性,试图结束唯心论和实在论之间的无谓争吵,并详尽地描述了精神和存在之间的认识的统一。

胡塞尔在其后期著作《欧洲科学的危机与先验现象学》中对科学化世界观进行了批判。他指出,在现代的客观主义研究实践中,作为生活世界的世界已经被遗忘了,与之相伴的结果是他们对主体的遗忘。胡塞尔反复强调,科学不应该把人的问题排除在外,哲学的课题应该是生活世界,哲学应该自觉地回归并研究生活世

界,为欧洲人重建人与世界相统一的、有价值、有意义和有目的的世界。

胡塞尔的生活世界是一个人们自在地生活于其中的世界,是人以自主的地位、自主的意识和自主的选择,同其他具有同样自主性的人们交往的世界。因此,它展开的是人与人的主体间关系,而不是像科学世界中那样的人与征服对象之间的主体与客体关系。这是一个原初的、未分化的世界,这里没有主题、没有明确的工作目的,人们凭着对生活的直接感受,追求直接的生活利益。这里虽然简单、平淡无奇,却是人类生活的本来状态。当然,胡塞尔仍然是在精神现象的意义上解释生活世界的概念,但他要求把生活世界当作人与人日常交往、共处的互为主体的世界,亦即要求我们从人的自在的、原初的本性去看待人、理解人和评价人,实质是要用主体间性的思维方式,取代实证主义乃至整个欧洲传统文化的主客二元对立的思维方式,这体现了他试图超越近代哲学的努力。

胡塞尔把哲学变为严格科学的理想并没有被继续发展下去,他的几个后继者都背离了他所开创的先验现象学道路,而给予“生活世界”中的人类经验以格外的重视,海德格尔的日常共在世界就是这一倾向的代表。

从内容上看,胡塞尔现象学的“现象”概念在广义上指存在者的存在,海德格尔在这一点上继承了胡塞尔。但是,胡塞尔现象学所研究的内容主要是“纯粹意识”现象,而海德格尔认为,哲学更应该去研究人的存在、此在的存在,应该关心人的实存的最终基础。他抬高了人的地位,使人既超越了事实的偶然性,也超越了主观和自我中心的范围。他的此在生存存在论就是在扬弃胡塞尔的现象学基础上形成的。海德格尔也对生活世界进行了深刻的剖析,但他不像胡塞尔那样,把日常生活世界当作自在的价值和意义的源泉,而是通过对人的在世,特别是通过对人的日常的时间性共在的剖析,揭示现代日常生活世界的深刻和全面的异化。

海德格尔认为,西方传统的形而上学由于从既成的、给定的东西即“在者”出发来探讨“在”的意义,结果都未能真正理解“在”是什么。因此,他主张从此在即人的存在入手来揭示存在的意义。他认为,哲学探究的是存在,而存在总是存在者的存在,只有人才会提出存在问题,也只有人才是领会着存在、展开了自身的存在,因此他称人的存在为“此在”。他认为,“此在”的本质在于生存,它是去存在、是能在、是超越,即对“在者”的超越。“此在”是在世界中展开其生存的。“在世中”是“此在”存在的基本日常存在状态,是“此在”的日常生活。正是在对“此在”的日常存在状态的分析中,海德格尔展示了他对主客二分的科学世界观的超越和向日常生活世界的贴近。海德格尔指出,世界与人或此在有独特的联系,只有人才有世界,世界就是此在与存在者整体的关系。由于人和世界均非现成物,人是生活于世界之中的,因此,人在世界之中首先不是主客二分的二元对立关系,而是彼此交融、不可分割的生活关系。

海德格尔在《存在与时间》中把此在的存在的种种特征称之为生存性。他指出,我们日常活动的非本真性,就在于它是一个达到行为自身之外目的的手段,而此在存在的模式就在于它为自己而生存。他通过描述我们的日常活动,来说明这些生存性及其结构统一;用“被抛入”和“烦”,来揭示此在的在世结构。他指出,此在的在世是从被抛入状态开始的。人被抛入世界之中,一方面必须同外物打交道,另一方面必须同他人打交道,前者他称之为“烦忙”,后者称之为“烦神”,这样,“烦”就作为此在的基本在世结构而内在于共同此在的世界中,它超越了个人的自我保存,而包括了生命的全部。海德格尔称我们的日常行为和活动为“处理”,他认为我们大部分时间都忙于处理各种目标中的各种事物。我们处理的这些存在者有一种特别的存在模式,即“上手性”,它反映了面对物质世界的人的存在世界的权利。此外,我们的日常活动渗透了一