

凤凰文库·宗教研究系列

ZHONGGUO SANLUNZONG TONGSHI 中国三论宗通史

董群 著



凤凰文库
PHOENIX LIBRARY

凤凰出版传媒集团
PHOENIX PUBLISHING & MEDIA GROUP

凤凰出版社
PHOENIX PUBLISHING HOUSE

凤凰文库·宗教研究系列

ZHONGGUO SANLUNZONG TONGSHI 中国三论宗通史

董群 著



凤凰文库
PHOENIX LIBRARY

凤凰出版传媒集团
PHOENIX PUBLISHING & MEDIA GROUP
凤凰出版社
PHOENIX PUBLISHING HOUSE

图书在版编目(CIP)数据

中国三论宗通史 / 董群著.

—南京: 凤凰出版社, 2008. 7

(凤凰文库·宗教研究系列)

ISBN 978-7-80643-958-6

I. 中... II. 董... III. 三论宗—佛教史—中国

IV. B946.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 099476 号

书 名	中国三论宗通史
著 者	董 群
责任编辑	王华宝 郭馨馨
装帧设计	武 迪 姜 嵩
出版发行	凤凰出版社(南京市中央路 165 号, 邮编: 210009)
集团地址	凤凰出版传媒集团(南京市中央路 165 号, 邮编: 210009)
集团网址	凤凰出版传媒网 http://www.ppm.cn
经 销	江苏省新华发行集团有限公司
照 排	南京水晶山制版有限公司
印 刷	江苏新华印刷厂
	南京市张王庙 88 号 邮编 210037
开 本	960mm×1304mm 1/32
印 张	14.375 插页 4
字 数	373 千字
版 次	2008 年 7 月第 1 版
印 次	2008 年 7 月第 1 次印刷
标准书号	ISBN 978-7-80643-958-6
定 价	35.00 元

图书如有印装质量问题, 可随时向承印厂调换。

出版说明

要支撑起一个强大的现代化国家,除了经济、制度、科技、教育等力量之外,还需要先进的、强有力的文化力量。凤凰文库的出版宗旨是:忠实记载当代国内外尤其是中国改革开放以来的学术、思想和理论成果,促进中西方文化的交流,为推动我国先进文化建设和中国特色社会主义建设,提供丰富的实践总结、珍贵的价值理念、有益的学术参考和创新的思想理论资源。

凤凰文库将致力于人类文化的高端和前沿,放眼世界,具有全球胸怀和国际视野。经济全球化的背后是不同文化的冲撞与交融,是不同思想的激荡与扬弃,是不同文明的竞争和共存。从历史进化的角度来看,交融、扬弃、共存是大趋势,一个民族、一个国家总是在坚持自我特质的同时,向其他民族、其他国家吸取异质文化的养分,从而与时俱进,发展壮大。文库将积极采撷当今世界优秀文化成果,成为中西文化交流的桥梁。

凤凰文库将致力于中国特色社会主义和现代化的建设,面向全国,具有时代精神和中国气派。中国工业化、城市化、市场化、国际化的背后是国民素质的现代化,是现代文明的培育,是先进文化的发

展。在建设中国特色社会主义的伟大进程中,中华民族必将展示新的实践,产生新的经验,形成新的学术、思想和理论成果。文库将展现中国现代化的新实践和新总结,成为中国学术界、思想界和理论界创新平台。

凤凰文库的基本特征是:围绕建设中国特色社会主义,实现社会主义现代化这个中心,立足传播新知识,介绍新思潮,树立新观念,建设新学科,着力出版当代国内外社会科学、人文学科、科学文化的最新成果,以及文学艺术的精品力作,同时也注重推出以新的形式、新的观念呈现我国传统思想文化的优秀作品,从而把引进吸收和自主创新结合起来,并促进传统优秀文化的现代转型。

凤凰文库努力实现知识学术传播和思想理论创新的融合,以若干主题系列的形式呈现,并且是一个开放式的结构。它将围绕马克思主义研究及其中国化、政治学、哲学、宗教、人文与社会、海外中国研究、外国现当代文学等领域设计规划主题系列,并不断在内容上加以充实;同时,文库还将围绕社会科学、人文学科、科学文化领域的新问题、新动向,分批设计规划出新的主题系列,增强文库思想的活力和学术的丰富性。

从中国由农业文明向工业文明转型、由传统社会走向现代社会这样一个大视角出发,从中国现代化在世界现代化浪潮中的独特性出发,中国已经并将更加鲜明地表现自己特有的实践、经验和路径,形成独特的学术和创新的思想、理论,这是我们出版凤凰文库的信心之所在。因此,我们相信,在全国学术界、思想界、理论界的支持和参与下,在广大读者的帮助和关心下,凤凰文库一定会成为深为社会各界欢迎的大型丛书,在中国经济建设、政治建设、文化建设、社会建设中,实现凤凰出版人的历史责任和使命。

凤凰文库出版委员会

作者的话

在汉语学术界,特别是在中国大陆,三论宗的研究基本上是个冷门,有过相关研究著作的学者也是少数的几位。三论宗相关的内容在佛教的通史类作品中会有些介绍,专题性的研究也有一些,但与禅宗研究的热门相比,三论宗研究相当之冷落,通史类研究更少。我本人的研究重点之一也是禅学,不过由于种种原因,开始撰写此著已有十来年的时间,这也要感谢出版社方面一直在耐心地等我写完。

写作的缘起,大致可以说有四个方面的原因,最主要的当然是凤凰出版社的前身江苏古籍出版社要出版一套中国佛教宗派史丛书,其中有《中国三论宗通史》的出版计划。但这与我写作此书有何关联?这涉及到另外三个原因。第一,治禅学者,必定会对三论宗有一定的了解,因为禅宗和三论宗的思想之间有很多的相通,特别是中观方法方面。因此本人在研究禅学的过程中事实上也在不同程度地涉及到三论宗也关注过的一些问题。第二,作为一般的知识基础和已有的研究成果,本人对于与三论宗史上有关的一些人物、流派、思想有过一点关注,赖永海教授主编的《中国佛教百科全书》,我参加了《人物卷》的写作,《历史卷》也承担了两汉至南北朝的部分,这些研究

多少都涉及到与三论宗史相关的一些内容。当然这远远不能说对于三论宗史有多少深入的了解和研究。第三,作为在南京生活的佛教研究学者,我是想对和南京有关的一些佛教宗派有更多的关注,有可能的话形成比较系统的研究。正好遇上这一出版计划,就成为作者之一,其中当然有原江苏古籍出版社的府建明先生对我的研究的了解,他当时负责这一套丛书。但涉及的资料实在是太多,同时,最重要部分的吉藏研究,吉藏的有些作品实在难读,又不得不读,特别是其《中观论疏》,从中也体会到为什么三论宗研究如此之少的一个原因。

本书的写作目的,我想至少有如下三点,一是通过展现三论宗的渊源、产生、发展和衰落过程,使读者对于三论宗史有一个比较全面的了解,二是揭示三论宗义学思想的基本内容,特别是关河三论和嘉祥三论这两个重要阶段的思想内容,三是揭示三论宗在中国思想史上的地位,特别通过三论宗史上和不同思想流派的交流或对各种思想流派的回应、对其他宗教(比如道教)或佛教宗派(比如禅宗)的影响来说明。

本书的中心论题包括般若类经的翻译及思想、般若学派六家七宗的人物及思想、三论宗所依经典、关河三论学派的主要人物及思想、摄山三论学派的主要人物和思想、南北朝至隋朝时期南方三论义学的其他重要人物及思想、北方四论学派(北土三论师、智度论师)重要人物及思想、嘉祥吉藏及其思想、吉藏之外的唐代三论宗、三论宗与佛教诸宗、三论宗所依经典之外的其他般若、中观类经典的翻译及主要思想、《肇论》研究史、三论宗章疏的回传,等等。因此,本书更多的内容是三论宗思想史。

本书的逻辑结构在下文《序》中也有所介绍,基本的逻辑演进是:般若类经典的翻译,般若学派的产生和思想呈现,以罗什为代表的般若、中观类经典的新译,关河三论学派的产生、演化及其思想,摄山三论学派的发展和思想,嘉祥吉藏的生平、著作和思想,吉藏之外的唐

代三论宗，三论宗沉寂阶段的《肇论》研究，杨仁山传回三论宗章疏。核心逻辑理念或线索是从般若学派、经三论学派到嘉祥吉藏的三论创宗。般若学派是三论宗的前史或渊源阶段，三论宗史的正史实际上从三论学派的关河阶段开始。而般若学派的产生和三论学派首先从关河出现都有其经典的依据，因此，般若、中观类经典的翻译成为本书的又一条线索。在三论宗史上有一个特殊现象，即关河三论重要人物之一僧肇的作品《肇论》被不断地解释和理解，形成一种《肇论》研究史，对这一研究史的呈现是本书的另一条线索。本书的逻辑结构基本上就是由这三条线索构成。

本书的阐述方法，一是以述为主以评为辅的方法，这是主要的方法，以描述性阐述为主，辅以简要的评论分析。在描述过程中，坚持“如实”、“实证”的理念。所谓如实，是依照资料所显示的历史事件的本来状况、思想的本来逻辑来展示，尽量接近并显现历史的真实；所谓实证，每一个陈述或结论，都注意拿出相关的证据。评论性阐述以简明扼要为原则，不作太多铺陈。二是比较的方法，注意将研究的问题放在比较的视野中，以呈现其特色或发展。三是“考古”式方法，从历史文献资料中将和研究对象相关的资料尽量收集完整，分析整理，以丰满研究对象的内容。

本书的学术价值，最终要由读者、学术界和历史来评说，但如果作为一种“自我鉴定”，大致可以说有如下几点：第一，比较全面、系统、清晰地初步呈现了三论宗的发展历史、思想演进、相关人物的主要观点。第二，比较清晰地体现了三论宗史的发展逻辑，即三条线索，由般若学派、三论学派到三论宗派的逻辑主线；般若、中观类经典的译经史线索；《肇论》的研究史线索。第三，对三论宗迅速消亡的原因从内外两个方面做出了几点分析，这对于佛教宗派的发展来说可能会有一些启示意义。第四，资料的可靠性，所有的历史性描述都有相关资料的支持，几乎所有的资料都有精确的出处。第五，对三论宗历史

上的一些主要事件以“大事记”的方式做出比较精密的梳理,从中可以比较清楚地对三论宗史有一个大致的了解,虽然是作为“附录”,其实也是对全书的一个概括,有些内容也是对正文相关部分的一种补充。第六,参考禅宗史上一些著名灯录对整理历史人物前后左右关系的方式,对三论宗史上的主要人物,以“三论师资录”的附录方式做出排列,虽然涉及的人物不多,但也是很有意义的,实际上也是对于全书人物的一个总括。

本书可能的创新,第一,对罗什译籍之前主要的大小品《般若经》的思想加以概要性分析。第二,对三论宗所依的宗经宗论的主要思想加以简要分析,并揭示三论宗人对其的研究和主要观点。第三,对包括罗什在内的关河三论重要人物的思想做出比较全面的分析,特别是对罗什、僧叡、道生的思想分析比较详尽,对僧肇思想的分析也有自己的一些心得。第四,对摄山三论学派的人物和思想做出比较全面的梳理,特别结合吉藏的著作,对兴皇法朗的思想有较多的分析。第五,结合已有的研究成果,依照吉藏本人的思想逻辑,对吉藏的思想做出了比较全面的分析,有的分析比较深入。第六,对吉藏之外不同世系中的唐代三论宗人物的生平事迹做了比较全面的梳理。第七,对于三论宗和其他佛教宗派的关系做出了初步分析。第八,对般若、中观类经典的翻译和主要思想,进行了基本的梳理。第九,提出“肇学”的概念,对《肇论》研究史进行了比较系统的分析。

本书尚待进一步研究的问题:玄学和般若学的比较、三论宗对于道教的影响没有在正文中具体讨论;南北朝时期三论学和成实学的论争,没有系统概括;唯识宗人圆测的三论研究、华严宗人澄观和宗密对三论宗的观点没有进一步讨论;部分般若、中观类经典的翻译和思想没有介绍;对硕法师、元康、吉藏、均正等重要人物的思想,还可以更加深入地研究;一些重要的参考论文没有在主要参考文献中列出;有的地方行文不够深入浅出。

导 论

三论宗是由吉藏远绍鸠摩罗什(344—413)所传关河三论、近承摄山三论而创立的中国佛教宗派,实际创立于隋代,而衰落于唐初,是最早创立的中国佛教宗派之一,也最早衰亡,此宗依《中论》、《百论》、《十二门论》而立宗,故名,加上所依的《大智度论》,也有称之为四论宗者,由于其实际创始人吉藏(549—623)曾在隋开皇(581—600)年间长期驻锡嘉祥寺,世称“嘉祥吉藏”,因而也可以称为嘉祥宗,三论宗还有许多别称,比如中宗(八不中宗)^①、性宗、空宗、破相宗^②、大乘空宗、般若宗、法性宗^③、提婆宗、无得正观宗^④,等等,这些不同的名称,有些是三论宗专有的,有些则是他宗也有的,都从不同角度呈现了三论宗的特色,比如,三论宗破法相而显平等无相真如法性,据此而称其为破相宗、性宗、法性宗等,三论宗以空观立宗,据此而称其为般若宗、空宗、大乘空宗等,三论宗

① “三论宗者,中宗也。”在日本佛教中,称为中宗者有五,三论宗为“八不中宗”。见[日]义观《本朝诸宗要集》卷五,蓝吉富主编:《大藏经补编》(以下简称《补编》)第32册,第490页下。

② “此宗一名性宗,一名空宗,一名破相宗。”(李能和:《朝鲜佛教通史》中编,第194页,新文馆大正七年(1918)三月发行。)中国佛教中的性相之分,性宗就包括三论宗。

③ 太虚:《佛乘宗要论》,《太虚大师全书》(台湾版之光碟版,下同)第1册,第184页。

④ 《佛光大辞典》之《三论宗》条。

以中道思想,特别是八不中道为核心理论,据此而称其为中宗或八不中宗,三论宗以无所得为境界,据此而称其为无得正观宗。

在进入对三论宗史的讨论之前,有一些基本问题需要理清,比如说,三论宗是不是一个宗派?如果是,是不是中国佛教史上的第一个宗派?作为一个宗派,其师资传承情形又如何?它为何早早就衰落?

一、三论宗是否构成一个宗派?

这是首先需要讨论的一个问题,这一讨论的基本学术背景是学术界对于佛教流派的“学派”和“宗派”之分,但这在传统的佛教学术背景下可以不成为问题,佛教历史文献的一般表述中,宗的含义是广泛的,现代学术意义上的学派、宗派都称为宗,所以有本无宗、心无宗、即色宗等,有三论宗、天台宗、华严宗、净土宗、禅宗、真言宗等。在华严宗法藏(643—712)著作里,就有三论宗的提法^①,日本东大寺华严宗僧人凝然(1240—1321)所撰《八宗纲要》,概括日本佛教发展的诸宗(南都六宗之三论宗、法相宗、华严宗、律宗、成实宗、俱舍宗和平安二宗之天台宗和真言宗),就包括三论宗。

但是现代学术对于佛教的研究,区分了学派和宗派,“隋唐之前的中国佛教,主要表现为学派的分歧,隋唐以后,各派道统之风渐盛,乃有各种教派之竞起。”^②但三论宗是否成为一个宗派,首先涉及到对于宗派之“宗”的理解。

汤锡予(1893—1964)教授对“宗”提出了两种解释,第一种意义,是指“宗教学说上的派别”。第二种意义,是指“教派,它是有传授,有信徒,有教义,有教规的一个宗教集团”^③。前一种意义上,是宗旨之“宗”,形成的实际上是学派,学说的派别,比如对讲习各种经论的经师、论师的学

^① 《十二门论宗致义记》卷上,《大正藏》第42卷第215页上。

^② 《中国佛教宗派问题补论》,《汤用彤全集》第二卷,河北人民出版社2000年9月版,第384页。

^③ 《论中国佛教无“十宗”》,《汤用彤全集》第二卷,第372页。

说,因此也称为“师说”。后一种意义上,是教派的“宗”,宗教的派别。两者的区别,他认为尚待研究。他特别指出一点,似乎可以说,学派之宗是就义理而言的,教派之宗是就人众而言的。另外一个,就是对于道统的重视,虽然学派也重视道统,但宗派对此更为强调,“齐梁佛学固亦重师承,隋唐教派则更重道统。”^①

任继愈(1916—)教授等认为宗派有这样的特点:“佛教宗派都有自己独特的宗教理论体系、宗教轨范制度,有独立的寺院经济,势力范围,每宗都有自己的传法世系。”^②

蓝吉富(1943—)教授则提出三项条件:“佛教宗派的形成,至少须具足下列条件:第一,须有特属于该宗的寺院。第二,在教义上,须有不同于一般佛教徒的独特体系。第三,该宗徒众及一般佛教徒对该宗具有宗派及宗祖意识。”^③

还有更为详细的讨论:

在佛教发展中,经某些教徒根据佛教主要教法,创造出独特的宗义和修行方法,并且透过讲授、著作、师承等关系,使此种独特宗义留传数代,而形成的独特思想体系或教团。它的两项不可分离之基本因素是宗义与师承。在宗义、师承关系发展中,又产生专宗寺院、组织制度等重要因素。而派别意识则由隐而显地贯穿在宗派的独立体系或教团中。并且产生宗祖、道统等强烈的争执。因此,宗派依其发展程度之不同,可区分为两种形式:一为学派式宗派,仅有教义与师承关系及微细难查的派别意识之教义体系;一为教派式宗派,包含宗义、师承体系、专宗寺院、组织制度与强烈的派别、宗祖、道统意识等因素之教团。^④

① 《论中国佛教无“十宗”》，《汤用彤全集》第二卷，第375页。

② 任继愈主编：《中国哲学史》第三册，人民出版社1979年版，第64页。

③ 蓝吉富：《隋唐佛教史论文选》，台湾商务印书馆1974年版，第179页。

④ 颜尚文：《隋唐佛教宗派研究》，台湾新文丰出版公司1980年12月版，第4页。

学派和宗派之间,既有相同之点,也有相异之点,有些相异只是某些特点更明显而已,有些则是宗派特别具有的,大致而言,两者的区别表现为如下一些方面。

其一,学派之“宗”经常宗于某一种或几种经典,而宗派则依于一类经典立宗而又有对于整个佛教经典的整体性看法,甚至有大量的研究作品。在学派之中,往往集中就某一经典展开研究讨论,精于此经者称为“师”,涅槃师精于《涅槃经》,俱舍师精于《俱舍论》,地论师精于《十地经论》,而创立宗派的高僧,除了本宗所依宗经之外,还更为广泛地研究佛教经典,在此基础上形成对于佛教整体性研究的创新观点和系统思想。以吉藏为例,他的研究就包括了三论、般若类经、净土类经、如来藏类经、唯识类经、涅槃类经等等,而僧朗虽然重视三论、《华严》,但不重《涅槃》和《法华》。

其二,宗派比学派更为重视判教。中国佛教的判教(教相判别)在南北朝时代就已经出现,一些学派都有判教,但到了隋唐宗派时代,各宗都更为重视判教,以至于可以根据不同的判教区别不同的宗派,从二藏和三种法轮的判摄可以判定为三论宗。禅宗的教外别传其实也是一种判教,判佛教为教内和教外。宗派一般都要以判教对整个中印佛教史做出判摄,来确立或抬高本宗的最高地位。

其三,宗派比学派更为重视师资传承或法嗣制度。学派也是有师承的,但宗派更讲究这一点,非常重视本宗的法统,比如禅宗,究竟有多少代祖师,经过长期的讨论才确定下来,天台宗的情形也是如此,三论宗在吉藏之后由于法脉中断,才没有后人接续法统。

其四,宗派比学派更突出本宗寺院。一般来讲,学派也有专门的弘传寺院,但宗派更强调以特定的寺院甚至寺院所在的名山胜地作为本宗基地,使其具有祖庭的意义,三论宗有嘉祥寺(但由于吉藏之学和摄山三论的渊源关系,一般以摄山栖霞寺作为三论宗的祖庭),天台宗有天台山国清寺,唯识宗有大慈恩寺,禅宗有曹溪宝林寺。

其五,学派更多地以义理的探讨为中心,形成具有共同倾向的义学圈,宗派除了对于佛教义理作出创造性发展之外,还需要关注更多的宗教问题,包括制度建设、寺院经济、道统确立、政教关系等。

由此而论,三论宗在吉藏门下已经初步形成了一个佛教宗派,其判教、法统意识、对佛法的整体性研究,其思想的创新性,都体现了宗派的特点,但由于其存续时间较短,其宗派的特性并未完全地、充分地展开,因而不如天台宗、禅宗等宗明显,但已与三论学派有了很大的不同,自然可以归入宗派一类。这一点,学术界多有持肯定态度者。汤锡予教授说:“三论师到吉藏时已表现有教派的性质。”^①只是“虽已形成教派,但传世甚短”^②。吕秋逸(1896—1989)先生说:“三论的学说传到吉藏,便打开了局面,成为一大宗派。”^③而周叔迦(1899—1970)居士似乎是在三论师的意义上谈三论宗,并分析成不同的阶段,吉藏的三论宗为“嘉祥学派”^④。持此类观点者在现代学术界较少。

二、三论宗是否中国佛教史上的第一个宗派?

确认了三论宗的宗派地位之后,还需要讨论的一个基础性问题是三论宗是否可以称为中国佛教史上的第一个宗派?这个问题是从比较的角度而言的,涉及到与三阶教、天台宗的比较。现代学术界的佛教史研究,仅就中国大陆而论,汤锡予教授的《隋唐佛教史稿》在谈到隋唐之宗派时,第一个讨论的就是三论宗,第二个是天台宗。他认为,天台宗的智者大师“在世不但无自立宗派传统之意见,而且其遗文中亟叹无可传法之人”。并举出一系列证据说明这一观点^⑤。吕秋逸先生的意见则相

① 《中国佛教宗派问题补论》,《汤用彤全集》第二卷,第398页。

② 《论中国佛教无“十宗”》,《汤用彤全集》第二卷,第382页。

③ 吕澂:《中国佛学源流略讲》,中华书局1979年版,第313页。

④ 周叔迦:《三论宗之源流与立教》,《周叔迦佛学论著集》,中华书局1991年版,第921页。

⑤ 汤用彤:《隋唐佛教史稿》,中华书局1982年8月版,第137页。

反,“依宗派成立的先后次序说,是天台宗、三论宗、慈恩宗、贤首宗和禅宗”。^①但在《中国佛学源流略讲》的附录中则将三论宗排在天台宗之前,分别为隋代佛家两宗学说略述之一和之二。郭朋先生的《隋唐佛教》第一讲天台宗,第二讲三论宗,第三讲三阶教。他有理论上的简要说明,就是从南北朝佛教的南北异趣到隋朝佛教的统一,“体现在这一宗教上的统一,便是由智顗所创立的、中国佛教史上的第一个宗派——天台宗”。^②潘桂明教授的看法,则以天台宗为第一个宗派,“天台宗是最早出现的、意义完整的中国佛教的第一个宗派”。^③在天台宗思想确立的基础上,三论宗等思辨色彩很浓的宗派纷纷成立。更早的研究,太虚(1889—1947)法师以三论宗为第一个宗派,“宗派之成立,首为大乘三论宗或四论宗”。^④今人李耀先教授撰有《三论宗是中国佛教史上第一个开宗的宗派》^⑤,对三论宗是中国佛教的第一个宗派提出了详细的论证。朝鲜李朝学者李能和(1869—1943)的看法,“三论之传,盖较诸宗为最古,及其废也,亦较他宗为独先”。^⑥这个观点也可以理解为三论宗为最早成立的宗派。

这可能还有一些更深层次的问题需要讨论。如果从形式上看,论符合宗派诸标准,要以比较完整的宗派标准的数量而定,三论宗可能不如天台宗符合的条件多,以此而论,天台宗为第一个宗派。从由学派而宗派的连续性看,三论宗是直接从三论学派发展而来的,吉藏的一些核心思想,直接承自其师兴皇法朗(507—581),从这个角度看,三论宗也可以具有第一的身份。但从一般的角度讲,可以确定,三论宗是中国佛教史上最早成立的宗派之一。

① 吕澂:《中国佛学源流略讲》,中华书局1979年版,第159页。

② 郭朋:《隋唐佛教》,齐鲁书社1980年8月版,第93页。

③ 潘桂明、吴忠伟:《中国天台宗通史》,江苏古籍出版社2001年12月版,第1页。

④ 《佛学概论》,《太虚大师全书》第1册,第20页。

⑤ 收入《国故新知:中国传统文化的再诠释》,北京大学出版社1993年8月版。

⑥ 李能和:《朝鲜佛教通史》中编,第194页。

三、三论宗的师资传承

宗派必定要重视师承问题,有些宗派对于这个问题的处理是在实际创始人之后不断完善的,吉藏门下宗门冷落,没有多少后来人关注此问题,因此这个问题在历史上讨论得不多,历史上没有像天台和禅宗那样将这个问题解决掉,倒是日本佛教界对此比较重视,因为日本佛教史上也曾有三论宗。

吉藏经常谈到“关河相承”、“摄岭相承”,实际上确定了法统的基本线索。被视为吉藏传人的硕法师在其《三论游意义》中曾简要谈到三论宗的传法世系:

马鸣去世付属比罗比丘,比罗比丘去世付属龙树,龙树去世付属提婆,提婆去世付属罗什,如是相承乃至,付属师子比丘也。^①

这个世系基本上是《付法藏因缘传》中的观点,但有些乱,如汤锡予教授所说:“将鸠摩罗什放在提婆之后,师子比丘之前,乃是硕法师的臆造。”^②

日本佛教史上对三论宗的法系讨论较多。凝然所列的三论宗师资传承世系是:文殊(高祖)、马鸣(次祖)、龙树(妙弘此宗),龙树下有二传,一传是:龙树一龙智—清辨—智光—师子光。二传是三论宗正传:龙树一提婆—罗睺罗—沙车王子—罗什,罗什下,道生、僧肇、道融、僧叡并肩相承,昙影、慧观、道恒、昙济同志美赞,以昙济为传人,昙济一道朗—僧诠—法朗—嘉祥。以下为三论宗经高丽而在日本的传承系统^③。这种说法,特别是罗什以下的传承,流行于日本^④,但正如汤锡予教授所说:“此

① 《三论游意义》,《大正藏》第45卷116页下。

② 《中国佛教宗派问题补论》,《汤用彤全集》第二卷,第393页。

③ 凝然:《八宗纲要》,《补编》第32册,第70—71页。

④ 《本朝诸宗要集》卷五也说,“道生大师、昙济大师、道朗、僧诠、法朗大师、吉藏大师等,次第相传”(《补编》第32册,第490页下)。

说不知始于何时。”^①这种观点也被韩国佛教界采纳^②。昙济传何人之法,凝然认为道生传昙济^③。凝然在《内典尘露章》中讨论的三论祖师,实际上是这样的:文殊—马鸣—龙树—提婆—罗睺罗—沙车王子—罗什—道生—昙济—道朗—僧诠—法朗—嘉祥,嘉祥下并列五英,即智凯、知命、智实、寂师和慧远。《本朝诸宗要集》也是这个看法,罗什门下的僧叡、僧肇、道融、道生四上足之后,“道生大师、昙济大师、道朗、僧诠、法朗大师、吉藏大师等次第相传。”^④

日本净土真宗的前田慧云(1857—1930)提出龙树之后,提婆、罗睺罗、天亲、青目四代为三论宗师资相承^⑤。提出天亲的理由是,无著和天亲两大师,一面唱与皆空论有别的阿赖耶识缘起论,另一方面又兼弘中观论,无著撰《顺中论》,天亲注释《百论》。他认为,自古以来,没有以天亲为三论宗祖师,“殊不可解也”。^⑥青目之后,即莎车王子、罗什。罗什以下,第二代为融、叡、生、肇四杰,第三代为昙济,昙济后为河西道朗,昙济和道朗之间不明,“道朗因何人而传承其法门,其事不明。唯《中论疏》有‘关内得此义’云云”^⑦。道朗后僧诠、法朗、吉藏。

中国佛教界和学术界再次重视这个问题,是从杨仁山(1837—1911)居士开始,他在其《十宗略说》之三论宗略说中简要谈到,文殊师利为初祖,以下是马鸣、龙树、清辨继之,中土祖师,则始自鸠摩罗什,罗什门下生、肇、融、叡四哲并称,道生传昙济,以后辗转相传至吉藏。这是继承了

① 汤用彤:《隋唐佛教史稿》,中华书局1982年8月版,第107页。

② “鸠摩罗什是提婆三传之弟子也……弟子道生、僧肇、道融、僧叡、昙影、惠观、道恒、昙济等,咸受大义。济传道朗,朗传道诠,诠传法朗,朗传吉藏。”(李能和:《朝鲜佛教通史》中编,第194页)

③ “生公之下有昙济大师。”(凝然:《内典尘露章》,《补编》第32册,第532页上)“道生上足有昙济法师。”(《三国佛法传通缘起》卷上,《补编》第32册,第649页下)

④ 《本朝诸宗要集》卷五,《补编》第32册,第490页下。

⑤ 前田慧云:《三论宗纲要》,《现代佛学大系》32第2页、19页,台湾弥勒出版社1983年10月初版(下同)。

⑥ 前田慧云:《三论宗纲要》,第19页。

⑦ 《三论宗纲要》,第30页。