



上海市学术著作出版基金

影响与对话

西方马克思主义意识形态批评研究

孙士聪 著



上海世纪出版集团



上海市学术著作出版基金

博士文库

影响与对话

西方马克思主义意识形态批评研究

孙士聪 著

世纪出版集团 上海人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

影响与对话:西方马克思主义意识形态批评研究/孙士聪著. —上海:上海人民出版社,2008

ISBN 978-7-208-08321-9

I. 影… II. 孙… III. 西方马克思主义-意识形态-理论研究 IV. B089.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 196773 号

责任编辑 龚维才

影响与对话

——西方马克思主义意识形态批评研究

孙士聪 著

世纪出版集团

上海人民出版社出版

(200001 上海福建中路 193 号 www.ewen.cc)

世纪出版集团发行中心发行

上海商务联西印刷有限公司印刷

开本 635×965 1/16 印张 23 插页 4 字数 272,000

2008 年 12 月第 1 版 2008 年 12 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-208-08321-9/B·697

定价 37.00 元

序

孙士聪博士的学位论文《影响与对话——西方马克思主义意识形态批评研究》在有关专家的关心和支持下,获得了上海市社科规划办“博士文库”的资助,终于要出版了,在此我首先向他表示祝贺,向有关专家和市规划办表示感谢。

士聪要我为他这部著作写序,作为他的博士生导师,我自然义不容辞。士聪在三年读博期间,十分刻苦用功,尤其在确定博士论文选题后,更是全身心投入,广觅资料,勤奋写作。撰写过程中,他的构思虽然几度调整,但关注的重点始终落在西方马克思主义文论对新时期以来中国文论发展、特别是马克思主义文论中国化的影响上。这既是选这个题目的缘由,也是这篇论文的理论目标和新意所在。

在影响我国当代文论发展的西方理论话语中,西方马克思主义文论应该占有重要地位。从时间上看,早在1935年,卢卡奇的《左拉与现实主义》一文翻译发表在《译文》上,这样算来,西方马克思主义文论在中国话语语境中也走过了70余年的历程。70余年间,中国社会发生了巨大的历史变迁,也给西方马克思主义文论和美学在中国的理论旅行打上了深刻的烙印,某种程度上塑造并描画出理论接受线路的曲折和复杂,决定了它在现实语境压力下的理论形态呈现。从新时期之前的早期接触、到20世纪八九十年代的争论与推进、再到20世纪90年

代中期以来的理解与对话等历史阶段,西方马克思主义文论至今仍在新世纪文论地图中延展变化着。从其理论本身来看,西方马克思主义文论因其对于马克思主义的或主观或客观上的坚持而在某种程度上对于中国马克思主义文论尤其是新时期以来的文论具有独特的亲和力,因而使其对于中国当代文论的影响程度得到加强。在一个马克思主义意识形态化和制度化的语境中,中国当代文论尤其是新时期文论对于某些问题域的打开和探讨往往自觉不自觉地要将自身的合法性和权威性根植于马克思主义文论和美学之中,仿佛不如此就不足以自恃。在苏联马克思主义文论和美学于20世纪90年代前后对于中国当代文论的影响迅速淡化以后,西方马克思主义文论和美学在一定程度上及时地填补了这一空缺,虽然连其理论本身合法性都在一定时期充满质疑和争议,但是,由于其自身的或许有些争议的马克思主义色彩,也许更多的是由于其理论和思想上的冲击力和穿透力,因而受到了中国学界的高度关注,并被引以为重要的理论资源。清理和反思西方马克思主义文论对我国新时期文论所产生的影响,既可以是平行研究,也可以是影响研究,士聪这篇论文属于后者,它主要是在意识形态批评这一特定视阈展开研究了西方马克思主义文论与我国新时期文论的影响和对话。

该文在我看来有三个特点:

首先,该文在宏观上将研究置于双向对话的论域中,西方马克思主义文论对于我国新时期文论的影响是显而易见的,但是,它是否以及如何受到我国文论的熏陶和影响却鲜有研究,事实上,正像海德格尔在老子哲学思想中聆听天启般的声音一样,西方马克思主义理论家也将目光投向中国文论传统和一些现代理论家的思想领域。文章拿出两章的篇幅在宏观上清理中国视野中的西方马克思主义文论和西方马克思主义文论中的中国元素,在历时性梳理西方马克思主义文论在我国语境中的接受和研究的同时,也论证了中国戏曲传统和思想以及毛泽东思

想作为理论资源分别在布莱希特、阿尔都塞、马舍雷等西方马克思主义理论家的理论话语中的存在,揭示西方马克思主义文论作为马克思主义文论在特定社会文化语境中具体化的成果,一定程度上受到作为马克思主义文论中国化成果的毛泽东思想的影响,反过来又给我们思考马克思主义文论中国化以启示。

其次,作为影响研究,该文在意识形态批评这一论域中力图展开中西马克思主义文论影响和对话的具体过程,尤其侧重于揭示在这一过程中那些似乎是不言而喻的影响和对话到底在哪些理论点上发生和展开的,作者将其比喻为讲述一个理论旅行的故事。这故事的概貌似乎并不陌生,然而,推动这一故事发展的情节乃至细节却往往湮没在貌似不言而喻的清晰之中而面目模糊。比如西方马克思主义意识形态批评和艺术生产理论对于新时期文论思考文艺和政治的关系,以及对于思考文艺本质论和生产维度论都产生了影响,然而,对于影响所发生的时间以及在具体理论观点和体系创建上的体现,却往往人言人殊。对于这些问题以及类似问题展开清理,不仅仅是一个事实性还原和事实判断的问题,它实际上还打开了一个思考和评判新时期文论建设和发展的维度和视野,这对于我们今天回顾我国当代文论的来路、思考其发展前景无疑是有益的。比如,作者指出,艺术生产论是西方马克思主义意识形态批评理论的重要组成部分,也是我国当代马克思主义文论的发展进程中的重要问题域,中西马克思主义艺术生产论共同根植于马克思关于艺术生产的经典论述中,并由此确立沟通 and 对话的基础。文章分别对包括从本雅明到伊格尔顿在内的西方马克思主义艺术生产论以及中国现代文论视域中的艺术生产论进行了梳理,并立足于新时期语境考察了中西马克思主义艺术生产论的沟通和对话,阐述了西方马克思主义艺术生产论之中国影响和效应的动力机制、展开过程以及效应点所在,强调西方马克思主义艺术生产论在中国的理论旅行中淡化了

其原本对于艺术与资本、审美文本与意识形态生产的重视,转而拓展了新时期文艺本质论问题的理论视野,并成为观察和思考当代文化产业以及展开文化产业研究的理论依据之一。

第三,该文强调和坚守价值论视野,这尤其体现在文章对于西方马克思主义文论和美学的审美乌托邦倾向中合理因素的理解中。新时期以来我国学者对于西方马克思主义文论和美学的研究经历了一个逐步推进的过程,整体上逐步摆脱意识形态的导性诉求中的龟缩状态而趋于理性对话和学术交流的道路,也取得了很大成绩。但涉及审美乌托邦问题,一般则更多地给予否定性评价,这一方面缘于西方马克思主义文论和美学本身的现实处境和理论追求,另一方面也应该看到“文革”乌托邦冲动所造成的痛苦记忆和当下消费主义倾向造成的对于超越性、精神性维度的遮掩等现实语境的缠缚。西方马克思主义文论和美学的乌托邦倾向无可否认,也不必否认,但是,无论如何都不应该以其虚妄性、非现实性等负面认识遮蔽了对于其正面价值的发掘,作者充分注意到这一点。在考察了作为西方马克思主义审美乌托邦倾向之文化和理论根源的西方文化乌托邦传统、审美本身的超越性维度以及近代思想家的理论探索之后,文章阐述了西方马克思主义审美乌托邦倾向中所内含的人学视野、批判精神和超越性维度,讨论了他们在中国新时期语境中之所以被遮蔽的根源。在此基础上,以新时期文论关于“人”的思考以及对于审美超越性的认识为中心,讨论了中西马克思主义文论对话中的错位,阐述了在消费意识形态蔓延的社会文化语境中西方马克思主义审美乌托邦倾向对于新时期文论建设的影响和启示。这是很有意义的。当然,也应该指出,西方马克思主义美学的乌托邦倾向是一个十分复杂的、很值得进一步探讨的论域,文章限于篇幅和结构安排的限制,有些问题比如马尔库塞与阿多诺在乌托邦路径上的区别没有深入展开。

当然,这篇论文还存在这样那样的不足。在论文答辩时专家们就提出过不少宝贵的意见,在论文出版前,士聪虽然已经尽力作了修改补充,但还有许多问题只能留待今后进一步深入地研究了。希望士聪以这部著作作为起点,在未来的学术道路上取得更大的进步。

朱立元

写于 2008 年 6 月端午节

目 录

序	朱立元	1
绪论		1
第一章 中国视野中的西方马克思主义文论		23
第一节 早期接触:以卢卡奇为中心		23
第二节 新的起点:推进与论争		31
第三节 跨世纪的探索:理解与对话		44
第二章 西方马克思主义文论中的中国元素		59
第一节 布莱希特与中国戏曲		59
一、中国传统思想文化的诱惑		60
二、史诗剧理论与中国传统戏曲		63
第二节 阿尔都塞、马舍雷与毛泽东思想		71
一、阿尔都塞与毛泽东的《矛盾论》		72
二、马舍雷与毛泽东《在延安文艺座谈会上的讲话》		77
第三章 走向多元的西方马克思主义意识形态话语		91
第一节 意识形态:一个概念史的理解		92

一、从托拉西到马克思	93
二、西方马克思主义理论家的继承与扩展	99
第二节 走向多元的西方马克思主义意识形态话语	104
一、阶级向度的意识形态理论	106
二、日常生活向度的意识形态理论	109
三、心理学向度的意识形态理论	114
四、语言学向度的意识形态理论	119
五、小结	125
第三节 西方马克思主义意识形态批评与中国化论域	127
一、思想渊源与理论动力	128
二、论域的选择	134
 第四章 意识形态与艺术生产	147
第一节 艺术生产论:从马克思到西方马克思主义	147
一、马克思的艺术生产理论	147
二、西方马克思主义艺术生产理论:从本雅明到伊格尔顿 ...	153
第二节 艺术生产论:在中国现代文论视阈中	173
一、现实的诉求与理论的思考	173
二、艺术生产论的延伸	182
第三节 中西马克思主义艺术生产论:对话与融合	189
一、西方马克思主义艺术生产理论的接受及其动力	189
二、艺术本质多元化认识	196
三、批判精神和意识形态维度	201
 第五章 意识形态与审美	216
第一节 新时期审美意识形态论	216
一、意识形态抑或审美:文艺本质论的历史行程	217

二、新时期审美意识形态论	225
第二节 西方马克思主义文论在新时期文论视野中:以伊格 尔顿为中心	230
第三节 审美意识形态论:西方马克思主义文论与新世纪反思 ...	242
一、重审文艺理论的政治维度	242
二、反思新时期审美意识形态论	252
 第六章 意识形态与审美乌托邦	266
第一节 审美乌托邦再阐释	266
一、西方文化传统中的乌托邦及其精神	267
二、审美乌托邦:价值论维度的考察	273
第二节 西方马克思主义审美乌托邦的营建	281
一、从异化批判到审美乌托邦	281
二、审美乌托邦正负面	292
第三节 西方马克思主义审美乌托邦与新时期文论话语	303
一、“人”的视角	303
二、乌托邦的失落:一个反思	316
 结语	334
 附录 参考文献	337
 后记	355

绪 论

—

马克思主义文论中国化是一个不断展开的社会实践和理论创造过程,中国马克思主义文论作为这个过程的伟大成果,与苏联马克思主义文论、西方马克思主义文论共同构成了马克思主义文论的三种基本范式和当代形态^[1]。如果说,中国马克思主义文论在早期阶段主要受到苏联马克思主义文论的重要影响,那么,发轫于 20 世纪 70 年代末的新时期文论则与西方马克思主义文论产生了复杂的内在关联。西方马克思主义文论作为马克思主义文论在一个完全不同于中国的社会文化和历史语境中具体化的产物,为我们思考和审视马克思主义文论中国化问题敞开了新的视域。

对于马克思主义文论中国化问题而言,西方马克思主义文论作为新视域的敞开是可能的,也是必要的。其可能性在于中西马克思主义文论相互沟通的理论视界。中西马克思主义文论虽然生成于社会性质、思想传统、现实背景等都差异巨大的社会文化土壤中,具体的思想观点和理论关注点等诸多方面也不尽相同,但他们仍然存在相互沟通的基本平台。首先是理论旗帜相同。西方马克思主义文论与西方其他非马克思主义文论思潮的最大不同就在于,它始终高举马克思主义旗

帜,虽然众多西方马克思主义理论家在这面旗帜上标识出形形色色、路径迥异的理论标尺和思想进路,但其基本目的还是“补充”、“发展”而不是抛弃马克思主义,不是与马克思主义割裂绝交。其次是理论出发点相同。中西马克思主义文论所面对的具体社会文艺现实各不相同,但他们都力图通过将马克思主义理论具体化而对现实做出有效阐释或提出解决之道,正是在这一过程中,马克思主义文论在西方社会和文化语境^[2]中形成了在当代文艺思潮中具有重要影响的西方马克思主义文论,而在我国则通过“中国化”而形成了对于中国文艺实践具有根本指导性质的中国马克思主义文论。再次是关注现实的理论取向相同。无论是30年代的左翼文学运动和延安革命文艺运动,还是50年代的对于资产阶级文艺思想的清理,中国马克思主义文论总是与中国革命和建设进程基本保持同步,马克思主义文论中国化也作为“整个马克思主义化的总过程和大系统的一个不可分割的有机组成部分”^[3]而存在,而西方马克思主义作为一种理论和学术思潮则根源于对20世纪以来的一系列重大社会历史事件所提出的现实问题的回答,从俄国十月革命胜利后中西欧一系列无产阶级革命运动的失败到20世纪20年代资本主义经济危机中法西斯主义的兴起,以至50年代苏共十二大、60年代巴黎的五月风暴等,这一切都进入西方马克思主义者思考的视野,并成为其理论发展的重要推动力。最后是所承担的理论使命相同。西方马克思主义文论与新时期文论在某种程度上面临的一个基本相同的时代课题,这就是对于苏联马克思主义文论模式的反思。对于西方马克思主义理论家而言,在批判苏联社会政治生活模式的同时,反思其马克思主义文论的某些僵化、教条式解说的思维定式,并试图通过对于马克思经典文本的再发现和再阐释来建立一种能够有效解答所面临的时代问题的文论,是他们认真思考的重要课题,这也正是我国新时期文论所必须面对的。

如果说,相互沟通的理论视界使我们从西方马克思主义文论视域审视马克思主义文论中国化成为可能,那么马克思主义文论中国化本身也赋予这种审视以必要性。若从俄国十月革命以后马克思主义经典著作在中国的传播和接受算起,马克思主义文论中国化已走过了九十余年的历程。九十余年来,马克思主义文论深刻地影响了中国文艺发展的历史进程,其自身也受中国文艺发展历史进程的影响而中国化了。马克思主义文论中国化直接促进了中国马克思主义文论的产生和发展,并在20世纪50年代以后主导了中国文艺的发展方向;它不仅高举文艺社会功利性而在社会革命、政治和经济生活中发挥了重要作用,而且从思维方式、表达方式、批评方向等层面“推动了中国文学理论批评的整体转型”^[4]。但是,在强调其对文艺实践和文艺发展的深远影响和重大意义的同时,也应该清醒地看到这一过程中所存在的问题。首先,我国早期马克思主义文论首先是作为马克思主义、作为救亡图存的民族革命的一部分而接受的,其成长发育也主要是在论战中进行,并伴随着与传统文论“断裂”的主观意愿,因此早期马克思主义文论本身并非文艺创作实践的理论升华,而是一种横向移植,如此一来,现实背景的浓重和理论背景的单薄就可能在某种程度上为马克思主义文论的急进功利化播下了不祥的种子。其次,我国最早接受的马克思主义文论主要转译自日本,到20世纪50年代前后苏联文论占据我们的接受视野,并在后来相当长时期内对我国文论建构产生了决定性影响^[5],而等到后来重译马克思主义原典时,我们的马克思主义文论在某种程度上已经定型。因此,马克思主义文论早期接受的间接性凸显对马克思主义文论原典进行当代阐释的急迫性。此外,在马克思主义文论从边缘地位上升至中心地位以后如何继承和发扬马克思主义的批判精神,以及把马克思主义基本原理与时代条件结合起来通过系统研究进一步发展马克思主义文论,也是马克思主义文论中国化过程中不容忽视的

重要问题。

事实上,作为马克思主义文论的当代形态之一,西方马克思主义文论及其与中国当代文论的关系已经受到学界重视,一个典型的例子就是20世纪90年代中期,“西方马克思主义文论与中国新时期文论比较研究”被列入国家社会科学基金项目^[6]。但是,西方马克思主义文论之作为马克思主义文论在新的历史条件下而展开的具体化过程本身还应得到更为深入的关注。马克思主义改造现实世界、创建新世界的实践性理论品格保证其自身的开放性、待完成性,因此,它能够在苏联、在中国、在欧美等不同的文化空间中具体化,并指示出其自身在“化”中的存在和发展。作为马克思主义文论具体化的理论成果,西方马克思主义首先意味着一个影响广泛而深远的理论和学术思潮。它时间上跨越80余年,地域上由从欧洲转移到以英国、美国为主导的说英语的地区^[7],且理论家众多,各种观点、倾向相反相成,乃至截然对立而又多元共存。然而就这一生成过程而言,西方马克思主义文论又显然具有其独特的历史行程、理论路径以及先天的优势和不足,这就为我们从当代文论现实性、批判性、人文性以及对待马克思主义原典等方面思考马克思主义理论中国化提供了有益的借鉴和难得的参照。

从根本上说,西方马克思主义文论发轫于对现实问题的思考和回应,因而体现出鲜明的现实性品格。首先是对中西欧无产阶级革命运动现状的思考。与马克思主义中国化过程中马克思主义被引进、吸收并应用于社会和文艺实践不同,西方马克思主义将这种思考指向了对马克思主义本身的反思,表现在哲学上或者向黑格尔回归,或者强调马克思与恩格斯之间的断裂,或者关注于马克思自身的断裂,在文艺领域则表现为注重汲取当代西方哲学、文艺思想,并致力于在与马克思主义的“杂交”中“补充”、“发展”马克思主义文论。在被称为“西方马克思主义圣经”的《历史与阶级意识》中可以看出卢卡奇对齐美尔、韦伯、狄尔

泰等思想的吸收,而黑格尔主义马克思主义、结构主义马克思主义、存在主义马克思主义等清楚表明了“补充”、“发展”马克思主义的努力。作为西方马克思主义文论的主要代表,法兰克福学派理论家都不同程度上吸收了精神分析学思想。而美国当代学者詹姆逊以马克思主义指导,对包括从结构主义到解构主义、从精神分析到后现代主义在内的当代西方美学和艺术理论进行了吸收融合,建构走向辩证批评的文化阐释文论。固然,西方马克思主义文论如此这般的“阐释”、“补充”、“发展”在一定程度上偏离乃至背离了马克思主义,但又显然与当代西方各种反马克思主义、非马克思主义倾向以及其他当代西方文艺思潮有着明显的区分。与此相对,中国马克思主义文论由边缘走向中心后获得了支配性指导地位,这固然有利于加强马克思主义文论研究的系统性和有效性,但同时也在一定程度上潜藏着丧失宽容性和开放性的危险,最明显的表现之一就是將马克思主义教条化,遮蔽了马克思主义开放、发展、待完成的维度,于此西方马克思主义文论应该具有启示意义。

与对现实的关注相联系,西方马克思主义文论生成和发展过程中始终贯穿着鲜明的批判精神,这既体现在西方马克思主义者对艺术与现实关系的思考中,也体现在社会文化批判和乌托邦救赎冲动中,而在法兰克福学派中尤为明显。法兰克福学派文论是“社会批判理论”在文艺领域的具体化,它主张以人道主义为基础,揭示一切既定现实的非合理性,通过对资本主义社会中权力、资本和异化现象的批判寻求指向推翻现存社会再生产过程的革命结论。这一批判思路不仅为整个法兰克福学派规定了基本理论格局,而且也是整个西方马克思主义文论对于资本主义总体性异化现实的基本态度。相对于西方马克思主义文论对于资本主义现实的否定和批判,中国马克思主义文论则对于社会主义现实更多地采取肯定和发展的态度。不同的现实诉求呼唤不同的理论指向,这原本无可厚非,然而,伴随着市场经济突飞猛进,全球化和市场

化在思想文化领域造成越来越大的影响,同时各种文艺思想空前活跃,西方诸“后学”大量涌入,面对这一系列新现象新问题,辩证地认识和思考西方马克思主义文论以批判精神为主导的理论路向,对于马克思主义文论及其中国化来说就具有了特殊的现实意义。

西方马克思主义文论生成和发展历程中存在一个极为重要的理论转向问题,即由经典马克思主义所关注的政治经济领域向文化领域转移。早在反思中西欧无产阶级革命的普遍失败时,卢卡奇就将其归因于无产阶级主观心理准备的不足和“阶级意识”的不成熟,因此他强调主观意识、倡导主体性革命。进入20世纪60年代,面对西方现代资本主义日益严重的社会精神危机,西方马克思主义理论家将思考的焦点集中到文化层面,希望通过审美和文艺的批判拯救被压抑的、异化了的人性和主体性。正如安德森所指出的,“自20年代以来,‘西方马克思主义’渐渐地不再从理论上正视重大的经济或政治问题了”,“它注意的焦点是文化”。“在文化本身的领域,耗费‘西方马克思主义’主要智力和才华的,首先是艺术。”^[8]而就西方马克思主义理论家本身来说,革命路向的转移与理论家的个人际遇也最终使他们投身于诗学与审美领域的探索。从街头遁入书斋,却高扬文化革命的旗帜,这就带有了浓重的乌托邦色彩。当主体和精神在现实物质力量的压迫下无力伸张时,赋予艺术和审美形式以拯救社会的政治职能,显然是无奈而悲壮的。理论路向上的转向使西方马克思主义在经典马克思主义的薄弱环节进行了深入研究,从而在美学、文艺学领域取得重要成果。与此相对,中国马克思主义文论则在某种程度上来说具有重视意识形态功利性的传统,这一方面源于马克思主义文论与重视经世致用的古典文论传统相契合,另一方面也与启蒙革命、救亡图存的革命实践需要有密切关系。但是,在强调文艺政治性、功利性的同时为审美自主性和无功利性留下必需的空间,也是马克思主义文论中国化必须思考的问题。