



现象学 研究方法与步骤

徐辉富 著

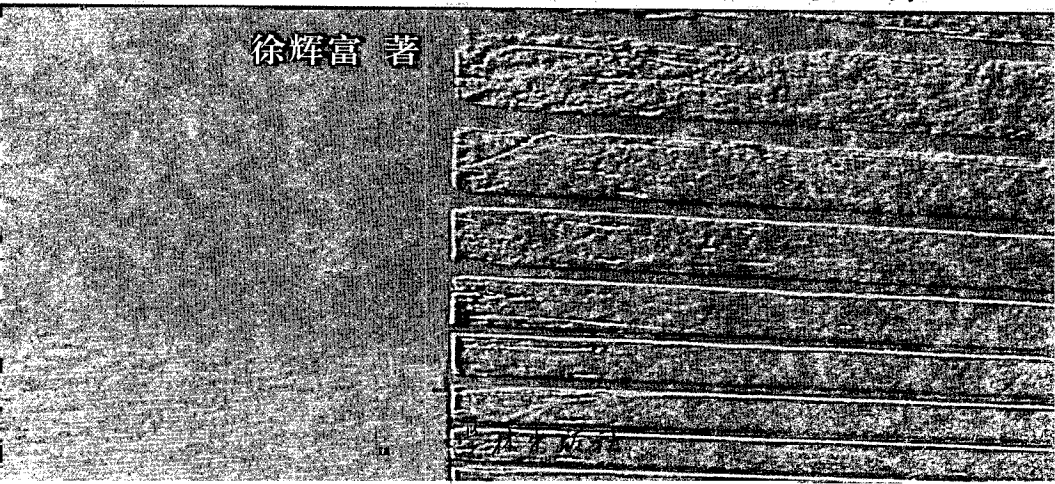
XIANXIANGXUE
YANJIU FANGFA YU BUZHOU

学林出版社

本书出版得到上海远程教育集团学术专著出版基金资助

现象学 研究方法与步骤

徐辉富 著



图书在版编目(CIP)数据

现象学研究方法与步骤 / 徐辉富著. —上海: 学林出版社, 2008. 5

ISBN 978 - 7 - 80730 - 554 - 5

I. 现… II. 徐… III. 现象学-研究方法 IV. B089 - 3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 037699 号



现象学研究方法与步骤

作 者 徐辉富
责任编辑 刘 娴
封面设计 魏 来

出 版 上海世纪出版股份有限公司
学林出版社(上海钦州南路 81 号 3 楼)
电话: 64515005 传真: 64515005

发 行 新华书店上海发行所
学林图书发行部(钦州南路 81 号 1 楼)
电话: 64515012 传真: 64844088

照 排 南京展望文化发展有限公司
刷 刷 上海港东印刷厂

开 本 890×1240 1/32

印 张 6.375

字 数 15 万

版 次 2008 年 5 月第 1 版

2008 年 5 月第 1 次印刷

印 数 3300

书 号 ISBN 978 - 7 - 80730 - 554 - 5/B · 33

定 价 20.00 元

(如发生印刷、装订质量问题,读者可向工厂调换。)

目 录

第一章	导言	/001
第二章	作为理论的现象学	/022
第一节	产生与发展	/022
第二节	主要哲学思想	/025
第三节	几大类别	/028
第三章	作为方法的现象学	/036
第一节	内涵概述	/036
第二节	基本特征	/041
第三节	核心概念	/046
第四章	悬置与还原	/051
第一节	悬置	/051
第二节	还原	/054

第三节	彻底的悬置与还原的挑战	/061
第五章	体验与反思	/064
第一节	体验	/064
第二节	反思	/069
第三节	总结与反思	/078
第六章	研究步骤	/080
第一节	迪尤肯学派的现象学研究步骤	/080
第二节	克拉克·穆斯塔卡斯的现象学研究步骤	/087
第三节	范梅南的教育现象学分析步骤	/091
第四节	其他现象学研究步骤	/092
第五节	总结与评价	/095
第七章	文本写作	/099
第一节	什么是现象学写作	/099
第二节	基本要求	/102
第三节	现象学写作的环节	/105
第四节	写作案例	
	——如何进行体验描述	/108
第八章	资料分析	/114
第一节	现象学研究的资料分析(一)	/114

第二节	现象学研究的资料分析(二)	／121
第九章	意义发现	／135
第一节	意义来源	／135
第二节	意义发现	／139
第三节	意义发现示例	／140
第十章	现象学的知识构建	／149
第一节	基本观点	／149
第二节	知识类型	／152
第三节	获取新知的新途径	／155
第十一章	现象学研究实践探讨	／157
第一节	研究问题的提出	／157
第二节	资料的收集	／160
第三节	资料的记录与描述	／167
第四节	资料的分析	／171
第十二章	反思与评价	／177
第一节	如何开展现象学研究	／177
第二节	简要评价	／184
参考文献		／189

第一章

导言

现象学是20世纪初德国哲学家胡塞尔提出的一种哲学理论,20~30年代传入法国,50~60年代成为法国主要哲学流派之一。之后,现象学又传入英、美、日、加、印度、苏联和东欧等国家。至此,现象学成为一股国际性的哲学思潮。

本书所以选择对“现象学”作一些探讨,一是因为现象学与社会科学研究的关系密切,已成为社会科学研究方法的理论基石之一;二是因为现象学已被国内外不少研究者当作为社会科学研究的一种重要手段,用于开展质的研究。对我国来说,已有研究方法体系也面临着进一步丰富、发展和充实,面临着走向多样化的现实需求。在这样一种认识背景下,本人选择这一研究课题,可以说既是紧跟国际发展趋势,又是满足国内需求的“双赢”举措。

一、现象学与社会科学研究的关系日益密切

(一) 现象学成为国内外人文社会学科领域的重要研究方式

自20世纪40年代以来,现象学就被引入人文社会学科领域,作为一种研究方法在各学科中应用,成为人文社会科学的

重要研究方式。这一点从查找的国外文献可得到明显的印证,比如所刊发的论文中(仅从网络搜索的文献来看),应用现象学方法开展研究的,自90年代末(在这之前的相关文献,网上能搜集到的不多)至今数量不少,涉及美学、心理学、精神科学、医学、教育、文学等多个领域。美国内布拉斯加大学林肯分校(Nebraska-lincoln)的研究方法专家克雷斯韦尔(J. W. Crewell)在研究方法论框架中,还将现象学与叙事研究、扎根理论(ground theory)、人种学研究、案例研究等并列为质的研究设计的五种策略之一。这些“证据”都表明,现象学已成为一种独立的应用广泛的研究方式。

表 1-1 克雷斯韦尔的研究方法论框架^①

层次	类别	基本观点
知识主张	后实证主义	决定论、还原主义、经验观察和测量、理论证实
	建构主义	参与者的理解、由社会和历史建构的、理论归纳
	实用主义	重视行动结果、以问题为中心、以实践为导向
研究策略	量的研究	实验设计、调查设计
	质的研究	叙事研究、现象学研究、扎根理论、人种学研究、案例研究
	混合研究	历时研究(Sequential)、共时研究(Concurrent)

(J. W. Crewell, 2003)

(二) 现象学成为定性研究方法论的理论基石

就像自然科学发展推动了量的研究一样,现象学的提出为

质的研究充实了基础。现象学清楚地表明,实证主义的理性是一种有限的理性。它不能万能地认识世界(物质世界、人的世界)。特别是认识人的世界,质的研究或许是一种比实证主义更加优越的工具。“定性研究范式的发展主要受到西方社会思潮中现象学、诠释学、批判理论、民俗方法论、符号互动论等思想和理论的影响”^②。(林聚任,2004)“在这一时期(注:现代主义时期,1950~1970年),一代新生的人文社会科学研究者们开始接触到一些与质的研究有关的新理论(如现象学、阐释学、批判理论和女性主义等)”^③,(陈向明,2004)等等。这些新近出版的教科书的论述清楚显示,现象学已被国内学术界认同为研究方法论的理论基石之一,为人们接受和推广质的研究提供了理论支撑。

二、我国社会科学研究方法体系需要丰富和充实

其重要缘由来自于当前研究方法领域出现的几个发展趋势,包括:实证主义方法受到抨击;研究对象的主体性受到重视;微观研究受到推崇。

(一) 实证主义方法受到抨击

实证主义起始于涂尔干(Emile Durkheim)1897年的名著《自杀论》。《自杀论》首次以统计方法作为社会学观察的重要工具,令人信服地分析了自杀与宗教信仰之间的关系,此后这一方法成为席卷社会科学研究领域的重要工具,并波及人文科学研究领域。

实证主义对社会科学研究的启发意义在于,它激发了人们控制、操纵社会的欲望。实证主义的心理是期盼社会科学能迎

合自然科学研究发展的步伐,能够和近代的自然科学一样,对社会世界中的现象及相互联系进行类似于自然科学那样的探讨,揭示出其中的规律、定理、法则等。但是实证主义方法存在的不足也受到人们的抨击。比如,一个学说或理论的科学性在于它有被经验证伪性、可反驳性或可检验性,科学发现的方法是演绎—检验法、猜想—反驳法、批判法等^④; (卡尔·波普尔, 1988) 过于重视经验事实的研究,主张经验是知识的唯一来源,一切科学知识必须建立在经验证实的基础上。只有被经验证实了的知识才是科学,否则就是乌托邦或形而上学;对研究对象进行割裂的研究;对人的价值、意义关注不够。社会科学研究对象的主体性予以抹杀。社会科学现象被看做和物理现象一样,被割裂为各个局部分离研究;社会科学研究的对象——人或人的行为——被等同于自然科学的物一样,人的主体性——价值、追求、个体性、独特性被掩盖了。

在实证主义的指导下,研究者(如学生、教师、社会人员)大都被物化了,成为一个没有主体的存在,在研究中被抽象为人数、人次、百分比等角色,其而后面丰富的思想、情感、体验统统被抛弃不顾。研究者也被要求保持价值中立,以此来获得研究的客观性、科学性的价值追求。

(二) 研究对象的主体性受到关注

对实证主义无主体、无意识、割裂的研究方式的抨击,反过来促动了人们对人文主义研究方法的关注。特别是近年来,人们日益意识到,人文社会科学与自然科学是有本质差别的两个领域。人文社会科学更多的是应关注价值、理想、人性、善恶、美丑等,以更合理、深刻地理解和体验人类的精神生活、宗教信

仰与文化世界。“人文科学者必须与自然科学学者不同,他必须放弃因果说明,放弃发明确切的法则的努力。他关心的不是说明,而是理解,是阐释学。”^⑤(风笑天,2001)

这种观点是当前人文社会科学研究价值追求渐次回归幕后推手,并衍生一系列闪光的观点,比如,研究者重申社会科学研究的对象是人或人的行为,认识到要关注人的自由意志和价值追求,社会科学研究应侧重于对人类自身价值的体验和思考,应该体现出人的个体性和独特性。社会科学要关注人的个体感受、理解和表达,要重视研究对象——人的主体性,达到对人的主体感受的理解,而不要和自然科学一样去追求所谓的普遍规律。

下表以量的研究框架为例,并结合质的研究框架,从一个角度展示当前社会科学研究的价值追求和其中存在的不足。

表 1-2 质的研究和量的研究的比较^⑥

	量的研究	质的研究
取向	社会科学的目标和方法与其他科学没有什么不同。它努力提出可以检验和证实的理论来解释现象,采用客观、局部和结果导向的方法。	社会科学的内容有本质的不同,它要求不同的研究目标和一套不同的研究方法。这种方法是价值导向的、整体的、过程导向的。
假设	研究资料可以客观、可靠地从样本中获取,并精确地反映现实。研究资料可以数字化地进行控制,用数字客观地量化各种差异和关系。研究的目的是要发现不带有主观色彩和背景的社会“事实”。	社会现象是复杂的、相互作用的。没有哪一个个体能够解释社会作用的变化,现实是由感觉建构的。行为受它所发生背景的影响。社会现实不能和物理现实一样被归结为一些变量。它必须从局内人的角度进行理解,其中渗透着研究者和参与者的主观性。

续 表

	量的研究	质的研究
资料	数据、变量控制、统计分析、计数、测量、编码。	描述、叙事、个性化的语言、个人记录、田野笔记、手工艺品、音视频磁带、手稿。
资料收集	非参与性的结构式观察、结构式访谈、实验、调查研究、准实验。	文献收集、参与性观察、非结构和非正式的访谈、全面详尽的田野记录、重点人群。
资料分析	演绎、统计,主要用参数和非参数的统计分析。	采用归纳、模式、理论、概念、不断比较等方法。对访谈和观察的内容进行文字描述。对笔记资料进行主题提炼等。资料编码、语言整合、原始资料主要为文字。
资料解释	结论和一般原则在研究结束后得出,阐明原有的确定程度。	在分析基础上得出尝试性的、反思性的结论。得出的结论一般是推理性的。
设计	结构化的、预先决定的、先有假设、比较正式、不灵活。研究开始之前要进行详细的说明。需要有干预、操作和控制。	随着时间进行调整、灵活,假设,在研究过程中提出,在研究开始之前只有一个大致的描述。研究过程不需要干预,干预越小越好。
普遍性	认为研究者能可靠地预测和控制现象的规则;寻求有代表性的个体或群体样本;统计分析要揭示行为的趋势。这种趋势有很强的实际价值。	主张每一个个体、文化、情景都是独一无二的。而认识到这种独特性非常重要。普遍性是相对于一定情景而言的。
目标	通过客观的测量和数量分析解释现象的原因。	通过整体描绘和深度理解来认识社会现象。

续 表

	量的研究	质的研究
假设	检验假设;假设是具体的、可以测定的,并在研究开始之前就需要明确阐述。	提出假设。假设是尝试的、变化的、基于某项研究的。
核心概念	变量、操作、信度、效度、统计显著性水平、可重复性、预测。	情景、过程、田野笔记、局内人/局外人的视角、意义、判断。
测量	测量的目标是获得客观性。资料的收集不受研究者的价值观、偏见和情感的影响。极其依赖于测试、量表、结构式调查问卷、标准化测试,收集数字化资料、研究结束后进行分析。	研究者是重要的测量工具,研究步骤是主观确定的,研究者与人和环境进行交互和观察,非标准化的,描述资料,不断进行分析。
方法	控制变量、描述统计、相关分析、原因比较、实验。	不断变化的方法、自然的、人种学的、不引人注目的、案例研究、重点人群、历史方法。
解释模式	依赖假设—推理模式,先从理论得出假设,而后用预定的步骤检验假设。	认为寻求普遍性是一个错误。因为人的行为总是与场景捆绑在一起的,必须根据不同的情况进行解释。
存在问题	外在变量的控制、效度/信度问题。	太费时间、资料难以进行归纳;信度、普遍性、步骤难以标准化。
逻辑推理	演绎推理——从所要观察的理论进行推理。	归纳推理——先进行观察,然后得出结论。

续 表

	量的研究	质的研究
研究目的	预测、作出原因说明、建立关系、推广研究发现。	获得深入的认识、描述事件和模式、加深对观点、情感、信仰的理解。
研究情景	最大程度地进行控制。	尽可能保持自然。
文献评述	深刻而明显地影响研究的设计。	有限的,不会明显地影响具体的研究。
研究者的角色	研究者努力保持客观、公正、超脱。研究者的目标是客观。设法使个人的观点、信念、偏见等不会影响资料的收集和分析。如果需要交互的话(比如访谈),尽可能保持最少的交互,并设法使这一过程标准化。样本的角色是被动的。	研究者承认对研究结果有兴趣,承认个人参与,承认在问题选择、方法选用、分析的步骤等方面带有研究者的主观性。研究者以个人的方式有意识地交互。资料收集的过程是开放的,可以根据情景的不同而改变。研究者可以自由地根据直觉或判断决定如何确定问题或如何进行观察。对个体的研究可以吸纳志愿者的观点,甚至让他们参与资料的分析。
抽样	随机的、对外在的变量进行控制、样本规模很重要。寻求大的有代表性的样本,以便能推广结论。分层、控制群体、精确地控制外在变量。	没有代表性、小样本、有目的的、寻求选择小的样本,以便获得深度的理解。根据情景进行理论的抽样。
标准	内在效度——研究结果在多大程度上是真实的;外在效度——研究结果在多大程度上在其他情景上可以应用;客观	信度——研究要保证研究对象得到充分的认识。

续 表

	量的研究	质的研究
标准	性——研究者在多大程度上确信研究结果是研究对象的反映,而不是研究者偏见的产物; 信度——研究结果在多大程度上是可以重复的。	
背景研究	通过分析各个变量,理解复杂的现象。每一次调查考察的仅仅是可能变量中的几个。情景变量或者被忽略或者受到控制,资料分几个阶段收集,重点关注测量的准确性。	通过在一定背景下全面的考察和理解某一复杂的现象。开始时也许不知道重点是什么,需要等到研究开始之后才逐步清晰。
技术	实验、标准化工具、结构式访谈、结构式观察。	观察、开放式访谈、文献评论、参与式观察、研究者本人作为研究工具。
价值	承认研究者的价值观在选择研究选题上有影响,但是研究本身应该是客观的,有具体的步骤来消除主观的因素,保持客观的事实。	认为研究活动总是受到价值束缚的,研究者必须表明价值在研究中扮演着一个角色。认为问题的选择、方法、解释的方式、研究的背景都存在价值观的影响。
对世界的看法	认为世界是相对稳定的、统一的、内在相互关联的,因此,它可以被测量、理解和分类。	世界既不是稳定的、内在相互关联的,也不是统一的。因此,真实是不可以获得的。因为观点和理解是因人而异的。
研究策略	实验、硬资料、经验、实证、统计、客观。	人种学、田野工作、自然主义的、描述的、参与观察、软资料、主观。

注:资料来源:Principles Supporting Qualitative Research
(<http://www.cedu.niu.edu/~sorensen/502/powerpoint/topicD/qlnotes.htm>)

(三) 微观研究需要新的方法

当前社会科学研究发展的趋势之一,就是选题更加具体、更加微观。与这一发展趋势相比,我国社会科学研究方法的发展明显落后,社会科学,难以有效地“应付”了解社会实践的研究需求,特别是对这些微观领域的研究,使用的方法显得选择余地不多,操作细节不够明细,把握不够熟练等。比如,教育中分析课堂教学、师生的情感等微观领域,就显示出可操作性不强,难以在实际研究中应用等不足。

(四) 我国研究方法体系需要引入新的方法

就我国来说,我国社会科学方法体系的确立应起始于晚清提出的“中学为体,西学为用”的思想。在这一思想的指导下,早期的一些先知们把现代西方科学引入中国,并相继带动研究方法的引入和发展。梁启超在《中国近三百年学术史》中就提出:“这个时代的学术主题是:厌倦主观的冥想而倾向于客观的考察”^⑥, (梁启超,1996)应该就是对当时研究方法变化的反映。而在此之前,中国的学术领域主要是金石学、诸子学、地理学等,主要的学术工作是“经书的笺释、史料的搜补鉴别、辨伪书、辑佚书、校勘、文字训诂、音韵、算学、地理、金石、方志的编纂、类书的编纂、丛书的校刻等。”^⑦ (梁启超,1996)尽管这些工作与现代意义的研究方法有部分相通之处,比如有文献的“训诂”,有实证的意味,但它与现代研究方法相比,在指导思想、实施步骤等多方面是有差距的。

相比较以前,我国改革开放以后,特别是当前的人文社会科学领域中的应用的研究方法更加丰富多样。比如,粗线条的来说,有主张假说演绎的逻辑实证主义(含实证主义)、波普

尔的证伪主义、库恩的科学革命的范式转换论、狄尔泰的解释学、巴恩斯的科学知识形成和增长的“强纲领”论、法耶阿本德的历史主义,以及女性主义、后现代主义等等。这些社会科学研究方法是近几十年来从国外移植而来的,比较有效地促进了人们分析和解读社会现象,推动了我国社会社会科学方法体系的形成和完善,开阔了人们认识社会科学现象或社会现象的视角。

但是,总体来说,我国社会科学研究方法的发展仍是落后的,面临着需要创新、丰富、充实和发展的迫切要求。

三、社会科学是复杂的系统,需要开放、多元的研究方法和视角

古诗说,“横看成岭侧成峰,远近高低各不同。不识庐山真面目,只缘身在此山中”。人们看的角度不同,对庐山的印象也不同。杜甫在游泰山时写到,“会当凌绝顶,一览众山小”。众山因为人们的登高而改变了。庖丁在解牛时说:“始臣之解牛之时,所见无非牛者;三年之后,未尝见全牛也。方今之时,臣以神遇而不以目视,官知目而神欲行。”这些都向我们说明一个道理:我们面临的是一个复杂的世界。莱纳赫的一句话——我们看到这个世界,但是又看不到这个世界。^⑧(阿道夫·莱纳赫,1996)——确切地反映人们面对外部世界的无奈与局限。

生活中其他类似的例子也还不少。比如,理科毕业生与文科毕业生对社会的看法是不一样的;在高楼丛中看到的高楼,