

现代中国文学史

一部现代文人之忏悔录

钱基博 著



民国学术经典·中国史系列

東方出版社
Oriental Press

现代中国文学史

钱基博 著

東方出版社
Oriental Press

总策划：王德树
责任编辑：张旭
特约编辑：邓萌
封面设计：阳洪燕
封面文字：张耀南

图书在版编目 (CIP) 数据

现代中国文学史 / 钱基博著. —北京：东方出版社，2008.1
(民国学术经典·中国史系列丛书)

ISBN 978-7-5060-3011-3

I. 现… II. 钱… III. 现代文学—文学史—中国 IV. I209.6

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 187711 号

现代中国文学史

XIANDAI ZHONGGUO WENXUE SHI

钱基博 著

出版发行：东方出版社

北京朝阳门内大街 166 号 邮编：100706

邮购电话：010-65174355

印刷：大厂聚鑫印刷有限责任公司

经销：新华书店

版次：2008 年 1 月第 1 版 2008 年 1 月第 1 次印刷

开本：730 毫米×970 毫米 1/16

印张：25.5 彩插：4 页

字数：410 千字

书号：ISBN 978-7-5060-3011-3

定价：58.00 元

合遊息藏脩皆是學

通陰陽造化謂之文

碑王柏隱山孤寺樹出夕
思樓高橫翠浪晚震天
如弄扁舟任人盡一夜聯
裾屐忘卻中原我鼓
瑟

天游化人

康有为横幅

履園老兄正集放翁句

道義極知當負荷

湖山仍得飽登臨

丁巳伏臘梁啟超

五侯貴門脚不到

贈子揚峰王

數畝山田身自耕

章炳麟

整理说明

一、《民国学术经典》丛书旨在网罗民国时期的学术精品，为读者了解和研究民国时期的文化学术成果提供经过校勘整理的读本。

二、丛书编选范围起自 1911 年民国建立，迄至 1949 年中华人民共和国成立；所选诸书均为大师名家之作，亦择其精善之版本。丛书下又分有若干系列，如西洋史系列、中国史系列、名人名传系列、断代史系列、名人回忆录系列、名人文集系列等，以期对民国时期的文化学术作一全景式呈现。是编为中国史系列。

三、是编凡十种。整理者对著者爵里、版本流布、各界评论均有说明，以期为读者提供阅读指南。

四、因所收诸书原版本均为繁体文本，在其流布过程中，难免出现版本差异、文字错讹等现象，为方便读者，故做如下整理工作：

（一）所选著作，以其原始版本为底本，尽量搜求不同版本，分别校勘，择善而从。

（二）校勘中，只校是非，不校异同。凡底本脱衍讹倒而他本不误者，据他本勘正，并出校记。

（三）凡笔画小讹，不见字书，显系误刻者，一律径改，不出校记；凡日曰淆乱，己巳混同，戊戌不分，一律径改，不出校记。

(四) 一般不用理校方法径改原文。确有把握且非改不可者，改后出校记说明。

(五) 繁体字改为通行的简体字，但容易引起误解的人名、地名用字，仍保持原貌；习见的异体字、通假字，原则上保持原貌。

(六) 标点符号用法，多依从作者习惯，除个别明显排印有误之外，均未予改动。

古人云：“校书如扫落叶，旋扫旋生。”我们虽勉力为之，而乖漏难免，祈方家教正。

序

余读班、范两《汉书》，《儒林传》分经叙次，一经之中，又叙其流别，如《易》之分施、孟、梁、丘，《书》之分欧阳、大小夏侯，其徒从各以类此，昭明师法，穷原竟委，足称良史。是编以网罗现代文学家，尝显闻民国纪元以后者，略仿《儒林》分经叙次之意，分为二派：曰古文学，曰新文学。每派之中，又昭其流别，如古文学之分文、诗、词、曲，新文学之分新民体、逻辑文、白话文。而古文学之中，文有魏晋文与骈文、散文之别，诗有魏晋、中晚唐与宋诗之别，各著一大师以明显学，而其弟子朋从之有闻者，附著于篇。至诗之魏晋，其渊源实出王闳运、章炳麟，而闳运、炳麟已前见文篇，则详次其论诗于文篇，以明宗旨，而互著其姓名于诗篇，以昭流别，亦史家详略互见之法应尔也。特是学者猥众，难以悉载。今但录其卓然自名家者，著于篇。

又按《汉书·儒林》每叙一经，必著前闻以明原委，如班书叙《易》之追溯鲁商瞿子木受《易》孔子，范书之必称前书是也。是编亦仿其意，先叙历代文学以冠编首，而一派之中必叙来历，庶几展卷了如，要之以汉为法。特是规模粗具，而才谢古人。汉传经师，人系短篇，简而得要。仆纂文士，传累十纸，详而蘄尽。闻之前人，粤在明季，南浔庄氏为《明书》，中王阳明一传有上下卷，共三百余页，其冗长无体

裁可知已（陈寅清《榴龕随笔》），传者以为笑。《书》曰“辞尚体要”，言史之论纂，贵简不贵烦也。然史笔贵能简要，而长编不厌求详。昔在鄞县万斯同季野草《明史》，每为一传，必就故家长老求遗书，考问往事，旁及郡志邑乘、杂家志传之文，靡不网罗，参伍而为长编，绵绵数十纸，传写者为腕脱，每语人曰：“昔人于《宋史》已病其繁芜，而吾所述将倍焉。非不知简之为贵也，史之难言久矣，非事信而言文，其传不显。李翱、曾巩所讥魏晋以后贤奸事迹暗昧而不明，由无迁、固之文是也。而在今则事之信为尤难。盖俗之偷久矣，好恶因心而毁誉随之，一家之事，言者三人，而其传各异矣。言语可曲附而成，事迹可凿空而构。其传而播之者，未必皆直道之行也；其闻而书之者，未必有裁别之识也。吾恐后之人务博而不知所裁，故先为之极，使知吾所取者有可损，而所不取者，必非其事与言之真而不可益也。”（钱大昕《潜研堂文集》万先生言）可谓有慨乎其言之。然则详者简之所自出也。会稽章学诚实斋亦言：“古人一事，必具数家之学，著述与比类两家，其大要也。班氏撰《汉书》为一家著述矣，刘歆、贾护之《汉记》，其比类也；司马光撰《通鉴》为一家著述矣，二刘、范氏之《长编》，其比类也。古人云：‘言之不文，行之不远。’‘文不雅驯，荐绅先生难言之。’为职官故事、案牒、图牒之难以萃合而行远也，于是有比次之法。”（章学诚《文史通义》外篇《报黄大俞先生》）仆少耽研诵，粗有睹记，信余言之不文，幸比次以有法。征文则扬、马侈陈词赋，《汉书》之成规也；叙事则王、谢详征轶闻，《晋书》之前例也。知人论世，详次著述，约其归趣，迹其生平，抑扬咏叹，义不拘虚，在人即为传记，在书即为叙录，吾极其详，而以俟后来者之要删焉。署曰长编，非好为多多益善也。吾为刘歆、贾护，而听人之为班孟坚焉；吾为二刘、范氏，而薪人之为司马君实焉。不亦可乎？

抑史家有激射隐显之法，其义昉于太史公，如叙汉高祖得天下之有天幸，而见意于《项羽本纪》，借项羽之口以吐之曰：“非战之罪也，天也。”叙平原君之好客，而见意于《魏公子列传》，借公子之言以刺之曰：“平原君之游，徒豪举耳。”事隐于此而义著于彼，激射映发，以见微旨。是编叙戊戌政变本末，详见康有为、梁启超篇，而戊戌党人之不谄人意，则见义于章炳麟篇，借章氏之论以畅发之。如此之类，未可更仆数，庶几史家激射隐显之义尔。至若林纾之文谈，陈衍之诗话，况周颐之词话，以及吴梅之曲话，其抉发文心，讨摘物情，足以观文章升降得失之故，并删其要，著

于篇，亦班书《贾谊传》裁政事诸疏，《董仲舒传》录“天人三策”之例也。要之叙事贵可考信，立言蘄于有本。聊疏纂例，以当发凡。

中华民国十九年十一月十日无锡钱基博叙于光华大学

绪 论

一、文 学

治文学史，不可不知何谓文学，而欲知何谓文学，不可不先知何谓文。请先述文之涵义。

文之含义有三：（甲）复杂。非单调之谓复杂，《易·系辞传》曰“物相杂故曰文”，《说文·文部》“文，错画也，象交文”是也。（乙）组织。有条理之谓组织，《周礼·天官》典丝“供其丝紃组文之物”，注“绘画之事，青与赤谓之文”，《礼·乐记》“五色成文而不乱”是也。（丙）美丽。适娱悦之谓美丽，《释名·释言语》“文者，会集众彩以成锦绣，会集众字以成辞义，如文绣然”是也。综合而言，所谓文者，盖复杂而有组织，美丽而适娱悦者也。复杂乃言之有物，组织斯言之有序，然言之无文，行之不远，故美丽为文之止境焉。

文之涵义既明，乃可与论文学。

文学之定义亦不一：（甲）狭义的文学，专指“美的文学”而言。所谓美的文学者，论内容则情感丰富而不必合义理，论形式则音韵铿锵而或出于整比，可以被弦

诵，可以动欣赏。梁昭明太子序《文选》譬诸陶匏为“入耳之娱”，黼黻为“悦耳之玩”者也。“若夫姬公之籍，孔父之书，……老庄之作，管孟之流，盖以立意为宗，不以能文为本，今之所撰，又以略诸。若贤人之美辞，忠臣之抗直，谋夫之话，辩士之端，冰释泉涌，金相玉振，所谓坐狙丘，议稷下，仲连之却秦军，食其之下齐国，留侯之发八难，曲逆之吐六奇，盖乃事美一时，语流千载，概见坟籍，旁出子史，若斯之流，又亦繁博，虽传之简牍，而事异篇章，今之所集，亦所不取。至于记事之史，系年之书，所以褒贬是非，纪别异同，方之篇翰，亦已不同。若夫赞论之综辑辞采，序述之错比文华，事出于沉思，义归乎翰藻，故与夫篇什杂而集之，……名曰文选云耳”。所谓“篇什”者（《诗》雅颂十篇为一什，后世因称诗卷曰篇什），由萧序上文观之，则赋耳，诗耳，骚耳，颂赞耳，箴铭耳，哀诔耳，皆韵文也。然则经（姬公之籍、孔父之书）非文学也，子（老庄之作、管孟之流）非文学也，史（记事之文、系年之书）非文学也，惟“赞论之综辑辞采”，“序述之错比文华，事出于沉思，义归乎翰藻”，与夫诗赋骚颂之篇什者，方得与于斯文之选耳。梁元帝《金楼子·立言》篇以“扬榷前言，抵掌多识者谓之笔；吟咏风谣，流连哀思者谓之文”。又云：“至如文者，惟须绮縠纷披，宫徵靡曼，唇吻遒会，情灵摇荡。”刘勰《文心雕龙·总术》篇曰：“今之常言，有文有笔，以为无韵者笔也，有韵者文也。”持此以衡，虽李、杜、韩、柳、欧、苏、曾、王八家之文、亦不得以厕于文学之林，以事虽出于沉思，而义不归乎翰藻，盖以立意为宗，不以能文为本者也。夫文学限于韵文，此义盖有由来，然而非其朔也。大抵六朝以前，所谓“文学”者，“著述之总称”，所包者广；六朝以下，则“文学”者，“有韵之殊名”，立界也严，其大较然也。然吾人傥必持狭义以绳文学，则所谓文学者，殆韵文之专利品耳，傥求文学之平民化，则不得不舍狭义而取广义。（乙）广义的文学。“文学”二字，始见《论语》，子曰“博学于文”，“文”指《诗》《书》六艺而言，不限于韵文也。孔门四科，文学子游、子夏，不闻游、夏能韵文也。《韩非子·五蠹》篇力攻文学而指斥及藏管、商、孙、吴之书者，管、商之书，法家言也，孙、吴之书，兵家言也，而亦谓之文学。汉司马迁《史记自序》曰“汉兴，萧何次律令，韩信申军法，张苍为章程，叔孙通定礼仪，则文学彬彬稍进”，举凡律令、军法、章程、礼仪，皆归于文学。班固撰《汉书·艺文志》，凡六略，六艺百三家，诸子百八十九家，诗赋百六家，兵书五十三家，数术百九十家，方技三十六家，皆入焉。傥以

狭义的文学绳之，六略之中，堪入艺文者，惟诗赋百六家耳，其六艺百三家，则萧序所谓“姬公之籍，孔父之书”也，至《国语》、《国策》与夫《楚汉春秋》、《太史公书》之并隶入春秋家者，则萧序所谓“记事之史，系年之书”也。诸子、兵书、方技、术数之属，则萧序所谓“老庄之作，管孟之流，盖以立意为宗，不以能文为本”者也。然则“文学”者，述作之总称，用以会通众心，互纳群想，而表诸文章，兼发智情，其中有偏于发智者，如论辩、序跋、传记等是也，有偏于抒情者，如诗歌、戏曲、小说等是也。大抵知在启悟，情主感兴。《易》、《老》阐道而文间韵语，《左》、《史》记事而辞多诡诞，此发知之文而以感兴之体为之者也。后世诗人好质言道德，明议是非，作俑于唐之昌黎，极盛于宋之江西，忘比兴之旨，失讽谕之义，则又以主情之文而为发知之用矣。譬如舟焉，智是其舵，情为帆棹，智标理悟，情通和乐，得乎人心之同然者也。

文学与哲学、科学不同：

哲学解释自然，乃从自然之全体观察，复努力以求解释之。

科学实验自然，乃为自然之部分的观察，以求实验而证明之。

文学描写自然，科学家实验自然之时，必离我于自然，即以我为实验者之谓也；文学家描写自然之时，必融我入自然，即我与自然为一之谓也。

二、文学史

文学之义既明，请论史之为物。

《说文·史部》：“史，记事者也，从又持中。中，正也。”然则史之云者，又（《说文》“又，手也”）持中以记事也，中者，不偏之谓。章炳麟曰：“记事之书，惟为客观之学。”夫史以传信，所贵于史者，贵能为忠实之客观的记载，而非贵其有丰厚之主观的情绪也，夫然后不偏不党而能持以中正。推而论之，文学史非文学。何也？盖文学者，文学也；文学史者，科学也。文学之职志在抒情达意，而文学史之职志则在纪实传信。文学史之异于文学者，文学史乃纪述之事，论证之事，而非描写创作之事，

以文学为记载之对象，如动物学家之记载动物，植物学家之记载植物，理化学家之记载理化自然现象，诉诸智力而为客观之学，科学之范畴也，不如文学抒写情志之动于主观也。更推是论之，太史公《史记》不为史。何也？盖发愤之所为作，工于抒慨而疏于记事，其文则史，其情则骚也。胡适《五十年来之中国文学》不为文学史。何也？盖褒弹古今，好为议论，大致主于扬白话而贬文言，成见太深而记载欠翔实也。夫纪实者史之所为贵，而成见者史之所大忌也。于戏。是则偏之为害，而史之所以不传信也。史之云者，又持中以记事也。《周书·周祝解》、《荀子·性恶》注：“事，业也。”又《荀子·非十二子》注：“事业谓作业也。”然则记事云者，记作业也。史之云者，持中正之道记人之作业也。文学史云者，记吾人之文学作业者也。然则所谓中国文学史者，记中国人之文学作业云尔。

中国无文学史之目。“文史”之名，始著于唐吴兢《西斋书目》，宋欧阳修《唐书·艺文志》因之，凡《文心雕龙》、《诗品》之属皆入焉。后世史家乃以诗话、文评别于总集后出一文史类。《中兴书目》曰：“文史者，所以讥评文人之得失。”盖重文学作品之讥评，而不重文学作业之记载者也，有史之名而亡其实矣。

自范曄《后汉书》创《文苑传》之例，后世诸史因焉，此可谓之文学史乎？然以余所睹记，一代文宗往往不厕于《文苑》之列。如班固、蔡邕、孔融不入《后汉书·文苑传》，潘岳、陆机、陆云、陈寿、孙楚、干宝、习凿齿、王羲之不入《晋书·文苑传》，王融、谢朓、孔稚圭不入《南齐书·文学传》，谢灵运、颜延之、鲍昭、王融、谢朓、江淹、任昉、王僧孺、沈约、徐陵不入《南史·文学传》，元结、韩愈、张籍、李翱、柳宗元、刘禹锡、杜牧不入《旧唐书·文苑传》，欧阳修、曾巩、王安石、苏轼、苏辙、陈亮、叶适不入《宋史·文苑传》，宋濂、刘基、方孝孺、杨士奇、李东阳不入《明史·文苑传》。然则入《文苑传》者，皆不过第二流以下之文学家尔。且作传之旨，在于铺叙履历，其简略者仅以记姓名而已，于文章之兴废得失不赞一辞焉。呜呼！此所以谓之《文苑传》，而不得谓之文学史也。盖文学史者，文学作业之记载也，所重者，在综贯百家，博通古今文学之嬗变，洞流索源，而不在姝姝一先生之说；在记载文学作业，而不在铺叙文学家之履历。文学家之履历，虽或可借为考证之资，欧西批评文学家尝言：“人种、环境、时代三者构成艺术之三要素也，欲研究一种著作，不可不先考究作者之人物环境及时代。”质而言之，即不可不先考证文学家之履

历也。然而所以考证文学家之履历者，其主旨在说明文学著作。舍文学著作而言文学史，几于买椟还珠矣。

文学著作之日多，散无统记，于是总集作焉。一则网罗放佚，使零章残什并有所归；一则删汰繁芜，使莠稗咸除，菁华毕出。是固文章之衡鉴，著作之渊藪矣。昔挚虞始作二书，一曰《文章志》，一曰《文章流别》（《文章志》四卷，《文章流别》三十卷，见《晋书》本传），今其书佚不见，而体裁犹可悬揣而知，盖志如今之严氏《全上古三代文》，以人为纲，而《流别》疑如姚氏《古文辞类纂》，以文体为纲者也。尔后作者，代不乏人，梁昭明太子之《文选》，宋姚铉之《唐文粹》，吕祖谦之《宋文鉴》，真德秀之《文章正宗》，元苏天爵之《元文类》，明唐顺之之《文编》，黄宗羲之《明文海》，清严可均之《全上古三代秦汉三国六朝文》，姚鼐之《古文辞类纂》，姚椿之《国朝文录》，李兆洛之《骈体文钞》，曾国藩之《经史百家杂钞》，王先谦、黎庶昌之《续古文辞类纂》，王闿运之《八代文选》，其差著者也。然有文学著作而无记载，以体裁分而鲜以时代断，于文章嬗变之迹，终莫得而窥见焉。则是文学作品之集，而非文学作业之史也。独严氏书仿明梅鼎祚《文纪》，起皇古迄隋，博搜毕载，是为总集家变例，然与史有别者，以所攷兀者，不在文学作业之记载，而在文学作品之集录也。此只以与文史，《文苑传》，供文学史编纂之材料焉尔。

昔刘知几谓作史有三难，曰才、曰学、曰识。而余则谓作史有三要，曰事、曰文、曰义，孟子谓“其事则齐桓、晋文，其文则史，其义则丘窃取之”者也。夫文学史之事，采诸诸史之《文苑》，文学史之文，约取诸家之文集，而义则或于文史之属有取焉。然设以人体为喻，事譬则史之躯壳耳，必敷之以文而后史有神采焉，树之以义而后史有灵魂焉。余以为作中国文学史者，莫如义折衷于《周易》，文裁则于班、马。《易·系辞传》曰：“圣人有以见天下之动而观其会通。”又曰：“《易》有圣人之道，……以动者尚其变，……通其变，遂成天下之文。”而文学史者，则所以见历代文学之动，而通其变，观其会通者也。此文学史之所谓取义也。至司马迁作《史记》，于六艺而后，周秦诸子，若孟、荀、三邹、老、庄、申、韩、管、晏、屈原、贾生、虞卿、吕不韦诸人，情辞有连，则裁篇同传，知人论世，详次著述，约其归趣，详略其品，抑扬咏叹，义不拘墟，在人即为列传，在书即为叙录。其后班书合传，体仍司马而参以变化，一卷之中，人分首尾，两传之合，辞有断续，传名既定，