

凤凰文库·马克思主义研究系列

LISHI WEIWU ZHUYI DE
ZHENGZHI ZHIXUE XIANGDU

历史唯物主义的政治哲学向度

张文喜 著



凤凰文库
PHOENIX LIBRARY

凤凰出版传媒集团
PHOENIX PUBLISHING & MEDIA GROUP

江苏人民出版社
JIANGSU PEOPLE'S PUBLISHING HOUSE

凤凰文库·马克思主义研究系列

LISHI WEIWU ZHUYI DE ZHENGZHI ZHIXUE XIANGDU 历史唯物主义的政治哲学向度

张文喜 著

国家哲学社会科学基金项目

浙江省哲学社会科学基金项目



凤凰文库
PHOENIX LIBRARY

凤凰出版传媒集团
PHOENIX PUBLISHING & MEDIA GROUP

江苏人民出版社
JIANGSU PEOPLE'S PUBLISHING HOUSE

图书在版编目(CIP)数据

历史唯物主义的政治哲学向度 / 张文喜著.

—南京: 江苏人民出版社, 2008. 8

(凤凰文库·马克思主义研究系列)

ISBN 978-7-214-04879-0

I. 唯... II. 张... III. 唯物主义-政治哲学-研究

IV. B019.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 115793 号

-
- | | |
|------|---|
| 书 名 | 历史唯物主义的政治哲学向度 |
| 著 者 | 张文喜 |
| 责任编辑 | 汪意云 |
| 装帧设计 | 武 迪 姜 嵩 许文菲 |
| 责任监制 | 王列丹 |
| 出版发行 | 江苏人民出版社(南京市中央路 165 号, 邮编: 210009) |
| 网 址 | http://www.book-wind.com |
| 集团地址 | 凤凰出版传媒集团(南京市中央路 165 号, 邮编: 210009) |
| 集团网址 | 凤凰出版传媒网 http://www.ppm.cn |
| 经 销 | 江苏省新华发行集团有限公司 |
| 照 排 | 南京水晶山制版有限公司 |
| 印 刷 | 江苏新华印刷厂 |
| 开 本 | 960 mm×1 304 mm 1/32 |
| 印 张 | 13.75 插页 4 |
| 字 数 | 355 千字 |
| 版 次 | 2008 年 9 月第 1 版 |
| 印 次 | 2008 年 9 月第 1 次印刷 |
| 标准书号 | ISBN 978-7-214-04879-0 |
| 定 价 | 38.00 元 |
-

图书如有印装质量问题,可随时向我社出版科调换。



鳳凰文库
PHOENIX LIBRARY

鳳凰出版传媒集团
PHOENIX PUBLISHING & MEDIA GROUP

凤凰文库学术委员会委员 (按姓氏笔画排序)

叶秀山 刘 东 江晓原 许纪霖 杜继文
李学勤 李 强 汪 晖 张一兵 张海鹏
陈众议 郭齐勇 洪银兴 钱乘旦

凤凰文库出版委员会

主 任 谭 跃
副主任 陈海燕 吴小平
成 员 刘健屏 黎 雪 张胜勇 王瑞书 吴星飞
顾华明 姜小青 黄小初 顾爱彬 刘 锋
余江涛 吴 迪 吴 源 胡明琇 章祖德

凤凰文库·马克思主义研究系列

主 编 李景源 张一兵
项目总监 刘健屏
项目执行 杨建平

出版说明

要支撑起一个强大的现代化国家,除了经济、制度、科技、教育等力量之外,还需要先进的、强有力的文化力量。凤凰文库的出版宗旨是:忠实记载当代国内外尤其是中国改革开放以来的学术、思想和理论成果,促进中西方文化的交流,为推动我国先进文化建设和中国特色社会主义建设,提供丰富的实践总结、珍贵的价值理念、有益的学术参考和创新的思想理论资源。

凤凰文库将致力于人类文化的高端和前沿,放眼世界,具有全球胸怀和国际视野。经济全球化的背后是不同文化的冲撞与交融,是不同思想的激荡与扬弃,是不同文明的竞争和共存。从历史进化的角度来看,交融、扬弃、共存是大趋势,一个民族、一个国家总是在坚持自我特质的同时,向其他民族、其他国家吸取异质文化的养分,从而与时俱进,发展壮大。文库将积极采撷当今世界优秀文化成果,成为中西文化交流的桥梁。

凤凰文库将致力于中国特色社会主义和现代化的建设,面向全国,具有时代精神和中国气派。中国工业化、城市化、市场化、国际化的背后是国民素质的现代化,是现代文明的培育,是先进文化的发

展。在建设中国特色社会主义的伟大进程中,中华民族必将展示新的实践,产生新的经验,形成新的学术、思想和理论成果。文库将展现中国现代化的新实践和新总结,成为中国学术界、思想界和理论界创新平台。

凤凰文库的基本特征是:围绕建设中国特色社会主义,实现社会主义现代化这个中心,立足传播新知识,介绍新思潮,树立新观念,建设新学科,着力出版当代国内外社会科学、人文学科、科学文化的最新成果,以及文学艺术的精品力作,同时也注重推出以新的形式、新的观念呈现我国传统思想文化的优秀作品,从而把引进吸收和自主创新结合起来,并促进传统优秀文化的现代转型。

凤凰文库努力实现知识学术传播和思想理论创新的融合,以若干主题系列的形式呈现,并且是一个开放式的结构。它将围绕马克思主义研究及其中国化、政治学、哲学、宗教、人文与社会、海外中国研究、外国现当代文学等领域设计规划主题系列,并不断在内容上加以充实;同时,文库还将围绕社会科学、人文学科、科学文化领域的新问题、新动向,分批设计规划出新的主题系列,增强文库思想的活力和学术的丰富性。

从中国由农业文明向工业文明转型、由传统社会走向现代社会这样一个大视角出发,从中国现代化在世界现代化浪潮中的独特性出发,中国已经并将更加鲜明地表现自己特有的实践、经验和路径,形成独特的学术和创新的思想、理论,这是我们出版凤凰文库的信心之所在。因此,我们相信,在全国学术界、思想界、理论界的支持和参与下,在广大读者的帮助和关心下,凤凰文库一定会成为深为社会各界欢迎的大型丛书,在中国经济建设、政治建设、文化建设、社会建设中,实现凤凰出版人的历史责任和使命。

凤凰文库出版委员会

作者的话

——王德峰讲读《马克思与哲学》

本书是作者为《马克思与哲学》一书所写的序言。在本书出版之前，作者曾收到许多读者的来信，询问本书的出版情况。作者对此表示感谢，并说明本书的出版确实遇到了一些困难。作者表示，本书的出版确实遇到了一些困难，但作者仍然坚持出版，因为本书的内容具有重要的意义。作者表示，本书的出版确实遇到了一些困难，但作者仍然坚持出版，因为本书的内容具有重要的意义。作者表示，本书的出版确实遇到了一些困难，但作者仍然坚持出版，因为本书的内容具有重要的意义。

20世纪末，我正在酝酿和撰写《自我的建构与解构》一书时，就深深地感觉到有些新的思潮在马克思主义哲学研究领域里涌动，由纯粹理智造就的那些经年累月所熟悉的学术研究模式、强调的重点以及筹划的方法都随时间而逐渐改变。尽管人们之间所谈到的马克思主义哲学的意义迥异，而且其间也很难确定一些明确的、可沟通的含义，但我隐约感觉到有个基本的主题却是在马克思身后，在那个多事之秋，在各种各样对马克思主义哲学的阐释中反复且必然出现的。这些阐释的一个重要主题乃是：从何种观点上来看，对于将“马克思”的名字与“哲学”这个名词联用是最自然的，也是最为切合的？

为什么说马克思思想的本质意义可以由“哲学”来规定？这完全不是不言而喻的事。为什么呢？

众所周知，在今天，马克思主义哲学就其关于自身的性质和意义而言已经处于大量的或失语的、或沉默的、或碎片性或以其诸多面具将其隐藏起来的状态。种种偏移、淡出、简化及歧出都由此而来。如果依

照关于什么是“学”的标准,那么我们不一定非得是一位马克思思想的败坏者才能体认:没有什么东西像今天的某些马克思主义那样使马克思如此被人辱没。也难怪我们无法举出任何一位当代学者能重释蕴藏在马克思的思想中的哲学能量。就我们而言,对于此种状态的集体感受虽然道不明、说不清,却毕竟是一个严重的事实。如果说关于“哲学”的某种极为重要的真理性评判早已经在马克思那里严肃地给予说明过了,这是因为马克思清楚地提出了一个论题:所有的真理都是“历史科学”探究的对象。这意味着,如果为了理解马克思哲学,对其发展历程的耐心研究以及由此而来的对话交流是不可或缺的。然而,这并不意味着马克思哲学之历史依赖性是自明的。与之相反,马克思哲学之历史依赖性的诠释学敞开,倒成了一个解构当前的“僵化性”和传统的“自明性”境域而开启新境域的前提。此间,我们至少可以举出一个反例:即,我们中那些邂逅现代社会政治理论、承接后现代主义之后的历史哲学之余绪来读马克思的人,再也无法根据在对哲学高度重视的那个时代所形成的哲学圣经(“哲学原理”),而把马克思所有的探寻都视为奠定于某种思想的善良意志。这种所谓思想的善良意志即便不是先天地赋予“马克思哲学”以一种毋庸置疑的真理品位,也总是预设了一种以马克思这个名字的价值保证了的想望真理、渴求真理,并自然而然地追求真理的“先行的决心”。随后的效果历史表明,此类加固马克思哲学的行动不仅未能导向历史境域的开启,反而是冒着马克思的名字被肢解,只能终结于某种时代的偏见的危险。这也许就是诸位思索过这事情个中原委的人,在回顾 20 世纪的马克思主义哲学时所主要回想到的东西。

当然还有一些其他类型的马克思哲学的解释者,他们是在不知不觉中被划入担冒这个风险的群体。一方面,他们受缚于所谓的“历史意识”,往往自觉不自觉地搁置或越过对这两个名词含义的追问而进入对马克思的作品的某种解释,将它们看做一些自明的现成事物;

而另一方面,他们事实上始终只是一般地使用着马克思哲学或马克思主义哲学这样的名词。这里,没有什么促使我们去解释把马克思作为哲学家来解读的理由,也没有什么促使我们去解释马克思独立思想形成之后通常贬义地使用“哲学”或“哲学家”的底据,更没有什么促使我们去像马克思那样试图“把真正的珍珠拿到阳光中来”而钻进“大海”深处^①的动机。总之,当把马克思这个专有名词置于“哲学”之前时都发生了什么呢?流俗之见从未问起过这个问题。毫无疑问,对于马克思哲学的真理性来说,这样来确定这两个名词的使用实际上终究缺乏必然性、真实性和正当性。概而言之,它们之间的联用仍然是独断的和抽象的。

然而,重要的是,从历史存在论的观点突出“马克思”与“哲学”之间的关联是如此正确,以至于使我们不可避免地遭遇到这种联用方式。这意味着,过去那种只能掩盖马克思哲学本质意义而被联用的方式恰恰检验着由它呈现出或泄露出的问题:即,应当去哪里寻找马克思的哲学——寻找我们所说的“真正的马克思哲学”?我们的马克思哲学所指的是什么?有哪一种哲学曾在政治上变得如此可敬、在学校里如此成功地把自身制度化(以便借助不断发展的集大成学说传承之)?而假如那传承的是其“思想的主题”,其思想一以贯之的东西和其思想的统一反过来赋予冠以其名字的著述以整体理解的可能,那究竟又是什么东西呢?进而和换而言之,是否可从中关联出一个政治哲学向度的角度去说明整个“马克思哲学”呢?如果不把政治哲学之主导方向看作马克思哲学借以获得关于自身思想清晰勘定的

① 对这个动机的诠释学前提研究表明,马克思没有放弃哲学谋划,大概从1841年起,马克思面临的问题就是要找到哲学的现实的基础,这一基础能够使思想实现自身。从哲学的理由出发,这里存在一种吊诡:马克思批判黑格尔为代表的哲学以捍卫哲学的实事——把揭示社会现实的实体性内容作为自己哲学的根本任务。参见《马克思恩格斯全集》第40卷,人民出版社1982年版,第15页。

可能性,马克思哲学又何以所指呢?^①抑或,在马克思主义的科学理论结构里,存在一种舒姆彼德承认的与政治意图一致意义上的历史哲学?我们的回答是:如果确实可能把马克思哲学从整体而非部分地理解为一种一般意义上的哲学,如果能把我们对待共产主义的注意力从“党派性”和“世界观”的视野转移到“一种对世界历史性地存在着的基本经验”^②的理解,就像马克思自己表述的那样,^③那就可以从政治哲学的角度来看待马克思哲学的革命及意义。于此,就反过来终将赋予马克思哲学以本质意义和统一性指涉。

当然,我们或许在这里应当特别提及一个观点。根据哈贝马斯的批评,我们探讨的这些问题是属于马克思始终未曾正式面对或未能解决的问题。^④在他看来,正因为这些问题的存在,马克思的学说才不断争议地被称为是一种“哲学”,抑或是一种“科学”?但是,在此回应哈贝马斯的观点,我们认为,“哲学”和“科学”都是过于笼统的主题。在本书里我不想单纯分析马克思的学说自身对此的限定和理解,而是认为可以从另外的视角来看待马克思的贡献。这种贡献允许我们寻求和发展出一种广博的政治哲学向度的审度,将我熟知的思想材料作一种不断地编织着从部分到整体以及从整体到部分的辩证的综合。所谓“政治哲学向度的审度”,其大旨正在于追踪历史唯物主义与政治哲学的密切关系。而作为一个优先的层面安排之被考量的政治哲学,则意味着,将使马克思一以贯之的思想在其上得以捍卫。为了达到我们的论题范围,我们可以略带粗糙和简化,把上述这

① 梅洛-庞蒂误以为,马克思学说的共产主义阐释的决裂已成定局,“再没有什么‘无产阶级政治的哲学主导方向了。方向其实有很多,但关键是要在其中的一个中间找出符合自己的来。’”参见安德烈·罗宾耐《模糊暧昧的哲学——梅洛-庞蒂传》,宋刚译,北京大学出版社2006年版,第26页。

② 海德格尔:《路标》,孙周兴译,商务印书馆2000年版,第401页。

③ 参见《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社1995年版,第86—87页。

④ 参见哈贝马斯《理论与实践》,郭官义、李黎译,社会科学文献出版社2004年版,第251页。

些问题的相同知识旨趣和解释姿态归结为这样一个问题：为什么把历史唯物主义看成一种连贯的政治哲学，是不可避免的？当然还存在与此相关的大量其他的问题。例如，我们不能以为，是纯粹经济学上的探究方法限制了马克思著作的“哲学上”的意义。因为所谓在无产阶级的历史哲学中的历史解释的参照点被移到了社会和经济领域的观点，不仅仅是关乎社会主义科学性的问题，实际上它更是政治哲学问题。关键是历史唯物主义对历史的“物性”的理解决非意味等同于对一切界限的流俗所蔽的理解。马克思自己对“历史观”与“政治哲学”这两个领域之间存在的更为根本和更原初的关系是非常确信的。在返回到马克思何以将共同存在的政治社会状态看做是人类异化状态之意图的同时，我们倒真正需要将政治视为并非远离哲学而发生的事物。政治在这里被理解为历史存在论的场域，成为展开人类的基本可能性的场域。在这个场域里，马克思以其哲学事业推动的那一运动，乃是他“经验异化之际深入到了历史的本质性维度”^①。因而，正如本书将要表明的，内在地开启历史唯物主义的政治哲学向度，意义在于解决传统马克思主义之“历史观”与“政治哲学”二元分立的理论局面，并且由此可能探索出一条理解马克思历史观的新路径。

① 海德格尔：《路标》，孙周兴译，商务印书馆2000年版，第401页。

目 录

作者的话 1

前 言 1

第一章 在历史唯物主义与政治哲学之间 19

第一节 政治哲学:马克思主义哲学的可能性 19

第二节 历史唯物主义与政治哲学的切关性 31

第二章 现代性与历史主义 45

第一节 作为问题的现代性政治哲学 45

第二节 马克思的自然概念 66

第三章 历史唯物主义:有政治哲学含义的历史科学 84

第一节 历史阐释的政治取向 84

第二节 历史阐释的政治和道德意蕴 103

第三节 政治的科学化能否成为事实 119

第四节 政治、科学、艺术 128

第五节 政治、能动行动、经济—技术思维 137

第四章 新的经济科学:开显政治哲学 150

第一节 历史唯物主义之超越政治经济学批判 150

第二节 需要理论:反贫困的政治哲学向度 164

第三节 政治经济学批判与阶级斗争的革命观念 180

第五章 多数人、人民、个人 196

第一节 唯物史观对社会秩序的哲学透视 196

第二节 人民意志论及其神学批判 213

第三节 卢梭:人民概念及其政治哲学意义 227

第四节 历史唯物主义视野中的人民概念 239

第五节 政治哲学中的个人概念及其哲学基础 255

第六章 自由、平等 270

第一节 自由观之当代视野 270

第二节 辩证法的思想语法:思想的自由和思想的平等 286

第七章 革命之形而上学取径 304

第一节 专政:理性主义和历史唯物主义 304

第二节 法国大革命以及马克思主义的后续形式的阐释定向 320

第八章 我们时代的政治哲学反思 338

第一节 德里达:幽灵政治哲学 338

第二节 施米特:政治存在主义的技术化批判 353

第三节 卢卡奇:黑格尔的精神圣地之政治性 370

第四节 浪漫主义政治哲学的形而上学原则 386

附录 398

第一节 列奥·施特劳斯:哲学与政治哲学 398

第二节 列奥·施特劳斯与历史唯物主义 410

后记 426

前言

显而易见，历史唯物主义是马克思划时代的哲学创造，马克思主义的研究者大多把历史唯物主义看成是马克思哲学的同义语。不过，人们对历史唯物主义最本质意义的诠释存在着巨大的意见分歧。这是很自然的，因为大多数诠释者在涉及到对历史唯物主义的定义时往往都采用同样的语言来表述他们实质迥异或相互抵牾的思想。在其出类拔萃的思想相互竞争的历史过程中，历史唯物主义曾被阐发为“经济决定论”、“生产之镜”、“灵知主义”乃至“行动的神秘主义”；对我们来说，加诸马克思哲学身上的种种称号也许隐晦地、甚或明显地与文本事实相关，却没有任何标识足以洞见马克思哲学的本质：这些给予人的标识，好听点说是含糊不清甚至晦涩费解，难听点说是没有直达实事本身，如同既不能醉人也不能解渴的酒瓶标签。正是这些标签，使历史唯物主义失去了为人类历史提供丰富智慧和理解力的能力。

事实足以表明，无论对历史唯物主义的实质作何解释，人们实际上碰到了无法内在一致地理解历史唯物主义的一些基本原则之间关系的

困难,甚至人们有意或无意、情愿或不情愿地怀疑可否把历史唯物主义当做统一的理论来谈论。这不过是说,在如下一些问题的理解上人们陷入了困境,这些问题可以用正、反两个方面的方式提出。它们是:在经济必然性范围内,如何理解马克思的共产主义价值关怀?在“历史乃是一个有意义的进程”这一19世纪德国唯心主义哲学依然保持着的基本信念范围内,如何理解马克思不是驳斥而是将其转换成一个更加以科学为导向的时代命题?在社会历史的客观进程范畴下,如何理解人在共产主义社会中将首次成为自己命运的主人?就马克思在人类自由史上的地位这一问题来说,如何理解马克思前期和后期著述存在着从“运用政治术语来谈论社会问题”到“运用经济术语解释政治”的转变?^①在政治上,历史唯物主义将保证经济的持续发展视为政治的一项功能,如何理解这一发展并没有导致马克思让自由屈从于必然性?在“政治”经济学的范围内,如何理解历史唯物主义及其社会批判理论真正超越了资产阶级政治经济学(这里所谓“政治”相当于我们现在讲的经济)?在根据必然性来思考资本主义没落的问题上,如何理解资本主义的没落不能被当作类似自然法则,只要时机一到,自己便会崩溃?在历史的永恒这一悖论形式中,如何理解资本存在的特殊的历史性与资本主义发展之普遍的文化意义?马克思从生产力或生产方式的辩证起源中生发出全部革命理论,如何理解它是使人类最美好的希望转化为现实的公理?这一公理是否如同后马克思思潮所认为的那样更像是理论性的?如此等等。

当我们以这样一种方式摆明上述问题的时候,这些问题以及所包含着的理论原则显然还有待作出新的分析。它们之所以需要一个新的分析,是因为在过去的几十年里,我们对马克思主义哲学认识得更深刻了。以前,人们可以不加论证就有把握地认为,马克思主义哲学是一门“历史科学”,马克思除了使哲学向“历史科学”转型以外别无其他。可是,只要

① [美]汉娜·阿伦特:《论革命》,陈周旺译,译林出版社2007年版,第52页。

“历史科学”一般地被人们局限于现代性历史观念的框架内来理解,那么,就可能遮掩了马克思的政治哲学之维。换句话说,人们可能把历史唯物主义的历史概念判定为西方现代性的“历史观念”,导致“在纯粹的哲学媒介中缩手缩脚”甚至“全盘放弃哲学反思”,就必然产生忽视马克思政治哲学的危险。^①但是现在,情况已不复如此:诸多马克思的评论者,如詹姆逊、阿伦特与所有那些已经重新发现重建政治哲学重要性甚至必要性的人们的观点,已经可以试图论证,资本主义的新发展,使得马克思主义的政治哲学的独特问题自行遮蔽起来。这意味着他们大多感受到了马克思主义哲学失去时效的危机处境,必然与马克思政治哲学信誉问题有瓜葛,或者像有些人坚信的那样,这是一个公众的心智已经清醒认识那种救赎政治范式的荒唐的时代,从而需要将老问题转换成新的提问方式。这同时也意味着近一个世纪,尤其近几十年来,西方人把注意力集中在“政治立场”或“政治趣味”的范围内,提出对历史唯物主义的挑战。如果从问题史上或思想史上看,这些挑战的性质则可厘定在哲学与政治之间的关系范围内,以及在这一范围内如何理解马克思主义政治哲学的地位问题。

值得注意的是,这并不意味着我要用“当代西方政治哲学视野中的历史唯物主义”的名义或冠题来切近地理解本研究的任务,或者这并非我的首要意向。但是,也许会有这样的反对,我大谈西方思想家的学术观点,而且琳琅满目,这种做法里边有某些东西搞错了,因为仅仅就以它的篇幅而论,在对历史唯物主义的政治哲学向度的分析中起着决定性作用的观点是西方思想家的观点,而不是马克思的观点,并因此应该把它划归西方思想,这还有什么可迟疑的呢?实际上,初读此书时,这一印象

① 参见尤尔根·哈贝马斯《重建历史唯物主义》,郭官义译,社会科学文献出版社2000年版,第43页。哈贝马斯遵循这条诠释思路,广泛地研究马克思的思想,并不是直接地集中于研究他那些关于经济问题、历史辩证法的理论,而是更多地注意马克思的解放问题、承担复兴哲学的工作。