

现代西方 文艺心理学

方汉文 著



陕西人民教育出版社

陕西人民教育出版社

■ 方汉文 著

现代西方文艺心理学

海南省教育厅社会科学研究课题

国家教育部人文社会科学研究「九五」规划项目课题



(陕)新登字 004 号

·现代西方文艺心理学

方汉文 著

陕西人民教育出版社出版发行

(西安市长安路南段 376 号)

各地新华书店经销 陕西天坛福利印刷厂印刷

850 × 1168 毫米 32 开本 9.25 印张 5 插页 211 千字

1999 年 8 月第 1 版 1999 年 8 月第 1 次印刷

印数:1—3,000

ISBN 7—5419—7692—X/I·413

(简精装) 定价:13.80 元

读者如发现印、装质量问题,请与印厂联系调换

厂址:西安天坛路 10 号 邮编:710061 电话:5247324

前 言

世纪之交,人们在这样的时期总是前瞻又后顾:向前看有未来时代的瑰丽前景,会令人欢欣和兴奋;而回顾同样于人有益。20 世纪在人类历史上也是个值得骄傲的时代。西方学者中有人称 17 世纪是“天才的世纪”,我想是指其时理性原则的确立,人类理性思维之花从此盛开,宗教的黑暗时代阴影才彻底隐去。那么 20 世纪可以说是科学技术大进步的时代,在现代科学精神的影响下,社会科学也在这个世纪才真正成为比较系统的学科。无可怀疑,文艺心理学是本世纪众多学科中一门值得关注的学科。

美国哈佛大学心理学教授波融(E. G. Boring)曾经说:“如果说是费希纳‘发现’了心理物理学,那么,也正是他‘发现’了实验美学。他关于黄金分割的论文是他在这个领域的第一篇论著,发表于 1865 年。”^①他所说的实验美学与文艺心理学关系密切,所以在西方也形成了这样的看法,科学的文艺心理学实际上是伴随着实验美学而诞生于 19 世纪 60 年代的。这里且不去评说争论纷纭的文艺心理学史从何时算起,因为

^① E. G. Boring, A History of Experimental Psychology, New York, Apleton - Century - Crofts, 1957, P. 282.

本书的任务只是论述西方文艺心理学的现代发展阶段。西方文艺心理学的全部发展历史，笔者将在另一部与本书时代相衔接的专著中详细研究。至于“现代”，指的是第二次世界大战以后的文艺心理学发展史，也就是至今大约半个世纪的或是说 20 世纪后半半个世纪的历史时期。

在这半个世纪的发展中，文艺心理学中虽然流派繁多，云谲波诡，但其中大多数是异流同源或是异源同流，主要可分为三大主流。

第一是马克思主义文艺心理学。目前尚有许多人不能认识到马克思主义文艺心理学作为一个重要的文艺心理学流派存在的历史事实。本世纪初期，俄国学者普列汉诺夫、卢那察尔斯基、巴赫金、维戈茨基等就开始运用马克思主义理论研究文艺心理学。普列汉诺夫和卢那察尔斯基对基本原理的确立有一定贡献，巴赫金较早地批评了弗洛伊德的精神分析学说，对建立马克思主义文艺心理学贡献最大的是维戈茨基。我们在本书中把他列为马克思主义的代表人物之一，与西方马克思主义的大流派法兰克福学派并列。维戈茨基的主要著作《艺术心理学》虽然是 20 年代写成的，但出版于 60 年代，也是出版后才广为世人所知，因此我们有理由把他归入现代文艺心理学家的行列。另外就是德国法兰克福学派，他们是比较早地想把马克思主义与精神分析等心理学结合起来的先驱，这种做法直到今天还影响到美国学者弗·詹姆逊等人。法兰克福学派理论对现当代影响巨大，而且它的第三代第四代传人哈贝马斯等人仍活跃在今日的理论界。近年来，人们重新认识阿多尔诺的意义。殊不知，阿多尔诺的思想出发点正是心理主义，他所呼唤的人文传统也属于人文与科学主义、心理主义与行为主义之间的冲撞的产物，无科学便无人文，两者之间又怎能任意褒贬呢？总之，我们把法兰克福学派两位主要

人物的文艺心理学观念列入马克思主义文艺心理学流派中，专章论述。此外西方理论界还有法国的塞弗等一批马克思主义理论家，美国当代文学理论家中也有人用马克思主义观点研究文艺心理问题，限于本书篇幅，不再分章节专列了。

第二是所谓科学主义大流派。其主要特征是从科学心理学的原则出发对美学、艺术和文学的研究。它在 20 世纪以来有两种主要潮流，一种是继承费希纳的实验美学派，用实验方法对艺术作品的色、形、声等因素进行研究，对绘画音乐的艺术实践有一定帮助。我们所研究的是另一潮流，即被称为“新实证主义”的格式塔文艺心理学。实证主义指孔德的实证论思想，指泰纳、圣勃夫等受孔德思想影响的文艺理论家。格式塔心理学是心理学中注重哲学基础的学派，它在当代文艺心理学中的代表人物鲁道夫·阿恩海姆的理论，与其他科学主义、形式主义理论不同，它是比较有系统的理论。他所征引的动力学观念、物理学“场”学说等虽然还不能说构成体系，却能给人不少启示。因此我们把阿恩海姆的学说作为这一流派的代表。

第三就是人文主义的流派。我们选取的是后精神分析主义作为代表。其中还可以分为法国拉康的后结构主义——精神分析理论、英国彼得·福勒的后弗洛伊德主义等小派别。拉康的理论是自成体系的，它是介于后结构思想与心理分析之间的学说，并不是单纯的心理分析理论，它与法国福柯、罗兰·巴尔特、德里达的理论，德国海德格尔的存在主义理论一同构成了“后现代主义”理论。同时，拉康又大量借用精神分析学的概念和原理，与现代的后弗洛伊德主义的某些观点互相呼应，所以当代的女权主义者是把拉康与弗洛伊德一同看作他们的理论代表的。

本书另一个主要特点也表现在内容安排方面。文艺心理学不但是理论，同时也是文学批评的实践，历来研究西方文艺

心理学的人常常忽视批评实践的成果，这不能不说是一个缺陷。因此我们把文艺心理批评方法最盛行的美国及欧洲国家中的一些批评名家、名篇搜集起来，以期从中研究批评的原理和技巧。这一部分内容分两个范围：一个是以著名批评家的论著为中心，另一个是以对文学名著的心理学批评方法为视角，两者互为补充。美国的埃德蒙德·威尔逊、利昂纳尔·特里林、马尔科姆·考利等人的文学批评文章早已为中国读者所熟悉，但对于他们的批评思想、方法特征的研究却知之不多，本书中的有关论述可以弥补这方面的不足。另外关于乔伊斯、尤金·奥尼尔、尼采、劳伦斯等著名作家、哲学家与心理学的关系，一直是敏感而又模糊的问题，国际国内学界存疑不少。笔者游学美国期间遍访各界学人，采撷众说，索幽探微，解决了其中的一些疑难问题，有助于这方面研究的深入进展。

毋庸讳言，在西方文学批评界，影响最大、应用最广泛的仍然是精神分析的心理学模式，我们在涉及文学批评实践时，尤其显著地看到这一事实。虽然精神分析对中国读者已是听得耳朵起茧的名词，但除了众所周知的对精神分析原理并不太准确的几条概括外，对精神分析尤其是后弗洛伊德主义的学说、它的批评实践、尼采等人与精神分析的关系却知之不多。其实这并不奇怪，即使多数西方学者与普通读者也是如此。因此，从理论上对精神分析学说作出历史评价，是我们应尽的职责。为此，本书特辟专章进行研究。

综观现代文艺心理学的发展，它的特点是很明显的。

首先，这是一个后工业化社会时期的理论群体范型，仅从我们所列举的“新实证”“后精神分析”“后结构主义”等名称就可以看出这一趋势。这并非赶“后现代”的时髦，因为时代的心理实在是文艺心理的基础。普列汉诺夫有一句名言：

所有的意识形态都有一个共同的根源：这个时代的心理。

泛泛而论，后工业化社会的时代心理特征，甚至空谈“后现代”的理论特点都会造成这样一种尴尬的局面：论者自以为很有创新而听者反应淡漠甚至视为夸夸其谈。我们只从学术研究这个单纯的视角指出一个事实：与近现代以来文化思想界的庞然大物——德国古典哲学的核心观念之一——理性批判相比较，我们正在走向一个新的阶段：社会批判。理性批判以康德的反思为代表，它把真善美分而治之，使美学和艺术从真知与道德中分化出来，美和艺术取得了独立价值，天才、崇高等一系列概念也随之具有新的意义。这种思想建立在先验的理性结构之上，随之而来的是对人类社会劳动分工的肯定。康德在《对人类历史起源的推测》中指出：劳动和劳动分工是社会发展的出发点。他引用《圣经》中所说的：“亚伯曾是个牧羊人，而该隐则是个农人。”人类社会发展经历三个时期：第一是狩猎与果实摘采，第二是劳动过渡期，第三是劳动分工期。由于生产要求不同的生活方式，因此必然产生与之相适应的文化和艺术。康德的社会文化、分工和理性的先验结构三者是统一的，共同形成了对完整个人的思维、行为、审美的肢解、分裂、固定化，人失去了自由活动的、全面的人的形象。

马克思是最早从异化劳动角度批判了对人全面发展阻碍的人，而且马克思也早已从社会分工角度历史地论述了它。康德的理论受到了阿多尔诺、马克斯·韦伯、哈贝马斯、海德格尔、德里达从不同方向而来的“解构”。他们矛头所对的中心便是理性的先验结构、社会分工和审美自立。要求理性走出逻辑中心，社会分工不再限制个人自由，艺术还原到历史的真实环境中去。要达到这一目的，心理情感不能再被排除在科学行为之外，文化的整个研究应当居于更高的层次。从这个角度看，

现代文艺心理学的勃兴是必然的，因为它所肩负的是使艺术理论从审美走向社会心理、政治、文化的综合研究的重任。

这便是现代心理学所处时代心理的本质说明。

其次，明确这个时代背景所赋予的特殊要求，现代文艺心理学的第二个特征也就明朗了，这便是学科之间、流派之间的交叉、融合、跨界，互相借鉴，彼此结合。我借用一个新的词“超界研究”(Interdisciplinary Studies)来说明它。

超界性不单是指跨学科，文艺心理学本身已经是跨心理学与文艺学学科了，超界性更重要的是运用各学科的方法、知识、材料对具体的问题进行集中研究。以研究对象为中心来组织研究，这是一种研究观念的变化。在这个时期的文艺心理学研究中，物理学、拓扑学、逻辑学、语言学、神话学、历史学、哲学、生物学等各种手段被自由运用，在格式塔心理学家鲁道夫·阿恩海姆的视知觉与艺术联系研究中，用电磁学、生物学、心理分析、色彩学、构图学等各种知识来构筑自己的理论。不但不同学科，更有不同学派的互相借鉴，法国拉康的学说自认为结合结构主义、符号学、精神分析等不同学说而从中提炼出精华，无论是否真实如此，却可以从中看出他是在这方面下了功夫的。

这种特点的产生是由时代心理和学术发展的总趋势所决定的，“参伍因革，通变之数也”。向文化整体性的回归是不可阻挡的潮流，并不是所谓“文化热”所能代表的，一定程度上，“文化热”只是时代潮流的标志，而不是其本原。

再次，现代文艺心理学诸流派是理论性最强的学术研究，这与国内很多读者的期望相距甚远，大多数读过一些文艺心理学基础知识的学生认为文艺心理学便是“意象”“灵感”“联想”之类概念的应用而已。其实只要读了本书便会明白，现代文艺心理学不啻是当代西方重要学术思想的大展览，与普通

读者想像的艺术作品的心理赏析相距太远，现代心理学是名牌理论体系林立的园地。理论是一个民族思维水平的体现，而体系又是理论的支柱，没有体系的理论如同不被用于建筑中的零砖碎瓦，正像钱钟书先生所指出的那样，只有个别观点因其有价值而被保存下来。

任何研究都是一种价值评判，对西方现代文艺心理学流派和理论观念的评论已经充塞耳目，令人目不暇接。其中能从理论原理上条分缕析者却很罕见，我们介绍维戈茨基和法国马克思主义理论家的观念的目的也在于此，使大家有一个理论评价的参照物。要进行这种评价，我们认为以下原则是必须遵循的。

其一，历史主义观念应当作为首要的原则得到确立。现代西方文艺心理学是从古希腊以来的西方文化传统的组成，这种传统就决定了它的基本形态和中心观念，柏拉图和亚里士多德从哲学来研究心理成为一种定式，柏拉图的《理想国》《斐德若》与《会饮》等著作和亚里士多德的《诗学》《形而上学》中已经勾勒出西方文艺心理学的主要形态。亚里士多德的学生泰奥弗拉斯多（Theophrastus）在其《自然学说》中已经列出下列学科：本原的神、宇宙、气象学、心理学和生理学。正像西方人所常说的那句话：我们的一切都是来自古希腊。这句话是说明一种传统的根深蒂固。很多重要的理论观念都是古希腊学者所提出来的。亚里士多德的“净化”范畴在 20 世纪仍被维戈茨基用来说明艺术的原理；形式与材料范畴也是亚里士多德学说的重要部分，这方面的内容是几乎每个学派在论及艺术形式时都要参考的。心理学家埃宾豪斯曾有一句名言：“心理学只有短暂的历史，却有着漫长的过去。”对于文艺心理学来说，其历史传统就更为久远了。因此西方文艺心理学中科学的、实证的、形而上学式的紧密结合形成了它的核心，要

想单纯用某一种方式，比如实验美学家们所设想的用试验方法取代其他方法，都是很困难的。这就像研究中国学术者不了解先秦诸子学说和儒道释思想源流，希冀把某一派或一家之言看作中国学术传统的代表一样荒谬。知古不知今，谓之陆沉。知今不知古，谓之盲瞽。诚哉斯言！

其二，历史主义态度本身也是一种科学的精神，一种公正的评价原则。异族文化的背景使我们在研究西方文艺心理学现象时必然有观察的差异，有些学者近年来用“误读”等概念来说明理解差异，我们认为还不甚准确。总之是要有一种近似现象学所谓“返观”，置于特定位置的观照。马克思主义主张从具体的历史环境来进行分析，这是研究的最高原则之一。某些流派的学术思想渊源不同，其观念可能会使我们感到难以接受。当代西方文艺心理学中势力最大的仍属精神分析学说，从1900年弗洛伊德出版《释梦》起到现在近100年，后弗洛伊德主义者的某些观念对我们来说更是离奇，拉康的“镜子阶段”“婴儿心理”等概念对普通西方人来说同我们一样会被认为可笑不堪。如何结束这百年荒唐的局面，我们特辟专章，从历史与逻辑的结合方式来评价这一学说。目的不是就事论事，而是希望从中展示一种评价机制，可供分析研究其他学说和观念。

其三，评论标准无所谓技术性与观念性的严格划分，提倡一种基本概念与原理相结合的原则。在进入所谓“后现代理论”时期以来，超学科的概念名词日益繁多，形成所谓超学科话语，一些概念如压抑、愿望、主体、转移、结构、差异、逻各斯中心、菲勒斯中心……在研究任何一种理论流派中，都要首先搞清这些概念的基本内涵与它的语境，然后才能进入理论体系的探讨。但是切忌浅尝辄止、小注即满，我们以前在研究介绍西方理论时的重大缺陷之一即是：对学说概念略知一二，印象尚且影影绰绰之际就大举张伐其理论框架，或竭力为其唱赞

美诗，很多种理论一经这样的处理就像染了色的白纸，很难再恢复其本色了。至少是贻误了那些不懂西方文字的读者，他们所知道的拉康、阿多尔诺与本人的理论相差何止千里。当然，这种现象并非我们这里所独有，看看西方学者中一些不懂俄文者所介绍的巴赫金对话理论就知道，这是一种国际性流行病。

其四，批判的观念是当代理论的一个重要特色，也是一种方式。从阿多尔诺到德里达都在发展一种批判性观念。我们理解的批判性不是否定，甚至在某些方面，也不再是黑格尔所谓“扬弃”。批判观念是指对研究对象的解读和分析的态度，与其他的理论观念或他人谈话保持一种对话的关系。这也近似于德里达的“解构”与巴赫金的“对话”。德里达说：“我更愿意说解构是阅读与写作的一种形式或表现。”^①在我们阅读和研究这些不同流派的理论时，持一种对话的方式，能在保持我们的价值观念的同时理解他们的价值观。马克思主义从来是一种开放的理论，吸收继承人类文化的一切优秀成果是它永不枯竭的动力之源。当然，对话和批判中不可避免地有矛盾观念的冲撞，在这方面，巴赫金和维戈茨基对俄国形式主义理论的批评和借鉴为我们树立了样板，他们都是在严厉的批判精神指引下来剥取合理的内核。弱水三千取其一瓢的态度未必代表着谨慎与合理，任何有价值的创造都离不开批判的继承，这是我们早已熟知的道理了。

正像黑格尔曾经说过的那样，哲学思想的历史是由代表人物的思想观念所组成的。选取有代表性的理论家进行深入的理论剖析是本书的目标，至于这种努力达到何种程度，观念正确与否，还是要由读者来评说的。是耶，非耶，未必姗姗来迟。

^①德里达：《解构的时代——埃瓦尔德对德里达访谈录》，载《现代外国文摘》（哲学社会科学），1997（1），45页。

目 录

第一章 维戈茨基的文艺心理学	(001)
第一节 维戈茨基其人其说	(001)
第二节 批判与建树	(011)
第三节 文艺心理学的重要范畴	(018)
第二章 西方马克思主义:法兰克福学派的文艺心理理论	(025)
第一节 法兰克福学派的基本理论	(026)
第二节 法兰克福学派文学理论	(030)
第三章 新实证主义:格式塔文艺心理学	(056)
第一节 格式塔文艺心理学基本观念	(058)
第二节 格式塔艺术理论	(069)
第三节 对格式塔方法的评价	(089)
第四章 后结构主义文艺心理学:拉康的理论	(097)
第一节 拉康的心理学	(097)
第二节 拉康的后结构主义文艺心理观	(113)
第五章 后弗洛伊德主义文艺理论观	(128)
第一节 梅妮·克莱茵的精神分析理论	(128)
第二节 彼得·福勒的后弗洛伊德主义艺术评论	(132)
第三节 拜德考克的社会-心理批评	(144)
第六章 美国的文艺心理学批评	(155)

第一节	精神分析理论的发展和传播	(155)
第二节	阿德勒和赖希的心理学理论	(161)
第三节	美国现代文学与心理学	(175)
第四节	美国文学批评家与心理学	(182)
第七章	部分英语作家的心理学批评	(206)
第一节	关于詹姆斯·乔伊斯	(206)
第二节	尤金·奥尼尔的心理学评论	(218)
第三节	关于弗洛伊德与尼采、劳伦斯 和超现实主义等	(234)
第八章	对精神分析文学批评的评估	(248)
第一节	关于精神分析的理论基础	(250)
第二节	关于精神分析文学批评方法	(263)
后 记		(279)

第一章

维戈茨基的文艺心理学

第一节 维戈茨基其人其说

列夫·谢苗诺维奇·维戈茨基（Л. С. Выготский 1896—1934）是原苏联的杰出心理学家和文艺心理学家，在原苏联众多的学者中，他的学说独树一帜，用辩证唯物论原理研究了广泛的教育心理、行为心理、语言心理、文艺心理及心理学原理方面的重要问题。他是一位直接与西方重要理论家苛勒（W. Koehler）、皮亚杰、弗洛伊德等人进行对话的有世界影响的理论家。

维戈茨基 1896 年出生，毕业于莫斯科大学法律系和沙尼亚夫斯基大学历史哲学系。早在大学读书期间，他就开始研究莎士比亚的《哈姆雷特》等文艺作品。1924 年初，在原苏联的第二届神经学代表大会后，当时心理学界的中心——莫斯科大学心理研究所——进行了改组，年轻的维戈茨基进入其中。他积蓄已久的学术热情和才能得到迅速发挥，他逝世前 10 年，先后在莫斯科、列宁格勒和哈尔科夫的多所科研机构 and 大学开展研究、讲学和授课，终因劳累过度 and 肺病于 1934 年逝世。维戈茨基精力过人，著述宏富，据原苏联学者统计，他的论著多达 186 种，对于一位 38 岁就英年早逝的学者来说，不能不说是数量惊

人。其中有许多是影响广泛的名著,如《教育心理学》(1926)、《高级心理机能发展》(1931)、《思维和言语》(1934)。维戈茨基的著作逐渐引起西方理论界兴趣,其主要著作《思维和言语》1962年被译成英语后,使西方学者惊叹不已,认为是具有世界水平的心理学经典著作,对他的评价远远超过了原苏联心理学界享有盛名的一些学者。维戈茨基的文艺心理学著作是《艺术心理学》(Психология искусства),完成于1925年,生前未能出版,整整40年后才于1965年出版。虽然问世较晚,其影响却迅速扩大,尤其受到西方理论界的注意,60年代中期以后,美国和法国的文艺心理学讨论中,维戈茨基的这本书是经常被提到和引用的。回顾维戈茨基学说传播的历史,不禁令人回想到另一位俄国学者、文艺理论家巴赫金(М. М. Бахтин),两人的著作都在国内湮没多年,又都因受到西方理论界的赞赏而声誉鹊起,现在几乎没有人不承认他们的学术贡献了。抚今追昔令人不禁感慨系之。

1. 思想基础与原理

对维戈茨基理论的认识论基础和体系有不同看法,有的学者认为维戈茨基的文艺心理学也是他的文化历史学派观念在艺术领域的运用:“在《艺术心理学》这本著作中也充分地表现着社会文化历史学派的基本理论特点,从社会生活中和作为社会文化历史存在物的人的生活中来理解艺术功能。”^①原苏联心理学家阿·尼·列昂节夫在评价维戈茨基时以此作为对他的最高赞扬。但有些西方学者却发表了截然不同的看法,有人认为维戈茨基的观念是与传统马克思主义观念不同的,在某些方面是与俄国20年代的形式主义理论有共同之处的,虽然他也批判了形式主义的某些观念。

^①维戈茨基:《艺术心理学》,上海文艺出版社,1985,3页。

我们认为要分析维戈茨基的理论基础和体系必须从他学说的基本观念来进行判断。

首先,维戈茨基在分析艺术与心理学关系时认为:

因此,社会人的心理被视为该时代的包括艺术在内的一切意识形态的共同底土。这也就是承认,艺术最直接地受社会人的心理的制约和决定。^①

维戈茨基这一结论虽然简单但价值重大,它有两方面的针对性。其一是对于现代文艺心理学中经验论的批评。19世纪末期以来,实验美学和心理学中的经验论对文学艺术研究影响很大,德国著名心理学家费希纳提出美学研究中有两种方法:一种是自上而下的方法,指的是康德、黑格尔所代表的,以哲学思辨方式对美学和艺术的研究;另一种则是费希纳所提倡的,用科学实验的手段对美学和艺术进行研究,这种方式被称为自下而上的方式,以心理学为代表学科,研究艺术心理经验。这样就把美和艺术转向了审美经验和艺术心理的分析,这种自下而上的研究思想波及各种流派和理论。有的人把这种观念的源流一直追溯到英国经验主义哲学家,认为它“是一次哥白尼式的革命,即无论一个对象是美或崇高的,都有赖于鉴赏者的经验。”^②其二是针对当时苏联理论界的某些思想倾向。当时的理论界对心理学还有不正确认识,尤其在艺术理论界,片面地理解马克思上层建筑和意识形态理论,把艺术看做政治思想观念的附庸的现象很普遍,同时,20年代

①维戈茨基:《艺术心理学》,上海文艺出版社,1985,10页。

②杰洛姆·斯多尔替兹(Jerome Stolnitz):《美在观念史中的某些阶段》,载《观念史》(杂志),1961(4~6),185~204页。