

刘进军 著

区域经济发展难点问题研究

QUYU JINGJI FAZHAN NANDIAN WENTI YANJIU

甘肃人民出版社

224.774

WYJK

区域经济发展差距估价

区域经济发展的理论设计

区域经济发展的模式选择

区域经济发展的结构调整

区域经济发展的政策构建

刘进军 著

甘肃人民出版社

区域经济发展

难点问题研究

QYU JINGJIFAZHAN
NANDIAN WENTI YANJIU



图书在版编目 (CIP) 数据

区域经济发展难点问题研究 / 刘进军著. —兰州: 甘肃人民出版社, 2005
ISBN 7-226-03188-4

I. 区... II. 刘... III. 地区经济—经济发展—研究—中国 IV. F127

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 036822 号

责任编辑: 连凌云

朱满良

封面设计: 祁 风

区域经济发展难点问题研究

刘进军 著

甘肃人民出版社出版发行

(730000 兰州市南滨河东路 520 号)

甘肃方正纸业有限责任公司印刷

开本 850×1168 毫米 1/32 印张 7.5 插页 2 字数 185 千

2005 年 5 月第 1 版 2005 年 5 月第 1 次印刷

印数: 1-1 000

ISBN 7-226-03188-4 定价: 18.00 元

目 录

第一章 我国区域经济发展差距评估.....	(1)
一、我国区域发展差距的实证分析	(1)
二、区域经济发展中的城乡差距困惑.....	(13)
第二章 区域经济发展的理论设计	(20)
一、“两个大局”思想和科学发展观是促进区域 协调发展的根本指针.....	(21)
二、从非均衡发展到统筹区域发展.....	(29)
三、区域经济协调发展的基本理论依据.....	(38)
四、我国区域经济发展战略的演变与启示.....	(43)
五、我国区域经济学理论体系的构建.....	(48)
第三章 区域经济发展的模式选择	(53)
一、区域经济发展的一般模式.....	(53)
二、对原有开发模式的反思.....	(59)
三、区域经济发展的模式选择.....	(65)
第四章 区域经济发展的结构调整	(76)
一、产业结构调整、所有制改革与区域经济发展	(76)
二、西部大开发与非公有制经济发展.....	(83)
三、区域经济发展与城乡二元经济结构.....	(96)
第五章 区域经济发展的政策构建.....	(109)
一、区域经济发展中的财政政策效应	(109)
二、金融政策在区域经济发展中的作用	(120)
三、区域经济发展中产业政策的运用	(125)
四、西部经济开发的国家区域政策体系构建	(133)
第六章 区域经济发展的体制创新.....	(141)

一、完善市场经济体制与统筹区域发展	(141)
二、统筹区域发展的关键是建立全国统一市场制度	(144)
三、西部开发的深化有待于体制创新	(147)
第七章 区域经济发展的政府行为	(150)
一、市场经济中政府的职能与对经济的宏观调控	(150)
二、区域经济发展过程中的政府作用	(157)
第八章 区域经济发展的全球视野	(166)
一、世界经济一体化及其影响	(166)
二、全球经济一体化与统筹区域经济发展	(172)
第九章 区域经济发展的文化禀赋	(177)
一、区域经济发展的文化底蕴	(177)
二、地域文化环境对区域经济发展的影响	(180)
三、文化与传统观念的差异是地区差距拉大的 重要成因	(182)
四、实现区域经济与区域文化的协调发展	(184)
第十章 区域经济发展的经验借鉴	(188)
一、国外解决区域经济差距的经验与启示	(188)
二、运用财政手段缩小地区差距的外国经验	(193)
三、发达国家在区域经济开发中的金融政策	(195)
四、美国区域经济的均衡政策	(198)
五、英国区域开发政策的变化及其影响	(204)
第十一章 区域经济发展的态势预见	(212)
一、区域经济发展的基本走势	(212)
二、区域经济发展的战略趋向	(220)
三、区域经济关系冲突的反思	(222)
四、新形势下区域经济发展的要点	(228)
主要参考文献	(234)
后记	(236)

第一章 我国区域经济发展差距评估

区域经济非均衡发展是世界各国经济发展过程中面临的共同问题,如果这种不平衡过大,将会对国家经济和社会发展、民族团结以及政治稳定产生很大的消极影响。我国是一个地域辽阔的国家,地区间经济基础、文化背景、资源状况差异很大。改革开放 20 多年来,我国经济持续快速增长,综合国力明显增强,人民生活水平有了显著的提高,但区域经济发展不平衡、区域差距不断扩大的问题仍未得到有效的解决,有些方面还进一步趋向突出。

党的“十六大”提出在 21 世纪前 20 年全面建设小康社会的宏伟目标,要在国民经济持续快速增长的基础上,实现全国人民的“共同富裕”。但在目前我国整体经济发展水平还不高、各地经济发展任务仍十分繁重的情况下,我们不能简单地为了缩小差距而缩小差距,而是要在不牺牲东部地区发展速度的基础上,通过采取有效措施,加快西部和中部地区的发展,遏制区域经济发展差距扩大的势头,逐步实现地区经济的共同发展。

一、我国区域发展差距的实证分析

(一)我国区域发展差距的现状与演变

迄今为止,国内学者对地区差距的研究较多,但从实证研究的角度看,以往的研究成果主要是通过对 GDP、人均 GDP 以及一些收入指标进行单独分析而得出的。本课题旨在通过建立一套指标体系,从经济、社会、科技和对外开放等四个角度分析区域差距的

发展变化。

本文研究的时间段是改革开放以后至今这段时期。在借鉴以往研究成果的基础上,结合我们搜集到的基础数据,我们以 1980 和 1990 年为基期,以 2002 年为报告期(个别指标为 2001 年,由于不影响大的判断,原则上不做区别),对地区经济发展差距的变动趋势作对比分析。

1. 东、中、西三大区域发展差距比较

改革开放以来,我国经济取得了举世瞩目的成就,全国各区域也都得到了长足发展。2002 年全国 GDP 达到 10.5 万亿元,是 1980 年的 23.2 倍,扣除物价因素,实际年均增长速度为 9.5%。但与此同时,也伴随着极其明显的不平衡性,尤其是区域间资源优势和经济发展优势之间的反差更加突出,而且差距越来越大。

表 1-1 “三大地带”人均 GDP 及差距变动情况

年份	东部地区 人均 GDP/元	中部地区 人均 GDP/元	西部地区 人均 GDP/元	中部同东部 相对差距%	西部同东部 相对差距%
1980	1145.6	386.2	313.9	32.2	44.9
1986	1683.1	771.2	616.8	32.7	46.2
1987	1864.3	1074.7	881.1	36.1	47.7
1988	1963.9	1263.8	967.2	36.7	48.1
1989	2259.1	1178.6	1078.1	35.6	45.1
1990	3032.6	1358.2	1202.9	39.9	46.8
1992	4081.6	1712.1	1518.4	43.5	49.9
1993	5420.8	2206.8	1886.9	45.9	53.8
1994	6777.4	2891.4	2391.6	46.7	55.9
1995	6777.4	3690.7	2945.3	45.7	56.5

资料来源:根据《全国各省、自治区、直辖市历史统计资料汇编》(1949—1989)、《中国统计年鉴》(1996)有关资料计算。本表的价格均为当年价格。

表 1-1 提供了东、中、西三大区域发展差距状况和变动趋势方面的数据。现从四个方面分类描述如下:

(1)经济差距。我们分别从经济发展水平、收入水平和产业结构高级化程度等三方面来反映三大区域在经济发展方面的差距。

经济发展水平用人均 GDP 来衡量。改革开放以来,尽管各地区人均 GDP 均以较快的速度增长,但它们之间的差距却在持续扩大。1980 年东部地区人均 GDP 分别相当于中、西部地区的 1.53 倍和 1.8 倍,1990 年则扩大到 1.62 倍和 1.90 倍,分别扩大了 5.9% 和 5.6%。2002 年东、中、西经济发展水平的差距进一步扩大,东部地区人均 GDP 已经相当于中部的 2.08 倍和西部的 2.63 倍。与 1990 年相比,分别扩大了 28.4% 和 38.4%。这说明,90 年代以后人均 GDP 差距扩大的幅度远远超过了 80 年代差距扩大的幅度。

西部与中部相比,经济发展较为落后。1980—2002 年,西部人均 GDP 平均相当于中部地区的 82%,而 2002 年西部人均 GDP 只相当于中部地区的 79%。

东部与中西部经济发展差距的阶段性的主要是由各地区 GDP 增长速度的阶段性差异所直接引起的。

表 1-2 中国地均 GDP 的差距及变动情况(1984—1994)

	地均 GDP(万元/平方公里)		地均增长率	
	1980	2002	22 年(倍)	年均%
东部地区	29.7	204.9	5.90	21.4
中部地区	8.1	43.5	4.37	18.8
西部地区	2.0	12.0	5.00	18.7

资料来源:根据《中国统计年鉴》(1980—2002)有关数据计算而得。

表 1-2 反映了从 1980—2002 年三大区域 GDP 年均增长率(当年价)。从 1980—2002 的 22 年间,东部地区 GDP 名义年均增

长速度明显高于中、西部地区,分别高出 1.6 个和 1.7 个百分点,其中,1980—1990 年,东部地区 GDP 名义年均增长速度只分别比中、西部地区高 0.93 个和 0.5 个百分点;90 年代以后,随着东部市场化程度的不断提高,非公有制经济的迅速发展,特别是对外开放领域的不断扩大,东部发展动力明显强于中、西部, GDP 名义年均增长速度比中、西部分别高 2.2 个和 2.8 个百分点。

从收入水平差异来看,与经济发展水平的变动趋势基本一致。无论是城镇居民人均可支配收入,还是农村居民人均纯收入,东部地区明显高于中西部地区。1980 年东部地区城镇居民人均可支配收入分别相当于中、西部地区的 1.19 倍和 1.21 倍,1990 年,上升到 1.38 倍和 1.27 倍,2002 年,则进一步上升到 1.43 倍和 1.40 倍,与 1980 年相比分别扩大了 20.2% 和 15.7%。农村居民人均纯收入指标基本呈现同一变动趋势。

西部与中部相比,城镇居民可支配收入接近或略高于中部。1980 年,西部城镇居民人均可支配收入相当于中部的 98%。1990 年则超过了中部,相当于中部的 109%。2002 年相当于中部的 102%。西部农村,由于土地更为贫瘠,耕作的方法更为落后,劳动生产率更为低下,收入水平较低。1980—2002 年,西部农村居民人均纯收入平均相当于中部的 87%。

非农产业增加值比重是衡量产业结构高级化程度的指标,也是衡量经济发展水平和城市化水平的尺度。改革开放以后,特别是 20 世纪 90 年代以后,各地加大结构调整的力度,产业结构转换取得了明显的效果,非农产业比重不断提高。2002 年东部地区非农产业比重达到了 90%,中、西部地区也分别达到了 82% 和 80%。与 1990 年相比,三大区域非农产业比重分别提高了 12 个、14 个和 15 个百分点。对比三大区域非农产业比重,虽然东部地区的非农产业比重平均高于中、西部地区,但优势并不突出,而且差距是在持续缩小。改革之初,三大区域非农产业比重之比为

1.19:1:0.96,而1990年缩小到1.16:1:0.91,2002年则进一步缩小到1.09:1:0.97。我们认为两方面的原因导致非农产业比重差距逐步缩小。一方面是由于中、西部地区加快结构调整的步伐,重视发展第三产业,特别是西部地区的省份具有资源优势,尤其是丰富的旅游资源,因此第三产业的比重不断提高,从而使非农产业比重上升。另一方面是由于东部地区结构调整难度加大,调整速度放慢所致。加之比重指标具有上限限制,不可能高出一定范围。

从对经济类指标的分析中可以看出,东部地区无论是在经济发展总量上还是在发展速度上都明显优于中西部地区,而东部地区与中、西部地区产业结构上差距的不断缩小,说明中西部地区在推进产业结构升级和转换中已取得了很大的进展,但在优化产业结构上与东部还有一定差距。西部与中部相比,在经济发展水平、居民收入水平方面总体上也还存在着一定的差距。

(2)社会发展差距。各地在经济快速增长,综合实力显著增强的同时,各项社会事业改革和发展也取得了明显进步,在提高人民生活质量、维护社会稳定中发挥了重要作用,但由于受经济发展水平不同的影响,各地社会发展水平参差不齐,差距较大。从表一中可以看出,改革20多年来,各地在文教娱乐和医疗保健支出方面的差距呈逐步扩大之势。1985年,东部城乡居民人均文教娱乐支出分别相当于中部和西部的1.36倍和1.68倍,1990年扩大到1.51倍和1.77倍,2001年进一步扩大到1.56倍和1.80倍。城乡居民人均医疗保健支出方面,1985年东部地区分别相当于中部和西部的1.05倍和1.25倍,1990年为1.21倍和1.53倍,2001年为1.60倍和1.72倍,差距也持续扩大。

1980—2002年的22年间,尽管西部地区城乡居民人均文教娱乐和医疗保健支出水平在不断提高,但大体只相当于中部地区的84%和85%。

(3)科技差距。由于我国科技统计开展得比较晚,现有数据只

反映 20 世纪 90 年代以后科技发展情况,所以,我们以 1990 和 1996 年为基期,2001 年为报告期,对科技差距进行描述。从科技人员人均经费支出的变动情况看,90 年代至今,各地科技差距经历了一个“V”字型的变化过程。1990 年,东、中、西科技人员人均经费支出之比为 1.84:1:1.21,东部具有绝对优势,西部的人均科技经费支出多于中部。“八五”时期各地科技经费支出的差距有所缩小,到 1996 年支出之比下降为 1.49:1:0.92。进入“九五”时期,各地科技差距重新趋于扩大,2001 年科技支出之比达到 2.00:1:1.23。“九五”时期东部与中西部差距扩大的程度远远超过了“八五”时期减缓的程度,东部地区科技投入力度明显大于内地。

(4)区域开放差距。改革开放以后,东、中、西三大区域在开放度上的差距经历了扩大、缩小、再扩大的变化过程。由于我国的改革开放是率先从沿海地区逐步向中、西部地区依次推进的,80 年代初期,东部地区获得政策支持率先开放。1980 年,东部地区的外贸依存度分别相当于中、西部地区的 7.07 倍和 8.8 倍,差距相当悬殊。自 80 年代中期开始,随着全方位对外开放的不断推进,内陆地区的开放度明显扩大,利用外资和对外贸易掀起了一个新的高潮,东、中、西之间外贸依存度方面的差距明显缩小,1990 年东部地区的外贸依存度分别相当于中、西部地区的 3.69 倍和 3.93 倍。邓小平同志南巡讲话以来,东部沿海地区获得了前所未有的发展机遇,进一步加大改革开放的力度,再加上东部地区越来越完善的基础设施、产业配套条件和与市场经济相适应的制度环境,对外商的吸引力越来越大,外商投资的重心进一步向东部地区倾斜,从而导致东、中、西之间外贸依存度方面的差距再度扩大。2002 年东部地区的外贸依存度相当于中部地区的 8.25 倍,西部地区的 7.37 倍,与 1990 年相比,差距分别扩大了 4.56 倍和 3.44 倍。

在分类描述的基础上,我们对东、中、西三大区域社会经济发

展差距进行综合评价,结果如下:1980年三大区域经济发展差距之比为1.92:1:0.90,东部地区社会经济发展水平分别相当于中部的192%和西部的213%,这实际上是改革开放前就业已存在的差距。进入80年代以来,各地经济在改革开放政策的推动下都获得了较快发展,从而使原有的差距水平有所缩小。1990年三大区域发展差距之比缩小为1.64:1:0.90,东部地区社会经济发展水平分别相当于中部的164%和西部的182%。1990—2002年,东部地区凭借着良好的经济基础和国家优惠政策的支持,经济发展再度领先,再次拉大了与中西部的差距。2002年三大区域发展差距之比又扩大到2.32:1:0.94,东部地区社会经济发展水平相当于中部的232%和西部的247%。

综合评价三大区域社会经济发展差距,我们认为,改革开放20多年来,尽管区域经济发展差距在90年代初曾出现了一定程度的缩小(1990年与1980年相比,东部与中部的差距缩小了14.6%、与西部的差距缩小了14.4%),但90年代以后,差距又逐步扩大(2002年与1990年相比,东部与中部的差距扩大了41.5%、与西部的差距扩大了35.7%),而且差距扩大的幅度远远超过前期缩小的幅度。当前三大区域的经济社会发展差距十分明显,超过了以往任何一个时期,已经到了非治不可的程度。

2. 省际比较

改革开放20多年来,省际间差距也经历了80年代初期开始扩大,80年代中后期趋于缩小,而90年代以后再扩大的变动过程,变动趋势与三大区域差距的变动趋势基本一致。这进一步说明我国区域经济发展的不平衡主要表现为东部沿海省份与中、西部内陆省份之间的不平衡。因为指标变动趋势基本一致,而且引起趋势变动的原因比较类似,所以,本课题对省际间差距只做简单描述。

人均GDP差距。分省看,人均GDP差距较大,上海、北京和

天津的人均 GDP 与其他省份相差较大,尤其是上海与其他省份的差距悬殊。如上海 2002 年人均 GDP 与最低的贵州相比,相差 37487 元。东部地区的省份除河北、海南人均 GDP 相对较低外,其他省份均较高。而中西部地区的省份人均 GDP 均较低。

收入水平差距。各省居民收入水平差距较大,而且从变动趋势上看呈逐步扩大之势。1980 年城镇居民人均可支配收入省际间差距的变异系数为 0.13,1990 年扩大到 0.21,扩大了 61.5%;2002 年进一步扩大到 0.27,与 1980 和 1990 年相比分别扩大了 107.7%和 28.6%。2002 年省际间农村居民人均纯收入差距为 0.34,比 1980 和 1990 年分别扩大了 70%和 25.9%。

非农产业比重差距。省际间非农产业比重差距在逐步缩小。从 1980 年的 0.21 缩小到 1990 年的 0.14,再缩小到 2002 年的 0.08。

省际间城乡居民人均文教娱乐和医疗保健支出差距均呈逐步扩大之势。人均文教娱乐支出差距从 1985 年的 0.28 扩大到 2002 年的 0.43;人均医疗支出则从 1980 年的 0.24 扩大到 2002 年的 0.41。

省际间科技人员人均经费支出差距呈现出先缩小再扩大的变动趋势,但总体来讲,差距在缩小。1990 年科技人员人均经费支出的差距变异系数为 1.29,1990 年缩小到 0.44,2001 年又扩大到 0.60。

省际间对外开放水平差距也经历了先缩小再扩大的变动趋势,但总体来看,差距在扩大。1980 年对外开放的差距为 1.51,1990 年缩小为 1.05,2002 年又扩大到 1.74。

综合评价省际间的社会经济发展差距,我们认为,改革开放之初,由于各省之间的地理条件、资源状况、经济基础条件差异较大,一些东部沿海省份得地利之优势,总体经济发展水平明显高于内陆省份,区域间经济发展差距较大,1980 年反映省际差距的加权

变异系数为 0.53。80 年代中期以后,内陆省份的经济借改革的东风获得了长足发展,通过不断壮大自身经济基础,不断增强经济实力,内陆省份与沿海省份之间的差距出现了缩小的势头。1990 年变异系数缩小到 0.39,比 1980 年缩小了 26.4%。但 90 年代以后,省际间差距又明显扩大,2002 年差距变异系数为 0.54,与 1990 年相比扩大了 38.5%,超过了 80 年代缩小的幅度。总之,目前省际间的差距十分明显,差距水平超过了改革开放以来的任何一个时期。

以上分析表明,目前不论是东、中、西三大区域的差距还是省际间的差距都超过了改革开放以来的任何一个时期,如果任其持续扩大下去,必将对经济和社会发展、民族团结以及政治稳定产生严重的消极影响。令人欣慰的是,随着政府着手实施的区域经济协调发展战略、西部大开发战略和振兴东北老工业基地等一系列举措的逐步落实到位,广大中西部地区的发展,将进一步加快,区域间发展差距扩大的趋势将逐步得到遏制。当然我们也要看到,由于区域差距的扩大既有历史和资源等客观因素的影响,也有经济增长阶段等规律性因素的作用,因此,区域经济协调发展的任务仍十分艰巨,需要几代人坚持不懈地努力,对此必须有足够的思想准备。

(二)影响我国区域经济发展差距的主要因素

我国区域经济发展差距问题由来已久。建国 50 多年来,虽经不断调整,但问题一直没有得到有效解决。究其原因,非常复杂,既有自然地理、思想文化方面的因素,也有政策、区位因素的影响,具体来讲主要包括以下几个方面:

1. 自然地理因素

东部地区地处沿海,气候宜人,土壤肥沃,与外界联系较为便利,地区发展的潜在经济机会较多。相比之下,中、西部地区大多为内陆地区和不发达地区,土地贫瘠,生态环境恶劣,对外交往较

少,经济发展的“先天”条件较差。

2. 思想文化因素

思想观念往往主导着人们的行为方式,虽然它不是经济发展的直接原因,但它从深层次影响着经济发展,而且往往是根本的。中、西部地区,特别是西部地区,思想观念保守落后,突出表现为:一是求平、求稳,安于现状的心态重,风险投资意识差;二是“等、靠、要”思想严重,创新意识差;三是行动迟缓,对国家政策反应慢,常常是步东部后尘而错过了发挥政策效益的最好时机。

3. 政策因素

从党的十一届三中全会到邓小平同志南巡讲话为止,我国各项改革开放政策的出台基本上都采取了由沿海向内地逐步展开的梯度推进方式。这种推进方式给东部沿海地区带来了明显的先发优势。东部地区利用一系列倾斜发展的优惠政策,在短短 10 多年的时间内,就建起了一些国际级经济特区,开放了 10 多个沿海城市和一大批沿江、沿边中心城市。东部优先发展战略的实施极大地促进了东部地区的快速发展,但同时也拉大了与发展相对落后的内陆地区的差距。

4. 结构因素

东部地区在所有制结构和就业结构方面明显优于中西部,一是东部非公有经济发展迅速,市场经济的活力较强;二是东部实现了农村劳动力就业结构的合理调整。现阶段我国东部沿海地区的非国有经济的比重、发展速度和经济市场化程度都明显高于内地。从劳动力就业结构来看,东部大批农业劳动力实现了向二、三产业转移,而中、西部农业劳动力的非农转移还处在较低水平。从 2000 年农村居民总收入构成来看,东部地区农村居民总收入中,工资性收入平均占到 33%,而中、西部地区分别只占 19.7%、15.5%,中、西部地区农业劳动力向二、三产业转移的程度远远落后于东部地区。

5. 布局与区位因素

我国的工业区域布局具有“南轻北重、东轻西重”的基本特征。东部地区以轻型或轻重混合型产业为主,中、西部地区则主要以重型产业为主。产业结构性差异往往会导致地区间经济产出水平的巨大差距。据专家研究,改革开放以来,我国经济发展水平较高的省份大多为轻型或混合型的工业结构类型。另外,在渐进式的市场化改革中,国家先放开了消费品市场,消费品价格由市场决定,而对能源、原材料的价格实行严格控制。由于东部地区是我国主要的消费品生产基地,中、西部地区是我国重要的能源和原材料输出基地,于是东部向中、西部高价输出制成品,而中、西部则向东部提供廉价的能源和原材料。这种产业布局和区位分工决定了中、西部与东部存在着不平等交换。由于东部企业的技术和资本优势,中、西部很难在制造业上与东部竞争。中、西部地区这种高投入低产出的被动地位,严重制约其经济的发展和人民生活水平的提高,同时也是中、西部地区与东部地区经济发展差距日益拉大的重要原因之一。

6. 人力资本因素

教育的落后和人才的短缺是制约中、西部地区,特别是西部地区发展的最主要因素之一。西部本身教育就落后,好不容易培养出来的人才又留不住,外地的人才更无法吸引过去。“孔雀东南飞”是西部技术和人才资源大量流失的真实写照。国家对西部大开发在政策、资金上给予倾斜是非常必要的,但政策、资金必须通过高素质的人才才能更好地发挥作用。所以,如何培养人才,更重要的是如何吸引人才和留住人才,是目前中、西部地区亟须解决的大问题。

(三)未来地区差距变化趋势展望

综上所述,当前我国的地区差距十分明显。展望“十五”时期,随着区域经济协调发展、西部大开发、振兴东北老工业基地等战略

措施得到进一步落实,国家对中西部地区的政策支持力度的加大,将对遏制地区经济发展差距扩大起到很积极的作用,但由于经济增长惯性、运行机制以及发展基础等差异,东部地区得益于可以获得较高的资本和劳动边际效益,将继续在吸引国内外资金、人才、技术等生产要素方面处于优势地位。所以,无论是东、中、西还是省际间的经济发展的绝对差距在今后一段时间内还将继续存在下去。

从长远来看,就中部而言,随着长江流域的重点开发和基础设施建设的加快,中部地区经济增长速度将逐步加快,东、中部之间的相对差距将有可能保持相对缩小的趋势。就西部而言,由于西部地区发展基数较小,各方面的发展潜力还没有得到充分的挖掘,随着西部大开发战略的全面实施和一系列有利于西部发展的相关政策措施的出台和落实,西部地区的基础设施和生态环境建设将得到实质性的进展,西部地区的资源优势将逐渐转变为经济优势。区域经济发展差距扩大的势头也将会逐步得到有效遏制。

以近5年(1998—2002年)东、中、西三大区域的GDP各年增长速度的加权平均数为基准,我们预计,2010和2020年三大区域GDP占全国的比重将由2002年的57.8:25.2:17.0变为2010年的59.5:23.8:16.7,2020年的61.6:22.2:16.2。总的来看,东部地区由于已经积累了相当的实力和经济增长的惯性,将继续保持较高的增长速度,从而使东部与中西部的差距在未来20年间将继续存在。与此同时,我们也看到,尽管中西部地区GDP在全国的比重呈现下降的趋势,但下降的速度在减缓。2002—2020年,中、西部GDP占全国的比重平均每年将下降0.17个、0.04个百分点,下降幅度将明显低于1980—2002年平均每年下降0.20个、0.15个百分点的水平。其中,2002—2010年,中、西部所占比重平均每年下降0.18个、0.04个百分点,而2010—2020年,中、西部所占比重平均每年下降0.16个、0.05个百分点。未来20年,中