



王立群

中国古代

ZHONGGUO GUDAI SHANSHUI YOUJI YANJIU

修
订
本

山水游记研究

王立群 / 著

中国社会科学出版社

中国古代

ZHONGGUO GUDAI SHANSHUI YOUJI YANJIU

修
订
本

山水游记研究

王立群 / 著

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

中国古代山水游记研究/王立群著. —修订本. —北京:中国
社会科学出版社,2008.5

ISBN 978-7-5004-6947-6

I. 中… II. 王… III. 游记—文学研究—中国—古代
IV. I207.62

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 071580 号

责任编辑 刘 兰
责任校对 郭 娟
封面设计 高丽琴
技术编辑 李 建

出版发行 **中国社会科学出版社**

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010—84029450(邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京新魏印刷厂

装 订 丰华装订厂

版 次 2008 年 5 月第 1 版

印 次 2008 年 5 月第 1 次印刷

开 本 710×980 1/16

印 张 20.25

字 数 277 千字

定 价 35.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

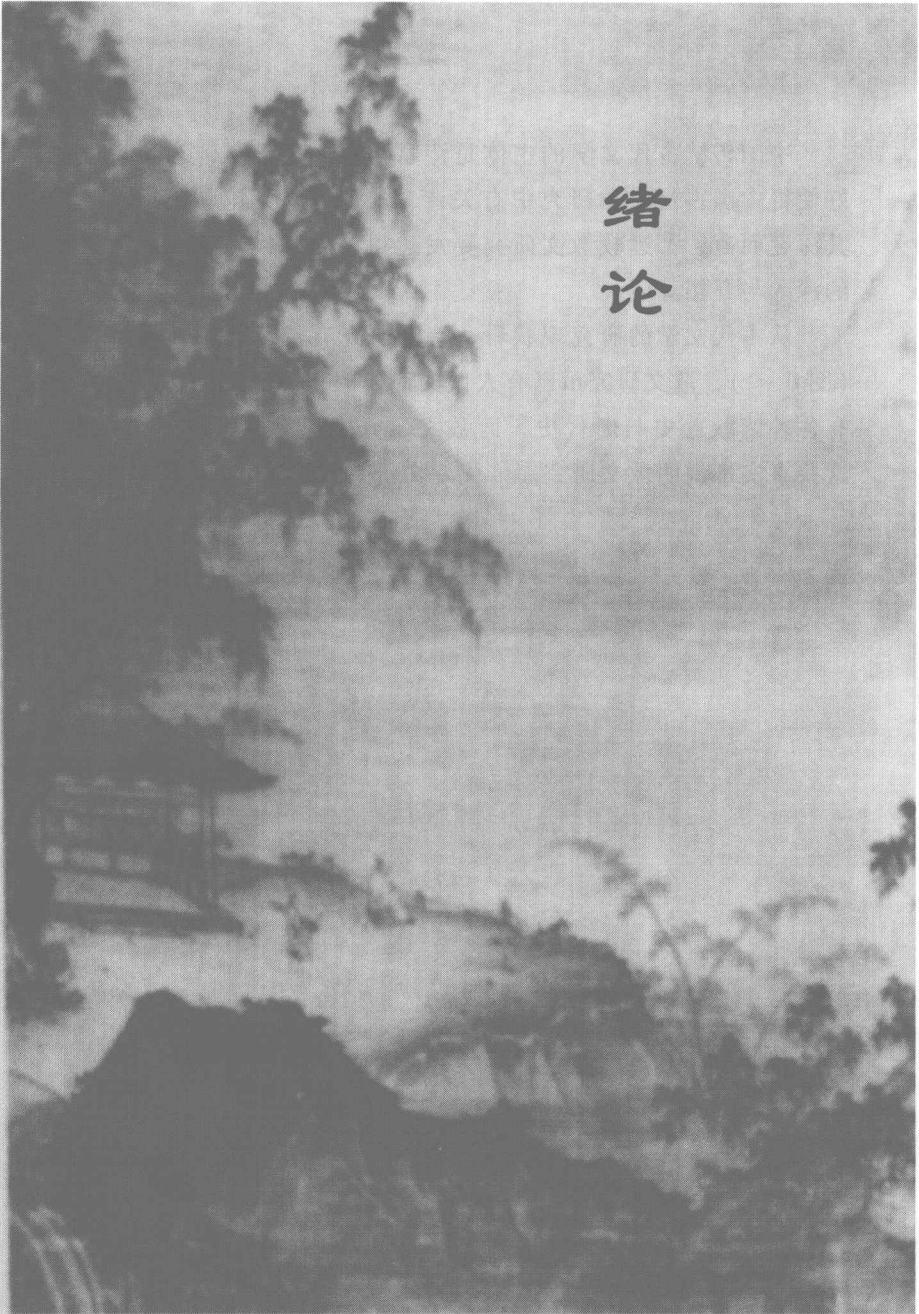
目 录

绪论	(1)
第一章 山水意识的演进和山水描写的产生	(31)
一 山水意识的演进	(32)
二 山水描写的产生	(47)
第二章 晋宋地记与山水描写	(59)
一 晋宋地记的概况	(60)
二 晋宋地记的山水描写	(64)
三 晋宋地记山水散文的文学史意义	(80)
第三章 六朝行记与游踪记写	(87)
一 唐前游踪记写在其他文体中的发展	(88)
二 六朝行记与游踪记写	(97)
第四章 山水游记的产生	(109)
一 山水游记三种文体要素在唐朝的充分发展	(110)
二 山水游记载体的成熟	(112)
(一) “记” 体文的发展	(112)
(二) 唐代古文家对散文体裁的开拓	(119)
三 柳宗元的创造精神与山水游记的产生	(123)
四 山水游记晚出的原因	(129)

第五章 山水游记的分类（一）	（131）
一 舆地游记的两种形态	（132）
（一）舆地游记的发展历程	（132）
（二）舆地游记形态之一：纯粹的地学游记	（147）
（三）舆地游记形态之二：文学性的地学游记	（156）
二 文学游记的三种模式	（181）
（一）柳宗元与再现型游记	（183）
（二）苏轼与表现型游记	（186）
（三）陆游与文化型游记：	（202）
（四）文学游记分类的成因	（218）
第六章 山水游记的分类（二）	（233）
一 另一种视野下的晚明至清中叶游记	（234）
二 晚明至清中叶的文人游记	（235）
（一）晚明游记小品大概	（235）
（二）晚明游记小品评议	（246）
（三）清代文人游记概况	（248）
三 清代的学者游记	（253）
（一）清代学者游记之形成	（253）
（二）清代学者游记的记写模式	（259）
（三）清代学者游记的走向	（261）
第七章 山水游记的结集、流传与著录	（263）
一 从《游志》到《游志续编》	（264）
二 山水游记选集的大量涌现	（270）
三 山水游记在历代书目中的著录	（276）
第八章 山水游记的创作理论	（283）
一 “山以贤称，境缘人胜”	（284）
二 “仁者乐山，知者乐水”	（294）

三 “随其兴之所适，及乎境之所奏”	(302)
结语 山水游记的价值	(307)
参考文献	(312)
后记	(314)
再版后记	(315)

绪论



中国美术学院美术考级教材（山水卷）

中国传统古代文学的主体是诗歌与散文。但是，对于诗歌的偏好使得中国古代文学研究中有关诗歌的研究，无论就其广度还是就其深度而言，都远较散文研究要发达得多。时代呼唤着对散文研究的深入与开拓。

从古代文学的研究现状看，诗歌研究有诗话，词曲研究有词话（图0-1），散文研究虽已有人做文话，但至今尚未问世。研究诗歌有各种诗歌通史与断代史，而散文研究则只有为数极少的散文史。这些事实都说明散文研究在传统诗文研究中的滞后。

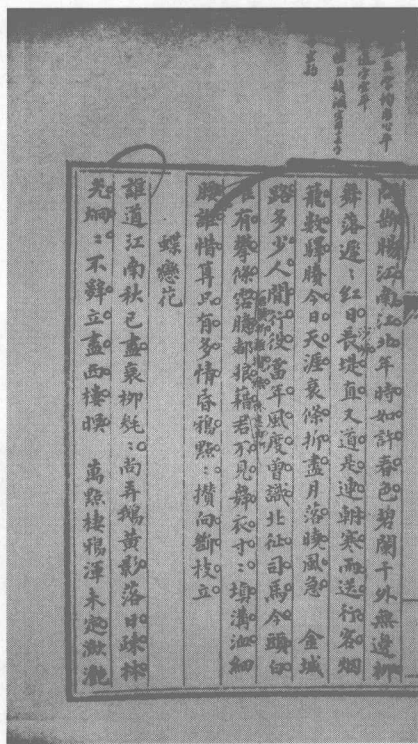


图0-1 《人间词话》手稿

细味散文研究的滞后，毋庸讳言，有一个基本的事实，即散文研究较之诗歌研究要复杂得多。散文研究之所以较之诗歌研究与词曲研究更为复杂，其中一个重要原因是因为散文的数量较之诗歌与词曲的数量要多得多。中国的诗歌与词曲无论其数量如何之多，仍有一个可以统计出来的量可以界定（图0-2）；而中国古代散文的

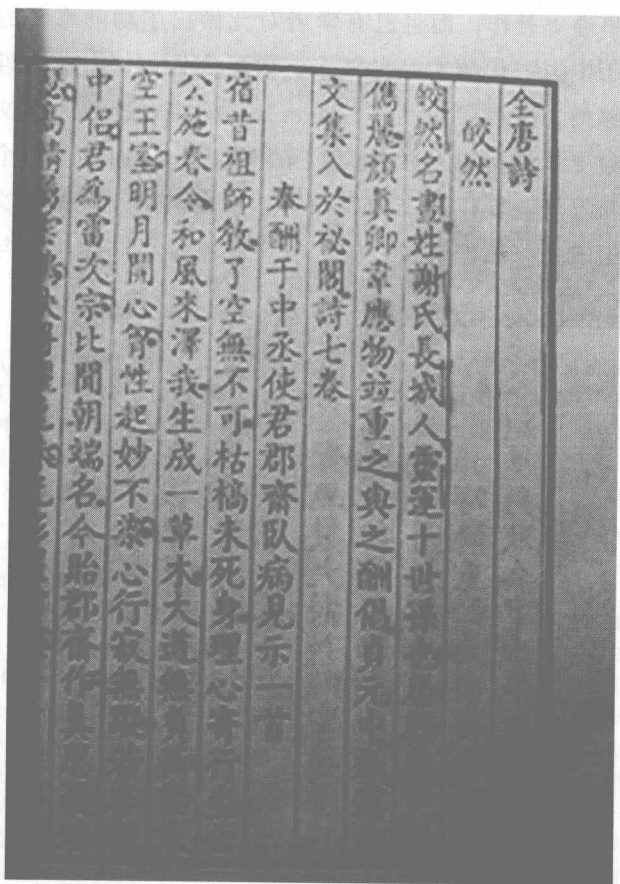


图0-2

数量到底有多少，这是很多学者也无法回答的一个问题。中国古代散文不唯其数量浩繁，而且其品类之多亦是诗歌与词曲所无法比拟的。这是因为诗歌，尤其是词曲反映生活的广度受其体裁的限制；

诗歌与词曲都不可能全面、广泛、自由地应用在日常生活的各个方面，而散文则不同，散文可以毫无限制地应用在政治、经济、日常生活等诸多方面，它所反映生活的广度与适应性是诗歌与词曲等文体所根本无法比拟的。正是因为如此，散文的数量与类别自然远较诗歌与词曲要多得多。

面对浩瀚的中国古代散文，自然需要《中国散文史》（图0-3）一类的皇皇通史著作，而且已有学者对此做出了功勋卓著的探索^①，但是，由于中国古代散文品种繁多，数量庞大，仅有通史性的研究显然是不够的，更需要对其作分类、分体研究。况且，散文分类研究与散文通史二者可以互相补充，互相发明，从而推动整个散文研究的深入与发展。仅以散文内容而言，历史散文、政论散文、哲学散文、传记散文、地理散文、游记散文等各具不同的特点与发展规

^① 20世纪前半叶，以散文史命名的著作不多，而以不同视角反思、研究古代散文发展的著述则有一些。1923年，大东书局出版胡怀琛的《中国文学通评》，其实是一部研究古文的专书，已经具备了散文史的雏形；1936年，无锡国学专修学校出版了陈衍的《石遗室论文》，该书分五卷，上古至周秦、两汉、三国六朝、唐、宋，以论述作家作品的技巧为主；1937年，商务印书馆出版陈柱的《中国散文史》，是20世纪第一部以“散文史”命名的著作，该书第一次对古代散文的发展规律进行了明确的描述；1986年，山西教育出版社出版了郭预衡的《历代散文丛谈》，该书主要是结合时代论述历代散文的主要特征，1994年，郭预衡的《中国散文简史》由北京师范大学出版社出版，在《简史》基础之上，郭氏撰写的《中国散文史》（三卷本）由上海古籍出版社2000年出版，这是迄今为止规模最宏大的散文史著作，这部书仍以突出时代特征为本，对各个时代作家作品论述亦不限于名家名篇，弥补了以往因研究者对众多作品的忽视而形成的缺憾；1991年，刘振东等三人合著的《中国古代散文发展史》由中州古籍出版社出版，以散文自身的发展考察分析，突破了朝代的限制；1994年，湖南教育出版社出版刘衍主编的《中国散文史纲》，囊括古代、现代、近代三个部分，对古代散文的研究基本是以散文自身的发展为线索，2000年，高等教育出版社出版了刘衍的《中国散文史》，在梳理古代散文发展演变的基础上，从本体论的视角对古代散文历时性发展规律和共时性特征进行了阐述；1994年，吉林教育出版社出版漆绪邦主编的《中国散文通史》，其突出特色是涉及作家作品众多，对流派与作家群体进行了研究；1996年，张梦新主编的《中国散文发展史》由杭州大学出版社出版，该书是在教材基础上而成，涉及的作家作品相应较多，但对古代散文的发展规律探讨仍有所欠缺；1998年，人民日报出版社出版陈玉刚的《中国古代散文史》，也是以主要介绍各朝代作家作品为主。通观20世纪的古代散文的通史性研究，不外乎两个方面，通过作家作品的分析，来考察时代对散文的影响或者散文自身的发展规律。目前在没有更好的方法对古代散文进行考察的前提下，散文史著作的增加亦只是作家作品数量的增加而已。由此可见，对古代散文研究需要更多的视角，分体研究就是其中重要的一种。

律、创作规律、艺术承传等，因此，都可以成为独立研究的对象，也都可以写出分体研究的专著^①。

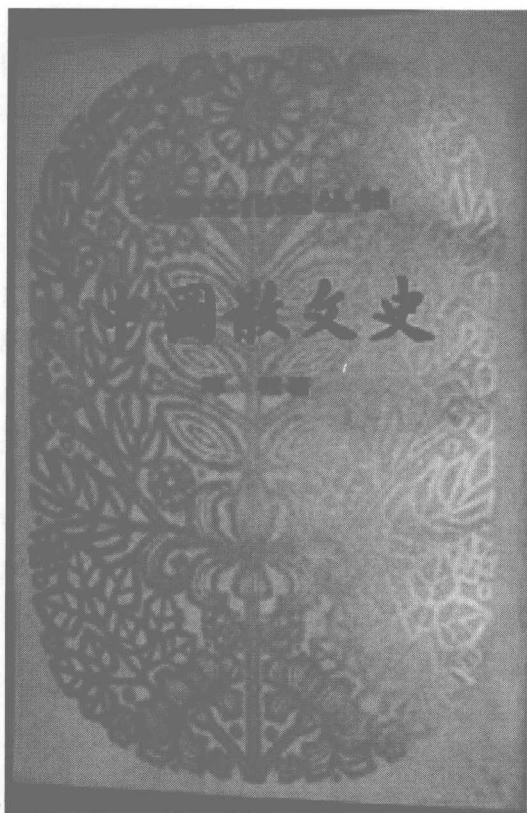


图 0-3 陈柱《中国散文史》封面

① 20 世纪末以来，古代文学研究领域开始强调和转向对古代文体的研究，如通论式的褚斌杰《中国古代文体概论》（北京大学出版社 1997 年版增订本）、吴承学的《中国古代文体形态研究》（中山大学出版社 2005 年版增订本）、郭英德的《中国古代文体学论稿》（北京大学出版社 2005 年版）都从当代的文学理论和古代文体的实际方面对古代文体的分类、形态、发展和理论方面进行了研究。分体的散文研究专著主要是集中在史传文学方面，数量相对稍多；政论散文的研究有 1992 年武汉大学出版社出版的张啸虎的《中国政论文学初稿》；山水游记散文研究的则由笔者 1996 年河南大学出版社出版的《中国古代山水游记研究》，其他的分类研究目前则比较少见。

本书所要研究的是中国古代散文的一个分支，即游记散文。

二

对游记这一耳熟能详的概念，其含义似乎不言自明，但令人难以置信的是，在不同学者的表述中竟然是人言言殊，甚而相互矛盾。如：

游记作为中国古代散文的一个门类，是地理与文学的结合体。具体地说，游记是以描摹山水名胜、记叙游踪风情为内容的散文。它必须具备地理因素和文学色彩。所谓地理因素，是指作品中一定要涉及自然景观或人文景观，包括名山大川、名胜古迹、地形地貌、游览线索等。这可以区别一般的散文。所谓文学色彩，是指作品不是纯客观地模山范水，而是进行文学性的描绘，景中有情，事中见理，或者通过山水描摹，透露出作家的思想境界，感情流向。这可以区别一般的地理书。地理因素和文学色彩在不同作品中表现千差万别，两者结合得比较好的，自然就是优秀的游记作品。^①

古代游记是一种特殊的历史地理文献。

古代游记尽管体例多样，记述的地理范围各不相同，但从记录资料的来源看，大多是旅行者对沿途所见所闻的记录。^②

游记，作为一种特有的文体，在中国古代文化领域中占有特殊的位置。如从广泛的意义上说，应包括一切记述亲身见闻的文字，其渊源可以追溯到先秦，大体可归之于散文一类。……而就典范的文体论来说，游记主要是以描写自然景物，

^① 阜新、沈新林：《古代游记发展初探》，《苏州大学学报》（哲学社会科学版）1998年第4期，第63页。

^② 吕孝虎：《古代游记的历史地理文献地位》，《杭州教育学院学报》2000年第9期，第48—49页。

记述山水游览为主，继而又融入寓情于景，借景抒情的内容。^①

人们热爱山川之美，并把自己游历自然的所见所闻和情感记录下来，这就形成了独特的文学样式——游记。^②

游记，散文的一种。文笔轻快，描写生动，记述旅途见闻，某地历史沿革、现实状况、社会习尚、风土人情和山川景物、名胜古迹等等，也表达作者的思想情感。^③

就文体而言，我们不同意将游记文学仅仅限于“散文的一种”，“记叙文中描写自然环境的一种”的狭义游记的说法，应该把带有游记性质的诗歌、小说、词赋等都归入游记文学的范畴。^④

所谓山水游记，应具有以下特征：一、以模山范水的再现型描写为基本内容；二、有具体的游踪记录或较明显的游览意图；三、包含作者的主观情感与体验。凡符合这三条的，不论其为山水赋、山水诗序、山水书简，亦不论其或骈或散，皆可称为山水游记。基本上符合但不完备者，可以认定带有山水游记成分，不符合这三条的，尽管写到山水，可以算是山水文或山水赋，但不必归之于游记。^⑤

如上所列，因为对游记的界定不一，所以必然在对游记发展成熟之标志的认定上及其对具体作品是否为游记的确认上也相应地存在着矛盾。如：

秦汉以前，《穆天子传》应是一篇代表性游记，该篇记述了西周周穆王西征的经过，其记述方式虚幻附离，但许多地名、

① 石晓奇：《略论历代西域游记的整理与出版》，《新疆大学学报》（哲学社会科学版）1999年第2期，第64—69页。

② 方腊全：《游记文学的发展刍议》，《中南民族学院学报》（哲学社会科学版）1994年第6期，第104页。

③ 《辞海》，上海辞书出版社1999年版缩印本，第2063页。

④ 朱德发：《试论中国古代文体散文的文体特征》，《菏泽师专学报》2002年第1期，第1页。

⑤ 谭家健：《南朝山水游记初探》，《辽宁师专学报》（社会科学版）1991年第1期，第27页，作者原注：参看王立群《中国古代山水游记研究》第5页及其相关论述。

道里至今仍可考实。^①

赵至入关之作，鲍照大雷之篇，叔庠擢秀于桐庐，士龙吐奇于郟县，游记之正宗也。^②

马第伯的《封禅仪记》是最早的游记，作者自觉地按照自己亲身的游踪，着重描绘了泰山的峻峭，以及登山的艰险。手法比较细腻，具有文学色彩。《石遗室论文》称其是“古今杂记中的奇伟之作”，以之作为游记起源的标志，不至于大错。^③

中国游记文学产生于魏晋，成熟于唐代。^④

游记这种文体，在我国古代散文的发展过程中，产生较晚，发展也较缓慢，直到明清时期，现代含义的游记作品才趋成熟。^⑤

笔者于1995年撰著《中国古代山水游记研究》一书，并于次年由河南大学出版社出版。是书出版后得到了学界的一些认可，如陈延嘉撰文认为：《中国古代山水游记研究》一书为20世纪中国古代山水游记研究中具有开创意义的通论之作。此书首次提出山水游记的三大文体要素，充分论述了晋宋地记对中国古代山水散文与山水游记的重大作用，分析了唐宋山水游记的三大模式与中国古代山水游记的产生、分类、结集、流传，并在理论上提出“集团性审美意识”这一美学范畴^⑥。此后研究古代游记者大多或隐或显地引用了

① 吕孝虎：《古代游记的历史地理文献地位》，《杭州教育学院学报》2000年第9期，第48页，作者原注：岑仲勉：《中外史地考证》，中华书局1962年版。

② 刘师培：《文说·耀采篇》，《刘申叔先生遗书》，江苏古籍出版社影印民国二十三年宁武南氏校印本1997年版，第708页。

③ 阜新、沈新林：《古代游记发展初探》，《苏州大学学报》（哲学社会科学版）1998年第4期，第63页。

④ 梅新林、崔小敬：《走向成熟的唐代文学》，《广西民族学院学报》（哲学社会科学版）2001年第3期，第101页。

⑤ 张瑛：《从美学观看古代游记的产生和发展》，《中州大学学报》2001年第3期，第38页。

⑥ 陈延嘉：《评王立群〈中国古代山水游记研究〉》，《长春师范学院学报》2000年第1期，第70页。

本书的一些观点。笔者又于1997年发表《论山水游记的起源和形成》^①，2005年发表《游记的文体要素与游记文体的形成》^②两文，进一步论述了游记研究中几个争议颇大的问题。这些论文及著作中对游记的文体要素、起源、形成及变迁等方面的观点，虽得到了大多数学者的认同，但也有一些学者表述了相异的想法，如梅新林、崔小敬的《游记文体之辨》说：“最近拜读了王立群先生发表于《文学评论》2005年第3期的《游记的文体要素与游记文体的形成》一文，一方面为文中对游记文体的开拓性研究以及一系列灼见所感奋，另一方面又感到文中提出的一些核心观点需要作一番认真的辨正，由文中所引发的许多重要问题也有继续深入探索的必要。”《游记文体之辨》一文“从五个方面探讨了游记文体的要素、发生、形态、意涵及体式，指出游程、游观、游感是游记文体的三大核心要素，三者构成一个由下而上、依次递升的金字塔结构；游记文体的发生既需要‘游’的审美意识、实践活动与文学创作三者的依次推进，又需要‘游’的文学创作中游程、游观、游感三大要素的同时具备，两者同步完成于魏晋南北朝时期；游记文体形态的分化与演变，突出表现为诗人游记、哲人游记、才人游记、学人游记的主潮兴替；游记文体的发生序列决定了游记意涵以审美为本源和核心，同时又有巨大的文化涵化力与包容性；游记文体样式以记为主而赋、书、序多元并存”。^③学术研究需要争论，有许多问题特别是意见分歧的问题更需要争论与商榷，在这个过程中逐步走向明确与完善。《游记文体之辨》一文给了我很多启发，在对他们表示衷心感谢的同时，我认为还有必要结合众家的观点进一步阐述我的看法。

第一，“记”到底是不是一种文体？

明代徐师曾在《文体明辨序说》中说：“《禹贡》（图0-4）、《顾命》，乃记之祖；而记之名，则昉于《戴记》、《学记》诸篇。厥后扬雄作《蜀记》，而《文选》不列其类，刘勰不著其说，则知汉

① 《南京理工大学学报》1999年第4期，第5—10页。

② 《文学评论》2005年第3期。

③ 《文学评论》2005年第6期。

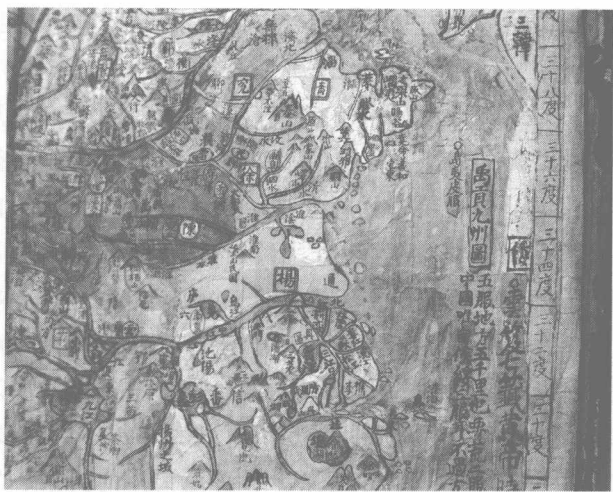


图 0-4 《禹贡》九州图

魏以前，作者尚少；其盛自唐始也。”据此可知，“记”体文在唐代之前因之创作人员及作品数量较少，故《文心雕龙》不予论述，仅有的少数因缺乏文学色彩，故不被强调“翰藻”的《昭明文选》所收。再考《隋书·经籍志》，其所著录的也只有“地理之记”与“旧事之记”。到《文苑英华》（图 0-5），其中选录的“记”体文却达三十八卷，三百余篇，可见唐代此类文体创作之盛。从内容上看，这类“记”体文有宫殿、厅壁、公署、馆驿、楼阁、城桥、河渠、祠庙、祈祷、学校、文章、释、尊像、童子、宴游、亭、居处、堂、井泉池瀑、竹、山石、纪事、刻侯、歌乐、图画、灾祥、质疑、寓言、杂记诸类。其中，宴游类，实包括“宴”与“游”两部分，其中“游”之类即是本书所论述的山水游记。显然，“记”作为严格的文体学上的文体，毫无疑义。但《文苑英华》“记”体下的次文类，确凿不是以文体来划分的，当由其内容题材来进行的二级分类，这也是中国古代文体分类中的普遍现象。其后的总集编纂，如《唐文萃》、《宋文鉴》、《元文类》等，多受《文苑英华》之影响，均有记体。所以，当游记之文大量涌现，并于记体文下独为一类，甚或与记并列之时，显然就把游记视为一种独立的文体了。判定一

种文体是否独立，应该考察此种文体是否有大量的创作文本出现以及是否具备大致相似的模式特征，用此两点来绳墨古代游记，游记文体独立当在中唐古文运动之时，尤其是以柳州大量的山水游记创作为显著的表征。

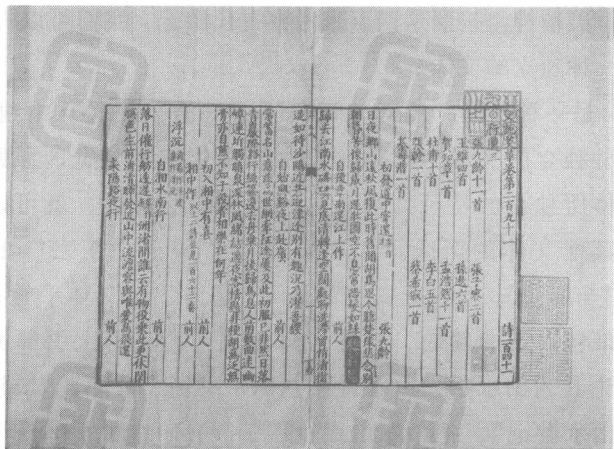


图 0-5 《文苑英华》书影

一种文体的结构，犹如人体结构，应包括从外至内依次递进的四个层次。第一，体制，就是文体外在的形状、面貌、构架，犹如人的外表体形。一种文体的体制，大致可以由字句和篇幅的长短、音律规范与变异、句子和篇章的构架三部分构成。在文体结构层次中，体制的分辨是最具有客观性的，因此往往成为辨体的出发点和立足点。按照这种观点，游记比较明显的体制就是包含游踪、景观、感情三大要素，下文详谈，兹不赘述。第二，语体，指文体的语言系统、语言修辞和语言风格，犹如人的语言谈吐。不同的文本语境要求选择和运用不同的语词、语法、语调，形成自身适用的语言系统、语言修辞和语言风格，由此构成一种文体特定的语体。考之游记，亦形成了以散文文为语体的特征。第三，体式，指文体的表现方式，犹如人的体态动作。游记的主要表现方式就是记叙游踪，描写景观，抒发情感。第四，体性，即文体的表现对象和审美精神，犹如人的心灵、性格。任何文