

# 兵无常势

我读《孙子兵法》

见君 著

## 孙子兵法



孙子曰：兵者，国之大事，死生之地，存亡之道，不可不察也。故经之以五事，校之以计，而索其情，一曰道，二曰天，三曰地，四曰将，五曰法。道者，令民于上同意，可与之死，可与之生。



中国经济出版社

CHINA ECONOMIC PUBLISHING HOUSE

# 兵无常势

我读《孙子兵法》

见君 著



中国经济出版社  
CHINA ECONOMIC PUBLISHING HOUSE

北京

**图书在版编目 (CIP) 数据**

兵无常势/见君著. —北京: 中国经济出版社, 2008. 11  
ISBN 978 - 7 - 5017 - 8622 - 0

I. 兵… II. 见… III. 兵法—研究 IV. E89

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2008) 第 068696 号

出版发行: 中国经济出版社 (100037·北京市西城区百万庄北街3号)

网 址: [www.economyph.com](http://www.economyph.com)

责任编辑: 吴航斌 (编辑邮箱: [hangbinwu@sina.com](mailto:hangbinwu@sina.com))

责任印制: 石星岳

封面设计: 华子图文

经 销: 各地新华书店

承 印: 潮河印业有限公司

开 本: 787mm × 1092mm 1/16

印张: 15.75 字数: 240千字

版 次: 2008年11月第1版

印次: 2008年11月第1次印刷

书 号: ISBN 978 - 7 - 5017 - 8622 - 0/F · 7606

定价: 28.00元

---

本书如有缺页、倒页、脱页等质量问题, 由我社发行部门负责调换, 电话: 68330607

版权所有 盗版必究

举报电话: 68359418 68319282

国家版权局反盗版举报中心电话: 12390

服务热线: 68344225 68341878

海湾战争后，随着计算机、因特网、数字化、精确制导、卫星定位等高科技武器装备突飞猛进的发展，在不长的时间内，各种新军事理论像雨后春笋般层出不穷，令人目不暇接。目不暇接就是繁多，层出不穷就是花样翻新；虽然繁多可以说成是昌盛，而层出不穷就会在人们心里产生困惑：哪个才是正确的？哪怕是更接近正确一些的？亦或都有正确的部分？也就是说都不完全正确？在现阶段内，这种翻新哪里是个头？何时才能了？总不能战争都打起来了，我们仍在翻新和争论着新军事理论吧！

好在这种担心实在是没持续多久，于世纪交接处，股市上科技股与网络股轰然崩盘，人们口袋里虚拟的银子一下子贬值了一百多倍，此时，也唯有此时，大家才从讨论新军事理论的热度中冷静了下来，“困惑”也随着贬值回到了“寻根”上。人们自问：下一次的战争将于何时何地爆发？将以何种形式进行？胜负将如何分配？这里难道就没有什么端倪可循？军事理论再新也不可能没有根吧？！事物的发展与变化是肯定的，但这种发展与变化绝对不可能没有其脉络吧？！

中国有句俗话说叫：“功夫在外”；人们预测未来有个方法，叫：“趋势外推”。

“功夫在外”，是说要想提高自己在某一专业内的本事和见识，就必须从这个专业里跳出来，到本专业之外的领域里去想办法、找答案；“趋势外推”，是说如果你要想推测一件事物的未来，那必须先从历史上看一下这东西过去怎么样、现在怎么样，然后再谈将来会怎么样。

有人说：你是不是站着说话不腰痛？谁不知道“功夫在外”？谁不知道“趋势外推”？你来“外”一下、“推”一下看看！





这种气氛是不是太紧张了点儿？好在我根本不是军事专业这圈子里的人，命运蹉跎得我一辈子和枪杆子无缘。从世俗上说，正因为无缘，所以才有胆子开牙说三道四；从哲学上讲，正因为远离军事理论及诸事宜，所以看问题才更清楚一些。何况咱们这里是“闲谈”，只当是在酒馆里边品着真二锅头，边嚼着天然又未经漂白过的老醋蛭头，神侃一番。就像是根本没钱炒股的人，喷着酒气谈琼民源、万国和银广厦，百无禁忌！不好么？闲谈嘛，不怕有人扎针和打小报告。冲壳子、摆龙门阵，多些随意、少些刻意，随波逐流、如此而已。

先说说“功夫在外”。

战争是所有人类行为中的一部分，它是一种社会性的活动。在人类的社会活动中，何为内？何为外？显然，所有军事活动和与军事活动有关的事物全为内；凡除此之外的一切人类活动全算是外。

这个说法挺不错，但它并不严谨，人类的活动哪个不和军事有关？不打仗则已，一打仗所有人类的活动全和军事有瓜葛，连爱情也逃脱不掉。前者有《廊桥遗梦》为例，后者有《魂断蓝桥》为证。这两个爱情故事全有桥，而有桥有水有男女本应是很浪漫的事情，但因为一个没有战争，则浪漫有余、回味无穷；一个有了战争，则令人柔肠寸断、不堪回首。看来，我们只有以没发生战争的和平时期作为划分内外的基础了，否则全柔肠寸断、不堪回首，谈问题的基点都没有，谈问题的心情更是无影无踪，那我们还能干什么呢？

有了这个“以平时时期”为标准的基础，我们可以说，要想看清战争的本质和研究战争的规律，必须从政治、经济、文化、宗教等人类非军事活动中加以把握，这样才有可能达到我们的目的。

内外既然已经分清，那“功夫在外”的“功夫”是什么？在哪里？我看“功夫”是指能认清引发战争的根源，并确定这个根源在哪里、引发它的机制是什么，这就是功夫。

先说一下引发战争的根源。

纵观人类的历史，是从野蛮到文明的一个进程。这个进程的特点就是：人之所以远离野兽而更像是人，正是这种进程具有向和平与发展逐渐靠拢的特性。这个特性也就是人类对文明的向往，它是人性的一种欲望，更是

人性的需求。

于是问题来了：人类虽然需求的是和平与发展，那为什么总会发生战争？

答案是：战争作为和平与发展的反动，其本身目的不管如何，但带给人类的客观效果却从反面推动了向文明的靠拢。于是，战争与和平、建设与破坏总是相互纠缠在一起，伴随着人类的全部历史，直至今天。也就是说：战争的根源在于：因为人类追求和平，所以有战争。比如：正是因为有了两次世界大战，才产生了维护和平的国际法、战争法与联合国；正是因为有了朝鲜战争和越南战争，才使美国在十几年内安分守己，不招惹是非。人类的事情本身就很怪，多少都带有些宗教式的因果报应，比如：正是因为美国十几年的闭门思过、韬光养晦，才憋出了个海湾战争；但也正因为有了海湾战争，才使美国再一次放出胆子、现出本性，弄起了新干涉主义和新军事革命。

战争与和平陈陈相因、冤冤相报，怕是人类需求的一种必然吧。它不以人们的意志为转移，不以人类的好恶为本性，它有自身的规律。

下一个问题是引发战争的根源在哪里呢？

就在美国那里。20 世纪的人类共发生了五次大的战争：第一次世界大战、第二次世界大战、朝鲜战争、越南战争、海湾战争。21 世纪一开始又上演了反恐战争。这六次大的战争，全和美国有关，美国是这六次战争中唯一的全部参与者，其中不乏是发起者。这不得不让我们把焦点聚集在美国身上。

第三个问题，是说话要有证据，凭什么说引发战争的根源在美国那里呢？你不能污蔑人家呀，你说说引发美国发动战争的机制是什么？

人类和平与发展所需求的是“一体化”，换成中国话就是：人性向往着“世界大同”。马克思、恩格斯所预言的“英特纳雄耐尔”首先在 Internet 上通过“猫子”“耗子”“妹子”实现了知识“共”享的模式。虽然这算不得是哲学与政治上的“主义”，但在经济领域内，当知识作为一种资产、一种财富时，这个“因特”与“英特纳雄耐尔”在“大同”的味道上相距得也就不太远了，经济不是政治的基础吗？关键不在意识形态这里，关键在于：一体化是人类发展的方向，这是没什么异议的。而美国之所以





参与了 20 世纪以来所有大的战争，正和它推行的美国式一体化有关。

如何推行一体化？政治一体化与经济一体化，哪个先行？还是一起下手？

中国认为：首先应该从区域的、经济的一体化入手，当这个区域或政治妨碍了这种财富共享的进一步发展时，再向全球经济一体化或政治一体化改革、过渡、发展。换言之，在世界范围内要采取渐进的方式，由小到大、由区域到全球、由经济到政治逐步进行改革，于国家、民族、文化、宗教、贫富悬殊等问题都解决得有了些眉目、人类物质财富积累到了一定程度后，再谈世界上的政治一体化，这才是实现“英特纳雄耐尔”或“天下大同”的可行模式。

美国说：不成，上帝派我们来到人间建立了美利坚合众国，就是给人类恩赐了一个光辉的榜样和楷模，就是要让世界跟随着我们美国而发生一个突变的革命。所以，当务之急是：立刻从人权、自由、民主出发，马上办成在美国笼罩下的全球政治一体化，或曰美国化，然后才能谈全球经济一体化，否则人类将被邪恶所引诱。因此，除美国以外的国家都是幼稚与不成熟的，需要美国加以呵护、教育或教训、修理的，美国的领导地位是绝对必要的，美国的经济富足是首先要得到绝对保障的。谁要是反对美国的模式，那肯定就是反人类的、反民主的、反自由的、反人权的、反……再不听话，就“把它炸回到石器时代！”——美国人在《现代启示录》中如是说。

欧盟斜了美国一眼说：不成的话，我们先弄个“局域网”？也就是“欧共体”？不要一下子“共”得太快了吧。

日本抬头看了一眼美国，转身对亚洲四小龙说：“哟西！”他们来“欧共体”，我们就先来一个“东亚一体化”尝尝，哪怕是“东北亚一体化”也成。

“想建立没有美国领导的欧元区、日元区？”美国嘴上没说什么，可打心眼里不喜欢这类小家子气的言论，但碍于朋友的面子，也不声张，底下真刀真枪地动了手，于是有了科索沃战争和亚洲金融风暴。一时间狂风骤起、摧花折柳……乱红飞过秋千去。尘埃落定后再看：由美国人“坐庄”的北约仍是欧洲老大；有美国人“掺和”的环太平洋 APEC 替代了根本就

没落生的“东亚一体化”。

如果没有美国人的“谆谆教诲”，连个区域一体化都实现不了，谁还敢说全球一体化能少了美国人？谁还敢说世上的风吹草动和美国无关？

阿拉伯世界虽然不太团结，但也希望通过“阿盟”弄出个大阿拉伯主义来。美国人虽然没说什么，但桌子底下的手脚并没停着。于是巴以冲突总是没完没了、对伊拉克的制裁也没完没了。一些伊斯兰激进的教徒有点儿不耐烦了：“无上的安拉，我的主啊，穆哈默德是您的使臣，哈里发代表着我们的忠心。让我为您的理想进行圣战，让我为主的意愿来献身……”于是就有了恐怖活动。小布什这一回表态了，站起来说：凡是反恐的，就是这边的；凡是不反恐的，就是那边的。一下子世界成了两个部分：恐怖主义的流氓国家阵营和自由民主的美国式国家阵营。这种一分为二划分世界的方法，其用意非常明显：反恐也可以被美国式的一体化所用。把美国领导下的全球一体化建立在世贸大楼和阿富汗的废墟上，真亏美国人想得出来。

美国的冷战思维真的是想捍卫一个意识形态上的“主义”？谁如果这么想，不是太过于天真幼稚，就是别有用心。山姆大叔何时为了个“主义”尽过心尽过职？何时因为个“主义”为朋友两肋插过刀？何时因为个“主义”无私地援助过他人？美国自己的“主义”实用得很，连联合国的会费都想赖着不交的主儿，一切把钱看成比爹娘老子都重要的主儿，哪里有心思为中国人、日本人、欧洲人、全世界的人着想？以意识形态的分野为借口、以自由民主为旗号、以人权高于主权为理由，干涉着世界上所有国家、地区和人民，一切都在为美国谋私利，这才是美国的实用主义真面目及其惯施的伎俩，如此而已。

我们可以预测 21 世纪前 20 年，世界基本上是以和平与发展为主，但不能排除特殊情况的发生。而过了这 20 年呢？也就是 2020 年以后呢？从人类发展的历史和经验上看：战争是不可避免的。其爆发的原由就在“一体化”这个问题上。如同剥洋葱一样，当我们从全球政治经济一体化这个宏观尺度上层层剥离下去，就看到了地区霸权之争、民族权力之争、宗教之争、资源之争、贫国与富国之争、不同文明之争；再往下，是各式各样矛盾重叠着的种种冲突与局部战争；再往下是琐碎而从未间断的外交磨擦、







## 兵无常势

我读《孙子兵法》

经济纠纷、口角龃龉……

于是，根据逻辑我们推导出了一个结论：“21世纪人类的需求拉动了战争！”

也就是说：人类为了美好的天下大同，需求着全球一体化，但这却引来了战争。看起来这是个悖论，有些哭笑不得和不可理喻。但它蕴涵着真理，谁也不能否认。

如今这世上是否有一个我们可以效法的、全球一体化的榜样与楷模？

我看还没有。

如果没有，那这个榜样与楷模应该是什么样子？

光是经济上富有不成，否则为富不仁这句话就白说了两千年；

光是政治上的自由与民主也不成，从另一个角度上看，“自由”太具反社会性、“民主”政治甚至是分赃体制，这两者往往生出一些齷齪而实用的流氓国家；

自称是榜样的肯定也不成，谁不想说自己是榜样？就看有没有自知之明。

硬性规定的楷模也不成，虽然有人惧怕大棒、也有人贪图胡萝卜，但嘴上说的和心里想的哪能是一回事？

所以，用“不战而屈人之兵”的霸权方式推行美国式一体化的美国，充其量只能是个江湖老大，绝成不了楷模，否则怎么出了个“9·11”？

富裕、民主、文明、强盛，这才是榜样与楷模的坯子。桃李不言，下自成蹊：谁让人类对平等与公正怀着深深的崇敬？谁让人类具有对强权不屈从的品性？谁让人类具有同情弱者之爱心！

看来我们从“功夫在外”已经探讨出了一个结论：世界政治经济一体化，是引发战争的总根源。在这个一体化的进程中，革命与改革、整体与区域、强权与薰染的冲突，是引发战争的具体原因。而以改革方式于某一（或某些）区域（或国家）首先建立起一个榜样，以这榜样薰染开来而带动引发出全球一体化的浪潮，这种温和的渐变模式才是正确与可行的。当这种模式与暴力革命式的、与整体大拨哄的、与挥舞大棒强制推行的模式相冲突时，战争将不可避免。

不论美国的愿望如何，它不应该忘记人类最可珍惜的不是财富，而是

相互尊重；只要它不懂得尊重的含义，那 21 世纪的人类就躲不开战争。

再说说“趋势外推”。

在外推前，你所“趋”的立足点是什么？也就是说，从什么地方开始来外推呢？换成哲学语言就是：你外推所依据的参考点、支点是什么？

说起来真让人有些泄气。人们在进行“趋势外推”时，所依据的支点一定是人类已经掌握的、旧有的东西。也就是说：它是人们头脑中已有的经验。我们只有以此为支点，不可能以凭空为支点，也不可能是上天的哪个神恩赐我们一个灿烂辉煌的支点。问题是：这个古老的、“已朽”的支点是否正确？是否过时？它能否有资格作为支点呢？不知道！但我们只有这一条路。当然，对于这些“已朽”的支点，我们既不能克隆，也不能解构，只有认真地全盘地接受，再通过实践和理论上的反复论证，来进行丢弃或发展，也就是通常所说的“扬弃”。这是另一个话题了，我们放到正文中再去说。所以，说好听点儿，“趋势外推”就是从人类传统文明中通过“扬弃”撷取精华来发扬光大；说不好听点儿，这叫新瓶装旧酒，或者叫穿新鞋走老路。虽然这个旧与老并不是纯粹的旧与老，但也不会有多离谱。也许这是人类的悲剧，可换个角度看，这不正是人类最智慧、最不同于动物、最进步之处吗？

我们当然会挑选古代的经典来作为支点，以尽量减少失误的可能，并获得大多数人的认同。如：在军事上，我们会选用《孙子兵法》这种东方的军事经典来充任支点，并会参考克劳塞维茨的《战争论》这个西方的军事经典作为补充。我想这样进行“趋势外推”，大概不会有什么偏差吧。

支点有了，以何为“势”来顺着它的纹理与脉络外推呢？

我们知道：科学技术带着武器装备的发展，而武器装备的发展产生了全新的战争样式，全新的战争样式又带着新的战争模式与新的军事理论诞生。所以，穷本溯源，是科学技术的发展带动了新军事理论的产生与发展，这显然是一条发展的脉络。如果我们找到了科学技术发展的规律与根本，也就是找到了新军事理论产生的规律与根本。而科学技术发展的规律和根本，说到底，是人本主义的。也就是说它的根本是为人类服务的，它的规律就是不断地把人类的体能、体力、智力三个方面加以延长、放大，这显然是人本主义的一条纹理。从军事上说，雷达与望远镜放大了人的视





力；声纳增强了人的听力；火炮、导弹、核武器增加了人的打击能力；飞机车辆扩展了人的机动能力；计算机与网络发挥了人的智力……。

因此，我们只要以科学发展的脉络、以人本扩张的纹理为“势”来进行外推，怕也不会有什么偏差吧。

当然，这个“势”，是人本主义在体能、体力、智力这三个方面共同组成的综合体，三者相互联系、缺一不可。因此，凡是偏重某一方面或某两个方面而轻视另一方面的“外推”，都将造成错误的结论，从而导致今后战争的失败。例如：美国总是喜好从武器装备的打击力度与机动性（体力）的增强“外推”、从信息与遥感技术（体能）的灵敏“外推”；而忽略战略战术的研究、忽视人的素质的训练、士气的激励及毅力的培养（智力）。这不能怨美国，因为他们从殖民时代镇压弱者的战争中，只能学到船坚炮利、只能学到蛮不讲理，没能学到战争的艺术、更不相信人的精神力量。他们仍然从西班牙人登陆美洲镇压土著人那里吸取经验，从八国联军捕杀义和团那儿进行“外推”……于是，他们的科研成果想必就是“可以于感恩节前打完这场战争”，“回家过圣诞节”，这是典型的美国式的战争理论、不二法门。完了，这种“外推”导致了美国在朝鲜战争和越南战争中的惨败……最终也导致了美国人认真地学起了《孙子兵法》……再往后，有了海湾战争。

所以，“趋势外推”，无非是沿着人类的体能、体力、智力三个方面，以《孙子兵法》、《战争论》等优秀军事理论为参考、为起点，循着科学技术发展的轨迹加以探寻，看看军事科学走到了什么地方，它是否足以引起一场新的军事理论的革命，亦或只是旧有的军事理论的补充。

前者是质的变化，如同化学反应；后者是量的变化，如同物理反应。

详细地讨论“支点”与“外推”已是前言容纳不下的了，只有放到后面的正文中去说。

## 二

如今在我国掀起了不大不小的孙子热，按说这是好事情，但我们不能盲目地高兴。这种现象并不表明我们一下子对中国传统的文化与哲学思想

产生出了多么大的崇敬心，而是很尴尬地和学习计谋有关、和糊弄上级对付平级镇住下级有关、和整垮竞争对手有关、和作家没什么可写的有关、和媒体近来没什么可炒的有关……这简直是十几年前大学《厚黑学》的翻版。想当年《厚黑学》流行不久，马上紧跟着就有各种大师“冒着仙气出山记”；如今《孙子兵法》流行开来，真担心下面是各位官员“业绩突出上讲坛”。我并不是说大师半仙们是学《厚黑学》学坏的，腐败官员们是学《孙子兵法》学坏的……我是说：有了不要脸的学问，那说明不要脸的人马上就要出山了；有了讲诡诈的学问，那说明满肚子计谋的人也就快要入世了。我们已经加入WTO了，当“天道酬勤”变成了“天道酬邪”或“天道酬诡”，那中国人自己丢自己脸的时候也就不远了。

学习孙子的人大约有四种：一是军事家；一是企业管理者；一是心理学家。这三种人学孙子似乎还沾边儿，无可厚非，但他们毕竟是少数。占绝大多数的是第四种——跟着感觉走的人。这些人什么行业的都有，就是跟军事一点儿都没瓜葛，有的连炮仗都不敢放、连东西南北都分不清。但他们有个随大流的心态：外国人都说好，那咱就看看，省得人家说咱中国人不知自己还有一个大军事家。当然，前边说的满肚子心眼的人是另类。而通过学习《孙子兵法》成大军事家者，也未曾见着。或许有，还很多，只是国家保密，咱们不知道而已。

学习孙子蔚然成风，媒体在里面也起了推波助澜的作用。中国人本来就爱凑热闹，什么事情都要上锅爆炒一番才过瘾。媒体说：“你知道海湾战争美国人怎么打赢的吗？因为多国部队里面有个中国人，你猜是谁？大名鼎鼎的孙子！”于是中国人全听得一愣，惊得眼睛瞪得大大的；于是心花怒放地去书店买孙子；于是满怀希望地去研究孙子；于是卖书的与写书的全心满意足地偷着乐……但爆炒的结果多是外焦里嫩，只背会了几句格言，没弄懂其精神、更没品到其神韵。再者说了，真的要把军事理论放到经济建设、商业经营和人事交往中去？我看弊肯定大于利。那不如干脆把《孙子兵法》说成是经济法、商业法、人权法、交际大全得了，何必硬要说是兵法呢？每个行业其个性就是个性，不能大一统地全统成了共性。

战争特有的属性岂能乱用？那这个特有的属性是什么？我们放到正文中去说。





## 兵无常势

我读《孙子兵法》

不管别人什么目的、什么心态，我们为什么要学习《孙子兵法》？

我看主要是搞军事的人要学，想理解军事的人也可以学，其他的人不学也罢。一门心思想学骗人的法子，那可要小心了。换个角度说：会做人者可以学，不懂做人者不要学。而凡是要学的人应该明白，学习《孙子兵法》，是学习讲兵法的孙子，是学习他对兵法的认识、研究他对兵法的态度、体会他对兵法的情感、品味他在军事领域里那种龙吟渊底、马啸长空、纵横捭阖、御风而行的境界。

我们的军事家们要尽快地进入这种境界，只有这样才能使中国的国防立于不败之地。

这是种什么样的境界？

百战不殆的境界；不战而屈人之兵的境界；因利制权、出奇制胜的境界；运筹帷幄、决胜千里的境界；霸王之风的境界……

具有这种境界后的感觉如何？

几位外国人如是说：

2500年前，孙子写下了这部在中国历史上奇绝非凡的著作。……我从内心里感到，如果我们的近代军政领导人研究过这部天才的著作，越南战争就不会是那种打法；朝鲜战争就不会失败（当时我们没打胜，就算是失败）；猪湾登陆就不会发生；伊朗人质问题上的丢脸事件就不会出现；大英帝国也不会解体；很可能第一次和第二次世界大战可以避免。至少可以肯定地说，两次世界大战不会打得那样残酷……被那些称为将军的魔鬼们愚蠢地、无谓地断送掉生命的几百万青年就会正常地走完他们人生的路程。

……我真诚地希望你们爱读这部书。

……永远记住，从古时起，人们就知道：战争的真正目的是和平。

——[美]著名作家詹姆斯·克拉维尔（James Clavell）

倘若早二十年读这本书，就决不至于遭此亡国之痛苦了。

——德皇威廉二世

你想成为管理人才吗？必须去读《孙子兵法》。

—— [美] C. S. 乔治《管理思想史》

《孙子兵法》是一针见血地道出了人类生存的竞争社会之本质的书。……是以深刻洞察人类心理而获取的智慧为基础的。人类的心理从古到今是不变的，因此，《孙子》的学说，在人与人、人的群体与群体之间所竞争的方方面面，是可以超越时代而加以应用的，这样说并非夸张过分。

—— [日] 会田雄次《廉洁可辱》

有的人说，我看《孙子兵法》怎么没看出什么境界来？这里有什么窍门么？如果我真的想学习这种境界，那入门的功夫是什么？

没什么功夫，只有点儿窍门。这窍门就是要打破你头脑中旧有的思维模式，你需要锻炼和培养创新思维。

严谨靠的是逻辑思维，而创造、创新靠的却是形象思维。严谨，就需要有一个不变的、固定的前提；创造、创新，却需要把旧有的前提打破。不变的、固有的前提，会产生一个大家逐渐熟悉的逻辑范围，天长日久，这个逻辑范围内的一切将被演绎得体无完肤，如同晒干了了的鸡肋，无肉亦无味；而旧有的前提一旦被打破，展现在我们面前的是一个陌生的新的逻辑范围，虽然它也带来了一些茫然，但这是一片富有泥土芳香的、一望无际的处女地，是激动得令人难以自恃的、等待你来开发的新大陆。

所以，这个窍门就是敢于否定自己，敢于打破旧有的、已经习惯了的思维模式与逻辑前提。没有旧前提的否定、不懂得形象思维，永远出不了新的革命性的军事理论。

那旧的前提是什么？

是我们陈旧的、几十年一贯制的对战争目的的认识、对战争性质的认识、对战争手段的认识。

这个前提怎么打破？我们放到书中去说。

怎么判断一个人是否打破了旧前提、是否真看懂了孙子、是否真悟道了呢？这种判断有感性的、科学的和艺术三个层次。可以这么打个比方：





感性层次是将军级；科学层次是元帅级；艺术层次是战神级。

前两个层次的悟道，可以说是见仁见智，我们略去不讲。而战神级的悟道是这么衡量的：当一个军事家，他超越了物质因素与精神因素的功能与局限、超越了技术装备与战略战术的运用与探索、超越了新理论与新观念的创建与开掘，从人类行为的大尺度上体会到“人文是战争的导向，战争是人文的基础”后，才算是进入了孙子的境界。在这个人文的战争境界里，当他把使命感、责任感、自豪感、荣誉感深深地溶入到每一个士兵的意志中时，当武器装备、战略战术、战友、战旗成为每一个士兵情感世界和生活习惯中不可或缺的下意识时，他的军队就具有了战无不胜的军魂，他本人也就修炼得成了战神。

此时，可以说他破除了旧有的思维模式与逻辑前提，开创了形象思维及新的逻辑范畴；他读懂了孙子，就可以扔掉《孙子兵法》而驰骋沙场去了。

### 三

中国人有个特点，虽然人人高喊着平等与自由，但谁要是写了本书，那一定会被骂。不论你写什么方面的书，总会有那个方面的权威与准权威及候补权威在前边等着骂你咧。除非你写的是为权威们鸣锣开道、站脚助威的颂歌，或是写得非常之差、毫无疑问的垃圾，不值得人家一骂，才能侥幸逃过一劫。

换言之，只要你敢于发表自己的看法，只要你的看法不是胡说八道而是有一定的道理和新意，同时你又没混个一官半职的、更没什么名气，也不是留洋回来的“舶来品”。好了，这就好办了，可以对你定性了：你的潜意识里一定阴暗得很，你一定想挣得个名头、出个风头，或是算计着砸人家专家们的饭碗。否则你凭什么下力气写书？市场经济中，谁干这不挣钱的赔本买卖？这就是如今我们文化圈里的一个“共识”。

反过来想：只要自己敢出书，敢发表自己的看法，那客观上就已经含有否定他人观点（最起码不同意他人观点）的成分。这有什么不对的呢？我看正确得很。咱们不是提倡“百花齐放，百家争鸣”么？不是提倡多出

新思想新观念，而不能打别人闷棍么？

所以，我也有个精神准备：不管他人说什么，只管说自己想说的！招引来批评与争论是正常的，讲得对不对是次要的，能引起国人对国防的重视，岂不是好事一桩？

讲《孙子兵法》的人很多，但讲法基本上却只有两类：一类以原文的篇章顺序为主，每篇按正文、译文、评述这种格式来讲，显得条条有理，明晰易懂。最后再附上若干战例，更加强调了孙子的高明与智慧。但这种讲法无法成系统地讲述当代的新军事理论。如果非要与当代的军事理论体系相联系，势必要把新军事理论拆成十三份，一一附在孙子的十三篇后面。这个方法还没人试过，可我打算试试，是否显得零乱？不得而知。

第二类是按问题来讲，也就是以当代军事理论为主，把孙子的十三章拆开，需要哪一篇、哪一章、哪一句、哪一个观点时，就把它提出来附在我们要讲的问题后面。作为军事院校，这种方法是标准的教学方法。1950年刘伯承元帅组建南京军事学院，陶汉章任助手。元帅对陶先生说：“《孙子兵法》是一篇散文。虽然分成十三篇，但其中观点重复和相互雷同的地方很多，按照文章的顺序讲不太好办。我想可以讲以下六下问题：一是智谋；二是兵势；三是奇兵和正兵；四是虚和实；五是论用兵的主动性和灵活性；六是用间。”于是陶先生按元帅的意思写了《孙子兵法概论》，而流传到美国并让美国人刮目相看的正是这本书。这就是第二类的按问题来讲的方法。

显然，第二类的方法对讲述新问题有益，但失去了品尝原著的乐趣。我们既不是在军事院校，也不是真的要学军事理论，我们只是想品尝孙子的境界，只是想闲谈。所以，我用了一种折中的方法：先写出一个总论，介绍孙子兵法十三篇的大略思路与其内容；再依次展开全文与全貌，仍是以原篇章为基础，按其顺序来讲。在每一篇中以原文、关键词、译文作为每篇的前半部分，主要讲孙子兵法；而以“联想与思考”为后半部分，分别把军事科学、战争艺术、人性的战争、地缘的战争、21世纪的美国战略、新军事革命、我们的方向等诸问题融进去，尽量使二者联系起来，以便抓住不变的东西，认清变动着的东西。

但愿这是个不错的主意，不知广大读者是否认可。







## 兵无常势

我读《孙子兵法》

水平有限，且不懂军事，只会依《孙子兵法》照本宣科、纸上谈兵。好在我不是什么将军，否则定然如赵括一般被秦人坑杀又误国误民。幸亏我们是以闲谈的方式在聊天，有什么不妥与错误，敬请批评。有什么言语得罪之处，敬请原谅。

2002/3/29 于 玉泉山