



维特根斯坦

# 论语言明晰性

Wittgenstein 邱文元 著



山东大学出版社



维特根斯坦  
论语言明晰性

责任编辑 赵玉华 封面设计 张荔

ISBN 7-5607-2313-6



9 787560 723136 >

B · 104 定价: 18.00 元

216-05  
60

# 维特根斯坦论语言明晰性

邱文元 著

山东大学出版社

## 图书在版编目 (CIP) 数据

维特根斯坦论语言明晰性/邱文元著. — 济南: 山东大学出版社, 2001.8

ISBN 7-5607-2313-6

I. 维…

II. 邱…

III. 维特根斯坦, L. (1889~1951) - 语言哲学-研究

IV. B561. 59

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2001) 第 048823 号

山东大学出版社出版发行

(山东省济南市山大南路 27 号 邮政编码: 250100)

山东省新华书店经销

山东省恒兴实业总公司印刷厂印刷

850×1168 毫米 1/32 8.375 印张 216 千字

2001 年 8 月第 1 版 2001 年 8 月第 1 次印刷

印数: 1—1000 册

定价: 18.00 元

## 序 一

邱文元君 90 年代中在北京大学外国哲学研究所攻读博士学位，与我有师生之谊。文元治学勤苦，涉猎极广，但不泥于书，而好为深湛之思。每有心得则随笔录下，且不惜示人以朴，曾小字札记迳直送我一阅，其中不乏独到之见，外哲所一位先生称赞他有“内秀”，洵为知言。

文元致力于维特根斯坦哲学研究多年，尤精于维氏后期哲学，近来将其博士论文修改增益，撰成专著一部，名曰《维特根斯坦论语言明晰性》。此书对维特根斯坦从前期哲学向后期哲学之转变，维特根斯坦哲学之文化内涵及其与西方传统哲学文化的关联，以及东西方文化差异之比较和未来走向，均有深入的探讨与阐发。书写得颇有气势，中外古今，广征博引，文思奔涌，议论横生。书中确有许多特识卓见，但亦有若干理据尚待完善的论断，当然也有作者以浓墨重笔写下的某些宏论非我所能苟同者。他日若有机会，当与文元切磋论辩之。

顾炎武有言：“人之患在好为人序。”我绝少为人作序，自无“好”的毛病，岂特不“好”，甚且发怵——恐“序”之不当，有损于原书的价值也。日前文元来信求为一序，我踌躇再三，难辞其请，乃略作数语以塞责，但不敢谓之曰序。

陈启伟

2001 年仲夏  
于北大畅春园

## 序 二

邱文元的《维特根斯坦论语言明晰性》终于问世了。这对他和我我国西方哲学界都是值得庆幸的一件事情。对于他来说，该书是他苦心钻研维特根斯坦哲学的心血结晶。作为他的博士论文，他在北京大学攻读博士学位期间在陈启伟教授指导下为它付出的心血不用说了，在取得博士学位之后，为反复修改它也付出了巨大的劳动。对我国西方哲学界来说，多了一部以比较新的角度解读维特根斯坦哲学的专著。它的问世不是只在数量上增加了一部关于维特根斯坦的书，我想，它也会在质上给人一种新鲜的感觉。

邱文元在做学问和生活的许多事情上都是免俗的，但在出书上，他没有能够免俗，就是希望他的老师能为他的书写个序言。当他提出这个要求时，我首先想到的是，我不是研究维特根斯坦的专家，对维特根斯坦哲学根本没有研究，没有资格写这个序言。但是，继之我又想，作为邱文元的老师，对他的为人和治学之道我还是很了解的，完成他交给我的任务还是可能的。想到这里，我还是乐意把这个任务承担下来。

邱文元在山东大学攻读硕士学位期间给我留下了很深刻的印象。他是一位非常勤奋和有为的青年学生。谈到勤奋，这里我只说一件事，就是他阅读哲学系图书室收藏的外文书的数量远远超过了西方哲学教研室的许多老师。这虽然不是准确统计得出的结论，可是，它是我的一个强烈的感觉。谈到有为，他虽然是从日照山村里走出来的一个农村青年，但是他的思想境界并不狭隘，

他到山东大学读书并不是为了改换门庭，相反地，他有强烈的忧国忧民意识，有远大的抱负。在做学问上，他不是一字一句地去死抠西方哲学原著，而是在认真读书的基础上以高屋建瓴之势去审视西方哲学原著的基本精神。他在山东大学时，我就想他的远大抱负经过勤奋努力会结出果实。应该肯定《维特根斯坦论语言明晰性》就是他的第一个重要成果。

邱文远在该书中之所以选择维特根斯坦关于明晰性的思想作为论述的主题，就是因为在在他看来，维特根斯坦后期哲学的核心问题就是明晰性问题，维特根斯坦在对哲学明晰性的研究中重新审视了欧美文明的机制，并且失望地看到了这一文明没落的基本趋向。正是维特根斯坦的这些思想为邱文元提供了审视西方文化的历史作用和当代变迁的基本趋向的机缘。显然，他对整个西方文化的审视并不是借题发挥，更不是离题千里，因为正如他在书中所指出的，要理解和批评维特根斯坦，就须对欧美文化有一总体的观照。所以，这一观照是题中应有之义。

邱文元对欧美文化的整体观照是在欧美文化与中国文化传统比较中完成的。因为事物的本质特征往往要通过比较才能认识清楚。中国文化具有一种不同于西方逻各斯中心主义的思想传统，所以能够为我们考察欧美文明提供一个极好的参照系。邱文元的这一做法与当代正在兴起的世界不同文化间的相互批评也是一致的。他也意识到这一点，他在专著的导言中指出：“当今时代的意识形态批评正在经历着一场转变，即由欧美文明结构中的哲学阵营的对立走向不同文化间的批评。”

邱文远在导言部分批判了那种努力在维特根斯坦的思想中找出种种前提和预设，然后构造出一两个结论的做法。他认为这种做法不可能理解，反而会歪曲维特根斯坦的思想。这一做法即使得出的结论是正确的，也很难有什么实际意义。他为自己确立的研究维特根斯坦的目的是要服务于中国的文化建设，服务于中华

---

民族的复兴。当然，服务得如何，这要靠读者来鉴定。但是，我们应该肯定他所确定的目标是正确的。祝愿他在实现这一目标方面取得更大的成绩。

**谭鑫田**

2001 年夏于山东大学

# 目 录

|                   |      |
|-------------------|------|
| 导 言               | (1)  |
| 一、主要问题：明晰性        | (1)  |
| 二、问题的提出           | (5)  |
| 三、方法——情境论         | (10) |
| 第一章 日常语言的明晰性      | (16) |
| 一、明晰性的概念          | (16) |
| 二、明晰性概念的形成        | (22) |
| 三、日常语言的明晰性        | (30) |
| 四、哲学研究的任务就是要达到明晰性 | (40) |
| 五、超越与通达           | (45) |
| 六、思想的“道”路         | (50) |
| 第二章 语言与情境         | (54) |
| 一、《逻辑哲学论》中的情境论观点  | (54) |
| 二、后期的情境论          | (58) |
| 三、哲学的怀疑           | (70) |

---

|                            |              |
|----------------------------|--------------|
| 四、有情境的传统 .....             | (79)         |
| <b>第三章 语言游戏 .....</b>      | <b>(85)</b>  |
| 一、语言转向 .....               | (85)         |
| 二、语言游戏 .....               | (89)         |
| 三、语法 .....                 | (97)         |
| 四、规则悖论 .....               | (102)        |
| 五、一致赞同论和内在论 .....          | (105)        |
| 六、消解论 .....                | (109)        |
| <b>第四章 数学的语法 .....</b>     | <b>(114)</b> |
| 一、数学的基础 .....              | (114)        |
| 二、语法分析 .....               | (117)        |
| 三、证明、协调性与悖论 .....          | (124)        |
| 四、无限 .....                 | (133)        |
| 五、《九章算术》的数学体系 .....        | (134)        |
| <b>第五章 宗教语言游戏 .....</b>    | <b>(141)</b> |
| 一、宗教语言的混乱 .....            | (141)        |
| 二、宗教语言的语法 .....            | (143)        |
| 三、理性与宗教 .....              | (148)        |
| 四、伦理和宗教 .....              | (150)        |
| <b>第六章 语法研究与自然科学 .....</b> | <b>(157)</b> |
| 一、维特根斯坦对科学的态度 .....        | (157)        |
| 二、语法分析与实证主义的局限性 .....      | (164)        |
| 三、库恩与科学哲学 .....            | (168)        |
| 四、有情境的科学 .....             | (174)        |

---

|                                         |       |
|-----------------------------------------|-------|
| <b>第七章 维特根斯坦与现代文明</b> .....             | (196) |
| 一、情境论的复活.....                           | (197) |
| 二、历史的终结.....                            | (202) |
| 三、哲学的完结和道德循环.....                       | (211) |
| <b>第八章 另一种文化——东方文化的兴起</b> .....         | (218) |
| 一、中国化问题.....                            | (220) |
| 二、中国化的根据.....                           | (227) |
| 三、立场化和价值化.....                          | (232) |
| 四、思想与制度.....                            | (236) |
| 五、科学技术的中国化.....                         | (240) |
| <b>维特根斯坦著作引文缩写 (Abbreviation)</b> ..... | (244) |
| <b>主要参考文献 (Bibliography)</b> .....      | (245) |

# 导 言

## 一、主要问题：明晰性

路德维希·维特根斯坦是 20 世纪最有影响的哲学家之一，他的思想影响了这个世纪几代哲学家。维也纳学派和牛津日常语言学派都是在他的直接影响下形成的哲学流派。1889 年，他出生于维也纳一个带有犹太血统的富有家庭，早年学习机械，1911 年他成为罗素的学生，开始了他卓越的哲学研究工作。1951 年，维特根斯坦在英国去世。他从青年时期起就开始过着严格的清教徒式的生活，努力“在这贫困而黑暗的时代，为几个智慧的人们带来光明”（PI 序言）。

第一次世界大战期间，在极为艰苦的战争环境中，他写成了现已被奉为经典的《逻辑哲学论》。石里克认为，此书的出版，标志着哲学的一个伟大的转折——语言的转向。20 世纪 20 年代，维特根斯坦认为他已解决了一切哲学问题，便放弃了哲学研究，长期在奥地利的乡村从事小学教师的工作，但他最后还是回到了哲学工作上来。从 1929 年到他去世，他检讨了早期的工作，

批评了《逻辑哲学论》的观点，开辟了哲学研究的新局面。他提出了语言游戏的观点，并运用语法分析的方法对以往的形而上学哲学和现代欧美文明进行了深刻的批评，他后期的主要著作是《哲学研究》。他在1929年开始了他的后期研究，当年的著作《哲学评论》的序言中说：

本书是为那些同情其精神的人写作的。这种精神不同于那造成我们大家所处的欧美文明巨流的精神。后者表现于一种前进的运动，表现于建造越来越巨大复杂的结构；前者则表现于不管任何结构，都极力追求清楚和明晰。后者努力在周边和变化中把握世界，前者目标朝着其中心——本质。后者向前向上，似乎从一个台阶到另一个台阶，增加一个个的建筑，而前者留在它所在的地方，它所力求把握的永远是同一个东西。(PR, P1)

因此，维特根斯坦后期哲学的核心问题是明晰性的问题，也就是关于意义、理解、解释的问题，这个问题是哲学进入20世纪以来所关注的重要课题。近代哲学把理解的可能性看作是不言而喻的，近代哲学的逻各斯中心主义、欧洲中心主义将其意志强加给世界，因此它的理解概念只能是单向的而不是相互的。20世纪初，相互理解与主体间的问题被提出来之后，近代哲学便受到了挑战。维特根斯坦谈论明晰性的情境可以划分为三个环节，这三个环节分别是逻辑、日常语言、日常生活。

第一个环节是亚里士多德逻辑学与当代的数理逻辑。它们不涉及具体内容，是“纯形式”的和“超越的”，是世界的“本质”。但是，即使是形式逻辑，在其符号化之后，仍摆脱不了“质料”的沾染。在福科看来，“纯形式的”东西之所以逻辑上在先，是因为它有实际的特殊权力在背后支持，在这个意义上人

们才把逻各斯中心主义与欧洲中心主义看作是同义词。欧洲的文化概念不管在政治、宗教上，还是在数学、艺术上都有着形式化、理念化的特点，因此维特根斯坦的明晰性探讨是在特定的文化环境和思想传统中进行的。在这一环节人们追求的是严密的公理系统、证明的一贯性，笛卡儿和胡塞尔称这一环节所追求的明晰性为明证性。这种建立在逻辑形式上的相互理解是强制性的和单向的，或者说非循环的，因此循环论证、无穷后推、矛盾都是不允许的。古代形而上学与近代哲学都具有这些特点，在希腊文明与现代欧美文明的各个方面存在的形式化和理念化都可看到明证性的表现。

第二个环节是日常语言。如果说逻辑公理系统是线性的，那么，日常语言是非线性的。维特根斯坦认为日常语言是有机体，提出了与传统形而上学关于日常语言是意见的杂乱堆积的观点大不相同的看法。形而上学哲学为了自己的明证性，常常要构造自己的形式化语言，以区别于日常语言。日常语言的最大特征是它的情境性，即它提问和答问都在具体的日常生活情境中进行，它不做哲学的怀疑和深沉，因此它是反对形而上学怀疑主义的。维特根斯坦的日常语言的哲学研究指出，日常语言的混乱来源于人们的哲学倾向，即超越情境的倾向。他认为通过对日常语言的语法分析可以消除这种超越倾向所产生的混乱。在这个意义上，维特根斯坦就把日常语言的明晰性叫做语法明晰性。

我们之所以不理解，一个主要的原因就是我们没有看清楚（übersehen）语词的使用。——我们的语法缺乏这种明晰性（die Übersichtlichkeit）。明晰的描述（der übersichtlichen Darstellung）产生出理解，而这种理解就在于“看到关联”。因此，发现和发明过渡性环节是很重要的。

对我们来说，明晰性的描述是一个极其重要的概念。它

标志着我们的表达方式和我们看事物的方式。(这是一种“世界观”吗?)(PI, § 122)

维特根斯坦后期哲学的全部努力在于达到语法明晰性 (die Übersichtlichkeit), 语法分析是达到这一明晰性的手段, 这是他的哲学问题消解论的主要内容, 也影响了他对待自然科学以及整个现代文明的态度。维特根斯坦的思想的方方面面都必须在此明晰性的光照之下才可理解。他在文化观上是欧美文化的批判者 (他所向往的文化在种种特征上与华夏文化相似, 但他不了解华夏文明); 在宗教观上, 他反对关于神的彼岸解释, 主张耶稣是人效仿的榜样, 而不是超人的神。

明晰性的第三个环节是日常生活。这三个环节的关系是第一个环节可以从第二环节中转化出来, 第一、二两环节可从第三环节中转化出来, 这三个环节都是可以互相转换的。维特根斯坦谈的较多的是第一到第二环节的转换, 他对从第二到第三环节的转变谈论得较少, 但是却更加值得重视。在日常语言的环节上, 逻辑形式不显在地存在, 即不具有优越性, 在日常生活中, 日常语言也不具有优越性; 因为日常语言只是日常生活众多的工具之一。站在第三环节立场上, 哲学问题才落实到特定文化情境, 日常生活的道德实践才能根本解决问题。但是, 维特根斯坦的思想在这儿止住了脚步, 对问题的探究不能摆脱语言分析的先验性困境, 而不能落实到道德实践的层面上。

明晰性问题是维特根斯坦的首要的或说惟一的问题。他在这一方面的工作是异常卓越的, 迄今还是后人需要攀登的最高峰。早期他的工作是第一环节的, 后期是第二环节的, 他也为第三环节的工作作了大量准备和提示。之所以他不能完成第三个环节的工作, 是因为他所处的文化传统限制了他。这种限制是这样起作用的: 任何一种文化传统都有自己的一套提出问题、回答问题的

规则。作为欧洲哲学传统的继承人，他对形而上学怀疑主义的批判是深刻的，却总是不彻底的。他的语法研究在某种意义上仍然是先验的研究，这样他的语法分析的方法就使得他不能越过欧洲哲学传统的先验、经验的二分框架。为了加深对维特根斯坦思想的了解，本书把维特根斯坦哲学在日常文化生活中的睿见拓展为东西文化的互动循环，从而在维特根斯坦停止的地方继续推进明晰性的探讨。

## 二、问题的提出

达到明晰性是本文的主要目标，而达到明晰性的途径则是对维特根斯坦思想的理解与批评。维特根斯坦的思想是在欧洲现代文化进入 20 世纪后的产物，不着笔于欧洲文化传统的背景，就无法凸现维特根斯坦思想的丰富性和深刻性。要理解和批评维特根斯坦，就须要对欧美文化有一总体的观照，这一总体观照是在欧美文化与中国文化传统比较之下完成的。因此，要理解和批评欧美文化，就须认清我们自己文化传统的优势和缺点；要深入地理解和批评维特根斯坦的思想，我们必须深深地扎根于我们自己的文化传统之中。有了这一个立场，我们才能对西方文化进行评判，才能深入地理解维特根斯坦对西方文化传统的解释和批评。

日常生活的明晰性要求用事实说话，而不是用抽象观念说话。日常生活像万花筒，它的各个方面相互映照、相互制衡，而相互映照和制衡的方式、方法在不同的民族那儿各不相同。每一民族文化的政治、经济特征都与其艺术、审美、婚姻制度、民间节日等发生千丝万缕的联系。

对西方文化的特征，可以在与中国文化的对比中，获得大概的了解。欧洲文化区别于中国传统文化的特征主要在三方面：①在思维方式上，西方是分析的思维方式（二分法）；中国是综合的思维方式。②在语言上，汉语没有多音节和曲折变化，没有

很强的非实态性语句使用方式。因为汉语的具象性强，不适于发展假设理论和非事实定义。③中国传统文化没有超越的神学，只有关注现实的儒学。换另一种说法，由于以上三个方面的差异，中国传统文化没有向个体化方向发展。个体化是西方式民主和专制的文化基础。个体化的三个层次，一是个体对自我的分裂，即精神与肉体的对立；二是个体与个体之间的竞争与对立；三是人与自然的对立。这三个层面的对立导致了安宁的日常生活的丧失。对日常生活的失望和逃避加剧了这三个层次的对立。欧洲现代文明打破了温情脉脉的家庭血缘关系，搅乱了从容与平静的地球家园的生活。

关于中西文化对比的理论有两种。一种认为文化之间的差异不是本质的，从而提出中西文化的差别主要是阶段差别——西方进入了资本主义发展阶段，中国还停留在封建社会；另一种观点认为文化差别是主要的，中国历史有自己的独特道路。前一种观点认为中国文化的发展必然要走西方已经走的道路，中国文化的特殊性并不会导致不同的道路选择，因此对现状的理解和发展的规划都以西方作为自己的榜样。后一种观点认为，中国文化和西方文化的关系不是一般和特殊的关系，而是相互对抗和回应的关系，中国的未来发展不是走西方的道路，而是可以作出不同的选择，避免资本主义发展带来的种种危害。前一种观点在五四运动以后一段相当长的时间里占据了话语主流，直到今天人们才开始接受后一种观点。90年代以后，后一种观点逐渐成为主导言论。本书持后一种观点。

中国文化没有西方式的个人主义，也就没有人与自然的对立所导致的逻辑主义思辨传统，中国思想的传统强调言行的一致性，而不放心于思辨表面上的一致性。个人主义把人类个体与集体对立起来，对现实存在的人与人的关系以及人与自然的关系到肯定的意义上考察而一味地否定，因而只能把价值的追求寄托