

黄显中 著

# 公正德性论

GONGZHENGDEXINGLUN

——亚里士多德公正思想研究



始于1897

商務印書館

The Commercial Press

# 公正德性论

——亚里士多德公正思想研究

黄显中 著

商务印书馆

2009年·北京

图书在版编目(CIP)数据

公正德性论——亚里士多德公正思想研究/黄显中著.  
北京:商务印书馆, 2009  
ISBN 978-7-100-05872-8

I.公… II.黄… III.亚里士多德(前384—前322)—  
哲学思想—研究 IV.B502.233

中国版本图书馆CIP数据核字(2008)第076537号

本书获得

教育部青年基金项目资助出版  
湖南省优秀社科学术著作出版资助

所有权利保留。

未经许可,不得以任何方式使用。

GONGZHENG DEXING LUN  
——YALISHIDUODE GONGZHENG SIXIANG YANJIU

公正德性论

——亚里士多德公正思想研究

黄显中 著

---

商务印书馆出版

(北京王府井大街36号 邮政编码 100710)

商务印书馆发行

北京瑞古冠中印刷厂印刷

ISBN 978-7-100-05872-8

---

2009年1月第1版

开本 880×1230 1/32

2009年1月北京第1次印刷

印张 13¼

定价: 26.00元

# 序 言

宋 希 仁

黄显中博士的《公正德性论——亚里士多德公正思想研究》一书即将出版，这是一件大好事。作者约我写篇序言，我欣然接受，因为这是近几年我所读过的最能体现独立思考、深思熟虑的书稿之一，是一部有深厚功底和创见性的学术著作。

## 一

亚里士多德是伦理思想史上无与伦比的德性伦理大师。他撰写了人类历史上第一部伦理学著作《尼各马科伦理学》。我们回首瞻仰这位永远令人崇敬的大师，并非为了发思古之幽情，因为人处俗世难以有如此闲情逸致；也并非为了矫正规范伦理学的偏颇，因为德性伦理学的复兴已有半个多世纪。当然也不是因为大师的某一思想被世人忽略了，因为经过学者前仆后继上千年的研究，任何地方也不大可能被遗漏。我们之所以要继续研读大师的著作，是因为它仍然是人类精神哲学的天才之作，仍然会给我们常读常新的解放思想的启迪。

亚里士多德伦理学以讨论善和美德为主题，以教人为善和养成美德为宗旨。他以城邦公民为教育对象，教导公民成为城邦所需要的有良好美德的人。过去我们研究亚里士多德的伦理学，总

是将其伦理学作为第三人称的研究对象，而实际上这是将作者与文本相分离。这种作者与文本相分离的做法，应该说是还没有把握亚里士多德的写作初衷。如果我们走出作者与文本相分离的局限性，将两者统一起来，按照亚里士多德的德性方法，将德性生活提升为自己的人生理想和人格，那才是达到知行统一的美德境界。不过，对于亚里士多德伦理学的研究来说，更高的境界还是体现在进行这种研究的本身，即将“学术的德性”充分展示出来。展示学术的德性，也就是将德性的生活具体化，在客观研究的同时又避免使这种研究有悖于研究的初衷和对象的本质。

学术的德性是作为学者特有的科研品质，是学者借以实现科学目的、履行科研活动的优秀品性。唯有优秀出色的学者才能拥有并发挥这种品性。有道是，下等之士视“学术的德性”为草芥；中等之士视“学术的德性”为工具；上等之士视“学术的德性”为至善和幸福。故有老子立言：“上士闻道，勤而行之；中士闻道，若存若亡；下士闻道，大笑之。”老子说：“不笑不足以为道。”如果说德性的生活可以终生追求，永无止境，那么“德性的学术”则短期内难成正果，必定要付出长时期的甚至终生的时间和心血。显中博士的《公正德性论》，恰恰是学术殿堂中的“德性的学术”，是大象无形、大音希声的灵魂敬献。从他多年来对学术德性的追问中，我们可以看到他对德性学术和德性生活追求的赤胆忠心、孜孜不息。

伦理学史的专题研究多如牛毛，而可阅读和值得收藏者不可多得。这或许与伦理学史的专题研究比较困难相关，以致从中体现出来的学术德性高低层次分明。显中博士的《公正德性论》，同样是对伦理学史的专题研究，是对专题之中有大难度的专题研究，但却体现着上乘的学术德性。长期以来，公正德性被批评为不属于德性伦理的范围，而显中的论著以亚里士多德的德性论为主场

和方法,以其与众不同的眼光、功底和章法,充分展露了公正的德性意蕴,弥补了公正德性与其它伦理德性之间的断层。他的论著细致剖析了短小精悍的公正德性的文本,既不同于汉儒之专训诂,也不同于宋儒之重义理,而是以渗透着现代分析哲学的风格,演绎出亚里士多德式的经验与思辨相结合的知识体系和思想智慧。他以顺畅的思路,在广博的文献资料中揭开层层深入的公正思想的辩证发展,同时又将外在的比较探讨提上前来,让我们倾听亚里士多德与人类历史上伟大思想家的对话。总之,我们从他对思想史的研究和阐释中,领悟到的是伦理学的深层原理;从其对公正德性的梳理中,领会到的是公正德性的理论体系;从其内容的阐述和体系的建构中,领受到的是思辨哲学的智慧;从其对公正理论的研究中,领略到的是伟大思想家严格的科学精神。

## 二

亚里士多德是古希腊百科全书式的思想家,我们回首瞻仰这位永远令人崇敬的伟大导师,同样是因为他对古希腊城邦的深刻洞察,为我们的现世生活和科学研究课题提供了重要的思想启示。显中博士的《公正德性论》,以其独特研究的方法,将亚里士多德关于公正的思想完整地阐释出来,将亚里士多德关于德性的范型奉献给我们,将亚里士多德热爱科学、追求真理的精神传给我们,仅此亦可谓真正德性的学术奉献了。

亚里士多德虽然写过四卷本的《论公正》,后人却没有机会赏阅,我们现在所能看到的是在《尼各马科伦理学》中论公正的专章。然而,虽然亚里士多德有对公正德性的专门探讨,但其公正德性的理论在后世的研究中却几乎被忽略了。英国著名学者桑托斯说:

“直到最近为止,《国家篇》中的善理论的研究相对地被忽略了,亚里士多德伦理学研究的状况则相反,他的善理论得到广泛讨论,而他的公正理论被否定了。”姑且不说这种结论的是非圆阙,只就其与黑格尔的看法相对照,即可发现亚里士多德与柏拉图关于公正思想的区别和联系,以及对亚里士多德公正德性研究的不足。黑格尔说,柏拉图的《国家篇》企图描写一个理想的国家,而把人只当作使用的工具;亚里士多德则相反,他并不注重描绘理想的国家,而是致力于培育治理国家的最优秀的人和有美德的公民。有一个值得注意的背景就是,他写作和讲授伦理学的直接对象是亚历山大王子。他要教育王子成为最好的公民,以承担治世大业。显中博士的《公正德性论》深刻洞察到了这种情况。就此而言,他的书的出版,对于全面理解亚里士多德的伦理学,无疑具有匡正偏颇的重要理论意义。

亚里士多德公正德性的专门研究,在当今社会显得尤为重要。他将公正定义为“人们行为公正和想要做公正的事情的品质”。这种公正是公民的德性,是公民应有的全德,而不是制度的德性。制度的德性在亚里士多德那里主要还是正义的法律和城邦的幸福。对制度德性的关注和研究,应该说是 20 世纪下半叶的事情。罗尔斯在《正义论》的第一页即断言:“正义是社会制度的首要价值,正像真理是思想体系的首要价值一样。”此后,公正到底是公民的德性,还是制度的德性,在伦理学上就成为一个有争议的问题。罗尔斯深信制度对公民的改造功能,认为公正的制度将塑造出公正的公民。然而,他的立论是以公民对制度的认同为前提的,并且公民对制度的认同同样以工具理性为转移。因此,罗尔斯虽然对公正感的培养做了心理学分析,但公正感却称不上是公民的公正德性。这样造就的公民,也称不上是公正的公民。公正的公民与非公正

的公民的区别在于,前者培养起了公正德性,出于德性而行为公正和想要做公正的事情;而后者则缺少公正德性,一般是出于其它动机和目的做公正的事情。于是,这里形成了一个鲜明的对比,对于古希腊人来说,制度只是达到公正目的的手段;但在现代社会,制度公正已经变成了公正自身的目的。

然而,公正是公民的德性,还是制度的德性,并非简单的古今之争。它涉及如何看待公民与制度的关系问题。有人基于两个重大理由,坚信公正是公民的德性:其一,它为公民提供了应用公正制度的动机,因为只有规则且只有我们应用规则时,公正才能得以施行;其二,在少量清晰原则之间整个公正不能被放弃,因为规则并不能保证正确地预见所有的东西。前者正如麦金太尔所断言,只有德性之人才知道如何运用规则;后者正如亚里士多德所说,法官必须根据法律的精神断言公正。而本书作者认为,除此之外还有第三个理由,即只有公正的公民才可能制定出公正的制度,并遵守公正的制度。当年,古希腊城邦的立法总是与吕喀古斯和梭伦的平等、公正的立法思想相连,并非无缘无故。把公正作为制度本身的德性,犹似柏拉图的《国家篇》,难以掩饰其抽象性和虚幻性。在这个意义上,亚里士多德更重视城邦的现实利益,重视城邦整体的幸福。因此他把政治学看作更高的普遍的实践哲学。正因为公正公民与公正制度的这种关系,才为公正制度的制定和运用找到了可靠的主体。公正的公民不应该受制度的奴役,而应该成为制度的主人;制度的公正也不能离开有德行的公民,公正以城邦利益为依归。所以,公民并非仅仅是制度的被动接受者,更是制度的能动主体。公民要改变不公正的制度,建设公正的制度,并在公正制度的建设中成长。人类历史证明,公正的制度终归需要公正的人将其实现出来,要由公正的公民撑起公正的大厦。这正是马克思



肯定亚里士多德和黑格尔的实践哲学的一个基本点；也或许是麦金太尔主张回到亚里士多德的德性论传统的初衷，可以说这是他站在德性立场上对罗尔斯正义论提出批评的特殊意义。

### 三

公正公民从公正制度看来，可以说是唯一有效的主体。但是从城邦本身看来，公正则是公民应有的生活方式。亚里士多德将公正定义为“人们行为公正和想要做公正的事情的品质”，这正是将公正定义为这种生活方式所需要的品质。没有这样一种公正品质，城邦的伦理秩序不可能实现。就此而言，公正作为公民德性的上述三大理由，都因公正公民与公正制度的非此即彼而不免偏颇。因而，从这一点来看，麦金太尔与罗尔斯一样，对领会亚里士多德视公正为公民德性的深层内涵都有所不足。

公正德性虽然也是伦理德性，但与其它个体伦理德性不同，它是“非个体的个体”伦理德性。换句话说，公正德性既是个体伦理德性，又是社会伦理德性。按照亚里士多德的说法，作为个体伦理德性，它说明公民个体的灵魂状况；作为社会伦理德性，它着眼于公民灵魂的外在表现。公正德性的不同之处在于，它集中于灵魂状态如何在他人面前表现出来。公正德性关注的焦点是人们共享伦理生活的方式，公民的灵魂是否自由和行为是否与共同体生活相一致。一个人是否为公正之人，主要根据他对幸福的追求与共同体生活是否和谐加以判断，因为他追求的目的决定他在多大程度上是伦理共同体的成员。公正作为一种重要的社会德性，关系到其他公民和整个城邦的善和幸福。因此，在亚里士多德那里，公正就是公共利益，公共利益就是城邦伦理生活。脱离城邦的人不

仅缺乏公正德性,而且也脱离了城邦伦理生活,从而失去个人自由。所以,亚里士多德教导公民德性,引导他们过城邦的伦理生活。

公正作为城邦共同利益,它既需要公正的公民,又需要公正的制度;既需要共同体秩序,又需要有个人自由。亚里士多德一方面将公正定义为品质;另一方面又将其定义为合法,这是站在城邦的高度必然得出的结论。只有自由、知法的公民,才能意识到个人与共同体的统一并为之而行动。现代学者往往执其一端,将二者对立起来,或者为其安排优先顺序,都有悖于亚里士多德的本义,也有悖于生活的辩证法。亚里士多德始终把握着中道原则,主张理性与非理性、个人与共同体、自由和秩序的统一。在他那里,公正不论作为公民的德性,还是作为制度的德性,都仅仅是公正的具体化;它们之间的分离和对立必须在共同体上统一起来,并且在追求共同利益中获得和解。在这种意义上,亚里士多德的公正论,可谓中道圆融之伦、统一和谐之理,永远值得我们珍视。

#### 四

显中曾在我的名下攻读博士学位三年。三载情笃,他博览群书,刻苦钻研,乐在其中。他研究亚里士多德的德性伦理,又将德性伦理理论提升为人生哲学,立志使自己成为具有非凡心灵的人。在科学研究的道路上,他养成了独立思考、慎思明辨、心系天下的品性和务实求真的批判精神。在读博的三年中,显中从小处着手,耐心研究亚里士多德的实践哲学;从大处着眼,忧思现世伦理秩序和学者的使命。他谙熟黑格尔的辩证法和法哲学,有熟练的外语阅读能力,熟悉现代西方和中国传统伦理学文献,作为青年学者尤

为可贵；他融会贯通，力图将道德哲学、政治哲学和行政哲学连为一体，其问学风格已显学者的大度。显中博士的这种学术品质，在《公正德性论》一书中，也充分地展现出来。希望显中再接再厉，早日实现自己的学术理想。是为序。

# 目 录

序 言 .....	1
导 论 .....	1
1. 公正理论的时代背景 .....	1
2. 公正理论的一般特征 .....	7
3. 正义研究的主要意义 .....	11
4. 正义研究的基本方法 .....	15
第一章 公正的目的 .....	19
第一节 希腊城邦 .....	20
1. 伦理实体 .....	20
2. 伦理关系 .....	27
3. 伦理秩序 .....	35
第二节 幸福生活 .....	42
1. 涵盖论的幸福 .....	43
2. 理智论的幸福 .....	51
3. 辩证论的幸福 .....	59
第三节 城邦公民 .....	67
1. 政治论的公民 .....	68
2. 德性论的公民 .....	75
3. 伦理论的公民 .....	82

第二章 公正的德性 .....	91
第一节 公正的伦理类型 .....	92
1. 公正非德性伦理范围 .....	94
2. 德性伦理的基本结构 .....	101
3. 公正归属于德性伦理 .....	109
第二节 公正作为德性 .....	116
1. 公正德性的概念 .....	116
2. 公正德性的本质 .....	124
3. 公正德性的挑战 .....	130
第三节 公正德性的地位 .....	137
1. 公正德性的完全特性 .....	137
2. 公正德性与大度德性 .....	145
3. 公正德性与友爱德性 .....	153
第三章 公正的理念 .....	161
第一节 合法即公正 .....	162
1. 良法论的观点 .....	162
2. 目的论的观点 .....	171
3. 德性论的观点 .....	179
第二节 公平即公正 .....	190
1. 平等论的观点[总] .....	191
2. 平等论的观点[分]——公平的形态 .....	200
3. 目的论的观点 .....	216
4. 德性论的观点 .....	223
第三节 合法与公平 .....	232
1. 隶属与种属 .....	232

2. 积极与消极 .....	240
3. 自为与自在 .....	248
<b>第四章 公正的秉性 .....</b>	<b>257</b>
<b>第一节 中道 .....</b>	<b>258</b>
1. 公正德性即中庸之道 .....	258
2. 公正德性的两个极端 .....	266
3. 德性中道与伦理中道 .....	274
<b>第二节 应得 .....</b>	<b>282</b>
1. 斯城哲人的应得秉性 .....	282
2. 罗尔斯应得观念批判 .....	290
3. 公正德性与应得秉性 .....	298
<b>第三节 相互性 .....</b>	<b>305</b>
1. 公正德性的相互性秉性 .....	305
2. 相互性秉性的现代探索 .....	312
3. 相互性秉性与相互善意 .....	319
<b>第五章 公正的德行 .....</b>	<b>326</b>
<b>第一节 公正德行的自愿 .....</b>	<b>327</b>
1. 公正德行的意愿 .....	327
2. 公正德行的自愿 .....	334
3. 公正德行的自由 .....	342
<b>第二节 公正德行的明智 .....</b>	<b>349</b>
1. 公正相伴明智 .....	350
2. 公正合乎明智 .....	357
3. 公正对应明智 .....	364

第三节 公正德行的自制·····	371
1. 自制的坚持·····	371
2. 意志的软弱·····	378
3. 责任的分担·····	386
参考文献·····	393
后 记·····	405

# 导 论

## 1. 公正理论的时代背景

亚里士多德(公元前 384—322 年)生活于古希腊城邦日渐式微的时期,这是在伯罗奔尼撒战争以后,希腊诸城邦被马其顿征服的时代。此时古希腊城邦的衰落不仅是由于内外战争而导致的力量上的弱小,更重要的在于城邦的伦理本性在加速度地蜕变。对于城邦这样的伦理共同体而言,重要的是后一方面;使城邦真正强大的,正是城邦的伦理本性。亚里士多德对城邦成员的设计,在限定城邦人口数量的同时,特别强调城邦公民的素质,至少表达了这层意思<sup>①</sup>。从他描述的当时的城邦生活可以看出,当时的雅典虽然依旧繁荣,但这已经不是昔日的雅典。雅典城邦的公民不断偏离城邦伦理生活,城邦伦理目的对于很多人不再具有权威性。具体在城邦共同体生活中,就是某些公民不过幸福而高尚的德性生活。比如他批评的致富术、居官不下者。前者乃纯粹的生存,仅知生活而不去追求美好的生活;后者也是纯粹的生存,违背了城邦得以建立的初衷和基准。城邦的这种作为根据和标准的自然目的,

---

<sup>①</sup> 亚里士多德:《政治学》,《亚里士多德全集》第 9 卷,中国人民大学出版社 1997 年版,第 92 页。



是探讨亚里士多德的公正德性时始终不能忘记的伦理背景。

希腊城邦以政治生活为公民共享的优良生活,政治生活才是公民生活的主要内容。然而雅典城邦长期健康有序地实施的民主制度正在遭到破坏,公民对这种幸福而高尚的伦理生活日益失去信心。柏拉图有段话可以说是对这个时期民主制的真实写照:“一个人不仅把自己的大部分时间花在法庭上打官司,做原告做被告,而且还因为不知道这种事情到底有什么价值,一天到晚耍滑头,颠倒是非黑白,使用各种推论、借口、诡计、阴谋,无理也要说出理来,而所有这些努力都只是为了无聊的争执,凡此种现象的出现,都是因为他不知道如何把自己的生活安排得比较高尚和良好,以至于根本就不需要法官的评判。”<sup>①</sup>柏拉图深刻洞察到的与其说是民主制,不如说是导致民主制质变的原因。所谓“颠倒是非黑白,使用各种推论、借口、诡计、阴谋,无理也要说出理来”,毫无疑问是在指责智者及后者的蛊惑者,同时也是斥责民主制为所欲为的自由。智者收取学费教授学生如何在法庭上取胜,于是法庭审判变成了词义和概念的玩弄而非公正的判明。智者的理论和实践活动的最恶劣后果,乃是助长了希腊社会中蛊惑家(demagogus)的恶性发展。城邦民主正是在这些蛊惑家的领导之下,走向了与民主制背离的独裁专制<sup>②</sup>。智者运动不是卖弄聪明使用遁词逃避正义的

① 柏拉图:《国家篇》,《柏拉图全集》第2卷,人民出版社2003年版,第374页。

② 最早被称为“蛊惑家”的是继伯里克利之后被称为雅典民主派领袖的克莱翁,阿里斯托芬的《骑士》把他描写为“爱诽谤的家伙”,“最卑劣的流氓”,把平民描绘为“糊涂而任性的老头子”,“最爱听花言巧语,最爱人阿谀逢迎,所有空话浮词都听得满心欢喜的人。”(参见阿里斯托芬:《骑士》,中流出版社1958年版,第40—45行)阿尔基比亚德是一个典型的蛊惑家,是一个朝秦暮楚毫无原则然而又很博学长于雄辩的人。那些毫无原则,没有真实本领,只会耍嘴皮,善于阿谀逢迎,惯于投机钻营而又能讨下层公民之好,逞其词锋的蛊惑家就能占领公民大会和法庭等政治舞台,从而青云直上执掌大权。亚里士多德在《政治学》第四卷和第五卷第五章中对他们也作了无情的剖析。