

李紱与

《陆子学谱》

杨朝亮 著

杨朝亮 / 著

LI FU YU

李绂与

《陆子学谱》

《LU ZI XUEPU》

图书在版编目 (CIP) 数据

李绂与《陆子学谱》/杨朝亮著. —北京: 中国社会科学出版社, 2005.2

ISBN 7-5004-5124-5

I. 李… II. 杨… III. 陆九渊 (1139~1193) — 学术思想—年谱—研究 IV. B244.8

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2005) 第 079042 号

出版策划 任 明

特邀编辑 大 桥

责任校对 李云丽

封面设计 新空气

技术编辑 王炳图

出版发行 **中国社会科学出版社**

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010-84029450(邮购) 010-64031534(总编室)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京奥隆印刷厂 装 订 三河鑫鑫装订厂

版 次 2005 年 2 月第 1 版 印 次 2005 年 2 月第 1 次印刷

开 本 880×1230 毫米 1/32

印 张 9 插 页 2

字 数 241 千字

定 价 25.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

中文摘要

明朝末叶，陆王学术盛极而衰，入清之后，王学“空谈误国”成为一时学者舆论的主流。尽管如此，陆王学术并没有成为绝学，依然按照其内在逻辑向前发展。康熙年间，王学大儒孙奇逢著《理学宗传》，黄宗羲著《明儒学案》，为王学争正统的目的显然已获实现。而由于黄宗羲《宋元学案》的未及完成，于是为陆学争正统的任务便历史地留给了陆王后学。

在清代陆王学术的发展中，李绂是关键人物之一。李绂一生致力于陆王学术，著有《陆子学谱》、《陆子年谱》、《朱子晚年全论》诸书，极力为陆学争正统。《陆子学谱》二十卷，用李绂的话来说，是他一生“最用力最得力者，生平一知半解，立身居官，悉本此书”。作为一部理学史著述，李绂以为陆九渊编纂学谱的形式，爬梳文献，考证辨析，历时五年而成书。全书以朱陆之争为其背景，阐明陆学宗旨，梳理陆学统绪，从而达到树立陆象山学术正统地位的目的。

李绂编纂《陆子学谱》，兼采朱子《近思录》和《伊洛渊源录》二书之体例，把言与行合而为一。李绂于开篇即阐明陆九渊为学取向，其后又叙列陆九渊家学、门人、弟子和私淑，从宋代一直序列到明代，上下几百年连绵不断。以此来表明：陆九渊不仅仅继承了孔孟之学，成为其当然传人，而且还把孔孟之学继续传衍下去，使之得以不绝。全书旨在说明，陆九渊不只是一个道统传人，而且是一个道统传承功臣，其功劳不可磨灭。

《陆子学谱》一书的撰述具有重要意义。其一，《陆子学谱》是陆九渊学术的总结性著述。就彰显陆王学术而言，较孙奇逢、黄宗

羲二人更能凸显陆九渊学术体系和特点。可以说，李绂完成了孙奇逢、黄宗羲未竟之工作。其二，《陆子学谱》的编纂以详尽的文献资料为基础，继承清初的务实学风，为其后乾嘉汉学的崛起做了铺垫。其三，《陆子学谱》以黄宗羲《象山学案》稿为基础，充实增订，独立成编，在学案体史籍的演进过程中，发挥了承先启后的作用。

基于以上认识，本书采取学术史和社会史相结合的方法，试图通过对李绂学行与《陆子学谱》的董理，以期全面地了解和把握李绂学术思想的本来面目，进而对入清以后陆王学术的演进轨迹进行梳理。

Abstract

In the last years of Ming Dynasty, Lu & Wang's Learning was beginning to ebb from its momentous tide. After Qing had seized power, "idle talks solve no problems" became the mainstream critical consensus of Wang's Learning. Notwithstanding, Lu & Wang's Learning was by no means extinct, but developing itself by its internal logic. Sun Qifeng and Huang Zongxi, two giant Confucians in the period of Emperor Kangxi, wrote *The Biography of Neo-Confucianism Masters* and *Volumes of Ming Confucians*, respectively, indicating that orthodox position of Wang's Learning had been set on a firmly stand. However, due to Huang Zongxi's failure to complete *Volumes of Song & Yuan Confucians*, the mission of seeking orthodox status for Lu's Learning was historically left to the Post-Lu & Wang School.

Among the Qing scholars who developed Lu & Wang's Learning was Li Fu, one of the key figures who had devoted his whole life to this school of learning and compiled books as *Academic Record of Master Lu*, *Chronological Life of Master Lu*, and *Comprehensive Consideration of Master Zhu's Later Years*, with the passionate aim for establishing orthodox status for Lu's Learning. According to Li Fu himself, *Academic Record of Master Lu*, a twenty-volume long book, was "the very achievement out of his utmost efforts and inspiration, containing all of his knowledge, his cultivation, and his experience as an official". As a historic collection of Neo-Confucianism, this book was compiled in the form of an academic record for Lu Jiuyuan. And the completion of this book cost Li Fu five years of exhaustive reference

to literature and of careful verification and identification. With the background of the discrepancy between Zhu Xi and Lu Jiuyuan, this book aims to elaborate the principles of Lu's Learning, clarify its theoretical system, and finally establish Lu Xiangshan as the orthodox scholar of his school.

With the intentional resemblance in stylistic layout with Master Zhu's Recent Contemplation and Record of the Source of Yiluo, Li Fu combined Word and Practice into one whole in his Academic Record of Master Lu. In the very beginning of this book, the tendency of Lu Jiuyuan's learning is elaborated, then followed the succession (dating from Song to Ming Dynasty, for hundreds of years) of Lu's learning having been passed on among Lu's clan, pupils, disciples, and private followers, etc. It indicates that Lu Jiuyuan not only carried on the learning of Confucius & Mencius as the must-heir but also passed on to endless generations. This book also implies that Lu Jiuyuan was not merely doctrine heir, but a great contributor to the continuation of the doctrine. His contribution deserves eternity.

The compilation of Academic Record of Master Lu was of great significance. Firstly, the book was a conclusive work of Lu Jiuyuan's Learning, exceeding those of Sun Qifeng and Huang Zongxi in attaching due prominence to the academic system and characteristic of Lu's Learning. It is safe to say that Li Fu finished what Sun Qifeng and Huang Zongxi had not. Secondly, with the exhaustive reference and with inheritance of practical learning style of early Qing, the compilation laid the very basis for the resurgence of Qian-jia Sinology. Thirdly, based on the script of Volumes of Xiangshan Learning by Huang Zongxi, Academic Record of Master Lu was enriched and enlarged into an independent work. It plays a significant role in carrying on the tradition and inspiring the future development during the evolution of historic works in the learning record style.

With view to the point made above, this dissertation applies the method of combining learning history and social history to obtain a comprehensive

and clarifying understanding of what should be true about Li Fu's thought on learning, and thereby, to liquidate the evolution of Lu & Wang Learning after Qing's regime began.

目 录

导言	(1)
第一章 李绂生平学行的几个问题	(4)
第一节 关于生年问题	(7)
第二节 为学之源渊	(8)
第三节 《穆堂初稿》版刻名称	(15)
第四节 《类稿》、《别稿》与《杂著》	(17)
第五节 《朱子晚年全论》篇数问题	(20)
第六节 供职书局与著述	(22)
第二章 《陆子学谱》之撰述背景及经过	(31)
第一节 晚明以降的学术演进	(31)
第二节 清初学术界之取向	(35)
第三节 清廷文化政策的调整	(42)
第四节 清初的陆王学	(46)
第五节 《陆子学谱》探源	(55)
第六节 《陆子学谱》撰述经过与刊行	(68)
第三章 《陆子学谱》之架构与旨趣	(74)
第一节 整体框架与布局	(74)
第二节 与《朱子晚年全论》相表里	(77)
第三节 张扬陆学宗旨	(80)
第四节 梳理陆学统绪	(89)
第五节 申明陆象山学术正统	(101)

第四章 李绂与《陆子学谱》之检讨·····	(109)
第一节 朱陆之争的总结·····	(109)
第二节 清人对李绂及其学术的评判·····	(117)
第三节 近现代学者论李绂·····	(134)
第四节 《陆子学谱》撰述之意义·····	(139)
结语·····	(157)
附录·····	(159)
(一)《陆子学谱》人物一览表·····	(159)
(二)李绂学术编年·····	(174)
参考文献·····	(270)
后记·····	(275)

导 言

清代的康雍乾三朝是中国历史上的一个重要时期，它不仅一度呈现出经济、政治上的鼎盛，而且也在学术文化上做出了重要贡献。清廷采取“崇儒重道”的基本国策，尊崇朱熹，把朱子学确立为官方哲学。清政府的这一文化政策，对于稳定当时的社会秩序，促进经济、文化诸方面的恢复和发展，起到了重要的作用。另一方面也因与封建文化专制合流，从而导致清前期陆王心学思想中理性思维光辉的暗淡无光。尽管如此，陆王学术并没有成为绝学，依然按照其内在逻辑向前发展。在清代陆王学术的发展中，李绂是一关键人物。李绂主要活动于康熙朝后期至乾隆朝前期，他一生致力于陆王学术的表彰，著有《朱子晚年全论》、《陆子学谱》、《陆子年谱》等书，学术事功若双峰并峙。钱穆先生评价李绂说：“以有清一代陆王学者第一重镇推之，当无愧也。”^①

清代学术史研究，经过近一个世纪前哲时贤的辛勤耕耘，成就斐然，硕果累累。有关李绂的学术资料及其研究，在梁启超先生所著《中国近三百年学术史》一书中，于《阳明学派之余波及其修正》一节，对阳明学术进行了梳理，而关于李绂本人，则介绍得较为简略。钱穆先生所著《中国近三百年学术史》，则辟出专章，详细介绍了李绂学术。只是钱穆先生着重于朱陆异同方面，认为李绂平生好辨朱陆异同，不喜专以读书讲论、寻章摘句为学，深诫空谈心性，注重躬行实践，极力为陆王学术辩护。徐世昌著《清儒学

① 钱穆：《中国近三百年学术史》（上），第七章，《李穆堂》，商务印书馆 1997 年 8 月版，第 312 页。

案》，其中有《穆堂学案》，但对李绂生平学行介绍得比较简单，而用大量笔墨罗列李绂于学术方面的著述。杨向奎先生著《清儒学案新编》，也专门为李绂立一《穆堂学案》，是书较徐书为详，对李绂学术进行了详细的梳理，弥补了其不足。但总体上讲，相对于整个清代学术史而言，关于李绂的研究却比较薄弱，尤其是对于《陆子学谱》一书，则学界几乎无人研究。这与李绂在学术史上应有的历史地位显然是不相称的。

值得特别提出的是，1998年10月，由陕西师范大学出版社出版的台湾学者黄进兴先生所著《优入圣域——权力·信仰与正当性》一书，涉及李绂的《陆子学谱》。黄先生认为李绂编纂《陆子学谱》的动机有两个：一是出于当时陆王及程朱学者之间的冲突；二是长期以来，程朱学派施于陆王学者的压力。所以李绂欲藉是书来建立陆王一系的传承，从而与当时的程朱显学相抗衡。黄先生认为李绂采取了三种途径来回应程朱学派的挑战：其一，从哲学上为陆王学辩护；其二，以考证方法维护陆王，批评程朱；其三，建立陆王学统，以便与程朱学派相抗衡。^①黄先生筚路蓝缕之功，实不可没。但是，黄先生的研究重点在于借李绂的《陆子学谱》一书来谈论“学案”体史籍产生的思想背景，并没有对李绂及其学术展开论证。

需要说明的是，作为清代学术史链条中的一个环节，李绂学术的研究离不开前贤关于清代学术史研究的许多成果。前辈师长既有的诸多宝贵探索，为笔者的研究提供了极好的借鉴。愚钝如我，惟有在这些成果的启发下，才对李绂及其学术进行了初步探讨。此外，冯尔康先生、杨珍先生、汪学群先生、高翔先生等在他们具体研究成果中，已经对李绂及其思想有所涉及，这些研究，更为后学进一步的研究提供了很好的铺垫。

^① 请参见黄进兴著《优入圣域——权力·信仰与正当性》叁，《理学、考据学与政治》，陕西师范大学出版社1998年10月版，第437页。

本书拟采用学术史与社会史相结合的方法,通过对李绂及其《陆子学谱》的梳理,探索入清以后,陆王学术发展的基本脉络。同时,本书试图从纵、横两方面,把李绂与其前、后学者,特别是同时期学者进行对比研究,以期更能全面地了解 and 把握李绂学术思想的本来面目。此外,本书还对迄今李绂研究中所存在的一些问题,通过考证和对比研究,冒昧地提出了不成熟的想法。

本书的研究主要包括四个方面的内容:第一,关于李绂的生平学行。希望能对几个存有疑问的问题进行探讨,从而搞清楚李绂的学术渊源及为学历程。第二,《陆子学谱》的撰写始末。本部分考察《陆子学谱》一书的撰写缘由、成书经过和版本源流。第三,《陆子学谱》内容举要。通过对《陆子学谱》一书具体内容的爬梳,试图说明李绂在当时尊朱社会背景下,致力于阐明陆学宗旨,梳理陆学统绪,从而达到树立陆象山学术正统地位的努力。第四,李绂及其《陆子学谱》之检讨。对李绂其人进行评说,对《陆子学谱》之意义加以阐发。

此外,本书尚有《附录》部分。其一,是对《陆子学谱》一书中所涉及到的人物,按照顺序一一罗列出来,列成表格,如此,则能够形象、生动、具体地展现出陆学统绪。其二,根据李绂所著《穆堂初稿》、《穆堂别稿》二书,把其中关于学术的著述摘出,按照时间先后,编成学术编年,无年月可考者附于编年之后。这样,有助于人们了解和研究李绂学术。

本书希望在前哲时贤研究的基础上,着力探讨李绂对于陆王学术的继承和发展,尝试在以下几个方面有所推进。第一,多层次地考析李绂学术思想的来源;第二,对《陆子学谱》一书进行全面系统的剖析;第三,把李绂及其学术思想置于当时社会背景下加以透视,整理出这一时期学术发展的线索;第四,希望较为客观地论证李绂学术在清代学术史上的地位。

第一章

李绂生平学行的几个问题

李绂，字巨来，号穆堂，生于康熙十四年（1675），卒于乾隆十五年（1750）。江西抚州府临川县人。于康、雍、乾三朝“内而槐棘，外而节旄”，“扬历三朝，负重望者四十余年”。^①

李绂出生于一个较为贫寒的家庭。其父亲是赘于吴家的，当时，“无尺寸之土，僦屋而居”，^②可见，李绂家是十分贫困的。但是，李绂的父亲是一个有眼光、有见识的人，能够“任气尚义”，“审天下大势，……不务近功”，对子女的教育尤为关注。在极为艰苦的情况下，李绂兄弟能够有读书的机会，实在难能可贵。

不仅父亲深深地影响了李绂，他的长兄李巨中也对李绂一生产生了很大影响，使李绂获益不浅。由于当时家中十分贫寒，长兄巨中不能读书，在家默默劳作，直到五十四岁才补了一个国子监生。巨中“性和缓濡忍，待亲党有恩”。据说，有一年家乡连月不雨，富人便趁机抬高米价，从中渔利。长兄巨中见状，“尽出所积谷为米，减直以应求者”。如果兄弟们之间发生了不快，巨中便“自诃责，俾知悔罪乃已”。^③父兄的为人处世，自然会影响到绝顶聪明的李绂，使他逐渐形成了一个关心百姓疾苦、勤劳正直、勤奋好学的性格。

李绂天资聪敏，喜好读书，只是家中无钱购买，不得不向邻居

① 全祖望撰、朱铸禹汇校集注：《全祖望集汇校集注·鲒埼亭集》卷十七，《阁学临川李公神道碑铭》，上海古籍出版社2000年12月版，第314页。

②③ 《穆堂初稿》卷二十五，《先考新安府君墓志铭》。

家借来诵读，“每一翻译，无不成诵”。年十岁时，就开始写诗。十二岁时，便与里中诸先生为诗社，那时他的年龄在诗社中最小，所以人们都称呼他为“小山”。从此，李绂更加喜爱做诗，而不好好诗文。他还曾以《山堂肆考》、《潜确类书》为底本，著《李氏裘书》，共计一千页，类似一小型百科全书。^①

康熙三十四年（1695），李绂年二十一岁，是年“补诸生”。此后，李绂四次应试，由于种种原因，都是名落孙山，直到康熙四十七年（1708）才考中举人。

此时期的李绂，于读书学习的同时，还趁机外出游历。康熙三十五年（1696），趁应乡试之际，游览了滕王阁、百花洲、宁藩故居、列岫亭等章门各种名胜古迹。次年，又奉父命到汉口寻长兄李巨中，经庐山到九江，顺江到达汉口。康熙四十年（1701）再次游学江南，由临川东经贵溪、玉山、衢州、桐庐而往杭州，再经吴江到达苏州。李绂游历了江南诸多胜地，并著有《章门杂诗》、《楚游杂诗》和《吴征草》等大量诗篇。

李绂一生任官内外，曾担任民政、漕运、典试、志书馆等职。康熙四十八年（1709）中进士，此时他已经三十五岁。此后，他“进入词馆，授编修，即受圣祖不次之擢，超五阶为庶子，自来词馆所未有也”。^②五十四年（1715），充武会试副考官。五十六年（1717），充日讲起居注官。不久，充云南乡试正考官。五十七年（1718）九月，充武会试正考官。十二月，奉命祭告南海。五十九年（1720）六月，充浙江乡试正考官。九月，擢内阁学士。十二月，迁左副都御史，仍兼学士衔。六十年（1721）二月，充会试副考官，用唐人通榜法，知名之士网罗殆尽。榜后被劾罢官，发永定河工效力。

① 《穆堂别稿》卷二十五，《李氏裘书自序》。

② 全祖望撰、朱铸禹汇校集注：《全祖望集汇校集注·鲒埼亭集》卷十七，《阁学临川李公神道碑铭》，上海古籍出版社2000年12月版，第314页。

雍正元年(1723)正月,特旨恢复原职,署吏部右侍郎,不久,充经筵讲官。六月,命赴山东催漕。七月,迁兵部右侍郎。九月,奉命截留湖南等帮漕粮于天津收贮。二年(1724)三月,督运到通州,得旨嘉奖。四月,署广西巡抚。三年(1725)九月,升直隶总督。四年(1726)十二月,奉旨不宜总督之任,内转工部侍郎。五年(1727)三月,会同云贵总督鄂尔泰等办理粤黔分界以及泗城改流等事。

就在被命出差云贵之际,一些大臣窥测李绂已经失宠,于是群加攻讦。新任广西巡抚劾李绂过去安排苗民处置不当,直隶总督宜兆熊等也趁机劾知府曾逢圣、知县王游亏空钱粮,知县李先枝私派累民,而这三人皆是李绂保荐。李绂于是被革职,命其来京对质,交刑部治罪。议政大臣等会议李绂罪凡二十一款,定斩决,妻子儿女财产俱入官。但最后,雍正帝念其“学问尚好”,“著免死,在八旗志书馆效力行走,免妻子财产入官”。^①

雍正十三年(1735)八月,高宗即位,召见李绂说:“先帝本欲用汝也。”^②授户部侍郎,管户部三库事。十月,补户部左侍郎,仍管三库,八旗志书馆副总裁,又兼兵部侍郎。乾隆元年(1736)因保举新进士过多,降二级调用。六月,仍在副总裁上行走。十月,补授詹事府詹事。十二月,充三礼馆副总裁。二年(1737)五月,奉旨往浙江南祭告,顺道省亲,丁母忧。五年(1740)到京复命,仍在八旗志书馆、三礼馆。六年(1741)三月,充明史纲目馆副总裁。三月十八日,授光禄寺卿,后又典江南乡试。八年(1743)致仕。十五年(1750)去世,享年七十有六。

就李绂生平学行来说,已有诸多前哲时贤论及。于此不再对其生平学行进行详细系统的梳理,而是就李绂生平学行中的几个基本问题,谬陈管见,敬祈方家指正。

① 《国朝先正事略》卷十四,《名臣》,《李穆堂侍郎事略》。

② 袁枚:《小仓山房诗文集》卷二十七,《内阁学士原任直隶总督临川李公传》。

第一节 关于生年问题

我们称李绂享年七十有六，其实人们还有不同看法。这主要是因为，关于李绂的生年问题，有三种不同说法：

一说认为李绂生于康熙十二年（1673），卒于乾隆十五年（1750），享年七十有八。此说以全祖望、袁枚为代表。全祖望为李绂所做《神道碑》曰：“乾隆十有五年，阁学临川李公卒于家。……公春秋七十有八，葬于某山之某原。”^①袁枚为李绂所做《传》也说：“居家十年，薨，寿七十八。”^②此后，《碑传集》、《清史列传》、《国朝名臣言行录》、《中国近三百年学术史》（钱穆先生著）等，皆持此说。

一说认为李绂生于康熙十三年（1674），卒于乾隆十五年（1750）。持此说者为冒怀辛先生。其于所著《穆堂学案》中说：“李绂字巨来，号穆堂（1674～1750），江西临川人，先世无可考。”^③

一说认为李绂生于康熙十四年（1675），卒于乾隆十五年（1750）。李紘（李绂弟）《李穆堂年谱》主此说。^④《年谱》称：“十五年庚午，年七十六。……薨，年七十六，诸家作七十八，误。”^⑤

① 全祖望撰、朱铸禹汇校集注：《全祖望集汇校集注·鲒埼亭集》卷十七，《阁学临川李公神道碑铭》，上海古籍出版社2000年12月版，第318页。

② 袁枚：《小仓山房诗文集》卷二十七，《内阁学士原任直隶总督临川李公传》。

③ 杨向奎主编：《清儒学案新编》（三），《穆堂学案》，齐鲁书社1994年3月版，第549页。

④ 台湾学者黄进兴先生于《优入圣域——权力·信仰与正当性》叁，《理学、考据学与政治》中说：“李绂（1675～1750），……为清代陆王学派的代表人物。”（陕西师范大学出版社1998年10月版，第430页）但黄先生并没对其所采1675年说做进一步的说明。

⑤ 李紘编：《李穆堂年谱》（抄本），浙江图书馆善本，乙登记号：021984。