

社科文献论丛第4辑 / 吴成主编

哲学探新

吴晓东◎著

ZHEXUETANXIN

线装书局

社科文献论丛第4辑/吴成主编

哲学探新

吴晓东 著

线装书局

图书在版编目 (CIP) 数据

哲学探新 / 吴晓东著. —北京: 线装书局,
2008. 4

(社科文献论丛第 4 辑/吴成主编)

ISBN 978-7-80106-776-0

I. 哲… II. 吴… III. 哲学—研究 IV. B

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2008) 第 047154 号

哲学探新

著 者: 吴晓东

责任编辑: 崔建伟 孙嘉镇

排版设计: 宋婷婷

出版发行: 线装书局

地 址: 北京鼓楼西大街 41 号 (100009)

电 话: 010-64045283 64041012

网 址: www.xzhbc.com

经 销: 新华书店

印 刷: 北京忠信诚胶印厂

开 本: 880mm×1230mm. 1/32

印 张: 8

字 数: 200 千字

版 次: 2008 年 4 月北京第 1 版 2008 年 4 月第 1 次印刷

印 数: 1000 册

定 价: 220.00 元 (全 10 册)

目 录

第一章 哲学基本概念辨正	1
一、对哲学定义的重新认识	2
二、如何理解“存在”的确定意义	9
三、错误的意识未必都是客观世界的反映.....	14
四、对现行哲学教材中“发展”解释的矫正.....	20
五、对现行哲学教材中“形而上学”解释的否定.....	28
六、对现行哲学教材中“假象”解释的质疑.....	36
第二章 哲学思维的特点和意义概略	40
一、思维的特点与马克思的思维特色.....	40
二、能动性、创造性、求新性的认识论意义.....	48
三、正视马克思主义哲学的思辨性.....	57
四、哲学思维视野中“怀疑”的意义.....	64
第三章 哲学视野的“创新”解读	73
一、创新:改变理论的颜色	73
二、哲学视野中的“创新”内涵.....	83
三、把“创新”融入马克思主义认识论中.....	91
四、马克思主义认识论中“创新”的基本内容.....	97
第四章 哲学理论的“和谐”诠释	106
一、哲学视野中的整合、和谐和发展.....	106
二、“和谐”:对立统一规律中的基本范畴.....	112
三、社会主义和谐社会理论的哲学渊源	115
四、社会主义和谐社会理论的哲学蕴意	125
第五章 伟人的精神文明建设思想探讨	135

一、马克思、恩格斯在《共产党宣言》中的精神文明建设的思想	136
二、毛泽东关于社会主义精神文明建设的思想	141
三、邓小平的社会主义精神文明建设的思想	147
四、邓小平“科学技术是第一生产力”的实质性内容	155
五、交往：精神文明建设的必经途径	162
六、方志敏的“清贫”哲学思想	169
第六章 毛泽东的哲学思想诀微	181
一、青年毛泽东世界观转变的思想基础	182
二、青年毛泽东与青年马克思世界观转变之比较	187
三、毛泽东诗词中的哲学思想	196
四、毛泽东军事著作中的哲学思想	202
五、毛泽东《新民主主义论》中的文化建设思想	207
六、毛泽东、邓小平、江泽民有关“政治”论述的比较	213
第七章 《德意志意识形态》研究	223
一、“以人为本”：《德意志意识形态》的核心内容	224
二、《德意志意识形态》中唯物史观的经典表述	228
三、《德意志意识形态》中“交往”的概念	234
四、《德意志意识形态》中的人学思想	240
五、《德意志意识形态》中关于所有制的论述	249
六、《德意志意识形态》中关于共产主义的论证	255
主要参考文献	262
后记	266

第一章 哲学基本概念辨正

• 目前我国通行的哲学教材中的哲学定义是存在缺陷的。哲学不是“关于世界观的理论体系”，而是“世界观的理论形式”。哲学的研究对象不一定是“整个世界”。世界观和方法论也并非完全一致，不能把世界观和方法论混为一谈，不能简单、笼统地说哲学既是世界观又是方法论。

• 在哲学上，“存在”和“物质”不是同等意义上的概念。其实，马克思主义经典作家不仅自己很慎重地使用“存在”一词，而且也反对别人滥用“存在”一词的。目前有些哲学教材把“存在”和“物质”混合使用，必须得到纠正。

• 现行哲学教材指出，“一切意识都是对客观世界的反映”。这一说法不对。正确的意识反映了客观世界，错误的意识未必都是客观世界的反映。错误的意识的内涵是非常复杂的，不能简单地用“歪曲”、“颠倒”来诠释。有些错误的意识是无中生有、凭空捏造。

• 现行哲学教材在对“发展”的解释上存在偏差。“发展”的主体应限定在生物有机界、人类社会和人类思维领域的范围中，其最根本的主体是人。“发展”是一个既包括质变，也包括量变的过程。“发展”的本质是人的全面进步，其根本特征是前进上升性。

• 现行哲学教材对“形而上学”的界定是不对的。“形而上学”不能称之为世界观、方法论，而是一种思维方法；“形而上学”者并非只讲静止而不讲运动，而应该用“凝固”或“僵硬”来取代“静止”一词；“形而上学”的根本特征是直观性、极端性。

• 现行哲学教材以“从反面歪曲地表现”来说明假象和本质之间的关系，未免显得太简单了，很难使我们准确、透彻地把握假象这一

复杂的现象。从产生的原因和作用他种现象的结果来看,假象只是掩盖本质并非表现本质。

一、对哲学定义的重新认识

随着时代的发展,实践的深入,人类的认识必然会得到提高,过去被认为是天经地义的东西往往会引起人们的怀疑和否定,一些曾经得到公认的定义、原理和范畴会受到人们的进一步探讨和研究,经过科学分析,或作修正,或作否定。目前,我国通行的哲学教材中的哲学定义也正面临着被修正,或作否定这样的情景。

(一)哲学不是“关于世界观的理论体系”,而是“世界观的理论形式”。

什么是哲学?早在六十年代初,由我国著名哲学家艾思奇主编的通行于全国的权威教材《辩证唯物主义历史唯物主义》就明确指出:“哲学就是关于世界观的学问”。历时数十年,由人民大学教授肖前等主编的最为流行的教科书《辩证唯物主义原理》也以同样的观点认为:“哲学是理论化、系统化的世界观”。说法不一,内容是完全一样的,即哲学就是“关于世界观的理论体系”。现在我国各高等院校几乎所有教材和教学都采用这一说法。这一哲学定义,粗粗看来似乎无可挑剔,它把握了哲学的实质,把“世界观”、“理论”、“体系”以及它们之间的关系都表达到了。然而,细细琢磨,认真思索一下,却也觉得不尽其然。这里的主要问题,就是现行教材没能对“世界观”作出正确的解释。

何谓世界观?要回答这个问题,我们首先来探讨一下什么叫观。什么叫观?不难解释,现行教材已明确指出:观是指人们对某事物和某现象的总的看法和根本观点。可以说,这一说法站得住脚。的确,我们说“人生观”,就是指人们对人的本质、价值以及人应该如何活在世上、如何处世等问题的总的看法和根本观点;说“社会观”,就是指人们对社会的本质、发展规律及社会和周围各种事物,和个人关系的

总的看法和根本观点；说“国家观”，就是指人们对国家的本质及国体、政体诸多问题的总的观点和根本观点。然而，我们又可以说，教材对观的解释又是贫乏的，我们从上面所说的各种具体观的内容中，不难看出，观实际上是人们通过长期的社会实践活动，对某事物或某现象进行反复思维而逐渐形成的一种比较固定的系统看法，它一方面是对事物或现象的总体认识，另一方面也是对事物或现象的本质认识。观，并非人人都可以随意得到，如果没有一定的思维能力和认知水平，没有一定的社会阅历和实践经验，则是不可能形成观的。在这方面，现行教材没有任何说明。

知道了什么是观，我们也就不难回答什么是世界观了。很简单，世界观即人们对包括自然界、人类社会和人的思维领域在内的整个世界的总的看法和根本观点。用上面我们所讲过的观的内容来看，世界观实际上也可以说是人们对整个世界的本质及发展规律的认识，这种认识是总体的，本质的，因而也是系统的。它是人们通过长期和周围世界接触、打交道，通过反复思维，逐渐积累而形成的，用康德哲学中关于人的认识能力划分的理论来说，实际上，它是属于知性认识阶段上的东西。现行教材认为世界观人人都有，事实上不妥的，因为如前所述，世界观是指人们对复杂的世界的总体、本质、系统的知识，而人有知识水平高低之分，有思维能力强弱之分，有社会经历、实践经验多少之分，一个人要想形成一种世界观，即对整个世界达到一种总体、本质、系统的知识，如果没有一定的知识水平、思维能力、社会经历和实践经验，则是不可能的。

由上可知，世界观实际上就是一种对总体、本质、系统的认识，自己已成体系。现行哲学定义认为哲学是“关于世界观的理论体系”，把哲学当作关于体系的体系，显然是说不通的。另外，现行哲学定义在这里还用了“关于”二字，这样很容易让人产生误解，以为哲学是研究世界观的，从而模糊对哲学实质的认识。为此，我以为，在哲学定义的这句话上，应摒弃“关于”二字，同时改“理论体系”为“理论形式”或“理论表现”，这样，或许更能把哲学的实质表达得清楚些。

定义是明确概念内涵的方法。列宁说：“下‘定义’是什么意思呢？这首先就是把某一个概念放在另一个更广泛的概念里。”^①给哲学下定义也应如此。通过哲学定义，理应使人明确哲学的内涵，了解哲学的外延范围，从而把握哲学的实质。然而总的来说，现行哲学定义是没有起到这种作用的。

(二)一切哲学并非都是“自然、社会和思维知识的概括和总结”，哲学的研究对象并非都是“整个世界”。

我国目前通行的哲学教材在给哲学下定义的时候，除了讲哲学是“关于世界观的理论体系”，往往还补充一句，即哲学是“自然、社会和思维知识的概括和总结”，并认为这一说法既明确了哲学和科学的关系，又确定了哲学的研究对象。由李秀林、王于、李淮春主编的高等学校文科教材《辩证唯物主义和历史唯物主义原理》在概括哲学和科学的区别时就有这样一句话：“哲学作为一门学问，是关于整个世界一切领域的一般知识，是关于自然知识、社会知识和思维知识的概括和总结。”^②由此概括起来，哲学是在科学基础上概括和总结出来的，哲学的研究对象是包括自然界、人类社会和人的思维领域在内的整个世界。

纵观哲学历史数千年长河，考察各种哲学派别的性质，我们不能不认为，现行教材对哲学的上述观点是过于简单、武断的。

第一，一切哲学并非都在科学基础上概括总结出来的。这里首先应该承认，哲学在其产生和发展中同科学的产生和发展有密切联系，但是，这种联系并非可以简单用一句“哲学是在科学基础上概括总结出来的”的话来概述。通观哲学产生及其发展的历史，这种联系是非常复杂的，可以说，哲学和科学的关系实际上是一种矛盾关系，哲学本身的产生和发展就是在一种极其矛盾的漩涡中完成的。

^① 《列宁全集》第14卷，人民出版社1986年版，第146页。

^② 李秀林、王于、李淮春：《辩证唯物主义和历史唯物主义原理》，中国人民大学出版社1984年版，第3页。

我们知道,哲学的含义是随着历史的发展而在不断演变的。哲学这个名词最早的意思是“爱智慧”。大约在公元前八至六世纪,在欧洲,随着希腊奴隶社会的出现,哲学就开始产生。在哲学产生之前,由于人们认识水平比较低,还谈不上有什么科学,这时只是认为周围世界都是有灵魂的宗教和神话,这是原始人的意识中产生的对现实的虚幻反映。哲学是在同宗教神话的意识作斗争中形成的,同时也是在宗教神话基础上产生的。这从当时哲学家给我们留下的一些残篇可得到印证,诸如泰勒士、赫拉克利特以至巴门尼德、柏拉图等人的著作或残篇都为我们留下了这方面的宝贵材料。哲学的产生和宗教、神学有密切关系,而和科学则是无缘的。诚然,在哲学产生之时,人类已有天文、地理、生物等各种知识,这些知识对哲学的产生和发展起了很重要的作用,但是,知识终究不是完备形态的科学,况且,这些知识本身在当时就包含在哲学中。哲学是各种知识的总汇,这种哲学是并非“在科学基础上概括和总结出来的”。

哲学的发展到中世纪,出现了经院哲学。经院哲学的著名代表托马斯·阿奎那说:“神学的原理不是从其他科学来的,而是凭启示直接从上帝来的。所以,它不是把其他科学作为它的上级长官而依赖,而是把它们看成它的下级和奴仆来使用”。^①一言以蔽之,经院哲学是容不得科学的,它要竭力阻止和扼杀科学的发展。从文艺复兴开始,特别是十七世纪之后,由于科学发展迅速,科学知识领域的加速分工,使得科学对哲学的影响越来越大,以至使哲学本身得以发生划界,出现了依赖于自然科学的自然哲学;依赖于历史科学的历史哲学;依赖于法学的法哲学等等,从这点上说,我们不否认,哲学的发展的确是在各门具体科学的基础上进行的,然而,到十九世纪四十年代,马克思主义哲学产生,经过一百多年一大批马克思主义经典作家的努力,终于使马克思主义哲学本身成为一门科学。这里,哲学和科学已融为一体。对作为一门科学的哲学来说,它和其他各门学科的

^① 《西方哲学原著选读》上卷,商务印书馆1981年版,第216页。

关系恐怕只能说是相互促进了。

考察历史,我们可以肯定地说,一切哲学并非都是在科学基础上概括和总结出来的,否则,不用说是泰勒士、托马斯·阿奎那、赫拉克利特等人要被排除在“哲学家”之外,就是马克思、恩格斯等人也只能冠之于“科学家”,而不能称其为“哲学家”了。

第二,一切哲学的研究对象并非都是整个世界。目前通行的哲学教材一般都从哲学和科学的关系中谈到哲学的研究对象,按照它们的说法,哲学的研究对象无疑是要涉及整个世界。如目前我国高等院校最为通行的文、理科教材,即李秀林等主编的《辩证唯物主义和历史唯物主义原理》和由上海市高校编写组写的《马克思主义哲学基本原理》都有这样的表述。前者认为:“哲学的对象是包括自然界、人类社会和人类思维在内的整个世界的普遍本质。”后者指出:“哲学是研究关于整个世界,包括自然、社会和人类思维在内的整个世界”。考察哲学历史,这种,“整个世界”说事实上也是站不住脚的。

这是因为,哲学的任务虽然是对整个世界的普遍本质或一般规律作出回答,但其研究点则是五花八门的。从纵向方面说,古代哲学、中世纪哲学、近代哲学以及现代哲学的研究对象就不一样。如在欧洲,古希腊哲学家主要是研究世界万物的本原是什么,(也有侧重于研究逻辑学和辩论术的“智者”和专门研究伦理问题的苏格拉底等),而中世纪经院哲学的研究对象则是上帝和体现上帝意志的圣经。到近代,哲学研究的对象更是复杂,其中就有培根、霍布斯把事物、物体作为哲学研究对象,有笛卡儿以智慧作为哲学研究对象,有休谟及费尔巴哈以人作为哲学研究对象,还有康德、费希特以主体的认识能力、内心世界作为哲学研究对象以及黑格尔以“绝对理念”作为哲学研究对象。在现代,哲学的研究对象也不是单一的,象“生命哲学”、存在主义、人格主义、新托马斯主义等,其研究对象都集中在人上,而逻辑实证主义、分析主义、结构主义等,它们的研究对象都仅限于自然界和自然科学上。再从横向方面说,不同的地域、不同的国家,哲学的研究对象是不一样的,如中国古代哲学和西方古代的就

一样,中国古代哲学的最大的一个特征就是大多数哲学家都不研究世界的本原问题,而只以“人道”和“天人之际”作为研究对象,主要表现在伦理哲学上。由上可见,如果一味地强调哲学的研究对象就是整个世界,那么,势必就会把历史上许多本来属于哲学的东西都划到哲学范围之外去了。这样一来,其后果只能造成哲学的混乱。

再则,我们说哲学的研究对象并非都是整个世界,这在现行的教材所概括的“马克思主义哲学”的内容中也能得到证明。目前通行的教材一般都把马克思主义哲学分为唯物论、辩证法、认识论、历史唯物论。拿认识论和历史唯物主义来说,它们都不是研究整个世界,只研究某个特殊领域,而这部分内容恰恰是马克思主义哲学的最独到、最精辟、最深刻的地方。前面的绪论中讲“哲学的研究对象是整个世界,回答的是关于整个世界的一切事物最普遍的问题”,后面的部分内容却又仅仅限于研究某个领域,阐述只适合于某个领域的基本原理,这能自圆其说吗?

总而言之,任何哲学的产生、发展及各种哲学的研究对象都是依附于一定的历史条件和人类历史发展阶段的。正如由高清海主编的《马克思主义哲学基础》中所以说:“哲学是一种历史性的理论,关于哲学从来不存在某种超历史的有、先验规定;我们也不应当脱离历史时代的条件和人类认识发展的阶段,去抽象地谈论什么是哲学的问题。”^①

(三)哲学既是世界观,又是方法论吗?

哲学既是世界观,又是方法论,这是国内目前通行的哲学教材的一个常见观点,由肖前、李秀林、汪永详主编的《辩证唯物主义原理》就明确指出:“世界观同时又是方法论”,二者是同一的,但不能以此认为世界观和方法论是绝对同一的,而否认二者之间的差异。

第一,世界观和方法论的立足点有差异。

关于世界观和方法论,现行的教材中说得很清楚,所谓世界观是

^① 高清海:《马克思主义哲学基础》上册,人民出版社1985年版,第1—2页。

指人们对整个世界的总的看法和根本观点,而方法论则是指关于认识世界和改造世界的根本方法的理论。这里我们不难看出,世界观和方法论的立足点是不一样的。前者是立足于回答整个世界是什么、怎么样等问题,后者立足于回答人们采用何种方法去处理人和周围世界的关系等问题。由于立足点不一样,也就带来了二者的研究对象的不同。顾名思义,世界观意在“世界的本质和规律”,方法论意在“方法的运用结果”。前者是对客体而发,后者则是对主体而生;前者的目的是要正确认识世界,后者的归宿是要有效地改造世界。诚然,正确认识世界和有效改造世界是密切联系在一起的,但毕竟是两码事,否则,我们就无法区别旧哲学和马克思主义哲学的本质差异,也无法理解马克思所说的以往的“哲学家们只是用不同的方式解释世界,而问题在于改变世界”^①的话了。

第二,世界观和方法论的自觉性程度有差异。

我们知道,世界观和方法论都是人们经过长期和周围客观世界打交道,通过反复实践而形成的,这是毫无疑义的。然而,如果要进一步深入到二者都是人们有意识要指导实践而形成的问题上,我们就不能把世界观和方法论等同起来了。固然,二者的形成都带有自觉性,然而其程度是不一样的。世界观的形成一般来说渗有大量自发性并非每个人在形成某种特定世界观时有明确的目的和强烈的意识。如我们日常生活中说“要用无产阶级世界观克服自己头脑中的非无产阶级世界观”,这里的“非无产阶级世界观”就不能不说在其形成过程中渗有大量自发性。而方法论的形成则是完全自觉的,它是人们为了指导自己认识世界和改造世界的实践活动而形成的,有明确的目的,是人们经过反复思虑而产生出来的。

第三,世界观和方法论在认识辩证发展过程中所处的地位有差异。

现行教材认为,人们对于世界的根本观点是什么,这是世界观;

^① 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社1972年版,第19页。

用这样的观点来分析问题、解决问题,就是方法论。而世界观和方法论就是这样密切联系着的。这样说是可以的。不过,从这种联系中,我们也不难看出二者在认识过程中的地位是两样的。世界观是指导思想,是前提,是基础;方法论则是世界观指导下的产物,是世界观的落实,是更高阶段上的东西。在认识辩证发展过程中,世界观是处于感性认识和理性认识之中,或者说,是属于知性认识,内容上,虽然已经开始实现由感性认识向理性认识的飞跃,但形式上还没完成人类认识的第一次飞跃,成为一门专门的理论。哲学是世界观的理论形式,世界观不属于哲学,因为它本身还没有形成理论,而方法论则是哲学,它是一门涉及人们揭示整个世界的本质和规律以及改造世界的根本方法的理论,是世界观的理论表现。

第四,世界观和方法论并不完全是一致的。

在一般情况下,我们不否认,世界观和方法论大致是一致的,但是一般不能代替特殊。世界上的事物是复杂的,更何况人的思想和内心世界呢?在现实中常常就有很多这样的问题摆在我们面前,诸如:有些唯心主义哲学家为什么能提出正确认识世界的方法?同一时代,有的唯物主义哲学家在方法论上为什么会不及唯心主义哲学家?在生活中,为什么会有“好人犯错误”的现象?会有动机和效果不一致的情况?等等。对这些问题,如果仅仅以世界观和方法论完全一致的观点来解释,恐怕难以招架吧?

因此,我们可以说,世界观和方法论并非一个东西,也非完全一致,不能把世界观和方法论混为一谈,更不能简单、笼统地说哲学既是世界观又是方法论。

二、如何理解“存在”的确定意义

在哲学上,“存在”是一个很重要的概念。但是,把“存在”和“物质”看成是同等意义上的概念,是不妥的,无论从“存在”本身的含义,还是从马克思主义经典作家的阐述和使用上,都难以说通。

(一)“存在”的含义

哲学史上，“存在”实际上只是一个混乱的概念，没有统一的含义。在马克思主义哲学产生以前，对“存在”的理解，归纳起来大致有两种，一种是唯心主义观点，一种是唯物主义观点。

唯心主义把“存在”和具体事物割裂开来，认为“存在”就是精神。在古希腊，毕达哥拉斯学派和爱利亚学派都是持这种观点的，爱利亚学派的巴门尼德就明确指出，世界上唯一真实的“存在”是一种和世界上的万事万物毫不相干的独立自在的东西，这种东西，和思维是“同一个东西”。在中世纪，经院哲学认为“存在”和“上帝”是一致的，“存在”就是“上帝”，“上帝”就是“存在”。安瑟伦就公然讲道：“上帝”是一个不可设想的无与伦比的伟大东西，这个东西就是“存在”。到近代，以贝克莱为代表的主观唯心主义和以黑格尔为代表的客观唯心主义，仍然抱有这种观点。贝克莱和黑格尔的说法是不同的，贝克莱说，“存在就是被感知”，黑格尔则认为，“存在”就是绝对精神。说法尽管不一，但本质上是一致的，都把“存在”和具体事物割裂开来，使其成为一种独立自在的精神性的东西。

一般来说，唯物主义都把“存在”和具体事物联系在一起，认为“存在”是某种感性的具体的东西，是物质自然界。古希腊的原子论唯物主义者德谟克利特就认为，“存在”是原子，是充满的，坚实的。古希腊哲学的集大成者亚里士多德也明确指出过，某些东西，我们说它“存在”，这是因为它们是实体。近代杰出的唯物主义哲学家费尔巴哈在批评黑格尔把“存在”作为他的哲学的开端时也指出，“存在”是主体，是从自身而产生的，它不是没有任何规定和内容的最抽象的概念，而是现实的，是没有脱离具体事物的，是有限的实际东西，“存在”是物质，是自然界。

总而言之，在马克思主义哲学以前，哲学史上对“存在”的含义是未能得到统一规定的。在马克思主义哲学产生以后，马克思主义经典作家总结并扬弃了前人的观点，对“存在”作了明确规定。这种规

定不同于唯心主义把“存在”归结为精神的说法,同时,也和旧唯物主义把“存在”简单地当成物质的观点有区别。在马克思主义经典作家看来,“存在”不仅仅是精神,也不只局限于物质,“存在是所有这些事物的共同点。”^①归根结底,“存在”就是对客观实有的现实世界抽象出来的共性,它概括了一切实有的东西,是整个世界的一般特性,既包括物质(其中还包括物质的属性、存在方式等),也包括精神。从总体上讲,“存在”有两方面的内容,一方面是物质存在,另一方面是精神存在。

由上可知,在马克思主义哲学这里,“存在”和“物质”的界限是非常明确的。按照马克思主义经典作家的说法,二者的区别就表现在:“物质”是相对精神而言,它只概括一切事物和现象的客观实在性这个最一般的特性,如列宁称它为“标志着客观实在的哲学范畴”。^②而“存在”,是既包括物质,也包括精神的整个现实世界的共同点。相比较来说,“存在”比“物质”更抽象,其外延更广,内涵更大。

(二)马克思主义经典作家对“存在”的使用

不可否认,马克思主义经典作家的确在不少地方是把“存在”和“物质”当作同等概念来使用的,但是,也应看到,他们的使用,是有一定前提条件。这里,我们不妨举个例子来谈。

恩格斯在《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》一文中曾指出:“全部哲学,特别是近代哲学的重大的基本问题,是思维和存在的关系问题。”^③很显然,恩格斯在这里所讲的“存在”和物质是同义概念。然而,就像恩格斯在论述哲学基本问题第二方面内容是借用黑格尔哲学的“思维和存在的同一性”命题一样,恩格斯在这里使用“存在”一词同样是借用。恩格斯之所以在概括哲学基本问题时用

① 《马克思恩格斯选集》第3卷,人民出版社1972年版,第82页。

② 《列宁选集》第2卷,人民出版社1972年版,第128页。

③ 《马克思恩格斯选集》第4卷,人民出版社1972年版,第219页。

“存在”而不用“物质”，是因为当时的历史条件决定：第一，“存在”的概念是在曾被统治者标明为国家统治哲学的黑格尔哲学中，作为哲学的开端而言的。我们知道，恩格斯写作《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》是在十九世纪八十年代。当时，虽然“马克思的世界观远在德国和欧洲境界以外，在文明世界的一切语言中都找到了代表”，^①但同时，在英国和北欧斯堪的那维亚各国的资产阶级哲学家们，也力图在“新”哲学的美名下以歪曲的形式复活早就“终结”了的德国古典哲学，以对抗马克思主义哲学。在这种历史条件下，作为“马克思的世界观”杰出代表的恩格斯，为了回击资产阶级唯心主义哲学家对马克思主义哲学的歪曲和攻击，进一步宣传马克思主义哲学，借用“国家统治哲学”中的一个重要概念，这是毫不奇怪的；第二，费尔巴哈在马克思主义哲学产生以前，已经比较明确地提出了哲学基本问题，并且在费尔巴哈的哲学中，“存在”和“物质”实际上是同一个东西；另外，也是因为“物质”的概念在当时用的还很混乱，也很含糊，而马克思主义哲学当时也还没有对“物质”作出明确的规定。

事实上，只要认真阅读马克思主义经典著作，我们就不难发现，革命导师在阐述哲学基本问题或谈到划分哲学上的两大派别时，总是很慎重地使用“存在”一词的。如在上面提到的哲学著作中，恩格斯虽然用“思维和存在的关系问题”来概括哲学的基本问题，但是，紧接在后面，恩格斯却用了“精神对自然界的关系问题”来进一步说明，以避免引起读者的误解；在区分“两大阵营”时，恩格斯就没有使用“存在”一词，而是说：“凡是断定精神对自然界说来是本原的，从而归根到底以某种方式承认创世说的人，组成唯心主义阵营。凡是认为自然界是本原的，则属于唯物主义的各种学派”。^②很显然，在这里，恩格斯也是注意到这个问题的。

其实，马克思主义经典作家不仅自己很慎重地使用“存在”一词，

^① 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1972年版，第208页。

^② 同上，第220页