

— 郑海燕等 著 —

SSCI、A&HCI 和 ISSHP

收录中国论文统计分析

(1995 — 2004)

CHINA PAPERS INDEXED BY SSCI,
A&HCI AND ISSHP (1995 — 2004):
A STATISTICAL ANALYSIS

中国社会科学出版社

SSCI、A&HCI 和 ISSHP 收录中国论文统计分析

(1995 — 2004)

CHINA PAPERS INDEXED BY SSCI,
A&HCI AND ISSHP (1995 — 2004):
A STATISTICAL ANALYSIS

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

SSCI、A&HCI 和 ISSHP 收录中国论文统计分析(1995—2004)/
郑海燕等著. —北京:中国社会科学出版社,2008. 10
ISBN 978-7-5004-7492-0

I. S… II. 郑… III. 社会科学—论文—统计分析—中
国—1995~2004 IV. C53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 149251 号

责任编辑 田 文
责任校对 王兰馨
封面设计 孙元明
版式设计 木 子

出版发行 中国社会科学出版社

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010—84029450(邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印刷装订 北京一二零一印刷厂

版 次 2008 年 10 月第 1 版

印 次 2008 年 10 月第 1 次印刷

开 本 710×1000 1/16

印 张 32.5

插 页 2

字 数 526 千字

定 价 55.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

前 言

科学研究是科学可持续发展的源泉。科学研究不仅包括自然科学和工程技术研究,也包括人文社会科学研究,对于社会的进步和发展而言,这两方面的研究缺一不可。随着我国改革开放的不断深入,我国人文社会科学研究取得了长足的发展,对国家经济和社会发展的作用日益明显;而随着国内外学术交流活动的逐渐增多和信息通信技术的迅猛发展,我国人文社会科学研究在国际社会的影响也在逐步扩大。了解这方面的发展动向,对于我国人文社会科学的进一步繁荣发展和国家科学创新体系的建设具有重要意义。但是到目前为止,这方面可资利用的数据比较少,基于数据统计分析的研究成果更为匮乏。

科学论文是科学研究的重要产出形式,其数量和质量是衡量国家、地区、机构,乃至个人科研实力和水平的一个重要标志。对一个国家的科学论文进行多角度和多层面的统计分析,可以在一定程度上揭示这个国家科学研究的发展动向。由原美国科学情报研究所(现汤姆森科技信息集团)编辑出版的文献检索工具“社会科学引文索引”(SSCI)、“艺术与人文引文索引”(A&HCI)和“社会科学与人文会议录索引”(ISSHP)主要收录国际人文社会科学论文数据,可以为获取不同国家人文社会科学论文数据提供某种便利。

SSCI、A&HCI 和 ISSHP 与其同类文献检索工具“科学引文索引”(SCI)和“科学技术会议录索引”(ISTP),实际上共同组成了一个国际范围的大型综合性文献检索系统。由于这个文献检索系统涵盖的学科领域多,涉及的国家地区广,尤其是能提供独特的文献引证关系,因而在国际上受到广泛重视,许多国家将其作为文献检索和文献计量分析的重要工具。目前,这些文献检索工具不仅有印刷版、光盘版和联机数据库版,而且发展了网络数据库版,可以在 Web of Science 上实现数据整合,提供多

种在线服务。

我国科技界早在 20 世纪 80 年代就开始了 SCI 的利用。相比之下,我国人文社会科学界对这类国际文献检索工具的利用比较滞后,其中的一个重要原因是这些检索工具收录我国人文社会科学论文的数量比较少。应该说,这是一个不争的事实,但是少与多是可以发生变化的。这些国际文献检索工具所收录的是一些比较客观的论文数据,如果将其目前所收录的我国论文数据比作一只麻雀,那么,这只麻雀尽管体积很小,但“五脏俱全”,“解剖”一下这只麻雀仍具有一定意义。

《SSCI、A&HCI 和 ISSHP 收录中国论文统计分析(1995—2004)》是中国社会科学院 A 类重大课题“人文社会科学领域文献计量学的理论与应用”的子课题研究成果,也是中国社会科学院“重点学科建设工程”项目——社会科学文献计量学的成果之一。

本研究是用文献计量学的方法,对 SSCI 和 A&HCI 以及 ISSHP 三大国际检索工具在 1995—2004 年期间收录我国(包括我国香港和台湾地区)论文的情况,进行综合性统计分析,内容包括论文的数量、国际排名、学科分布、地区分布、机构分布、文种分布、国内外合著以及被引用和引用等情况,从一个方面揭示我国人文社会科学在走向世界的进程中面临的机遇和挑战,尤其是我国人文社会科学的国际地位和影响,为我国学术研究和科研管理部门提供一些可资参考的数据。本研究从 2005 年初开始进行,到 2007 年底结束,历时 3 年。

这一步的迈出可以说不太容易。20 世纪 90 年代中,在科技界同行对 SCI 收录我国论文情况进行逐年统计分析的启发和影响下,曾产生对 SSCI 和 A&HCI 收录我国论文情况进行统计分析的想法,并完成过一个对其 1996 年收录我国论文情况的比较简单的年度统计分析。之后,很想继续做下去,但是由于各种原因,一直未获得适当的机会。直到 21 世纪初,中国社会科学院将文献计量研究作为院的重点学科建设工程之一,从事这项统计分析的愿望才有了实现的可能。为了尽可能弥补因时间贻误造成的损失,故在课题立项时决定从事这项为期十年的统计分析。

本项研究成果包括 22 个统计分析报告,即两个十年总报告和 20 个十年年度报告,两个总报告是:“1995—2004 年 SSCI、A&HCI 和 ISSHP 收录中国论文统计分析总报告”和“1995—2004 年 SSCI、A&HCI 和 ISSHP 收录中国香港和台湾地区论文统计分析总报告”,它们分别是在 10 个年度报

告的基础上形成的。

需要说明的是,本项统计中的中国论文实际上是指中国内地的论文,不包括中国香港和台湾地区的论文,对中国香港和台湾地区的论文是单独统计的。

有关三大国际检索工具收录中国论文情况的总报告是本项研究的核心内容。该报告包括 11 个部分,除了开头的“导言”和结尾的“问题与讨论”部分外,中间的 9 个部分为统计分析部分。“导言”部分主要介绍本项研究的背景、内容和有关统计分析的说明;各统计分析部分展示从不同角度和层面的统计分析结果,每部分结尾有一个“小结”;最后的“问题与讨论”部分从 6 个方面对统计分析所反映的一些问题进行讨论。

本项研究成果有以下几个特点:各统计分析报告之间互为补充,并在此基础上形成一个整体;结论完全基于对相关数据的统计分析;研究的重点放在对三大国际检索工具收录我国论文情况的发展趋势和特点的分析上;在统计分析的过程中对这三大国际检索工具本身存在的一些不足有适当说明。由于本项统计分析的内容比较丰富,所涉及的方面比较多,不可能逐一进行分析和讨论,因此本项研究成果也为在此基础上的进一步研究提供了较大空间。

各统计分析报告的分工:关于 1995—2004 年 SSCI、A&HCI 和 ISSHP 收录中国论文统计分析的总报告由郑海燕撰写;关于 1995—2004 年 SSCI、A&HCI 和 ISSHP 收录中国香港和台湾地区论文统计分析的总报告由郑海燕和郝若扬撰写;关于 1995—2004 年 SSCI、A&HCI 和 ISSHP 收录中国论文统计分析的 10 个年度报告由郑海燕撰写;关于 1995—2004 年 SSCI、A&HCI 和 ISSHP 收录中国香港和台湾地区论文统计分析的 10 个年度报告分别由郝若扬、梁俊兰、高媛、祝伟伟、王文娥、陈涛、杨雁斌、鲁丽娜、杨丹、张清菊撰写。统计分析中的各种程序编制由郝若扬负责。

本项研究的最终完成除了有赖于课题组成员的共同努力外,还要感谢一些组织机构所给予的弥足珍贵的支持和帮助,尤其要感谢:中国社会科学院为本项研究及成果出版提供了必要的经费资助,中国科学技术信息研究所的同行在科技论文方面的多年统计分析实践为本项研究提供了有益的启示和借鉴,汤姆森科技信息集团和北京大学图书馆为我们获取本项研究所需的数据提供了方便,中国社会科学院文献信息中心为本项研究提供了必要的设备和条件。另外,还要感谢一些同事和朋友,尤其是文献信息中

心主任杨沛超、副主任蒋颖、科研处处长刘振喜和数据库部主任姜晓辉等,他们对本项研究给予了多方面的关心、支持和帮助。

尽管课题组全体成员为完成本项研究尽了最大的努力,但是由于首次进行这样为期 10 年的统计分析,仍可能存在一些不足甚至错误,欢迎同行和朋友批评指正。

如果本项研究成果能够对读者了解我国人文社会科学在走向世界的过程中面临的机遇和挑战有所裨益,我们将感到十分欣慰。愿它像一片叶,为我国人文社会科学研究的花花园增添一抹新绿。祝愿我国人文社会科学研究的花花园更加花繁叶茂,更好地向世人展示其绚丽多姿的风采!

郑海燕

2007 年 12 月

目 录

十年总报告

1995—2004 年 SSCI、A&HCI 和 ISSHP 收录中国论文统计 分析总报告	(3)
1995—2004 年 SSCI、A&HCI 和 ISSHP 收录中国香港和台湾地区 论文统计分析总报告	(78)

十年年度报告

中国（内地）部分	(115)
1995 年 SSCI、A&HCI 和 ISSHP 收录 中国论文统计分析年度报告	(115)
1996 年 SSCI、A&HCI 和 ISSHP 收录 中国论文统计分析年度报告	(135)
1997 年 SSCI、A&HCI 和 ISSHP 收录 中国论文统计分析年度报告	(159)
1998 年 SSCI、A&HCI 和 ISSHP 收录 中国论文统计分析年度报告	(181)
1999 年 SSCI、A&HCI 和 ISSHP 收录 中国论文统计分析年度报告	(205)
2000 年 SSCI、A&HCI 和 ISSHP 收录 中国论文统计分析年度报告	(228)
2001 年 SSCI、A&HCI 和 ISSHP 收录 中国论文统计分析年度报告	(252)
2002 年 SSCI、A&HCI 和 ISSHP 收录 中国论文统计分析年度报告	(276)

2003 年 SSCI、A&HCI 和 ISSHP 收录	
中国论文统计分析年度报告	(301)
2004 年 SSCI、A&HCI 和 ISSHP 收录	
中国论文统计分析年度报告	(326)
中国香港和台湾地区部分	(350)
1995 年 SSCI、A&HCI 和 ISSHP 收录	
中国香港和台湾地区论文统计分析年度报告	(350)
1996 年 SSCI、A&HCI 和 ISSHP 收录	
中国香港和台湾地区论文统计分析年度报告	(366)
1997 年 SSCI、A&HCI 和 ISSHP 收录	
中国香港和台湾地区论文统计分析年度报告	(382)
1998 年 SSCI、A&HCI 和 ISSHP 收录	
中国香港和台湾地区论文统计分析年度报告	(398)
1999 年 SSCI、A&HCI 和 ISSHP 收录	
中国香港和台湾地区论文统计分析年度报告	(414)
2000 年 SSCI、A&HCI 和 ISSHP 收录	
中国香港和台湾地区论文统计分析年度报告	(430)
2001 年 SSCI、A&HCI 和 ISSHP 收录	
中国香港和台湾地区论文统计分析年度报告	(446)
2002 年 SSCI、A&HCI 和 ISSHP 收录	
中国香港和台湾地区论文统计分析年度报告	(462)
2003 年 SSCI、A&HCI 和 ISSHP 收录	
中国香港和台湾地区论文统计分析年度报告	(478)
2004 年 SSCI、A&HCI 和 ISSHP 收录	
中国香港和台湾地区论文统计分析年度报告	(494)
参考文献	(510)

十年总报告

1995—2004 年 SSCI、A&HCI 和 ISSHP 收录中国论文 统计分析总报告

1 导言

本项研究是用文献计量学的方法,对 SSCI、A&HCI 和 ISSHP 三大国际检索工具(简称三大检索工具)在 1995—2004 年期间收录我国(包括我国香港和台湾地区)论文的情况进行综合性统计分析。本报告是其中有关三大检索工具收录我国(内地)论文情况的十年统计分析总报告。这里将对本项统计分析的背景、主要内容以及一些有关统计分析的问题进行简要说明,其中的主要内容也适用于后面的年度报告。

1.1 研究背景

1.1.1 三大国际检索工具的由来

三大国际检索工具在这里是指由原美国科学情报研究所(现汤姆森科技信息集团,简称汤姆森科技)^①编辑出版的“社会科学引文索引”(Social Sciences Citation Index,简称 SSCI)、“艺术与人文引文索引”(Arts & Humanities Citation Index,简称 A&HCI)和“社会科学会议录索引”

^① 美国科学情报研究所 (ISI) 从 1992 年起成为汤姆森公司 (The Thomson Corporation) 所属的汤姆森科技 (Thomson Scientific) 的组成部分,美国科学情报研究所不再是一个独立的机构。——作者

(Index to Social Sciences & Humanities Proceedings, 简称 ISSHP)。它们与该研究所编辑出版的“科学引文索引”(Science Citation Index, 简称 SCI)和“科学技术会议录索引”(Index to Scientific & Technical Proceedings, 简称 ISTP)共同组成了一个国际范围的大型综合性文献检索系统。美国情报学家 E. 加菲尔德(Eugene Garfield)对这个文献检索系统的产生和发展作出了重要贡献。

加菲尔德于 1958 年创立美国科学情报研究所,该情报所于 1963 年编辑出版 SCI。以加菲尔德为首的原美国科学情报所创建科学引文索引的初衷,是突破传统的主题科学索引只能在单一学科范围内进行检索的局限,利用引文索引对科学文献进行跨学科检索,使研究者可以获得更多的与其特定研究课题或研究领域相关的信息,从而加快研究进程。但是令加菲尔德始料未及的是,引文索引的问世极大地促进了文献计量学和科学计量学的发展。因为引文索引可以显示论文间相互引证的关系和特定研究领域发展的来龙去脉,不仅具有文献检索功能,还具有主题索引所没有的科学评价、分析和预测功能。通过引文分析可以进行科学能力和水平的定量评价,也可以进行学科领域发展前沿和发展趋势等问题的研究。SCI 的可值得尊重之处正是在于它展示了引文索引的这种诱人发展前景。

继 SCI 之后,原美国科学情报研究所又相继推出了几种同类引文索引,例如,于 1973 年推出“社会科学引文索引”(Social Sciences Citation Index, 简称 SSCI),于 1978 年推出“艺术与人文引文索引”(Arts & Humanities Citation Index, 简称 A&HCI),于 1994 年推出“社会科学与人文会议录索引”(Index to Social Sciences & Humanities Proceedings, 简称 ISSHP)。目前,这些引文索引不仅有印刷版、光盘版和联机数据库版,而且发展了网络数据库版,可以在 Web of Science 上实现数据整合,提供多种在线服务。

与 SCI 主要收录国际重要科学技术类学术期刊的论文和引文数据不同的是,SSCI、A&HCI 和 ISSHP 主要收录国际重要社会科学和艺术与人文类学术期刊的论文和引文数据,但是也收录一定数量的科学技术类学术期刊中的相关论文和引文数据,这部分数据与 SCI 收录的数据有重复。

目前,SSCI 共收录近 2000 种国际重要的社会科学类期刊中的论文和引文,内容涵盖约 50 个学科领域。A&HCI 共收录 1100 余种国际重要的艺术与人文类期刊的论文和引文,内容涵盖约 40 个学科领域。这两个引文

索引同时还收录 SCI 扩展版的 3000 余种科学技术类期刊中的相关论文和引文。ISSHP 每年收录近 3000 个国际会议已出版的会议论文,内容涵盖社会科学、艺术与人文各学科领域。

由于这些检索工具收录的论文涵盖的学科领域多,涉及的国家地区广,尤其是能提供独特的文献引证关系,因而在国际上受到广泛重视。许多国家将其作为文献检索和引文分析的重要工具,并在此基础上进一步发展起本国的引文检索工具和检索系统。

1.1.2 SCI 在中国的利用及产生的影响

20 世纪 80 年代,我国科技界开始对 SCI 的利用问题引起重视。一个颇具代表性的事件是:1987 年,中国科学技术信息研究所受原国家科委的委托,开始对 SCI 收录我国科技论文的情况进行统计分析,并且向社会公布其统计分析结果。这项工作的开展,标志着我国在科学研究和科研管理中开始重视对国际重要文献检索工具 SCI 相对客观的定量指标的利用。

20 年来,这项统计分析工作受到我国科技界的广泛重视,每年的统计分析结果为我国的科学研究和科研管理提供了一定可供参考的数据,对我国科技论文数量的增加和质量的提高,科技期刊学术规范的增强,以及我国科技研究与国际的接轨产生了积极影响。

与此同时,由于一些机构在对 SCI 利用的过程中存在一些偏向,例如将 SCI 定量指标绝对化,因此 SCI 进入我国后也引起一些争议。一些人对 SCI 的准确性提出质疑,一些人则围绕着如何从重论文数量转向重论文质量的问题展开讨论。这些争议从不同方面促使人们对如何合理利用 SCI 问题的思考。目前,这方面的争议还在继续,SCI 在我国的利用也未停止。越来越多的人已倾向于认为,对待 SCI 既不能轻视,也不能滥用。

事实上,自从将 SCI 引入我国后,我国科研绩效评估的方法已开始发生变化,从以往主要采用同行评议的定性方法,逐渐转向重视定性和定量相结合的方法。与此同时,我国国内的各种科学引文数据库也迅速发展起来。

1.1.3 SSCI、A&HCI 和 ISSHP 在中国的利用所面临的问题

与我国科技界对 SCI 和 ISTP 的利用相比,我国人文社会科学界对同类国际文献检索工具 SSCI 和 A&HCI 以及 ISSHP 的利用比较滞后,面临较多问题。到目前为止,对这三大检索工具的利用还处于比较分散的状态,更缺少对其收录我国论文的情况进行长期的跟踪分析研究。

形成这种状况的原因有多种,其中最主要的是长期以来,我国人文社会科学的发展受到诸多复杂因素的影响,对人文社会科学的评价远比对科学技术的评价复杂,因此在许多人看来,定量评价的指标是难以接受的;另外,SSCI 等国际文献检索工具收录我国论文的数量很少,不能全面反映我国人文社会科学研究的实际情况,因此对这类国际检索工具的利用一直没有引起更多重视。

应该说,上述两种看法都有一定的合理性,但是我国人文社会科学研究的大环境正在发生显著变化。随着我国改革开放的日益深入,人文社会科学对国家政治、经济和社会的影响日益增强,而随着对外学术交流活动的日益增多,我国人文社会科学在国际学术界的地位及影响也令人关注。然而目前,要了解这方面的发展情况,可资利用的客观数据较少,相关的客观评价指标更为缺乏。

SSCI、A&HCI 和 ISSHP 是目前世界上少有的可以用来对不同国家(地区)人文社会科学论文进行统计分析的大型综合性检索工具,由于受各种因素的限制,目前这些检索工具还存在一些明显不足。例如,这些检索工具主要收录英文论文,收录我国论文的数量很少,而且在少数年度收录我国论文的数量存在不合情理的骤升或锐减现象,这种现象在 ISSHP 表现得比较明显。另外,这些检索工具所确定的收录论文的学科领域范围,与我国通常意义上的人文社会科学概念及学科分类有明显差异,这种差异对统计分析结果有直接影响(后面将陆续涉及)。

这些国际性检索工具还处于不断发展的过程中,对其提出过多或苛刻的要求显然是不现实的,对其“一味排斥”或将其绝对化也不是科学的、实事求是的态度。了解这些检索工具的优势和不足,对其适当、谨慎地加以利用,可以有助于我们把自己的事情做得更好,实际上,任何工具和方法都有其长处和短处,都存在从不完善到逐步完善的发展过程,关键在于如何利用。在科学研究和科研管理中引入一种相对客观的定量评价指标,即使是一种有缺陷的指标,与没有这类指标相比也是一种进步,多种方法的采用可以起到相互参照和互为补充的作用。从这个意义上来说,我国应当加强对 SSCI、A&HCI 和 ISSHP 三大国际检索工具的利用。

1.2 研究内容

本报告的主要内容是对 SSCI、A&HCI 和 ISSHP 三大国际检索工具在

1995—2004 年期间收录我国论文的情况进行多角度的统计分析,从一个方面揭示我国人文社会科学在走向世界的过程中出现的一些值得关注的动向,包括我国人文社会科学的国际地位和影响,存在的优势与不足等,以便为我国学术研究和管理部门提供一些可资参考的数据。由于这三大检索工具收录我国论文的数量较少,本项统计分析结果所反映的情况具有宏观性和相对性。

与 ISSHP 相比,SSCI 和 A&HCI 收录我国论文的情况比较稳定,涵盖的学科比较均衡,因此是本项统计分析的重点。本报告共包括以下 11 个部分:

- 导言;
- SSCI、A&HCI 和 ISSHP 收录中国论文概况;
- SSCI 和 A&HCI 收录中国论文的学科分布;
- SSCI、A&HCI 和 ISSHP 收录中国论文的地区分布;
- SSCI、A&HCI 和 ISSHP 收录中国论文的机构分布;
- SSCI 和 A&HCI 收录中国论文的期刊和文种分布;
- ISSHP 收录发表中国论文的国际会议分布;
- SSCI 和 A&HCI 收录中国论文的合著情况;
- SSCI 和 A&HCI 收录中国论文被引用情况;
- SSCI 和 A&HCI 收录中国论文引用文献情况;
- 问题与讨论。

除第一部分“导言”和最后一部分“问题与讨论”外,中间 9 个部分为统计分析部分,每部分的结尾均有一个“小结”,对该部分统计分析的核心内容进行简要总结。

1.3 需要说明的问题

1.3.1 数据来源和选取原则

本项统计分析的数据均来自汤姆森科技的 SSCI、A&HCI 和 ISSHP 网络版数据库,数据采集时间为 2005 年。

统计分析中有关我国论文的数据是以“Peoples R China”为检索词从 SSCI 和 A&HCI 以及 ISSHP 网络版数据库获得的,其中 SSCI 和 A&HCI 是合在一起检索的。所获得的我国论文数据不包括我国香港和台湾地区论文数据,有关这两个地区论文的数据是单独检索的。为了进行国家(地区)

间论文数量的比较,各国家(地区)的论文数据均以各自的检索词,用同样方法从 SSCI 和 A&HCI 以及 ISSHP 网络版数据库获得的。

这里需要说明的是,本项统计分析中用于国家(地区)间比较的我国论文数量(第 2.1 部分)与用于具体统计分析的我国论文数量(第 2.2—10 部分)不完全一致,后者少于前者。因为对我国论文情况进行多角度的具体统计分析,需要有关于我国作者的详细地址及相关信息,但是以“Peoples R China”为检索词而获得的我国论文数据中,有一部分数据的相关信息不完整,因此在进行具体统计分析时必须将这部分数据剔除。

1.3.2 论文的概念和归属

三大检索工具收录的绝大多数文献是论文,此外也有少量“书评”和“书信”等,由于后者的数量很少,在本项统计分析中忽略不计,即全部按论文统计分析。

三大检索工具收录的我国论文实际上包括我国第一作者和他国第一作者,我国为参与者(简称我国为参与者)的两类论文。按照国际文献计量统计的惯例,第一作者论文具有唯一性和可比性,因此本项研究将我国第一作者论文作为统计分析的重点。为了避免论述的累赘,在本报告的第 3—10 部分,“我国论文”在没有特指的情况下,均指我国第一作者论文。

论文的归属以其第一作者在论文发表时所在的国家(地区)和机构为准。例如,一位外国研究人员在中国学习或研究期间以中国机构的名义发表论文,则该论文归属中国机构,反之亦然。

一些机构,尤其是一些高等院校,存在因各种原因的名称变更问题,由于本项统计分析所涉及的时间跨度较大,论文的归属基本以论文数据中所显示的机构名称为准,统计结果(如机构的排名)可能会因此有一些小误差,但不影响对总体情况的分析比较。

少数机构,例如中国科学院的所属机构较多,有关论文数据如果标明了作者所在机构所属的上一级机构,则论文归属其上一级机构(如中国科学院)。

1.3.3 论文的学科分类

学科的发展及其相互交叉渗透使学科的分类变得日益复杂,不同国家(地区)对学科的界定和分类存在差异,这个问题在人文社会科学领域可能更为突出。因此,对 SSCI 和 A&HCI 论文的学科分类不可避免地会由于这方面的差异以及分类者的主观认识而使分类结果存在相对性和模糊性。