

复兴民族文化 的探索

——现代新儒家
与传统文化

张祥浩 著

主编 江德兴 朱明亮

新时代文化丛书

主要地探索了新儒家这个流派产生的历史背景和发展的时代机制，并以现代新儒家代表人物生平学术活动为经，以学术思想和理论主张为纬，从史论的结合上，简明地阐述了他们为复兴民族文化所作的探索，同时就空、流派的本质特征、理论得失、未来走向作出相应的分析。本书深入浅出，持论客观，资料丰富翔实，值得平实读物。是全面了解现代新儒家流派的好读物。

复兴民族文化的探索

—— 现代新儒家与传统文

张祥法

1 11111 11111

现代新儒家是本世纪中国思想领域的重要人物，他不仅在中国思想史上占有重要地位，而且对世界思想史也产生了深远影响。本书全面、系统地介绍了现代新儒家的思想及其对中国文化复兴的探索。

图书在版编目(CIP)数据

复兴民族文化的探索——现代新儒家与传统文化/张祥浩著. —南京:江苏人民出版社,2003. 12

(新时代文化丛书/江德兴,朱明亮主编)

ISBN 7-214-03581-2

I. 复... II. 张... III. 儒家-传统文化-研究
IV. B222.05

中国版本图书馆(CIP)数据核字(2003)第103643号

- | | |
|-------|---|
| 书 名 | 复兴民族文化的探索——现代新儒家与传统文化 |
| 著 者 | 张祥浩 |
| 责任编辑 | 杨全强 |
| 责任校对 | 龚 兵 |
| 出版发行 | 江苏人民出版社(南京中央路165号 210009) |
| 网 址 | http://www.book-wind.com |
| 集团地址 | 江苏出版集团(南京中央路165号 210009) |
| 集团网址 | 凤凰出版传媒网 http://www.ppm.cn |
| 经 销 | 江苏省新华书店 |
| 照 排 | 南京展望文化发展有限公司 |
| 印 刷 者 | 常熟华顺印刷有限公司 |
| 开 本 | 850×1168 毫米 1/32 |
| 印 张 | 9.375 插页2 |
| 字 数 | 220千字 |
| 版 次 | 2003年12月第1版 2003年12月第1次印刷 |
| 标准书号 | ISBN 7-214-03581-2/B·79 |
| 定 价 | 21.00元 |
- (江苏人民版图书凡印装错误可向本社调换)

目 录

第一章 现代新儒家形成的历史背景 ·····	1
第一节 儒家与新儒家·····	1
第二节 回应西方文化的挑战·····	5
第三节 抵御反传统思潮的冲击·····	8
第四节 新近几十年来的时代机缘·····	12
第二章 开启新儒家流派的梁漱溟 ·····	16
第一节 家世与父亲的影响·····	16
第二节 折入佛家一路·····	18
第三节 转做孔家的生活·····	21
第四节 贬褒纷纭的《东西文化及其哲学》·····	23
第五节 “复兴农村”的乡治活动·····	26
第六节 实践儒学的《乡村建设大意》·····	29
第七节 第三者的政治立场·····	31
第八节 息影学坛与儒者风骨·····	36
第三章 重整儒家形上学的熊十力 ·····	40
第一节 投身革命·····	40
第二节 转途学术与弃佛归儒·····	43
第三节 体大思精的《新唯识论》·····	46

第四节	流离中的国学研究与教学	55
第五节	晚年的生活和撰著	58
第四章	由政归学、由西返中的张君勱	63
第一节	家世与求学	63
第二节	转习哲学与科玄论战	67
第三节	不因哲学忘政治,不因政治忘哲学	70
第四节	环球讲学与晚年著述	75
第五节	张君勱新儒家思想概述	79
第五章	现代新儒家中的史学大师钱穆	95
第一节	苦学成才	95
第二节	只在申孔,不在辟墨	102
第三节	乱离中未敢一日废学	105
第四节	从新亚书院到素书楼	108
第五节	钱穆新儒家思想述要	111
第六章	“接着程朱讲”的冯友兰	125
第一节	耕读传家子弟爱上了哲学	125
第二节	任教清华与贞元六书	129
第三节	新理学的基本思想	135
第四节	批判年代的自我否定	150
第五节	改革开放后的自我回归	155
第七章	谋求儒家思想新开展的贺麟	159
第一节	就读清华与游学欧美	159
第二节	创建新心学	162
第三节	新心学的主要理论	167

第四节	学术立场的转变·····	178
第八章	独树一帜的方东美·····	181
第一节	思想活跃的学生时代·····	181
第二节	由西方转回了东方·····	184
第三节	把儒学推向世界·····	189
第四节	方东美新儒家思想概述·····	193
第九章	“文化意识宇宙的巨人”唐君毅·····	205
第一节	在传统的氛围中长大·····	205
第二节	以振新文化为职志的学生时代·····	207
第三节	步入杏坛与确立学问方向·····	211
第四节	花果飘零的悲情与居港生活·····	214
第五节	唐君毅新儒家思想大要·····	219
第十章	尝试过政治而痛恨政治的徐复观·····	231
第一节	一个“农村儿子”的求学生涯·····	231
第二节	军旅之中的读书兴趣·····	234
第三节	熊十力的骂改变了人生的航向·····	236
第四节	在东海大学的是与非·····	239
第五节	对中国文化的现代诠释·····	242
第六节	定居香港的生活与病逝·····	252
第七节	生命最后岁月里的思想史研究·····	256
第十一章	阐发儒家“内圣外王”之道的牟宗三·····	260
第一节	农家子弟爱上了哲学·····	260
第二节	从抽象领域打落到具体领域·····	263
第三节	离开了不想离开的台师大·····	267

第四节	对儒家外王之道的论述·····	269
第五节	在移居香港的日子里·····	273
第六节	对儒家内圣之道的阐扬·····	275
第十二章	关于现代新儒家的评价和瞻望·····	281
第一节	现代新儒家的本质特征·····	281
第二节	现代新儒家的历史评价·····	284
第三节	现代新儒家的未来发展·····	290
后记 ·····		296

第一章 现代新儒家形成的历史背景

现代新儒家是本世纪我国思想文化领域里一个重要的思想流派。它自产生以来，至今已有七八十年的历史。正如历史上任何思想流派都是时代的产物一样，现代新儒家的形成、发展和演变，亦有时代的原因和历史背景。认真分析这一原因和背景，有助于我们了解现代新儒家的本质特征和历史作用。

第一节 儒家与新儒家

儒家是我国古代创立最早影响最大的一个思想流派。虽然后儒把儒家道统追溯到尧舜禹汤，但其实际创始人则为孔子。《韩非子·显学》说：“世之显学，儒墨也。儒之所至，孔丘也；墨之所至，墨翟也。”《淮南子·要略训》则说：“孔子修成康之道，述周公之训，以教七十子，使服其衣冠，修其篇籍，故儒者之学生焉。”这都说明儒家始自孔子，一如墨家始自墨子一样。

当然，说孔子是儒家创始人，不是说孔子创造了系统的儒学，而是说孔子综摄了前人的思想，奠定了儒家思想的基础。班固在《汉书·儒林传序》中说：“周道既衰，坏于幽、厉，礼乐征伐自诸侯出，陵夷二百余年而孔子兴，以圣德遭季世，知言之不用而道不行，乃叹曰：……‘文王既歿，文不在兹乎？’于是应聘于

诸侯，以答礼行谊，西入周……于是叙《书》，则断《尧典》；称《乐》，则法《韶舞》；论《诗》，则首《周南》；缀周之《礼》；因鲁《春秋》，举十二公之事，绳之以文、武之道，成一王法，至获麟而止；盖晚而好《易》，读之韦编三绝，而为之传。皆因近世之事，以立先王之教，故曰：‘述而不作，信而好古；下学而上达，知我者其天乎！’“述而不作”是说孔子阐述而不创作，“信而好古”是说孔子相信而爱好古代的思想。需要指出的是，“述而不作”，或者说综摄前人思想，亦非易事，功劳并非亚于创造。朱熹说：“夫子盖集群圣之大成而折衷之。其事虽述，而功则倍于作矣，此又不可不知也。”^①因此，孔子虽然述而不作，却不妨碍他作为儒家创始人的地位。

儒家的学说，其核心是仁义。《吕氏春秋》论诸子的不同时说：“老聃贵柔，孔子贵仁，墨翟贵兼，关尹贵清。”《汉书·艺文志》则说：“儒家者流，盖出于司徒之官，助人君顺阴阳、明教化者也。游文于六经之中，留意于仁义之际，祖述尧、舜，宪章文、武，宗师仲尼，以重其言，于道最为高。”贵仁或留意于仁义之际，这应该是儒家最基本的特征。故宋二程说：“学者须先识仁。仁者，浑然与物同体，义礼智信皆仁也。识得此理，以诚敬存之而已，不须防检，不须穷索。”^②朱熹说：“盖仁之为道，……诚能体而存之，则众善之源，百行之本，莫不在是。此孔门之教，所以必使学者汲汲于求仁也。”^③可以说，在古代，没有哪一个学派像儒家那样重视仁的，儒家学说，即是仁学。

当然，这样说，并不是说儒家除了仁，别无“伎俩”，而只是说，儒家学说一以贯之的是仁。儒家的仁，是指爱。孔子说：仁者“爱人”^④。

① 朱熹：《四书章句集注》，中华书局1983年版，第93页。

② 程颢、程颐：《二程集》，中华书局1981年版，第16页。

③ 朱熹：《朱文公集·仁说》，《四部丛刊》本。

④ 《论语·颜渊》。

董仲舒说：“仁之法在爱人，不在爱我。”^①韩愈说：“博爱之谓仁。”^②仁在不同方面、不同层次上，有着不同的表现。从道德层面上说，仁是全德，它表现于父之爱子，即是慈；子之爱父，即是孝。表现于君之爱臣，即是惠；臣之爱君，即是忠。表现于兄之爱弟，即是友；弟之爱兄，即是悌。落实于行为，即为义；加以制度化，即为礼；对它有所认识，即为智；精诚无假，即为信。以之律己，即是“达则兼济天下，穷则独善其身”。以之待人，即是“己所不欲，勿施于人”。从政治层面上说，以仁为政，即是王道之政。行之于君民之间，即是以民为贵，以君为轻；表现于赋税刑罚，即是薄其税敛，省其刑罚。从哲学层面上说，以仁为天道，天得之以为天，地得之以为地，万物得之以为性，张之为三纲，纪之为五常，则有仁的理本体论；以仁为人心所固有，见父自然知孝，见兄自然知悌，见孺子入井自然知恻隐，则有仁的心本体论；以仁为天地阴阳二气之理，形而先而有天地之性，形而后而有气质之性，乾父坤母，民胞物与，则有仁的气本体论。总之，儒家的仁，从伦理、道德、政治、哲学各方面展开，构成了一个内容丰富、色彩纷呈的理论体系。

在学术界，人们一般习惯于把先秦的孔子、孟子、荀子及汉代董仲舒的儒学称为原始儒学，而把宋明时期以程、朱、陆、王为代表的儒学称为理学化的儒学。相对于孔、孟、荀、董而言，程、朱、陆、王就被称为新儒家。

应该指出的是，宋明新儒家之所以为新儒家，在于程朱陆王等人融会和吸收汉魏以后发展起来的佛道理论，以充实和发展儒家的理论。其中周敦颐吸收了道教的炼形还虚理论，程朱吸收了华严宗的理一分殊理论，而陆王则吸收了禅宗的明心见性理论。由此，儒家的理论进入发展的新阶段，即儒学的第二期发展的阶段。

① 董仲舒：《春秋繁露·仁义法》，中华书局1975年版。

② 韩愈：《韩昌黎集·原道》，《四部丛刊》本。

在思想史上,不同的思想互相激荡的最终结果,都要推动思想学术进入新的阶段。立于一家一派而敢于吸收异端的思想家,都是卓然有成的思想家。孔子综摄了殷周以来的思想,而有儒学的创立;程、朱、陆、王吸收了佛道的理论,而有儒学的新发展。近现代以来,由于西方文化的激荡,中国传统的儒学又进入一个新的发展阶段,这就是人们通常所说的现代新儒学。相对宋明新儒家来说,就是新新儒家。牟宗三在《从儒家的当前使命说中国文化的现代意义》中,即把儒家在过去两千多年中的发展,划分为两个阶段,先秦两汉为第一阶段,宋明为第二阶段,而以“今天则属儒家学术的第三阶段”。牟宗三所说的儒家学术的第三阶段,就是指他自己及其学术同仁的新儒学。唐君毅也一样。其夫人谢廷光概括其学术思想说:

其意以吾国儒学之第一阶段,是孔孟荀之对为之当然义理之正面立论,第二阶段是宋明儒学之重此当然之义理之本源所在之心性之自觉,至今日之第三阶段之儒学,则意在上承王船山之重礼乐人文之义以建立中国今日之人文思想,并引绎昔贤仁智兼尽及民贵之义及尊天之教,并将西方科学精神、民主精神摄于中国之人文精神中而各得其所。这些主张皆纯由中西文化与古今儒学之比较研究而来,亦纯从不忍吾华儒学之断绝而来。^①

牟宗三和唐君毅都明确地提出古今儒学的三期发展问题,并以现代新儒家自居。当然,由于各人的标准不一,对历史阶段的划分不一,对儒学发展的划分也就有这样那样的不同。如许多大陆学者,认为古今儒学经历了四期发展,他们将董仲舒的儒学称为神学化的儒学,视为独立的一期,而不是把他与孔孟荀合在一起为一期。究竟应划分为几期,这不是一个实质性的问题。所以要讲儒学的

^① 唐君毅:《日记》上,台湾学生书局1988年版,第320页。

分期,这是为了指出现代新儒家是继承和接续古代儒家的道统而来。本书所要论述的新儒家,是现代新儒家而非宋明新儒家。即梁漱溟、熊十力、张君勱、钱穆、冯友兰、贺麟、方东美、唐君毅、徐复观、牟宗三等人复兴民族文化所作的探索及其主要的理论观点。

第二节 回应西方文化的挑战

中国的近代是一个苦难的时代。在古代,中国社会无论是在社会发展还是文化发展方面,在世界上都是首屈一指的。可是明清以后,它却落后了。逮至鸦片战争前夕,和欧洲先进的国家相比,落后了整整一个时代。1840年,自英帝国主义用炮舰打开了满清王朝闭关自守的大门以后,随之而来的是西方文化潮水般涌进国门,古老的中国文化发生了有史以来最深刻的危机。

近代中国文化受西方文化的挑战和冲击是全方位的。这一点,唐君毅曾有详尽的论述。在历史上,中国文化虽然也曾受周边国家文化的冲击,如世纪初受印度佛教文化的挑战和冲击,但这仅仅限于宗教文化这一领域,而且,印度佛教的传入,从一开始就表现了依附中国儒家学说的倾向。近代西方文化对中国文化的挑战和冲击则不同,它不只是发生在某一领域、某一方面,而带有全方位的特征,它包括哲学、宗教、政治、伦理、文学、艺术等各个文化领域。在哲学上,实证主义、实用主义、马赫主义、非理性主义纷纷被介绍到中国来,特别是达尔文的进化论,在中国得到最广泛的传播,“从戊戌变法时期到‘五四’前夕,整整一代的革命者,都信奉进化论。”^①至于西方的科学主义思想,影响亦很深刻,在科玄论战中,丁文江等人认为科学不但可以解决人类与自然的矛盾,而且可

^① 冯契:《古今中西之争与中国近代哲学革命》,见《中国近代哲学史论集》,中国人民大学出版社1989年版,第7页。

以解决一切社会问题和人生观问题,从而主张科学万能和科学至上。在宗教领域,虽说基督教在明代已传入中国,但由于种种原因,康熙采取了禁教的方针。而在“南京条约”规定外国人可以在通商口岸建教堂以后,教会得到迅猛的发展。以至近代以来,基督教的势力超过了在中国已有悠久历史的佛教和道教。在政治思想方面,西方的民主思想更有着广泛的影响,中国近代著名的知识分子,多半受到西方民主思想的熏陶,从严复到谭嗣同,都是如此。逮至“五四”,更揭起了科学和民主两大旗帜。如此等等。

还需指出的是,近代西方文化对中国文化的挑战和冲击,不仅是全方位的,而且是深层次的。也就是说,它主要不是表现于坚船利炮的物质文化层面,或者在君主立宪和民主共和的制度文化层面,而是深及于科学和民主的精神文化层面。五四时期发生倡为德先生和赛先生的新文化运动,充分说明了这一点。黄远庸的《新旧思想之冲突》说:“盖在昔日,仅有制造或政治制度之争者;而在今日,已成为思想上之争。此犹两军相攻,渐逼本垒,最后胜负,旦夕昭布。……盖吾人须知新旧异同,其要点本不在枪炮工艺以及政法制度等等。若是者,犹滴滴之水、青青之叶,非其本源所在。本源所在,在其思想。夫思想者,乃凡百物所以出之原也。”^①黄氏看到中西文化的冲突,主要表现在深层次的思想观念的冲突上。

可以说,近代以来,西方文化对中国社会和知识分子的影响,要远远超过东方文化。梁漱溟在《东西文化及其哲学》绪论中说:如果我们放眼去看,现在的世界几乎是西方文化的世界。中国为西方文化所压迫,“使秉受东方化很久的中国人,也不能不改变生活,采用西方化!几乎我们现在的生活,无论精神方面、社会方面和物质方面,都充满了西方化,这是无法否认的。所以这个问题的现状,并非东方化与西方化对垒的战争,完全是西方化对于东方化

^① 转引自景海峰:《梁漱溟评传》,第44页。

绝对的胜利,绝对的压服!”鲁迅在《准风月谈·重三旧感》中述及民初的时尚说:“甲午战败,他们自以为觉悟了,于是要‘维新’,便是三四十岁的中年人,也看《学算笔谈》,看《化学鉴原》;还要学英文,学日文,硬着舌头,怪声怪气的朗诵着,对人毫无愧色,那目的是要看‘洋书’,看洋书的缘故是要给中国图‘富强’,现在的旧书摊上,还偶有‘富强丛书’出现,就如目下的‘描写字典’,‘基本英语’一样,正是那时应运而生的东西。连八股出身的张之洞,他托缪荃孙代做的《书目答问》也竭力添进各种译本去,可见这‘维新’风潮之烈了。”从梁漱溟和鲁迅的这些话里,我们不难看出西学对中国社会的影响和当时国人雅好西学的风尚。

在文化史上,在不同民族文化的碰撞中,必然是发达的文化战胜或同化落后的文化。在古代,汉文化是相当发达的文化,故南宋末年蒙古南下中原,在军事上取得了胜利,但在文化上,蒙族的游牧文化却为汉文化所同化。明末满族人主中原,亦是这种情况。康熙表彰朱子理学,集中地反映了汉文化对满族文化的同化作用。可是,中西文化碰撞的情况却远非如此简单。一方面,当时的西方文化确实要优越于中国文化,不优越,它就不会在中国发生如此广泛而深远的影响。但是,中西文化不只是一个先进和落后的问题,而且还有一个不同类型的问题。中国毕竟是一个有五千年历史的文明古国,在它长期的发展中,曾有过多次回应不同的民族文化挑战的成功经验。因此,它虽在西方文化的冲击下发生深刻的危机,却不会自此沉沦,以至死亡。这就在有文化责任感的知识分子面前,提出一个如何回应西方文化挑战的问题。

贺麟在四十年代初写的《儒家思想的新开展》中说:

如果中华民族不能以儒家思想或民族精神为主体去儒化或华化西洋文化,则中国将失掉文化上的自主权,而陷于文化上的殖民地。盖五花八门的思想,不同国别,不同民族的文化,漫无标准地输入到中国,各自寻找其倾销场,各自

施展其征服力,假使我们不归本于儒家思想,而加以陶熔统贯,如何能对治这些纷歧庞杂的思想,而达到殊途同归,共同合作以担负建设新国家新文化的责任呢?……儒家思想的新开展,在西洋文化大规模的输入后,要求一自主的文化,文化的自主,也就是要求收复文化上的失地,争取文化上的独立与自主。

贺麟的这一段话,反映了他在西方文化的冲击下,复兴民族文化,特别是儒家文化的自觉。唐君毅则说得更加明白,他认为,中华民族有数千年的历史,外来民族文化的挑战,它都经历过,也都回应过去了。只是她现在面临西方文化的挑战是空前的:“中国民族生命与文化生命所经的挑战,与所历的磨难,其性质各不相同,是一次比一次重,一次比一次强。此磨难之本身,好似在发展。回应之事,亦一次比一次难。然而此回应,总算有了。此回应之方式,亦在发展,亦大体上都成功了。由此说到民国以来,则中国之民族生命、文化生命,所遭遇之磨难的挑战又更大,而此回应,则直到现在仍未成功。”^①

由此,我们可知,现代新儒家的产生和发展,是与回应西方文化挑战这一重大的历史课题紧密联系在一起。如果没有西方文化大规模的输入和挑战,可以说,就不会有所谓现代新儒家。

第三节 抵御反传统思潮的冲击

如上所言,回应西方文化的挑战,是近代以来中国文化最大的历史课题。但如何回应,却有种种不同的方案。大致说来,有三种主张,一是全盘西化论的主张,二是现代新儒家的主张,三是马克

^① 唐君毅:《中华人文与当今世界》,台湾学生书局1975年版,第700页。

思主义者的主张。

全盘西化论的代表人物是胡适和陈序经等人。他们认为,中西文化的实质问题是先进与落后的问题,即是说,中国文化是古代文化,西方文化是现代文化。陈序经在其《东西文化观》里说:“从文化发展上看去,不但是三千年以来欧洲人所处的地位,已比我们为优,就是他们在文化阶级上,已比我们高了几级。”因此,中国文化欲求其出路,不能不全盘西化。胡适问道:我们国家在过去几百年间,曾经产生过一位画家、一位雕塑家吗?没有。曾经产生过一位伟大诗人、一位小说家、一位音乐家、一位戏剧家吗?没有。曾经产生过一位思想家或一位政治家吗?也没有。因此,唯一可做的,“就是我们自己认错。我们必须承认我们自己百事不如人,不但物质机械不如人,不但政治制度不如人,并且道德不如人,知识不如人,文学不如人,音乐不如人,艺术不如人,身体不如人。”他的结论是:“不要怕丧失我们自己的民族文化,……无论什么文化,凡可以使起死回生,返老还童的,都可以充分采用,都应该充分收受。”^①至于要说研究中国文化,那也只是整理归档的工作而已。为此,他提出了整理国故的口号。在胡适看来,中国文化是完全死去了的文化。

现代新儒家则作为全盘西化派的对立面而登上现代文化的舞台。民国六年,梁漱溟应北大校长蔡元培之邀去讲印度哲学,他有感于“今天的中国,西学有人提倡,佛学有人提倡,只有谈到孔子,羞涩不能出口”的时代风尚,抱定以发扬孔子为职志。他说:“我的意思,不到大学则已,如果要到大学作学术一方面的事情,就不能随便作个教员便了,一定要对于释迦、孔子两家的学术至少负一个讲明的责任。所以我第一日到大学,就问蔡先生他们对于孔子持

^① 胡适:《介绍我自己的思想》,《胡适论学近著》,山东人民出版社1998年版,第503页。

什么态度？蔡先生沉吟的答道：我们也不反对孔子。我说：‘我不仅是不反对而已，我此来除替释迦、孔子发挥外更不作旁的事！’……后来晤陈仲甫先生时，我也是如此说。”^①熊十力居北平，则在寓所里挂上“道之将废也，文不在兹乎”的对联，以孔子继承周代文化自励。他说：“清季迄今，学人尽弃固有宝藏，不屑探究，而于西学，亦不穷其根柢，徒以涉猎所得若干肤泛知解，妄自矜炫。凭其浅衷，而逞臆想，何关理道；集其浮词，而名著作，有甚意义？以此率天下，而同为无本之学，思想失自主，精神失独立，生心害政，而欲国之不依于人，种之不奴于人，奚可得哉？”^②钱穆也一样。他有感于全盘西化论者之非，为阐扬中国文化，故有一系列关于中国历史之作，他批评全盘西化派说：

今日者，……言政则一以西国为准绳，不问其与我国情政俗相洽否也。捍格而难通，则激而主全盘西化，以尽变故常为快。至于风俗之流失，人心之陷溺，官方士习之日污日下，则以为自古而固然，不以厝怀。言学则仍守故纸丛碎为博实。苟有唱风教，崇师化，辨心术，核人才，不忘我故以求通之人伦政事，持论稍稍近宋明，则侧目却步，指为非类。^③

在现代新儒家的著作里，这样的话不胜枚举。这说明现代新儒家的时代使命感和忧患意识，他们奔走呼号，无不以抵御和批判西化论者否定传统文化为己任。

需要指出的是现代新儒家与马列主义者的关系。在现代，马列主义思潮无论从理论的深刻性和社会影响来说，比西化思潮与新儒学思潮都要大。从地域上说，马列主义虽然也属于西方文化的范畴，但人们通常把它从西方文化中分离出来而与西方文化相

① 梁漱溟：《东西文化及其哲学》绪论，《梁漱溟全集》第1卷，山东人民出版社1989年版，第344页。

② 熊十力：《十力语要初续》，台北乐天出版社1971年版，第16页。

③ 钱穆：《中国近三百年学术史·自序》，上海商务印书馆1937年版，第5页。