

◎ 士等民 著

易中天《品三国》的软肋和硬伤

如日中天 何时休

敢于在央视和易中天「单挑」，因专批
《品三国》导致「群殴」，真正来自民
间的三国研究者的声音——

中国物资出版社

◎ 士等民 著

易中天《品三国》的软肋和硬伤

如日中天 何时休

敢于在央视和易中天「单挑」，因专批
《品三国》导致「群殴」，真正来自民间的三国研究者的声音——

中国物资出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

如日中天何时休——易中天《品三国》的软肋和硬伤/土等民编著.
—北京: 中国物资出版社, 2007. 2
ISBN 978 - 7 - 5047 - 2609 - 4

I. 对… II. 土… III. 三国时代—历史—研究 IV. K236.07

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2006) 第 159302 号

责任编辑 胡郁林
责任印制 何崇杭
责任校对 孙会香

中国物资出版社出版发行

网址: <http://www.clph.cn>

社址: 北京市西城区月坛北街 25 号

电话: (010) 68589540 邮编: 100834

全国新华书店经销

中国农业出版社印刷厂印刷

开本: 720mm×980mm 1/16 印张: 14.5 字数: 224 千字

2007 年 2 月第 1 版 2007 年 2 月第 1 次印刷

书号: ISBN 978 - 7 - 5047 - 2609 - 4/K · 0015

印数 0001—5000 册

定价: 24.00 元

(图书出现印装质量问题, 本社负责调换)



序

自己给自己写的这本书写序言有一些尴尬。

自己给自己的书写序言，自己说自己的书写得好，这样不谦虚；也不能说写得不好，那样不厚道。

这本书是专门批评易中天老师的著作《品三国（上）》的。易中天老师的支持者无数、“粉丝”无数、“乙醚”无数，写这样一本“批评”的书，必然会引起很多人的批评，很多人会认为作者写这本书是趁“火”打劫。易中天老师取得的成绩有目共睹，易中天老师对普及文史知识做的贡献也有目共睹，这些有目共睹的成绩和贡献并不需要多一个作者来表扬，所以，在这本书中表扬的话就不多说了。

表扬易老师的人很多，批评易老师的人也很多，这也是有目共睹的。目前，对易老师的批评有下述几方面：有对易老师讲课和说话方式不能接受的，有在易老师的某些思想或某些语句上纠缠不清的，有对易老师的“不务正业”和名利双收喋喋不休的……这些与易老师写的《品三国》和易老师讲的《三国志》都没有实质的联系，那些批评的分量和质量都明显不够，有些还不着边际。所以，本书力图指出《品三国》文本中的错误之处和《品三国》与《三国志》相抵触的地方，既然是讲历史，还是要回到历史这个层面上来。在电视上看到很多对易中天老师的采访，针对主持人关于学术或历史方面的非议和责问，易老师通常的办法是希望对方拿出实例来就事论事，易老师的说法是：“比方说……”这样一“比方说”，就把对方“比方”得无话可说了。很多人批评或批判易老师，完全是脱离了文本和背离了历史在那里想当然，抓住一些似是而非的话题扯来扯去谈不出什么结果。作者本人有机会在央视经济频道的《对话》节目中，和易老师一起进行了交流，所谈的问题都是针对《品三国》本身和《品三国》中与历史相关的问题，这一点也得到了易老师本人的肯定。这种“当红名人”与“反对者”面对面的“对话”也是难得

一见的事情，这件事情后来演化成为一个事件，那就是被媒体称为图书销售量都在百万以上的《品三国》的作者易中天和《水煮三国》的作者成君忆的“易成之争”，所谓的“易三国”与“成三国”、“易百万”和“成百万”的论争。除了《品三国》的讲座和文本，易老师针对媒体的访谈和回应，也是我们了解易老师思想内涵和作品内容的一个途径，作为当事人和参加人，本文作者在本书中对此论争和各种媒体的反应也做了介绍。易中天老师《品三国》的轰动，很大程度上是媒体制造出来的，试想，如果没有央视十频道的大力追捧并在节目播出时间为其做广告，易中天老师的签售场面是不可能那么火爆的。所谓“有其利必有其弊”，媒体的参与并不总是说好话，媒体的批评也是“易中天现象”中的重要元素之一。本书作者的批评声音变成了媒体的批评声音的一部分，并受到广泛注意，这是本书作者始料不及的，也是本书作者希望大家了解的，所以也写出来供没有看到过那一期《对话》节目的人参考。

写这本书的根本目的，不是表扬易中天老师，而是批评易中天老师《品三国》中存在的错误，否则这本书就没有了存在的意义，这点希望读者给予注意。如果你是坚定的易中天老师的铁杆支持者，也就是所谓的“粉丝”，粉丝的态度通常是“偶像的不好的也是好的，偶像的好的就是最好的”，如果你是这样的人，那就别看这本书了，你可以耐心地等着易中天老师的《品三国（中）》或《品三国（下）》的出版。本文作者和你一样也是这样希望的，但也希望在《品三国（中）》或《品三国（下）》中，出现的错误少一些。在本文作者与易中天老师见面的交谈之中，易老师说过一句话，意思是再版《品三国（上）》的时候，会参考反对者的意见，将其中有错误的地方改正过来。这也是本文作者写这本专门“批评”的书的主要目的之一。

当然还有其他目的。对易中天老师和《品三国》的批评，作者本人自认为做的不是趁火打劫的事情，也不是隔岸观火的事情，也不是火中取栗的事情，做的是“煽风点火”的事情。所谓的“煽风点火”，是希望针对学术问题或文化现象的批评，要发扬起来良好的风气，培养出来大度的人格，要进行有理有据的批评，而且要与人为善，以理服人，不要一棒子打死人，也不要乱棒子打死人，更不要乱棒子打死很多人，造成“群殴”的局面。文人相轻是可以的，互相不服气是可以的，互相要把对方比下去是可以的，但是文





人相轻不是文人相残，要进行观点的攻击，而不是人身的攻击。这是本文作者除去专门写了《品三国》的话题之外，又很不情愿也很痛苦地对其他相关事情进行了严重“批评”的重要原因。

“表扬与自我表扬”不做了，也不擅长，只能做做“批评与自我批评”。

对易中天老师和《品三国（上）》的批评，是本书的全部内容，当然，在批评的同时，本书对三国的历史中的一些事情也做了与易教授《品三国（上）》并不相同的阐述，对三国历史有兴趣的朋友可以将其看做另外一种解释或作为一种参考。易老师曾对《品三国（上）》存在的不足给出过一个说法，那就是“有仓促上阵的成分”，也就是说准备不充分。本书的很多批评一大部分是针对这些“不充分”进行的，如果大家都能心平气和地看问题，这些“批评”或许能对《品三国》的观众或读者起到拾遗补阙的作用；另外一部分是对易老师著《品三国（上）》讲述历史的方法和其思想倾向性做出的批评，而那些却是《品三国（上）》的特色和易老师要坚持的。做这样的批评要冒着被“乙醚”们“拍砖”的风险，这的确是个很讨人嫌的事情，是个煞风景的事情，但是有话要说，也想“有话好好说”，还是说出来痛快一些。本书作者冒着自己的身体被“拾遗补阙”的风险，“打不死我就要说”，“不打我就说得更多”，不管说了什么，说得不对的地方，大家可以再讨论，“拍砖”可以在网上的论坛和博客里面，不要针对本书作者本人。上天保佑说了真话的人，上天也保佑说了真话但却把话说错了的人。

自我批评的部分如下：

本书作者正式关注易老师在电视上《品三国》的时候是在2006年春夏之交，正式在网上发表帖子批评《品三国》是在《品三国（上）》图书出版之后的2006年的9月，而本书的完成时间是在2006年的11月底，用三个月的时间来写，很多内容写得粗糙了一些，尤其是大多数文字都是发布在网上，很多说法也不很讲究，但这也是本书的一个特点，就是直率、尖锐、有棱角。还有一个应注意的地方，就是本书的文章是分不同阶段写的，立场和语气不是一致的。这中间经历过和易中天老师在央视《对话》节目中的面对面的交流，所谓“不打不相识”，相识增进了解，因为易老师本人首先虚心承认《品三国》中也有有待改进的地方，易老师本人也表示一直在认真地做功课，要把三国按照讲历史的方式讲好，所以本书作者的态度在《对话》之后有所转

变。在易中天老师和成君忆先生针对《对话》事件进行博客论战的时候，作者自身的态度又有所转变。对于成先生因为自己的道德问题向易老师作了道歉，本书作者是表示赞赏的，中国人有“打死我也不道歉”或“打不死我就不道歉”的传统，做到这点难能可贵；对于易老师对成先生的道歉表示出的傲慢和轻蔑，作者本人是表示不赞同的。为此，很多人认为本书作者是墙头草，随风倒。殊不知，本书作者为此付出了多少勇气又失去了多少支持。有人问过本书作者到底是哪部分的，是倒易的，还是挺易的？还是两面派？本书作者举例子回答是：在抗日战争的时候，八路军是国军的一部分，但是在之前和之后，都不是。总体来说，本书说话的口气和态度前后并不是一致的，编辑的时候也不是按照时间顺序排列，对个别表达太过强烈的地方进行了修改，但还是会有一些地方过于唐突和不敬，希望易中天老师和“乙醚”们谅解。不过，保留住网上发言的原始风格和帖子的原来风貌，这样更有真实感和现场感，这对其他人了解事情的原始状态也是一个帮助。

这是自我批评还是自我表扬？由看过本书的人给个评定。

因为缺少专业的美术知识，不能确定本书之中引用的依据《三国演义》描绘的图画是出自明清的绣像还是今人的手笔，如果是今人的作品，请知情者转告。本书作者会当面酬谢；同时，对收藏这些图画并将这些图画发布在网上的三国爱好者，一并表示感谢。

土等民

2007年1月



对阵《品三国》

- 易教授错误理解“赤壁之战” 3
- 《品三国（上）》的硬伤和暗伤 12
- 《品三国（上）》中几处违背“三公”原则的地方 20
- 笑谈《品三国（上）》中的“笑谈” 26
- 易教授品读三国人物并无新意 34
- 颜良到底是怎样被关羽斩杀的
——兼谈所谓武艺和武侠是无稽之谈 46
- 易教授如何理解曹操给孙权的恐吓信 59
- 被易教授忽略的周瑜围攻江陵之战 65
- 辨析《品三国（上）》“大江东去”中的错处 77
- 《品三国（上）》的软肋 84
- 士等民检讨反对易教授《品三国》 98
- 辨析《品三国（上）》讲述官渡之战似是而非之处 108

“单挑”易中天

- 士等民谈 10 月 17 日在央视与易中天的《对话》 121





目 录

如日中天何时休——易中天《品三国》的软肋和硬伤

无限接近于真实的士等民的一家之言	
——再说 10 月 17 日央视《对话》易中天节目	131
回复“也答一下‘智虑短浅’的士等民”楼主的指责	134
回复“也答一下‘智虑短浅’的士等民”楼主的回复	140
文人相轻是常态 易中天与成君忆之争	145
士等民声援成君忆先生的道歉：到底什么是	
“人类文明的底线”	151
《三国志》、《三国演义》、《品三国》三者都摆脱不掉的心魔	
——“汉贼不两立”	157
由硬伤来说历史的严肃性问题	164
回复“百度易中天吧”网友“沁园春 520”的争论	171
应和易老师《贺新郎·答冬日阳光》	175
2006 年文化事件之易中天与成君忆之争	177
就荀彧“以忧菟”的理解与易中天老师商榷	187
再谈荀彧“以忧菟”	192
贾诩，你真的值得易中天那么追捧吗	195
再论贾诩 兼论郭嘉之为谋、曹丕之做人	
——看陈寿的潜台词、裴松之的恶评及	
易中天的三国排行榜	203

对阵《品三国》





易教授错误理解“赤壁之战”

易中天教授不仅有教书的本领和演讲的才能，看来还要把他的聪明才智在军事领域发扬光大，或许我们马上就会在电视的军事频道看到易中天教授“儒将”的身影，看到他讲排兵布阵和战略战术。易教授在讲“赤壁之战”的时候，俨然就是一个军事家，一个隐居的当代“谋士”。可惜，易教授对军事问题并不是很清楚，常常“指东打西”、“胡参谋乱干事”，闹出不少笑话。易教授应该在他本人擅长的文史领域多多耕耘，像他讲的“汉代风云人物”那样，避轻就重，品帝王将相，讲逸闻趣事，大可不必卷入自己并不擅长的考据历史细节和描述战争过程的旋涡中，不该在自己不擅长的军事领域来蹉浑水，早鸭子打水战，露怯也就在所难免了。

易教授《品三国（上）》对赤壁之战的描述常常偏离历史的轨道，非要把历史引向另外的地方，那个地方打仗不用武器，全凭一张嘴巴。下面就来分析一下易教授的军事才能是否足够当一个合格的“军师”。

曹操



在易中天著《品三国（上）》一书第219页倒数第3行，易教授总结“赤壁之战”曹操失败的原因，言之凿凿地认为“其实一开始曹操就应该以陆军为主力，走陆路向东挺进，扼江两岸，寻找合适的战场”。易教授不愧是“读三国着急，为古人担忧”，可惜着急没着到点子上，竟然出此下策，以为不用水军改为“走陆路向东挺进”，而且“扼江两岸”，就可以让曹操免遭失败，还能取得战争的胜利。我们知道，虽然曹操水战最终失败了，但沿着长江顺流东进，消耗少，运兵多，效力高，速度快，也的确把刘备和东吴吓得不轻。如果不是

东吴的加盟和周瑜的主动出击，曹操沿江东下拿下江夏、击垮刘备指日可待。可如果按照易教授的安排，会是什么结果呢？先说江北，我们知道曹操败走华容道的惨状了，那里的泥泞让曹军吃尽了苦头，那里根本不适合大军行进，尤其不能“扼江两岸”地行进。江南的地理状况只能是更糟糕，有专家考证，三国时期相应江南地段尽是泥潭、沼泽和湖泊，而且过江作战本身就是很难实施的行动。也有史料记载，曹操曾制作大量的竹排载人过江，结果被周瑜击败（王粲《英雄记》）。曹操的水军并不占优势，战事一起，如果曹军在江北还能逃跑，但江南军队的状况可比华容道还要悲惨了。在被孙刘水军封锁了长江之后，江南部队深入敌后，没有支援，没有粮草，必定难以为继，到时就不知道是人吃鱼还是鱼吃人了。所以，曹操也明白，对付江南，也只能采用刘表曾经用过的办法：派出官吏传檄而定，部队过江，那是非常谨慎的事情。易军师早在“百万雄师（才敢）过大江”之前，就毅然决然地提出冒险过江的战策，胆量令人佩服呀。



易军师另外的高招也不含糊，给曹操支了易军师本人能想到别人也能想到的招数，但那却是根本不可能完成的任务。《品三国（上）》（以下简称“易书”）第219页第1行，“如果是这样，他（曹操）的做法就应该是在当阳大败刘备后，乘胜追击，赶在刘备逃往夏口之前将其一举歼灭，说不定连鲁肃也一起俘虏了”。这招出得极具想象力，但根本是异想天开。先不说刘备败当阳，舍江陵，为逃命连老婆孩子都不要了，跑得也飞快，那时曹操追击的骑兵已经累到“强弩之末，势不能穿鲁缟”的地步了，怎么还能追上刘备且一口气直打到江夏？在当阳，张飞的二十多骑就把过于深入荆州腹地的曹军吓住了，以为碰到了生力军，不敢恋战而后退，让这些累得上气不接下气的马和人，再一口气跑到江夏去攻打刘琦和比张飞还神勇的关羽的主力部队，胜算把握有多大先不说，跑得到跑不到江夏那“疙瘩”都是个大大的问题。





看来易教授习惯了坐着飞机、看着空姐从北京到厦门之间飞来飞去，实在是不知道当兵的骑马打仗的辛苦啊。

曹操出奇兵“一日一夜行三百里”追杀刘备，主要是害怕刘备抢先占据江陵。这无疑是英明的决定，但是我们聪明绝顶的易军师却不这样认为。“然而不知为什么，曹操竟放过刘备，掉转头来直扑江陵。其实江陵那些军需物资完全可以留给后续部队去解决”（易书第219页第5行）。如果按照易军师的建议，曹操如果放弃江陵直奔夏口追杀刘备，而此时自己的主力部队还离得好远，那么江陵不被关羽和刘琦得到，也会被东吴抢了先机拿下。江陵的重要性不必多讲，此地为兵家必争之地，谁抢先拿下江陵谁就掌握了主动。曹操抢先夺占江陵，彻底地消除了荆州的抵抗意志，忠心如文聘那样拥兵观望的将领也只得投降，可见这是曹操整个荆州战役中最关键也最得意的一步棋。赤壁之战过后的几十年间，东吴和曹魏为了争夺江陵数度开战，占有江陵的东吴一方，占尽了地利，使得曹魏大军徒呼奈何；连周瑜乘赤壁大胜之势，打江陵也要耗费一年之久。如果曹操不抢先占领江陵，就有被迫打旷日持久又拼消耗的攻城战的危险，那是曹操最不想看到的结果。曹操奇兵袭击当阳、追杀刘备、抢占江陵是极为经典的优秀战例，历来为人称道，不知道为何被易教授轻易就给推翻了。此行动确实很冒险，曹操一定向自己的谋士们征求了意见，并得到了众军师的肯定。而且，在准备不充分的情况下贸然东进，后果不堪设想，这是谋士贾诩提醒曹操给出的建议。偏偏易军师看不明白曹丞相的意图，竟然提出了完全相反的意见。你说说看，同样都是曹营的军师，做的同样是参谋工作，“这差距怎么就那么大呢”？

好在军事天才易军师还有挽回自己脸面的机会，还有机会补救自己军事家的形象。“就算这些都没做，或者都错了，曹操也还有一次机会，那就是当他的部队在巴丘（今湖南省岳阳市）遇到疾病的时候，立即停下来，甚至退回江陵”（易书第220页第3行）。易军师说这话的依据应该是《三国志》的《郭嘉传》——“后太祖征荆州还，于巴丘遇疾疫，烧船，叹曰：‘郭奉孝在，不使孤至此。’”（查其他地方没有这样的记载）从此可以看出易军师的时间观念很差，对地理环境的认识也有问题。我们的军事天才易教授把曹操进军夏口和被火攻及被迫撤军的顺序搞错了，把水路和陆路也搞错了。按《郭嘉传》，烧船是因为战败，并不是因为遇疾疫还没开战就烧船撤退。按照

易军事家的指点，曹操在被追杀的半途，在巴丘这个地方（此地点连军事地理专家也没有确定古今的位置到底在哪里）如要马上回到江陵那就只有逆江返回（曹军未尝不想这样，那就不必走华容道了）。可是，可是呀，曹操从乌林撤退前已经烧毁了剩余的船只，而不是先乘船逃到巴丘，再烧船上岸逃跑的。就算曹操还有船，由于水军损失很大，已经失去了制江权，按照易军事天才的馊主意，此时曹操要是不走华容道而是乘船从长江逃走奔向江陵，那势必在半途遭到敌方水军的追击，导致连曹操在内的全军都会有灭顶之灾。如果那样，后人是把易军事天才当成曹操的军师，还是刘备的卧底？

这就必然涉及到到底是谁烧船的问题了。依据易军师列出的几项《三国志》的原始记载（易书第216页第10行），本来就已能够得出结论，但易军事不知道自己头脑已经不够用了，还是想要像说书人那样卖个关子，自己不肯直接下结论，还把话题岔开，谁烧船的问题之结论非要留待读者自己去得出。你要是真看不明白，易军师干脆让你“可以跳过这一段，直接阅读下文”。我



们知道《三国志》对曹魏是有所回护的，曹操失利于火攻，犯的是低级错误，所以在曹方的记载上就刻意不直接表述，但在对方人物传记中却留下了记载。《资治通鉴》及后来的学者们对此问题都没有什么异议，即：黄盖火攻得手，孙刘联军掩杀过来，战斗中曹操见难以取胜，没办法只得下令撤退保命；撤退之前，曹操不会把战船白白留给敌人，采取了自行烧却战船的行动。“公烧余船引退”（《三国志吴主传》），“余船”两字说得很明白，但易中天著《品三国（上）》的读者们，反被作者说书人一样的包袱彻底搞糊涂了，不仅要再问易教授一句：“比方说，赤壁（实际是乌

林）的那场大火是谁放的？”（易书第216页第6行）是呀，到底是谁放的火呢？易教授不直接告诉我们，难道连教授自己也不知道吗？

同样被搞糊涂的还有“赤壁之战是不是遭遇战的问题”。为了吊人胃口，描述赤壁之战的说书人易中天一开始就把曹方投入的总兵力不过是五千人这个爆炸性观点扔了出来，并用肯定的口气说：“这个说法也不是没有道理和证





据，证据就在《三国志·诸葛亮传》。据此传，当时诸葛亮对孙权说：“曹操之众，远来疲惫，闻追豫州，轻骑一日一夜行三百余里，此所谓“强弩之末，势不能穿鲁缟者”也。”按照这个说法，曹操的兵力就只有五千，而且就是从襄阳到江陵一路急行军赶过来的那支轻（精）骑兵。”（易书第214页倒数第6行）提出新观点应该要有新证据和可信的推论，单凭诸葛亮的这段自己人给自己人壮胆的话，无从得出参加赤壁之战的曹军只有五千人的结论。诸葛亮的这段话是在刘备在当阳刚战败，诸葛亮去东吴求援时候说的，彼时离历史记载的“赤壁之战”还有相当一段时间（最少2个月）。曹操的骑兵不是参加“达喀尔”拉力赛，没有必要天天都狂跑三百里练耐力、练体力。诸葛亮为了给孙权打气，原话中偷换概念，把当阳之战“轻骑一日一夜行三百余里”的非常态，变成了好像曹军一直都在不知疲倦地奔跑着，一直处于长久的疲劳状态之中。说书人易中天觉得这个话题很有震撼力，不仅不做认真的考量，还故意要把水搅浑，把不成熟的看法煞有介事又不加分析地转告给自己的听众和读者，这种不经过仔细推敲就得出不负责任的学术观点的做法，对历史研究是很不利的。

其实，学术界早有赤壁之战是一场遭遇战的说法，易书中易教授不同意这种观点，不屑地说：“所以，赤壁之战是‘遭遇战’的说法，恐怕只能算是一家之言。”（易书第214页倒数第6行）虽然没有得到易教授个人的认可，但这个结论也已被广泛的三国爱好者所接受。从历史记载来看，赤壁之战确实是一场名副其实的遭遇战，而不是一场有计划有安排和有充分准备的正规交战（当然，说是遭遇战，并不就代表就认可曹军的兵力只有五千人的说法，双方参战兵力的多少是需要另外讨论的问题）。先看《三国志》上的记载。《三国志·周瑜传》：“权遂遣瑜及程普等与备并力逆曹公，遇于赤壁。时曹公军众已有疾病，初一交战，公军败退，引次江北。瑜等在南岸。”《三国志·吴主传》：“瑜、普为左右督，各领万人，与备俱进，遇于赤壁，大破曹公军。”“遇”字的意思，在这里解释为相逢和不期而会，无疑就是遭遇战的意思。再看《三国志·

程普



先主传》：“权遣周瑜、程平等水军数万，与先主并力，与曹公战于赤壁，大破之，焚其舟船。”曹操顺流东进，首要目的是消灭远逃到夏口（或樊口）的刘备，刘备得到孙权派兵支援，联军主动出击迎战。双方的水军均行动迅速，曹方是顺江水而下，孙、刘方借助风力（此段长江是西南向东北走向，北风对逆江而上的孙、刘方有利），交战双方在赤壁遭遇，曹军被打了一个措手不及。按当时的通信条件，周瑜不知道曹军的准确位置，曹操也不知道会有周瑜军杀将过来，因此双方在哪里遇到就会在哪里开打。所以，将赤壁之战定性为一场遭遇战，也是完全恰当的。

易教授在《品三国（上）》中对历史资料和历史事件的理解错误，让人对其军事才能产生怀疑。作为学者，还是文学系的教授，在其描述历史状况、用文字记述历史内容时也频频出现表达错误，这就让人不得其解了。这样的错误也可谓比比皆是，而且一错再错。仅在“赤壁疑云”这一个章节，发现的明显错误就已经达到两位数了。

经专家考证，三国时期还没有铁锚的使用，固定船的办法一是用棕绳系在岸上，还有用叫做“碇”的大石头沉在水底固定。曹军战船首尾相连，是因为技术手段不完备而采取的防止船被冲散的措施（其后多年间，连擅长水战的东吴水军也发生过船只固定不牢被冲到曹军处遭到重大损失的情况）。船只首尾连接，再固定在岸边牢固处，这无疑给黄盖的火攻提供了方便，但无论如何，不能就得出肯定的结论，说“曹操下令将战舰连锁在一起”（易书第217页第13行），赤壁战败曹操自身责任很大，但不能把下令连锁战舰的错误硬加在曹操头上吧，拜托易军师给自己的主帅留点脸面吧。

赤壁的地点，至今学术界仍有争论。但易书中的表述是：“至于交战地点，湖北省史学家已有‘文武赤壁’的说法。”（易书第215页第3行）并强调“武赤壁”的确定是因为赤壁之战，“文赤壁”是因为苏轼，给读者的感觉两个都可以是赤壁之战的交战地点。赤壁地名可以有多个，赤壁交战地点可以存疑，但不应该因为苏东坡是名人，是大文学家，就把赤壁“交战地点”安放在他去过的地方。易教授说过喜欢苏东坡，但大可不必爱屋及乌呀。

“蒋干中计”是《三国演义》编排的故事，但易书的说法是：“比方说‘蒋干中计’，就不完全是无中生有。”（易书第215页倒数第5行）并接着说：“至少，蒋干这个人是有，也到过周营。”蒋干受曹操委托去劝降，这

