

Xiandaixing Jingyuzhong  
de Shengtai Weiji

— Ren yu Ziran Chongtu de Guannianlun Genyuan

# 现代性境域中的生态危机

——人与自然冲突的观念论根源

吴先伍 ◆ 著

安徽人民出版社

# 现代性境域中的生态危机

——人与自然冲突的观念论根源

吴先伍 ◆ 著

安徽人民出版社

## 图书在版编目 (CIP) 数据

现代性境域中的生态危机：人与自然冲突的观念论根源/吴先伍著. —合肥：安徽人民出版社，2008.9

ISBN 978 - 7 - 212 - 03331 - 6

I. 现… II. 吴… III. 生态环境—环境保护—研究  
IV. X171.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2008) 第 105852 号

## 现代性境域中的生态危机

——人与自然冲突的观念论根源

吴先伍 著

---

出版发行：安徽人民出版社

地 址：合肥市政务文化新区圣泉路 1118 号出版传媒广场 8 楼

发 行 部：0551 - 3533258 3533268 3533292(传真) 邮编：230071

组 编：安徽师范大学编辑部 电话：0553 - 3883578 3883579

经 销：新华书店

印 制：芜湖新欣传媒有限公司

开 本：889 × 1194 1/32 印张：7.5 字数：188 千

版 次：2008 年 10 月第 1 版 2008 年 10 月第 1 次印刷

标准书号：ISBN 978 - 7 - 212 - 03331 - 6

定 价：20.00 元

---

本版图书凡印刷、装订错误可及时向承印厂调换

安徽省省级重点学科安徽师范大学马克思主义哲学学科建设基金资助项目

安徽省高校人文社科重点研究基地安徽师范大学马克思主义研究中心资助项目

安徽师范大学出版基金资助项目（2008xcb04）

# 目 录

导 论 .....	1
第一章 中国古代视阈中的自然 .....	15
第一节 道家的自然思想 .....	18
第二节 儒家的自然思想 .....	26
第二章 西方古代视阈中的自然 .....	34
第一节 古希腊的自然思想 .....	35
第二节 基督教的自然思想 .....	50
第三章 “人的发现”：欲望与自然 .....	60
第一节 禁欲的人 .....	61
第二节 欲望的释放 .....	73
第四章 自由与自然 .....	84
第一节 有限的自由 .....	85
第二节 无限的自由 .....	95
第五章 理性与自然 .....	108
第一节 神圣阴影笼罩下的理性 .....	109

第二节 为自然立法的理性 .....	122
第六章 文明与自然 .....	130
第一节 现代的文明之梦 .....	131
第二节 文明与自然的冲突 .....	136
第三节 不必要的冲突 .....	142
第七章 科技与自然 .....	147
第一节 技进于道 .....	147
第二节 科技即道 .....	157
第八章 从自然到环境 .....	170
第一节 自然：人与自然的和谐 .....	171
第二节 环境：人与自然的对立 .....	179
第九章 自然的拯救 .....	191
第一节 拓展中的生态伦理 .....	193
第二节 困境与出路 .....	201
附录一 尼采的悲剧与学术的悲剧 .....	214
第一节 尼采的悲剧 .....	214
第二节 学术的悲剧 .....	219
附录二 主要参考文献 .....	225
后 记 .....	235

# 导 论

在经过了几年的收集资料、反复思考、撰写论文等准备工作之后，终于开始了本书的写作。之所以选择这样一个论题，主要有三个方面的原因。

第一是出于工作的需要。我读博士时的专业是中国哲学，研究方向是中西比较哲学，但在工作期间，却被安排在伦理学教研室，从事伦理学教学和研究。为了适应这样一种变化，我不得不去思考如何将所学与工作很好地结合起来。对于一个不是伦理学专业毕业的人来说，从事伦理学研究比较容易切入的领域大概就是应用伦理学。再加上读硕士的时候，我就曾经关注过这个问题，因而，从中国哲学转入应用伦理学研究也应该算得上是轻车熟路，不需要像进入一个完全陌生的领域那样去做那么多的学术储备。当然，我在读博期间思考的中心问题就是现代性的问题，这也决定了现代性必然是我思考人与自然关系的一个出发点，这也是我将本书的名字叫作《现代性境域中的生态危机——人与自然冲突的观念论根源》的一个重要原因。

第二是基于对哲学（伦理学作为哲学的一个分支）的一种理解。古人说，哲学是一种反思的学问；马克思说，哲学是一种世界观。不管表达方式如何变化，实际上哲学都是对广义的世界进行认识和反思，而这个广义上的世界不但包括了在我们之外的外部世界，而且也包括了我们人类自身，所以，哲学探究的对象主要包括人和在人之外的世界。

从来哲学都是以人为思考中心的，而这个人首当其冲的又当数“我”，因为世界上并没有一个普遍性的人，每个人又都是一个具体的自我，正因如此，哲学的反思又是以自我为中心的。自从苏格拉底重述德尔斐神庙的箴言“认识你自己”以来，自我就成了哲学探究的一个核心。无怪乎卡西尔在其名著《人论》中说：“认识自我乃是哲学探究的最高目标——这看来是众所公认的。在各种不同哲学流派之间的一切争论中，这个目标始终未被改变和动摇过；它已被证明是阿基米德点，是一切思潮的牢固而不可动摇的中心。即使连最极端的怀疑论思想家也从不否认认识自己的可能性和必要性。……蒙田写道：‘世界上最重要的事情就是认识自我’。”<sup>①</sup> 对于自我的探究首先涉及到人自身的问题，因为人同时具有物质（身）与精神（心）两个方面，那么何为人的问题也就首先涉及了物质与精神、身与心关系的问题。

对于身心关系的探究是人的反身自察，但这样一种认识活动发生在向外追逐之后，也就是说，人类首先是目光向外去认识外部世界，然后才会反身追问我是谁、人是什么的问题。当然这样一个历史的过程最后又合而为一，最终都归于自我认识的问题，因为人作为“一切社会关系的总和”，我又不能将自我封闭在自身之中，我离不开外部世界，我只有在与外部世界的交往、相互作用过程中编织出一条千头万绪的关系之网，我才真正地成为这个关系之网上一个特定的纽结，我才真正地成为具有确定身份的自我，我才能真正地解决我是谁的问题。而这种外部世界可以包括两个部分，一个是由人类构成的人类社会，一个是由自然事物构成的自然界。我与前者所构成的是我与他人之间的关系，后者所构成的是人与自然之间的关系。

由人类的反身自察与向外追逐，导致了哲学的探究陷入到身

---

<sup>①</sup> 恩斯特·卡西尔：《人论》，甘阳译，上海译文出版社1985年版，第3页。



与心、自我与他人、人与自然的关系当中，而探究这些关系的哲学如果用中国传统的术语来表述，就是“天人之际”，前二者所探讨的可以算是“人”，而后者就可以算是“天”。中国古人以“究天人之际”作为学术追求的最高境界，我自感才疏学浅，不敢自比于先贤，但抱着一颗好学不倦之心、见贤思齐之意、“虽不能至，心向往之”之志，计划对于这三个方面作一个粗略地研究，而对于自然的探究正是这个计划当中的第一步，然后再扩及其它，而这样一种安排也符合人类由外而内的认识规律。

第三是非常现实的原因，那就是现实中日益严重的生态危机和频繁爆发的生态灾难，它们在刺激着每一个有良心、有责任感的人去反思人与自然的关系，去为协调人与自然的关系而努力。自从现代，特别是20世纪下半叶以来，自然的破坏达到了无以复加的程度，其所引发的生态危机和生态灾难直接威胁着人类的生存，因而有些生态学家、政治家将其称为20世纪人类所犯下的三大蠢行之一和第三次世界大战。从这样一系列的数据中，我们或许可以感受到人类对于自然破坏的严重程度。在恐龙时代，平均每1000年才有一种动物绝迹；在20世纪之前，大约每4年有一种动物绝迹；近150年来，鸟类灭绝约80种；近50年来，兽类灭绝近40种；现在，每年约有40000种生物绝迹。目前地球上的动植物物种消失的速率较过去6500万年之中的任何时期都要快上1000倍，大约每天有100个物种从地球上消失。20世纪以来，全世界哺乳动物3800多种中已有110种灭绝，另外还有600多种动物和25000余种植物正濒临灭绝。联合国环境规划署（UNEP）2002年全球环境报告指出，目前世界上有11000种濒临灭绝的动物和植物，其中1000种哺乳动物，这几乎占整个世界哺乳动物种类总量的25%。此外，还有1/8的鸟类灭绝，剩下的就是5000多种濒危植物了。<sup>①</sup>当然，人类对于自然的破坏并不仅仅局限于生物多样性

<sup>①</sup> 张华：《生态美学及其在当代中国的建构》，中华书局2006年版，第72-75页。

上，可以说人类对于自然的破坏是全方位的，天上地下无不在人类破坏的范围之内。人类对于能源的过度消耗，不但导致全球气候变暖，而且也向大气中排放了大量的二氧化碳等有害物质，致使空气质量严重下降，天空中到处弥漫着有毒的粉尘颗粒；工业废水和生活污水的随意排放，以及农药和化肥的无节制使用，导致人畜饮用水和灌溉用水的数量急剧下降；对于土地的无节制地开发利用和农业生产中为了提高产量而盲目地施用化肥农药，导致水土流失、土地沙漠化、土层变薄、土壤板结、肥力下降，从而导致土地生产能力降低。

虽然由于中国传统当中具有“天人合一”、时禁等丰富的人与自然和谐相处的思想资源，因而在相当长的时间内，中国的生态问题并未凸显出来，然而随着中国现代化进程的深入，中国由传统的农业国家向工业国家的转换步伐加速，再加上中国作为一个后发展国家，为了追赶上西方国家的发展步伐，有时不得不以牺牲自然为代价，实行高能耗的发展模式，因此，中国对于自然的破坏在最近几十年当中与世界整体相比，有过之而无不及。我们以2003年和2005年的《中国环境状况公报》中所列举的数据为例，从大气、水和土地三个方面说明中国对于自然的破坏达到何等触目惊心的程度。中国空气污染非常严重。在受到监测的城市中，大气环境质量符合国家一级标准的城市不到3%，空气污染指数高于三级的城市占63.5%，其中有多城市的平均污染指数达到四级，属重度污染。由于空气中所包含的酸性气体，导致中国目前酸雨区面积达到了国土面积的30%。中国水质状况同样不容乐观。据《公报》统计，2003年，全国污水排放量460亿吨，工业废水排放量212.4亿吨，城市生活污水排放量247.6亿吨。由于这些污水中的相当部分都未经过净化处理，就被直接排放到江河湖泊之中，因而导致了水源的大幅污染。据调查，中国七大水系污染普遍，各流域干流只有57.7%的断面达到三类水质的要求，

21.6%的断面为四类水质，6.9%的断面属五类水质，13.8%的断面属劣五类水质。中国对于土地的破坏更是有过之而无不及。由于基本建设等对耕地的占用和沙漠化等各种原因的影响，中国的耕地以平均每年数十万公顷的速度递减，2003年中国人均耕地面积只有0.101公顷，还不到世界人均耕地面积的一半。再加上由于杀鸡取卵式的使用，中国耕地的土壤质量已严重下降，2003年全国耕地有机质含量平均已降到1%，明显低于欧美国家2.5%—4%的水平。东北黑土地带土壤有机质含量由刚开垦时的8%—10%下降为目前的1%—5%；中国缺钾耕地面积已占耕地总面积的56%，约50%以上的耕地微量元素缺乏，70%—80%的耕地养分不足，20%—30%的耕地氮养分过量。<sup>①</sup>

自然对于人类肆无忌惮的破坏，并没有采取消极容忍的姿态，而是以非常激烈的手段对于人类的破坏行为进行了疯狂的报复，诚如保罗·埃里希所言，“一直威胁着地球生存的人类，现在又在狠狠地打击自然了。但是重要的是不要忘记了，自然将打出最后的一棒”。<sup>②</sup> 现在我们已经充分地感受到了自然“最后的一棒”的巨大威力：温室效应加剧、酸雨频降、淡水资源短缺、森林锐减、草场退化、污水横流、废弃物泛滥、人口激增、能源枯竭等等生态危机如鬼魂附体般地纠缠着人类；而洪水、飓风、地震、海啸、疯牛病、非典、禽流感等生态灾难又在不断地侵扰着人类的日常生活。日益严重的生态危机与频繁爆发的生态灾难不但对人类的生活造成了巨大的麻烦，甚至直接威胁到人类的生存与发展，大有将人从地球上扫地出门之势，难怪托夫勒在对现代文明与传统文明进行比较之后，不无感慨地指出，“可以毫不夸张地说，从来没有任何一个文明，能够创造出这种手段，能够不仅摧毁一个城

<sup>①</sup> 张华：《生态美学及其在当代中国的建构》，中华书局2006年版，第77—80。

<sup>②</sup> R. T. 诺兰：《伦理学与现实生活》，姚新中等译，华夏出版社1988年版，第434页。

市，而且可以毁灭整个地球。从来没有整个海洋面临中毒的问题。由于人类贪婪或疏忽，整个空间可以突然一夜之间从地球上消失。从未有开采矿山如此凶猛，挖得大地满目疮痍。从未有过让头发喷雾剂使臭氧层消耗殆尽，还有热污染造成对全球气候的威胁”。<sup>①</sup>正是生态危机与生态灾难所昭示出来的“整个空间可以突然一夜之间从地球上消失”的可能性，让人们开始不再沾沾自喜于征服自然、改造自然的微薄成果，而开始认识到对于自然破坏所带来的严重后果，发现“如果人类仍不一致采取有力行动，紧急制止贪婪短视的行为对生物圈造成的污染和掠夺，就会在不远的将来造成这种自杀性的后果”，<sup>②</sup>并开始反思对于自然的所作所为，试图找到一条人与自然的和谐相处之路。也正是在这样一种背景下，人们开始提出了可持续发展的理念，生态伦理开始在学术舞台上粉墨登场，试图为解决人与自然之间的激烈冲突出谋划策，所以，“生态伦理不是那种冷静单纯、主要出自对知识的好奇心而发展起来的知识体系，而是由严重的实践问题和危机逼出来的一种学说，它也可能逼着你做点什么，无论是改变个人的生活方式或者参与社会的环保实践。在这个意义上，它倒真可以说是一种‘咄咄逼人’的学问。对于真正有心于这门学问的人们来说，它不会仅仅带来一种知识的愉悦，它还会带来一种对于现实的焦虑和无论如何想做点什么的渴望”。<sup>③</sup>实际上，在这种“咄咄逼人”的气势下，不仅是那些“真正有心于这门学问的人”，而是所有具有社会责任感的人都会产生“一种对于现实的焦虑和无论如何想做

---

① 阿尔温·托夫勒：《第三次浪潮》，朱志焱、潘琪、张炎译，生活·读书·新知三联书店1983年版，第175-176页。

② 阿诺德·汤因比：《人类与大地母亲》，徐波等译，上海人民出版社1992年版，第10页。

③ 何怀宏：《生态伦理——精神资源与哲学基础》，河北大学出版社2002年版，第3页。

点什么的渴望”，可能正是在这种“焦虑”和“渴望”的催逼之下，我才真正下定决心开始了本书的写作。

当然每个人对于自然问题的研究各有不同，不过从目前的研究来看，中国的协调人与自然关系方面的著作，或者说生态伦理方面的著作，大多采取了历史叙述的方式，对于西方的生态伦理思想的发展进行了比较系统的全面介绍，也可以说，目前中国的这方面的研究主要是生态伦理学史的研究，还尚未真正开始自己对于人与自然关系反思与重构这样一个过程。我希望突破以往的研究方式，开始对于人与自然之间的关系作出具有自己特色的反思，从而写出具有自己独特见解的作品。所以，我的研究不是一种纵向的历史的研究，而更多地采取一种问题式的研究，主要去考虑人与自然关系为什么会发生冲突以及如何避免或结束这种冲突。当然，对于这样一种问题的思考与解决都离不开一个特定的境域，那就是现代性。因为人与自然关系的剧烈冲突都是发生在现代这样一个特殊时代背景之中，只有从现代性出发，我们才有可能对于人与自然之间的冲突获得一个比较全面深刻的认识，并找到一条具有可靠地基、能帮我们走出冲突泥沼的希望路径。

虽然现代性这个词已经成为一个人们耳熟能详的词汇，但这并不意味着现代性这个概念已经得到了比较恰当地理解和准确地界定。实际上现代性这个词在目前可以说是众说纷纭，意见不一，正如《西方哲学英汉对照辞典》在解释“现代性”一词时所说，“这是一个含糊用语”，“关于现代性的主要成分，作家们和批评家们的说明多有不同”，虽然“对于现代性的批判已成为批判理论、后现代主义、后结构主义和共同体主义的首要论题”，但“每种批判都从某个特殊立场出发并基于对现代性的不同理解”。<sup>①</sup> 根据著

---

<sup>①</sup> 尼古拉斯·布宁、余纪元：《西方哲学英汉对照辞典》，人民出版社2001年版，第630页。

名的现代性研究者马泰·卡林内斯库的考证，“现代性”一词1672年首次在英语中出现，在18世纪末期，霍勒斯·沃波尔在谈及《罗利诗歌》系查特顿的伪作时，首次将“现代性”一词应用于美学领域，查特顿的作品中存在“任何人（只要有耳朵）都不能原谅”的“〔他们〕语调的现代性”，“任何有耳朵的人通过‘语调的现代性和观念与措词的晚近倾向’都容易辨认出这些诗歌是查特顿所作”。<sup>①</sup>波德莱尔在1863年的《现代生活的画家》一文中，最先对“现代性”一词作出界定，他说：“现代性就是过渡、短暂、偶然，就是艺术的一半，另一半是永恒与不变。”<sup>②</sup>此后有关现代性的定义层出不穷。乔治·齐美尔说，“现代性的本质是心理主义，是根据我们内在生活的反应（甚至当作一个内心世界）来体验和解释世界，是固定内容在易变的心灵成分中的消解，一切实质性的东西都被心灵过滤掉，而心灵形式只不过是变动的形式而已”。<sup>③</sup>马歇尔·伯曼说，“今天，全世界的男女们都共享着一种重要的经验——一种关于时间和空间、自我和他人、生活的各种可能和危险的经验。我将把这种经验称作‘现代性’。所谓现代性，就是发现我们自己身处一种环境之中，这种环境允许我们去历险，去获得权力、快乐和成长，去改变我们自己和世界，但与此同时它又威胁要摧毁我们拥有的一切，摧毁我们所知的一切，摧毁我们表现出来的一切。……所谓现代性，也就是成为一个世界的一部分，在这个世界中，用马克思的话来说，‘一切坚固的东

---

① 马泰·卡林内斯库：《现代性的五副面孔——现代主义、先锋派、颓废、媚俗艺术、后现代主义》，顾爱彬、李瑞华译，商务印书馆2002年版，第49、337-338页。

② 《波德莱尔美学论文选》，郭宏安译，人民文学出版社1987年版，第485页。

③ 乔治·齐美尔：《罗丹艺术和雕塑中的运动动机》，原载《北方和南方》第129卷，1909年第2期，第189-196页。本文转引自〔英〕戴维·弗里斯比的《现代性的碎片》，卢晖临等译，商务印书馆2003年版，第62页。

西都烟消云散了’”。<sup>①</sup> 卡林内斯库说，“现代性因而是一个时间/历史概念，我们用它来指在独一无二的历史现时性中对于现时的理解，也就是说，在把现时同过去及其各种残余或幸存物区别开来的哪些特性中去理解它，在现时对未来的种种允诺中去理解它——在现时允许我们或对或错地去猜测未来及其趋势、求索与发现的可能性中去理解它”，“现代性广义地意味着成为现代（being modern），也就是适应现时及其无可置疑的‘新颖性’（newness）”。<sup>②</sup> 安东尼·吉登斯说，“何为现代性，首先，我们不妨大致简要地说：现代性指社会生活或组织模式，大约17世纪出现在欧洲，并且在后来的岁月里，程度不同地在世界范围内产生着影响”。福柯对于现代性的界定可以说与上面的界定又迥然不同，“我自问，人们能否把现代性看作一种态度而不是历史的一个时期。我说的态度是指对于现时性的一种关系方式：一些人所作的自愿选择，一种思考和感觉方式，一种行动、行为的方式。它既标志着属性也表现为一种使命。当然，它也有点像希腊人叫做ethos（气质）的东西”。<sup>③</sup> 实际上，有关现代性的定义还有很多，现在就不一一列举了。

虽然各种定义之间互相冲突，譬如，有人（卡林内斯库）强调现代性的时间性，有人（福柯）则强调现代性的反思性，有人（波德莱尔）强调现代性的变化特征，有人（乔治·齐美尔）则强调现代性的心理特性，有人（安东尼·吉登斯）强调现代性的社会生活或组织模式，有人（马歇尔·伯曼）则强调现代性的心理体验。但并不意味着在现代性的理解上人们无法找到一个共通之

<sup>①</sup> 马歇尔·伯曼：《一切坚固的东西都烟消云散了——现代性体验》，徐大建、张辑译，商务印书馆2003年版，第15页。

<sup>②</sup> 马泰·卡林内斯库：《现代性的五副面孔——现代主义、先锋派、颓废、媚俗艺术、后现代主义》，顾爱彬、李瑞华译，商务印书馆2002年版。

<sup>③</sup> 杜小真编：《福柯集》，王简等译，上海远东出版社1998年版，第533-544页。

点。实际上，除了福柯的理解之外，其余的无论是哪种理解，实际上都没有否认现代性与现代之间的密切关系，从比较宽泛的意义上，我们完全可以将现代性看作是现代的本质特性，以及现代的本质特性所表现出来的一些外部特征。当然在现代社会中所蕴含的特性和特征非常多，既有精神层面的，也有物质层面的；既有文化层面的，也有世俗生活层面的；既有政治层面的，也有经济层面的。可以说现代性的问题涉及到社会生活的各个领域，然而不管涉及的领域如何之多、范围如何之广，但这些最终都要反映在人们的思想观念之中，并通过人们的思想观念反映出来，而最能直接反映人们的思想观念的，又是我们在日常生活当中所使用的言词。所以，本文对于现代性境域中的自然，将抛开人们通常所使用的研究方式，而是独辟蹊径，通过分析现代社会中的一些比较具有典型意义的思想观念，以及在现代社会中能生动反映这些思想观念的“关键词”，如理性、文明、自由、环境等，以它们作为现代性的典型代表，来分析现代性如何对人与自然之间的关系产生影响，从而导致现代社会中人与自然的关系逐步走向恶化、生态危机日益严重、生态灾难日益频发的糟糕局面。所以，本书的写作将以语词为核心，来组织章节，分析人与自然之间的关系。这在目前出版的有关生态伦理、自然哲学的著作中是比较少见的。当然这种做法也可能会引来一些争论，因为我们按照马克思的观点，只有物质利益才是根本，思想观点是由物质利益决定的。但在我看来，思想观点在有些时候也具有非常重要的作用，甚至会发生决定性的作用，因为我们的行动经常是会受到我们的思想观念指导的。马克斯·韦伯就承认马克思的经济基础决定论，承认“支配人们行动的不是思想，而是物质利益和理想利益”，但他马上补充道，“由思想所创造的世界观念经常像扳道工一样，决定着利益火车头所推动的行动轨道”，足见思想观念的重要性。因此有人指出，“现实世界是人们思想的产物”，“全部人类历史从根



本上说是思想的历史”。这么说可能有点言过其实，但思想观念在历史发展当中的重要作用是不能否认的。

本书的写作安排如下：

第一章以先秦时期为主回顾中国传统的自然思想。在这个部分当中主要涉及到道家与儒家的自然思想。道家是以自然为中心的，而儒家是以人中心的。由于道家崇尚效法自然（“人法地，地法天，天法道，道法自然。”），所以，人始终以自然为榜样，因而没有发展出人与自然对立的思想。虽然儒家以人为中心，但儒家“天人合一”的思想，又将人与自然变成了一种伙伴关系，再加上儒家的“敬畏”思想（“君子有三畏：畏天命，畏大人，畏圣人之言。”），使人对于自然敬畏有加，不敢胡作妄为，因而自觉地按照自然规律办事，其中比较典型的就是推行“时禁”。

第二章主要探讨西方古代的自然思想。在古希腊时代，西方思想家推崇泛神论，认为每一自然事物当中都有灵魂。在这样一种思想当中，自然便成了一个生命的有机体，且充满着神秘性。到了中世纪，基督教改变了古希腊时代的自然思想，自然不再是一个自足的有机体，而是源于上帝的创造与推动，自然的一切特性都是由上帝决定的。但由于自然源于上帝的创造，是上帝荣耀的体现，因而人在世界当中并不能随意地处置自然，人不过是世界的“托管人”，代替上帝管理这个世界，负有守护好自然，使上帝的造物免遭伤害的责任。因而在古代，不论是中国，还是西方，自然都由于其特殊的地位，使人类能够与其和谐相处，从而能够避免人的无度开发和利用，没有出现人与自然剧烈冲突，以及自然被严重破坏的情况。

第三章主要探讨人的物质欲望与现代社会中的自然破坏。从人类自身出发，人本身就包含着精神与物质、肉体与心灵两个方面，因而作为一个完整的人，就既应该有精神的追求，也应该有物质的追求，否则就是一个片面的人。但在历史发展的过程中，