

马克思主义美学研究

第 1 辑

主编：刘纲纪

广西师范大学出版社

广西师范大学中文系主办

马克思主义美学研究

(第 1 期)

主 编:刘纲纪

副主编:王 杰

林宝全

广西师范大学出版社
一九九七年

马克思主义美学研究

(第1辑)

刘纲纪 主编

责任编辑:龙子仲

封面设计:刘纲纪

广西师范大学出版社出版发行

邮政编码:541001

(广西桂林市中华路36号)

广西师范大学出版社印刷厂印刷

*

开本:850×1168 1/32

印张:14.75

字数:370千字

1998年5月第1版

1998年5月第1次印刷

印数:0001—1500册

ISBN7-5633-2580-8/B·058

定价:20.00元

发 刊 词

马克思主义美学是马克思主义的一个重要方面。它随着马克思主义的诞生而诞生,在人类美学思想史上引起了巨大的变革。

20 世纪以来,世界美学领域学派林立,思潮汹涌,新说迭出。马克思主义美学在与各种美学学派、思潮的相互较量中,由于具有正确坚实的哲学基础、广阔深刻的社会-文化视野、敏锐科学的批判精神,能对当代社会文化发展所提出的重大问题作出创造性的回应,因而显示出其他美学学派无法取代的巨大理论活力。今天,马克思主义美学已成为当代美学思潮中产生了世界性影响的重要思潮,它的发展方兴未艾。

回顾 20 世纪,在东方,特别是在苏联和中国,马克思主义美学在最广泛的人民群众的革命实践中获得了迅速的传播和发展,并且和对社会主义、共产主义理想的追求与实现紧密地结合起来。虽然历史走过了曲折的道路,这一时期马克思主义美学的发展仍然取得了不能否认的重

要成就。在西方,马克思主义美学研究成为对西方思想文化展开批判的一个十分重要的领域。不少学者致力于探索如何通过改造主体进而改造西方资本主义社会。其理论研究的深度和广度,使马克思主义美学的探讨成了西方当代思想探索的前沿阵地之一。当然,西方马克思主义美学的思想动因和学术传统十分复杂,它所达到的结论并不都是合乎马克思主义的、正确的。但在把马克思主义美学的探讨和对西方当代思想文化的批判密切结合,探求马克思主义美学的当代课题这些方面,西方马克思主义美学仍有其不能否认的贡献。

历史的时针已经指向 21 世纪。这将是一个从生产方式到生活方式、交流模式都不同于过去的新世纪,也将是东西方文化,包括东西方马克思主义美学研究更广阔、更深入交融的新世纪。人类的审美与艺术活动将会发生重大变化,向着一个更新、更合理的境界发展。在未来的历史进程中,我们深信,马克思主义美学必将进一步显示出自己的生命力,获得新的更大的发展。

为了促进马克思主义美学研究,给国内外学者提供交流、切磋马克思主义美学研究新成果的园地,值此世纪之交,我们决定创办一个高层次的大型美学研究刊物——《马克思主义美学研究》年刊。繁荣马克思主义美学研究是本刊的宗旨。我们将尽绵薄之力,促进对马克思主义美学基本理论的建设性探讨,并密切关注当代现实,包括当代艺术实践和审美经验提出的各种重大问题的探讨,使理论与实践密切结合。马克思主义美学的探讨涉及

许多复杂问题,不同见解的出现是很自然的事。因此,我们将遵循“百花齐放、百家争鸣”的方针,尽可能充分地包容与反映各种不同观点、方法、流派的研究成果,通过相互对话,开拓马克思主义美学研究的新思路、新视角,推进马克思主义美学的发展。我们还将立足中国、面向世界,积极地、实事求是地介绍、分析、研究国外马克思主义美学流派的研究成果,推动中国与世界各国马克思主义美学研究者之间的对话与交流。

还在本世纪初,在十分艰苦的俄国革命战争的年代,列宁就曾经说过:“艺术史真是一个迷人的领域。对于一个马克思主义者来说,这里有多少工作要做啊!”^①如果说艺术史领域如此,那么,作为包括艺术史研究在内的美学领域,就更有着大量艰巨的理论建设工作需要马克思主义美学工作者去完成。我们愿同一切有志于马克思主义美学理论研究的同行们、学者们一道,共同来耕耘马克思主义美学这块园地,做一点实实在在的理论建设工作。这是我们诚挚的心愿,希望得到大家的理解与支持,并恳切欢迎随时对本刊的工作提出宝贵的改进意见。

^① 转引自卢那察尔斯基:《回忆列宁》一文,见《列宁论文学与艺术》第二册,人民文学出版社1962年版,第919页。

目 录

马克思主义美学在当代的发展问题·····	刘纲纪(1)
黑格尔美学的启示	
——马克思主义美学探源·····	刘晓芒(40)
审美自由与人的解放	
——兼论马克思对德国古典美学的继承与革新···	王元骧(95)
文学与人的历史活动和人的审美活动的统一和倾斜	
·····	陆贵山(109)
希腊艺术的命运	
——论马克思的希腊艺术观	
····· [法]雅克·敦德著 关宝艳译	(140)
马克思主义的文类社会学·····	(台)陈昭瑛(173)
中国马克思主义美学的诞生·····	聂振斌(197)
瞿秋白与 20 世纪中国美学和文艺理论·····	朱辉军(215)
卢卡奇、胡风、冯雪峰现实主义理论比较研究·····	马 驰(234)
关于社会主义文艺命题的理论思考·····	林宝全(260)
形式的历史化	
——试论马克思关于形式的美学思想·····	赵宪章(275)
马克思主义美学与当代人文理想主义·····	尤西林(293)
论文艺的意识形态性与认识性的辩证关系·····	谭好哲(300)
论马克思主义文艺批评的研究方法·····	冯宪光(327)
马克思恩格斯的历史观与美学史视界·····	姚文放(351)

价值问题和马克思主义

——与斯托洛维奇的对话…………… 凌继尧(365)

历史与价值的悖论

——特里·伊格尔顿的美学理论…………… 王 杰(380)

哲学的转变…………… [法]路易·阿尔都塞 毛 亮译(393)

用借来的概念思想:阿尔都塞与拉康

…………… [美]大卫·迈西 麦永雄译(410)

《艺术掌握论》序…………… 李希凡(431)

对艺术本质和审美奥秘的痴迷求索…………… 邢煦寰(435)

江河行地 百川归海

——《马克思主义文艺思想的发展与传播》评介

…………… 林木森(444)

选择与重建:马克思主义意识形态理论与当代美学问题

——《审美幻象研究——现代美学导论》论评…… 李建盛(449)

编后记…………… (461)

稿约…………… (463)

马克思主义美学 在当代的发展问题

刘纲纪

马克思主义美学在当代将如何发展自己？这是摆在马克思主义美学面前的迫切问题。本文拟对这一问题作一概略的说明。

一、发扬马克思主义的批判精神

包括美学在内的整个马克思主义的发展，我认为首先要发扬马克思主义的批判精神。这里所说的批判，当然不是“文革”时期所谓的“大批判”，而是指马克思主义本身固有的科学的批判精神。我感到这些年来，面对西方袭来的形形色色的思潮，这种批判精神有所削弱。实际上，只要仔细钻研思考一下马克思主义的经典著作，特别是马克思的著作，就可看到在这些著作中已包含了解决西方现代思想提出的种种问题的钥匙，而且有不少问题本来就是马克思主义早已解决了的。我们所要做的工作，就是在深入理解马克思主义的基础之上，直面西方现代的各种思想，对它作出一种实事求是的、科学的、全面的批判考察。通过这样的考察，一方面阐发与发展马克思主义的基本原理，使马克思主义积极地参与到当代世界思想发展的潮流中去，扩大与加强马克思主义在当代思想中的影

响；另一方面，对所考察的西方现代思想作出细致的、有深度的解剖，既指出它的根本性的谬误所在，同时也不拒绝吸收改造它可能包含的某些合理因素来丰富与发展马克思主义。如果我们对西方现代的各种思想采取退避的态度，或者盲目崇敬它，以为其中必定有了不得的微言大义，丧失马克思主义的批判精神，那就谈不上坚持与发展马克思主义。

早在 1843 年，马克思就已经指出：“新思潮的优点就恰恰在于我们不想教条式地预料未来，而只希望在批判旧世界中发现新世界。”^①他又指出，他和他的同事在理论上所要做的工作，可以归结为“一句话”：“对当代的斗争和愿望作出当代的自我阐明（批判的哲学）”^②。此后，马克思开始了他对资本主义社会得以存在的经济基础的批判，在 1859 年出版了他的第一部最为系统的经济学著作，并将这部著作命名为《政治经济学批判》。它既是对资本主义社会的经济结构的批判，同时也是对历史上全部资产阶级政治经济学的批判。直到马克思发表《资本论》第 1 卷，也仍然以“政治经济学批判”作为副标题。没有这种科学的批判精神，就不会有马克思主义。

我认为，为了批判地考察西方现代形形色色的思想，马克思主义早已为我们准备了很为充分的批判的武器，但我们似乎还没有充分地发挥它的作用，因而有时把西方现代思潮中一些显而易见是包含了谬误的论述，或者把马克思主义早已解决了的问题，当作是新思想来看待。例如，美国哲学家罗蒂（Richard Rorty）在《哲学与自然之镜》一文对他所说的“镜式本质”或“镜子哲学”的批判及与此相关的对所谓后现代主义加以美化的说法，从马克思主义的观点看来，其实是并无新意和包含谬误的，但却往往被看作是了不得的新思想，是所谓“后哲学文化”的代表。罗蒂的这一思想究竟包

①② 《马克思恩格斯全集》第 1 卷，第 416、418 页。

含了些什么呢？首先，他把历史上的唯物主义的反映论，特别是18世纪启蒙主义的唯物主义的反映论称之为“镜子”哲学，以此来否认意识是存在的反映，同时又把它混同于柏拉图的唯心主义哲学，并且完全看不到马克思主义哲学的反映论早已超越了18世纪启蒙主义的反映论。通过对“镜子哲学”的批判，罗蒂声称过去的哲学已经终结，再也没有什么独立于历史和社会发展之外的“永恒不变的哲学问题”，因此必须大力提倡走向与非历史性的永恒模式相反的历史主义文化思考，以达“后哲学文化”之境，追求不确定性、可能性、价值多样性、真理的解释性。真正的哲学是“无镜的哲学”，是新解释学，从知识论到解释学是当代哲学的必由之路。他又把所谓“营造体系”的哲学与“启迪”的哲学对立起来，认为只有后者才能“防止哲学走上僵化之路”，云云。^① 罗蒂似乎完全不知道马克思主义的历史唯物主义早就指出了从来没有有什么超历史的永恒不变的哲学问题，也没有什么一下子就可以完全达到的绝对真理，真理是一个无限的过程。马克思主义的这些论述发表于1886年，比罗蒂《哲学与自然之镜》的发表早93年。恩格斯在《费尔巴哈与德国古典哲学的终结》一书中，在批判黑格尔的哲学体系时早已向世人指出：历史和认识都是“生成和灭亡的不断过程，无止境地由低级上升到高级的过程”，并指出“这就是辩证哲学所承认的唯一绝对的东西”。^② 因此，黑格尔声称他的哲学是对“绝对真理”的最后的、完全的认识，这是荒谬的。但当马克思主义哲学提出这些观点时，它完全清楚地了解绝对与相对、永恒性与暂时性的辩证关系，从不因此而走向相对主义、主观主义。罗蒂则显然不懂得这种关系，而用实用主义的主观唯心主义、相对主义来解决问题，一口咬定哲学上没有什么永恒问题、第一原理，一切理论都是人的主观解释的产

① 参见王岳川著《后现代主义文化研究》第七章，北京大学出版社，1992年版。

② 《马克思恩格斯选集》新版第4卷，第217页。

物,是由“惯例”、“约定”所决定的。这是实用主义的浅薄思想,谈不上有什么新颖之处。打开哲学史就可看出,哲学上所有的问题都是在一定历史时代提出的,但有些问题由于具有普遍长远的重大意义,因此提出之后就成为历代哲学不断在探讨的问题。这些问题,依历史的变化可有各种不同的回答,但问题本身是取消不了的。如意识是否是存在的反映?世界、人生是有意义的还是无意义的?这就是不能取消的永恒性的问题。对它的回答不论如何多元性,如何富于罗蒂所谓的“启迪”性,其中总有对与不对的差别。当然,这个对与不对又只能历史地去观察,是就一定的历史条件而作出的评价。在不少情况下,对与不对也并非截然对立的。马克思主义远比罗蒂更懂得什么是真正的“历史主义”,而罗蒂的“历史主义”和对多元化、不确定性的鼓吹,不过是给实用主义的主观唯心主义、相对主义披上一件所谓新解释学的外衣。依据马克思主义的立足于人类历史发展的深刻的哲学,我们完全能够对罗蒂的哲学作出有理有据的分析批判,真正是学术性的、科学的批判,并通过这样的批判来有力地阐发马克思主义哲学。但迄今为止,我们几乎见不到这样的批判(不限于罗蒂)。或者也有批判,但却是以过去那种对马克思主义的简单化的了解为依据的批判,不能真正解决问题,也谈不上有什么重要的学术价值。

马克思主义不能脱离历史而发展,因此也不能脱离一定历史时期所存在的各种非马克思主义、反马克思主义的思想而发展。它只有在对这些思想的批判的考察中才能发展自身,这也就是马克思主义的经典著作何以有很多是论战性著作的原因。从目前世界范围的思想状况来看,例如后现代主义就是我们必须面对的一种思想。此外,如何看待西方马克思主义,也是必须认真研究的问题。而所有这些研究,对我们来说,又必须立足于中国的改革开放、建设中国特色社会主义这一伟大的实践。因此,历史已向我们提出一个迫切的要求:建立与发展中国的马克思主义学派。这个学派的思

想是中国的马克思主义者基于对马克思主义理论本身及对世界与中国当代现实进行独立思考研究而提出的，它必定会有自身的特色和作出自己的贡献。当然，这样一个学派的形成与完善必然要有一个相当长的历史过程。

二、世界背景：所谓从现代到后现代

在西方，对所谓现代、后现代的争论，已成为一个相当时髦的话题。对此，我们当然也要以马克思主义的科学的批判精神去加以考察，切实地弄清楚它究竟是怎么一回事。

在我看来，弄清这一问题的基点，就是要坚持马克思主义的这一根本观点：各个不同历史时代的相继产生及其质的区别，决定于由物质生产的发展所引起的社会结构、思想文化的变化。马克思说：

从物质生产的一定形式产生：第一，一定的社会结构；第二，人对自然的一定关系。人们的国家制度和人们的精神方式由这两者决定，因而人们的精神生产的性质也由这两者决定。^①

我认为这是一个放之四海而皆准的普遍原理，并且比马克思在其他著作中对这一原理的论述更明晰、精确、完善。这里，首先指出了物质生产，并且是“一定形式”的物质生产（即不是脱离历史的、抽象的、一般的物质生产），具有根源性的、最终的决定作用。其次，它指出“一定形式”的物质生产产生出两个东西，即“一定的社会结构”（也就是人与社会的关系或社会中人与人的相互关系）和“人对自然的一定关系”。最后，它指出这两个东西决定着“人们的国家制度和人们的精神方式”（这里的“精神方式”是一个广泛的概念，它

① 《马克思恩格斯全集》第26卷，第1册；第296页。

可以包含马克思曾经讲过的人“掌握世界”的四种“方式”，也可指人们的精神生活、精神活动的种种方式，即与社会意识形态不可分地联系在一起的种种方式），从而又决定“人们的精神生产的性质”。这里的“精神生产”包含哲学、科学、艺术、宗教等等的生产，当然也包含着美学理论的生产。我说马克思对上述原理的表述比他在其他著作中所作的表述更明晰、更精确、更完善，是因为他指出了从物质生产到人们的“精神方式”、“精神生产”之间的极其重要的中介，即由物质生产所决定的人与社会的关系和人与自然的关系。没有这两个中介，不充分地注意这两个中介，就不可能合理地、正确地、具体地说明物质生产是如何决定人们的“精神方式”和“精神生产”的。我们要深入而有说服力地去解释一定时代的“精神方式”、“精神生产”，就要充分注意，并下大力气去研究由一定时代的物质生产所决定的人与社会、人与自然的关系。因为直接地决定人们的“精神方式”、“精神生产”的东西，正是由物质生产的形式所决定的两个关系。人生存于这两个关系之中，人的生存一刻也不能脱离这两个关系。因此，人对自己的生存的意识（包含现在讲得很多的对“终极价值”、“精神家园”的寻求），是由这两个关系决定的，也就是处于与社会、自然的一定关系之中的人，对于他在这种关系中将如何生存的意识。不管这种意识是真实的还是虚幻的，它总是人对他在这两种关系中将如何生存的意识。如果人认为他所遭遇和面临的这两种关系与他自身的生存发展是一致的，是他的自我实现所必需的形式，他就会对这两种关系采取肯定的态度；反之，就会采取否定的态度。与此相适应，在前一种情况下，人就会肯定他的生存是有意义、有价值的；在后一种情况下，就会声称生存是无意义、无价值的。

我将依据上述马克思的思想来对所谓现代、后现代的问题作一些分析。但我在这里要事先作一点说明：对西方现代以来各种思想的真正深入的、科学的分析解剖，离不开对西方资本主义经济发

展所经历的过程和阶段的深入具体的研究。因为只有通过这样的研究才能说明资本主义经济的发展如何引起了人与社会和人与自然的条件的变化,从而引起思想文化的变化。可是,我自己对西方资本主义经济的变化还谈不上有什么具体的研究,所以本文只限于从马克思、恩格斯对资本主义的发展史已作出过的分析与展望出发,来对现代与后现代问题作一些很粗略的分析。

首先,我想来回答一下什么叫现代和现代主义。

在西方历史的研究中,从马克思主义的观点来看,与现代相区别的近代,指的是欧洲中世纪之后,从16世纪到19世纪初期(大致上截至19世纪40年代左右为止)。与近代相区别的现代,则指的是从19世纪初期40年代左右到现在。至于当代这一概念,其划分具有很大的相对性,是以划分者所处的年代为转移的。前述罗蒂的哲学标榜“历史主义”,我们对现代、后现代的问题的确必须作一种历史主义的考察,但我们所说的历史主义不是罗蒂的实用主义的“历史主义”,而是马克思的历史唯物主义。

基于这样的一种历史主义,西方近代的历史就是资本主义从16世纪开始萌芽、生长、壮大,到最后战胜封建主义、取而代之的历史。这段充满着各种斗争的历史,在19世纪初叶宣告结束,因为这时资产阶级反封建的革命在欧洲各国已先后完成或基本完成(意、德、俄诸国落在后面)。简而言之,西方近代史就是由文艺复兴开始的,资产阶级反对封建主义的革命史、斗争史。这是资产阶级曾经历过的一段最辉煌而光荣的历史,它产生出了许多伟大的思想家、政治家、哲学家、科学家、文艺家,永远载入了人类的史册。从思想文化方面来看,在资产阶级反封建的革命史上,有三种前后相继的重要思潮:(1)以但丁、达·芬奇、莎士比亚为代表的人文主义思潮;(2)以培根、洛克、笛卡尔、斯宾诺莎、莱布尼兹为代表的经验主义与理性主义哲学思潮;(3)以伏尔泰、孟德斯鸠、爱尔维修、狄德罗、霍尔巴赫、哥德等人为代表的启蒙主义思潮。在启蒙主义之

后，以康德、黑格尔为代表的德国古典哲学，是法国启蒙主义精神在德国哲学中的表现。它综合、总结了在它之前的资产阶级哲学的成就，并成为资产阶级近代反封建的革命思想转向现代思想的一个重要的过渡环节。从它之中，不仅孕育产生了现代资本主义形形色色的哲学流派，同时还产生了资本主义最有力的批判者、未来社会主义、共产主义的科学理论的奠基者——马克思、恩格斯的思想。它是自古希腊以来，欧洲思想的发展所达到的最高成就，而且它的影响不限于欧洲，早已遍及全世界。

由以上的论述来看，西方所谓现代的思想是什么思想呢？不是别的，就是 19 世纪初叶之后，亦即欧洲资产阶级革命基本完成之后的思想。在此之前，欧洲思想的主流是 18 世纪的启蒙主义。因此，如果用现在很为时兴的说法来表达，我们可以把 19 世纪初叶以来，特别是 19 世纪 40 年代左右以来的西方现代思想称之为“后启蒙主义”。但必须注意，这个“后启蒙主义”包含两大相互对立的思潮：一个是继承了启蒙主义的思想精华，又批判地超越了启蒙主义的马克思主义思想；另一个是表现为形形色色的流派，从不同的角度，在不同的程度上反启蒙主义的思潮。但这又绝不是说，启蒙主义推崇“理性”的思想在西方已断子绝孙、完全死亡了。不是的。关于这个问题，留待后面再谈。

在资产阶级反封建思想发展的历程中，启蒙主义是最高阶段，是资产阶级所能达到的最进步的思想，并且是直接为推翻封建主义的资产阶级革命作理论准备的。正因为这样，法国的启蒙主义者中的许多人都遭到了封建主义的迫害。在 18 世纪，这些人的确是为资产阶级反封建革命的胜利而斗争的伟大斗士。我们知道，在他们斗争的思想旗帜上写着“理性”两个大字。他们用“理性”来揭露、批判封建主义统治的虚伪、愚昧、专横、残暴。他们认为只有新兴的资本主义社会才是天然合理的，与“理性”的要求完全一致的社会。他们充满历史乐观主义的精神，深信“理性”必将战胜愚昧，资本主

义也必将战胜封建主义。而资本主义社会的实现，也就是人类永恒正义的实现，人类的真正彻底的解放。在美学上，他们认为美与真、善是完全一致的。反对愚昧、促进一个符合“理性”的社会的完全实现，是艺术所担负的崇高任务。然而，在 19 世纪末叶，当资本主义在欧洲的许多国家中获得实现之后，现实的情况又是怎样的呢？

……当法国革命把这个理性的社会 and 这个理性的国家实现了的时候，新制度就表明，不论它较之旧制度如何合理，却决不是绝对地合乎理性的。理性的国家完全破产了。……早先许诺的永久和平变成了一场无休止的掠夺战争。理性的社会的遭遇也并不更好一些。富有和贫穷的对立并没有化为普遍的幸福，反而由于沟通这种对立的行会特权和其他特权的废除，由于缓和这种对立的教会慈善设施的取消而更加尖锐化了；工业在资本主义基础上的迅速发展，使劳动群众的贫穷和困苦成了社会的生存条件。犯罪的次数一年比一年增加。……商业日益变成欺诈。革命的箴言“博爱”化为竞争中的蓄意刁难和忌妒。贿赂代替了暴力压迫，金钱代替刀剑成了社会权力的第一杠杆。初夜权从封建领主手中转到了资产阶级工厂主的手中。卖淫增加到了前所未闻的程度。婚姻本身和以前一样仍然是法律承认的卖淫的形式，是卖淫的官方的外衣，并且还以大量的通奸作为补充。总之，同启蒙学者的华美诺言比起来，由“理性的胜利”建立起来的社会制度和政治制度竟是一幅令人极度失望的讽刺画。^①

“理性的胜利”所带来的，刚好和“理性”的要求相对立的种种罪恶和非正义的出现，给了西方思想以极大的冲击，使它从近代启蒙主义时期转向了“后启蒙主义”时期，即我们现在称之为“现代”的时期。这是西方思想发生了深刻变化的时期。对“理性”的“极度失

^① 《马克思恩格斯选集》第 3 卷，第 606～607 页。