

元代進士研究

桂栖鵬 著

蘭州大學出版社

浙江省哲学社会科学“九五”规划重点项目

元代进士研究

桂栖鹏 著

兰州大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

元代进士研究/桂栖鹏著. —兰州:兰州大学出版社,
2001.7

ISBN 7-311-01841-2

I. 元… II. ①桂… III. 进士—科举制度—研究—
元代 IV. D691.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2001)第 052688 号

元代进士研究

桂栖鹏 著

兰州大学出版社出版发行

兰州市天水路 308 号 电话:8617156 邮编:730000

E-mail:press@onbook.com.cn

http://www.onbook.com.cn

兰州大学出版社激光照排中心排版

甘肃地质印刷厂印刷

开本: 850×1168 1/32

印张:7.5

2001 年 7 月第 1 版

2001 年 7 月第 1 次印刷

字数:181 千字

印数:1~1500 册

ISBN7-311-01841-2/K·233

定价:18.00 元

目 录

上 编 通 论

引 言	(1)
第一章 元代进士仕宦研究	(4)
第一节 元代进士仕宦状况概说	(4)
第二节 元代进士显宦考	(12)
第三节 对元代进士显宦的有关分析	(38)
第二章 元代进士的政治素质与政治实践	(49)
第一节 元代进士的政治素质	(49)
第二节 元代进士治理地方述评	(58)
第三章 元代进士在元末明初的动向	(76)
第一节 元末农民战争时期进士的动向	(76)
第二节 元代进士与明政权的关系	(90)
第四章 元代进士的文化活动	(103)
第一节 元代进士著作考	(103)
第二节 元代进士的文学及艺术活动	(117)
第三节 元代进士的学术与教育活动	(136)

下 编 专 论

一、元代科举中的高丽进士	(153)
二、元代蒙古状元拜住事迹考略	(163)
三、萨都刺卒年考 ——兼论干文传《雁门集序》为伪作	(169)
四、元代色目人进士考	(181)
五、元代的蒙古族进士	(196)
六、元进士误载举正	(208)
征引文献	(218)
后记	(228)

引 言

由于复杂的历史原因，元政府对于科举制长期废而不举，直至元仁宗皇庆二年（1313）才颁布行科举的诏书，延祐二年（1315）正式开科取士。这已经是元代中期了。元代科举制在推行的过程中，曾于元顺帝后至元元年（1335）被中辍，停废两科，到后至元六年（1340）才又得到恢复，此后行至元亡。因此，元代实际行科举的时间只有四十八年，共开科十六次，取士一千二百人。这与唐、宋科举制相比较已是小巫见大巫，更无法同明、清科举制的盛况相提并论。

对于元代科举制，中外学者已从制度史和政治史的角度进行了比较深入的研究，取得了丰硕的成果。但是，有关元代进士这一社会群体的研究却相当薄弱。台湾学者萧启庆先生所著《元代科举与菁英流动》一文^①，以《元统元年进士录》为基本依据，博征其他资料，对元统元年（1333）癸酉科进士的家庭背景、户计、家族婚姻等进行全面的剖析，由此指明了元代科举制在何种程度上为元代统治阶层吸收了新的菁英。这篇力作从研究元代进士的角度把元代科举制的研究推进了一步，可惜的是，这一类的文章并不多见。元代进士人数虽少，但他们作为元代社会中的一个知识官僚群体，自有其不同于其他群体之处，也肯定对元代的社会生活发生过一定的影响，有加以研究的必要。元代进士的仕宦质量、政治素质等究竟如何，他们在元代社会生活中占

^① 载台湾《汉学研究》第五卷第一期，1987。

有怎样的地位和发生了怎样的影响，这些问题目前尚未见到专题性的研究，因而实际上也没有得到解决。这些问题与元代科举制密切相关，只有解决了这些问题，才可能真正地对元代科举制作出全面而准确的评价。因此，对元代进士的研究，既是对元代一个社会群体的研究，也是进一步深入研究元代科举制的基础性工作。

元代进士的题名录，今天存世者甚少，仅有四种，即：《元统元年进士录》、《至正十一年进士题名记》、《至正庚子国子监贡试题名记》、《至正丙午国子监公试题名记》。《元统元年进士录》是其中资料价值最高的一种，除载有元统元年（1333）癸酉科进士的姓名外，还载有进士的族别、里贯、户计、字号、年龄、家庭状况、登科甲第与名次、初授官等多种内容。《至正十一年进士题名记》是至正十一年（1351）辛卯科由乡贡登科者的题名碑记，仅有进士的姓名与甲第名次。对上述两种资料，萧启庆先生分别作过功力深厚的校注和校补^①，嘉惠学林，其功甚巨（笔者在写作本文中受益尤多）。《至正庚子国子监贡试题名记》是至正二十年（1360）国子学生参加科试中选者十八人的题名碑记，也仅有姓名与登科次序，见王昶编《金石萃编未刻稿》。《至正丙午国子监公试题名记》，是至正二十六年（1366）国子学生参加科试中选者二十人的题名碑记，今仅有拓本传世。元至正二年（1342）复科取士，同时改变了原来国子学试贡的办法，将国子学试贡与科举考试合为一试，“命所贡生员，每大

^① 《元统元年进士录校注》上、下篇分载台湾《食货月刊》复刊第十三卷第一、二期合刊与第十三卷第三、四期合刊，1983；《元至正十一年进士题名记校补》载《食货月刊》第十六卷第七、八期合刊，1987。

选士，与天下士同试于礼部，策于殿廷”^①，每科录取十八人^②。但国子学生与乡贡同试而不同榜，故国子学生中试者有单独的题名碑记。

上述四种题名录，共录元代进士不过两百余人，其他近千名元代进士的姓名及事迹只能散见于浩瀚的史籍之中，这对有关研究工作颇为不便。1985年至1988年间，笔者在杭州大学师从黄时鉴先生攻读硕士学位，已开始注意积累有关元代进士的资料，试图作《元代登科录》，受到黄师的鼓励。1991年笔者入南京大学师从陈得芝先生攻读博士学位，这一想法亦为陈师所赞赏。以是，笔者在长时间中积累了相当丰厚的元代进士资料。由于有这样的背景，又考虑到有关元代进士的研究比较薄弱，故笔者在陈师的指导下将博士论文的选题定在了元代进士研究方面。博士论文在送审和答辩过程中，诸位师长给予了很多鼓励，也提出了很好的修改意见。博士研究生毕业后，笔者碌碌无为，对论文的补充和修改迟迟未能着手。1999年，《元代进士研究》有幸被列为浙江省哲学社会科学“九五”规划重点课题，笔者才在博士论文的基础上作了较大的补充和修改。这便是本书产生的由来。

由于笔者学力绵薄，加之对元代进士的研究基本上还是一种开拓性的工作，所以本书之中错误在所难免，行文结构也必有可议之处，希望得到方家的教正。

① 《元史》卷八一《选举志一》“学校”。参阅苏天爵：《国子生试贡题名记》，《滋溪文稿》卷三。

② 《元史》卷九二《百官志八》“选举附录”。

第一章 元代进士仕宦研究

第一节 元代进士仕宦状况概说

元代科举，十六科共得进士约一千二百人，进士入仕者在元代文职官员总数中所占比例甚小，据姚大力先生推算，仅占4.3%^①。从这一点着眼，说元代科举“殆不过粉饰太平之具”^②，并不过分。但是，对元代进士的仕宦质量，即便是当时人也有不同的说法。苏伯衡云：“例不过七品官，浮湛常调，远者二十年，近者犹十余年，然后改官。其改官历华要者十不能四五，淹于常调，不改官以没身者十八九”^③。陶安则云：“近数十年朝廷选拔文学之士共治天下，不过征求隐逸也，作养胄监也，开设科举也。然起自丘园卓有显效寥寥几人哉？至于跻省部，历宪台，纂修国书，掌教成均，布满庶位，下至寄郡县之命，凡补益治体者，多自科举出”^④。这是两种截然相反的说法，在元代资料中类似前一种说法的资料和类似后一种说法的资料还可以见到不少。事实究竟如何呢？

元代选官途径大致有七：一曰宿卫，二曰科举，三曰国学岁贡，四曰吏员出职，五曰荫叙，六曰荐举，七曰入粟补官^⑤。元

① 姚大力：《元代科举制度的行废及其社会背景》，《元史及北方民族史研究集刊》第6期，1986。

② 叶子奇：《草木子》卷四下《杂俎篇》。

③ 苏伯衡：《送楼用章赴国学序》，《苏平仲文集》卷六。

④ 陶安：《送笃彦诚赴官绍兴序》，《陶学士文集》卷一二。

⑤ 参见《元史》卷八一、八二《选举志》一、二。

政府选官，最重“根脚”，贵族子弟往往由宿卫径授高官显职，所谓“岁久被遇，常加显擢”^①。但这一选官途径同科举一样，发身于此者人数不多。除宿卫外，在上述选官途径中科举明显比其他途径更为元政府及民间所看重，时人有“国朝入仕之门，莫尚进士科”之说^②。元代最主要的选官途径乃是吏员出职，“科举取士，三岁止得百人，今吏属出身，一日不知其几！”^③。出职吏员构成了元代职官的主要队伍，而元代吏员大多素质低下，“刀笔以簿书期会为务，不知政体”^④，甚至“不识字，不能书算”^⑤，故吏员出身的职官很难受到重用。元政府明确规定：“吏员出身者，秩止四品”^⑥。元代吏员出职还有一套严格的时限规定，吏员须担任相当长时期的见习吏职与正式吏职之后方可出职为官，“胥吏辈自执役几转而得禄，少不下二十年始出官”^⑦。这样，出职吏员由于年龄的关系也不易仕至通显。元代行科举的本意乃是“思得儒臣以图治功”^⑧，而元代进士的政治素质和文化修养也确比吏员出身者高出甚多，因此，在整个元代职官队伍中，进士在仕途发展上应该说是处于优越地位的。

元代科举制规定，左右两榜进士均分三甲，第一甲授官从六品，第二甲授官正七品，第三甲授官正八品^⑨。元人李祁说：“科举行，士皆期一第以行其志。然其初入官率多得州县，又往

① 《元史》卷八二《选举志二》。

② 杨维桢：《送曹汝嘉漕掾秩满序》，《东维子文集》卷三。

③ 苏天爵：《灾异建白十事》，《滋溪文稿》卷三六。参见许凡：《元代吏制研究》第16-18页，劳动人事出版社，1987。

④ 胡翰：《送徐文昭序》，《胡仲子集》卷四。

⑤ 胡祇遹：《试典史策问》，《紫山集》卷二三。

⑥ 《元史》卷二九《泰定帝纪一》。

⑦ 许有壬：《送冯照磨序》，《至正集》卷三二。

⑧ 苏天爵：《御史中丞马公文集序》，《滋溪文稿》卷五。

⑨ 《元史》卷八一《选举志一》。

往居佐贰下僚”^①。话并不错，只是不够全面，给人以元政府薄待新进士的感觉。这里以萧启庆先生校注的《元统元年进士录》为依据，将元统元年（1333）癸酉科新进士的授官情况表列如下：

职官类别	翰林、集贤词职		其他京官	行省首领官
人数	15		11	3
职官类别	州同知	州判	县丞	录事司正官
人数	21	21	8	13

是科录取进士一百人，其中有八人的初授官因脱字而无法得知，表中所列共九十二人。九十二人中有五十人授州县佐贰官职，占一半以上，与李祁之说相合。但我们应当注意到一个事实，五十名州县佐贰中，州佐占四十二人，而县佐才八人。由于品秩所限，元代进士授州官不可能为正职，因为即便是下州的达鲁花赤或知州亦为从五品^②。此外，县丞与录事司正官（达鲁花赤或录事）同为正八品，授录事司正官者有十三人，亦较授县丞者为多。更值得注意的是，九十二人中授翰林及集贤词职者多达十五人。翰林及集贤词职，素号清华之选，由于其职掌机要，易于接近最上层，故对仕途发展十分有利。从上述情况看，元政府给新进士授官虽谈不上优遇，但亦无轻视之意。当然，元统元年科进士中无初授县尹或县达鲁花赤者亦是事实，但元代其他诸科进士中初授县尹或县达鲁花赤者则往往有之。例如：泰定四年

① 李祁：《送陈元善赴海北宪掾序》，《云阳集》卷二。

② 《元典章》卷七《吏部一》“职制”。

科进士杨惠初授穰县尹^①；同科进士教化初授瑞昌县达鲁花赤^②。

元代进士入官后，各自的仕途发展情况自然有很大的差别，这里以至治元年（1321）辛酉科进士的情况为例来说明其概况。是科为元代科举的第三科，其进士不像首科进士那样受到元政府的特别重视，而且是科开科离元亡有四十八年之久，其进士入仕后在仕途上有充分发展的时间，不像元末诸科进士那样入仕未久元朝便告终结。因此，是科进士的仕途发展情况在整个元代进士群体中颇具代表性和客观性。

至治元年科左右两榜共录取进士六十四人^③，笔者考出其中四十八人，除一名高丽人仕于本国外，能知其晚期或最高官职者为三十人，简列如下：

1. 廉惠山海牙，仕至翰林学士承旨，从一品。^④
2. 李好文，仕至翰林学士承旨，从一品。^⑤
3. 泰不华，仕至浙东道宣慰使都元帅，从二品。^⑥
4. 赵珪，仕至淮南行省参政，从二品。^⑦
5. 三宝柱，仕至浙东道宣慰使都元帅，从二品。^⑧
6. 伯笃鲁丁，仕至天临路总管，正三品。^⑨

① 《元史》卷一八六《成遵传》。

② 吴澄：《浚州达鲁花赤追封魏郡伯墓碑》，熊象阶：《浚县金石录》卷下。参阅《吴文正集》卷六六所收此碑之异文。

③ 吴师道：《辛酉进士题名后题》，《吴礼部集》卷一八。

④ 《元史》卷一四五《廉惠山海牙传》。

⑤ 《元史》卷一八三《李好文传》。

⑥ 《元史》卷一三四《泰不华传》。

⑦ 《元史》卷一九四《忠义传》二《赵珪传》。

⑧ 刘基：《送三宝柱郎中之徐州兵马指挥序》，《诚意伯文集》卷一〇；邓淮：《弘治温州府志》卷八《名宦》。

⑨ 柳贯：《新修石门洞书院记》，《柳待制文集》卷一五；杨瑀：《山居新话》。

7. 宋本，仕至礼部尚书，正三品。^①
8. 司虞，仕至礼部尚书，正三品。^②
9. 王思诚，仕至礼部尚书，正三品。^③
10. 元光祖，仕至静江路总管，正三品。^④
11. 岳至，仕至南雄路总管，从三品。^⑤
12. 林兴祖，仕至道州路总管，从三品。^⑥
13. 尚克和，仕至宝源库提举，正四品。^⑦
14. 杨舟，仕至保守府知府，正四品。^⑧
15. 高若凤，仕至某府知府，正四品。^⑨
16. 林以顺，以福州路同知致仕，从四品。^⑩
17. 刘震，以赵州知州致仕，正五品。^⑪
18. 张纯仁，仕到江浙行省郎中，从五品。^⑫

① 宋褰：《宋本行状》，《燕石集》卷一五。

② 吴师道：《辛酉进士题名后题》，《吴礼部集》卷一八；《寰宇通志》卷七二《东昌府》“人物”。

③ 《元史》卷一八三《王思诚传》。

④ 李琳：《重修常宁州学记》，薛纲：《嘉靖湖广通志》卷一二《衡州府》“文类”；元光祖：《嘉鱼亭记》题衔，《永乐大典》卷二三四二。

⑤ 危素：《承宣集序》，《危太朴文集》卷七；《寰宇通志》卷七四《兖州府》“科甲”。

⑥ 《元史》卷一九二《良吏传》二《林兴祖传》。

⑦ 吴师道：《辛酉进士题名后题》，《吴礼部集》卷一八。

⑧ 危素：《杨梓人待制文集序》，《危太朴文集》卷八；余阙：《天门山》诗注，《青阳先生文集》卷一。

⑨ 余之桢：《万历吉安府志》卷五《选举表》；定祥：《光绪吉安府志》卷二七《人物志》。

⑩ 柳贯：《浦江修学记》，《柳待制文集》卷一五；黄仲昭：《弘治八闽通志》卷七一《人物志》。

⑪ 《寰宇通志》卷八五《吉安府》“人物”及“科甲”。

⑫ 虞集：《蓝山书院记》，《道园学古录》卷八；张士锡：《嘉靖广信府志》卷一四《选举志》。

19. 徐一清，仕至江浙行省郎中，从五品。^①
20. 林定老，仕至新州知州，从五品。^②
21. 董珪，仕至息州知州，从五品。^③
22. 刘铸，仕至南丰州知州，从五品。^④
23. 吴师道，以礼部郎中致仕，从五品。^⑤
24. 夏镇，终奉训大夫，散阶从五品。^⑥
25. 王相，仕至翰林修撰，从六品。^⑦
26. 孟泌，仕至监察御史，正七品。^⑧
27. 倪朝晤，仕至循州同知，正七品。^⑨
28. 周尚之，仕至上犹县尹，从七品。^⑩
29. 李士良，以初授余姚州判官卒，正八品。^⑪
30. 岑士贵，以初授黄岩州判官卒，正八品。^⑫

对上述三十人的晚期或最高品秩我们作一个统计：从三品以上者十二人，占 40%；从五品以上正四品以下者十三人，约占

① 《麟溪集》，《永乐大典》卷三五二八；王懋德：《万历金华府志》卷一八《科第》。

② 贡师泰：《龙泉县君潘氏墓志铭》，《玩斋集》卷一。

③ 《大明一统志》卷二《保定府》“人物”；董珪：《封崇宁寺住持园明了性大师行业碑》，沈涛：《常山贞石志》卷二三。

④ 汪泽民：《宛陵群英集》刘铸小传。

⑤ 张枢：《吴师道墓表》，吴师道：《吴正传先生文集》附录。

⑥ 严嵩：《正德袁州府志》卷七《科第志》、卷八《人物志》。

⑦ 刘三吾：《王相墓表》，《坦斋文集》卷一一。

⑧ 苏天爵：《孟泌墓铭》，《滋溪文稿》卷一三。

⑨ 黄潛：《合剌普华神道碑》，《金华黄先生文集》卷二五。

⑩ 柳贯：《周东扬墓志铭》，《柳待制文集》卷一〇。

⑪ 张铉：《至正金陵新志》卷九《学校志》；吴莱：《李仲举岑尚周哀辞诔》，《渊颖集》卷六。

⑫ 袁桷：《岑翔龙墓志铭》，《清容居士集》卷二九；吴莱：《李仲举岑尚周哀辞诔》，《渊颖集》卷六。

43%；正六品以下者五人，约占17%。当然，以这三十人的情况作为说明元代进士仕途发展概况的例证是不全面的，因为至治元年科六十四名进士中不知其晚期或最后官职的还有三十三人。这三十三人中，仕至高品者当为数不多，绝大多数应是终于中等或低等品秩者，理由是品秩愈高，在资料中留下记载的可能性愈大。尽管如此，这三十人的情况对我们了解元代进士仕途发展的概况仍有很大的参考价值。根据这三十人的情况及笔者所掌握的元代其他诸科进士的仕途发展情况，我们至少可以下这样的结论：除至正十七年（1357）后元末四科进士外，其他元代进士多数能仕至从五品以上，成为中层或上层官员，而终于正六品以下者虽占有相当比例，但仍属少数，至于“不改官以没身者”更是少数中的少数，说这类人在元代进士中占十之八九，是完全悖于事实的夸张。

根据笔者后文将要作出的考证和推论，元代进士中仕至从三品以上的显宦约为一百五十一人，而延祐二年（1315）至元统元年（1333）期间七科进士中仕至从三品以上者约为一百二十二人，占这七科进士总数五百三十七人的22.7%。这个比例是元代进士在正常情况下仕至通显的比例，应该说是比较高的，反映了元政府对进士的重视和元代进士在仕途发展上的优越地位。

至于元代进士在仕途上的升迁速度，这与元代官员迁转制度相联系，情况比较复杂。元代官员迁转制度的基本原则是“理算论日月，迁转凭散官”^①，其具体规定是：内任官（还包括行省官和宣慰司官，下同）三十月为一考，一考升一等；外任官三周年为一考，不同品秩上的晋升有不同的时间限定，或两考升一等，或三考升一等，或三考升二等；四品官内外任通理八十月

^① 《元史》卷八三《选举志三》。

然后入三品；三品以上不拘常调^①。上述规定明显对内任官有利，因之，元代内任官升迁较快，而外任官升迁则甚慢。

元代进士根据其任官情况可以分为三类。一类是只历内任或基本上只历内任者，这一类人数很少，而升迁则最快。至治元年科左榜状元宋本，初授从六品的翰林修撰，历内任七职，至天历二年（1328）秋便升至从三品的艺文太监^②。按前述元代官员迁转制度的规定，由从六品升至从三品，全历内任亦需十六年余，而宋本只用了七年余，升迁速度之快完全突破了常调的限制。一类是内外通调，既历内任亦历外任者，这类人在元代进士中不少于三分之一，仕至从三品以上的元代进士大多属于这一类。这类人的升迁速度与其历官情况相应，历内任时升迁较快，历外任时升迁较慢，不过其中多数人的情况是历外任的时间长于内任。延祐二年科左榜进士欧阳玄，初授正七品的平江州同知，历外任三职，内任四职，至顺二年（1331）升为从三品的艺文太监。由正七品升至从三品为时十六年余，其中外任约九年只升职品一等，而内任约七年却升职品六等^③。一类是只历外任或基本上只历外任者，这一类人数较多，升迁最慢，仕至从三品以上者甚不多见。这类人不仅散阶的升迁甚慢，而且常常是只升散阶而不升职品。延祐二年科左榜进士曹敏中，初授正七品的奉化州同知，散阶亦为正七品的承事郎，后一直历外任，至其元统二年（1334）去世时，官职仍为正七品的石首县尹，散阶则进为正六品的承德郎^④。除丁忧三年外，曹敏中实际历官近十六年，散阶迁五阶，职品则没有改变。至顺元年科左榜进士刘耕孙，初授正

① 《元典章》卷八《吏部二》“循行选法体例”。

② 宋褰：《宋本行状》，《燕石集》卷一五。

③ 危素：《欧阳玄行状》，《危太朴文续集》卷七。

④ 黄潛：《曹敏中墓志铭》，《金华黄先生文集》卷三三。

七品的临武县尹，散阶亦为正七品的承事郎，后一直历外任，至其至正十五年（1345）死于农民军时，官职为从六品的宁国路推官，散阶亦为从六品的儒林郎^①。除丁忧三年外，刘耕孙实际历官约十二年，散阶进三阶，职品则只升迁一等。

除受元代官员迁转制度的制约外，元代进士的升迁速度还受到各自的才能、族别、家庭背景、登科年份与名次等多种因素的影响，一些特殊的历史事件，如天历兵争、元末农民大起义等也对部分进士的升迁产生过作用，这些方面后文将有所涉及，此处从略。

第二节 元代进士显宦考

元代进士中有多少人仕至通显，这批人分别担任过什么样的官职，这是表明元代进士仕宦质量的一个重要方面。同时，我们还可用这批人的有关情况为依据来分析和说明影响元代进士仕宦的某些因素。因此，本节对仕至从三品以上的元代进士进行考述。考述的内容包括字号、籍贯、族别、家庭背景、登科年份及甲次、所历从三品以上各职等。为便于下节的有关分析，考述中右榜与左榜分列，同榜内以登科先后为序。

一、右榜（蒙古、色目人）

1. 马祖常 字伯庸，色目人，雍古氏，居光州（今河南光县）。出身世胄，父润官至漳州同知。延祐二年（1315）进士，会试右榜第一，廷试第二。泰定二年（1325），擢太子左赞善，寻兼翰林直学士。后历任礼部尚书、燕王内尉、参议中书省事、治书侍御史、徽政副使、江南行台御史中丞、徽政院同知、御史

^① 宋濂：《刘耕孙墓志铭》，《宋文宪公全集》卷四九。