



贵州民族学院学术文库

传统人伦关系 的现代诠释

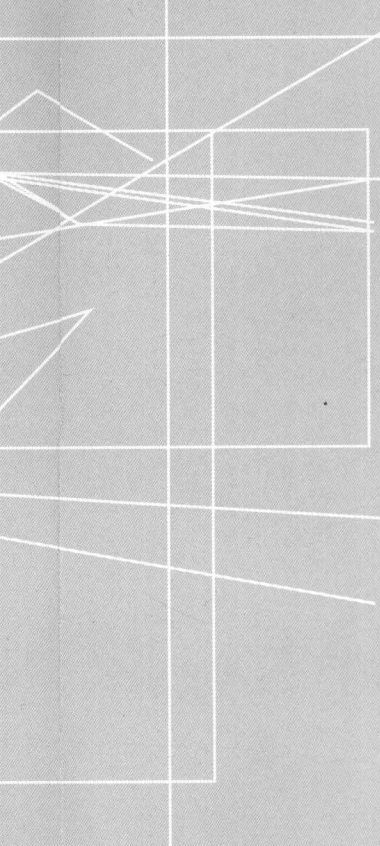
汪文学 著

XUESHUWENKU

学术
文库

贵州民族出版社





传统人伦关系的 现代诠释

汪文学 著

学术
文库

贵州民族出版社



图书在版编目(CIP)数据

传统人伦关系的现代诠释 / 汪文学著. - 贵阳: 贵州民族出版社, 2004. 8
ISBN 7-5412-1212-1

I. 传... II. 汪... III. 伦理学 研究 中国
IV. B82-092

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2004)第 070171 号

书 名 传统人伦关系的现代诠释
书 号 ISBN 7-5412-1212-1/B·6
著 者 汪文学
责任编辑 杨成星(0851)6829384
封面设计 吕凤梧
出版发行 贵州民族出版社
地 址 贵州省贵阳市中华北路 289 号
邮 编 550001
印 刷 贵阳经纬印刷厂
开 本 850×1168 mm 1/32
字 数 280 千字
印 张 10.75
印 数 1~1000 册
版 次 2004 年 8 月第 1 版
印 次 2004 年 8 月第 1 次印刷
定 价 22.00 元

目 录

绪论	(1)
一、选题缘起	(1)
二、书名释义	(3)
三、章目释例	(5)
四、本书要旨	(7)
第一章 朋友	(11)
第一节 朋友一伦在五伦中的特殊地位及古人对友道的 界定	(11)
一、朋友一伦在五伦中的特殊地位	(11)
二、古代学者对友道的重视	(16)
三、古代儒家学者对友道的界定	(19)
第二节 朋友伦理的特殊性	(22)
一、朋友伦理的选择性	(23)
二、朋友伦理的平等性	(24)
三、朋友伦理的责善辅仁特点	(26)
四、友道的诚信特点	(28)
五、朋而成党的问题	(31)
第三节 有朋自远方来不亦乐乎	(33)
一、朋友是发泄人之倾诉本能的最佳对象	(33)
二、朋友关系是一种诗意化的人伦关系	(39)
第四节 汉末魏晋的“浮华交会”及朋友交游的超越特点	(46)
一、“浮华交会”是汉末魏晋的重要社会问题	(46)

二、汉末魏晋朋友交游的超越特点	(51)
第二章 夫妇	(64)
第一节 中国古人的婚姻生活	(64)
一、君子之道造端乎夫妇	(64)
二、传统社会的敬妻重婚礼俗	(69)
三、传统社会的联姻方式——父母之命、媒妁之言	(75)
四、夫妇相处之道——别与敬	(80)
第二节 男尊女卑与丈夫惧内	(86)
一、男尊女卑观念的重新检讨	(87)
二、惧内现象及其发生原因	(97)
三、男人惧内的消极意义	(104)
第三节 中国古人的爱情生活	(110)
一、爱情是人生中必需的一种人际情感	(110)
二、爱情是一种诗意化、审美化的人际情感	(114)
三、爱情与婚姻的两难	(131)
四、中国古人的爱情生活	(137)
第四节 中国古人的爱情理想	(142)
一、才子佳人——中国古人的爱情理想之一	(142)
二、英雄美人——中国古人的爱情理想之二	(149)
第三章 父子	(159)
第一节 君子远其子	(160)
一、君子不亲教子	(160)
二、父子不同席	(164)
三、孤儿型民间故事中体现的父子疏离关系	(167)
四、后母型家庭中的父亲形象——助纣为虐	(172)
五、西方创世神话中体现的父子疏离关系	(175)
第二节 父子疏离对抗的原因分析	(178)
一、中外学者对父子疏离现象的关注	(179)

二、父子疏离之原因——父子间角色期待之失望	(183)
第三节 孝莫大于严父	(192)
一、孝之本义	(192)
二、孝道即父子之道	(194)
第四章 祖孙 父女 母子 师徒	(199)
第一节 祖孙	(199)
一、祖孙亲近现象	(199)
二、昭穆新解	(202)
三、祖孙亲近之原因剖析	(205)
四、“隔代教育”的弊端	(209)
第二节 父女	(212)
一、父女亲近现象	(212)
二、重男轻女与父女亲近的对立统一	(215)
三、“难题求婚”型民间故事中体现的翁婿关系	(217)
第三节 母子	(221)
一、母子亲近现象	(221)
二、父母对子女和子女对父母的不同态度	(224)
三、母教问题	(228)
四、处理母子关系之关键——正确面对婆媳关系	(232)
第四节 师徒	(235)
一、尊师、敬学与隆道	(235)
二、道师与业师	(241)
三、师徒如父子	(244)
四、师徒如朋友	(250)
第五章 兄弟	(256)
第一节 中国古人理想中的兄弟情谊和相处之道	(256)
一、中国古人理想中的兄弟情谊	(256)
二、中国古人理想中的兄弟相处之道	(261)

第二节 世俗社会的兄弟冲突及其发生原因	(269)
一、嫉妒与仇恨——兄弟关系的真实状态	(269)
二、兄弟对立冲突的原因分析	(277)
三、附论姐妹间的矛盾冲突关系	(285)
第六章 君臣	(290)
第一节 理想中的君臣关系	(291)
一、理想中的君王角色	(292)
二、理想中的大臣角色	(298)
三、理想中的君臣关系	(303)
第二节 现实政治生活中的君臣关系	(308)
一、君尊臣卑观念之形成	(309)
二、忠的伦理内涵的历史演变	(316)
三、君王“南面术”之内涵及其产生的政治文化背景	(321)
附录:主要参考文献	(329)
后记	(334)

绪 论

一、选题缘起

中国封建社会长期延续的原因问题,中国传统封建观念经久不衰、至今还有相当影响的缘由问题,长期以来,一直盘踞在我的学术视野中,成为我近年来学术研究的一个重要兴奋点。

我认为,社会制度的长期延续,传统观念的经久不衰,端赖于两种因素的合力:一是上层政治秩序的稳固,二是下层民间秩序的稳定。两者的合力,促成整个社会秩序的条理化、有序化,从而保证制度的长期延续和观念的有效传承。两者皆为不可或缺,缺乏上层政治秩序的稳固,下层民间社会将是群龙无首、一盘散沙;没有下层民间秩序的稳定作保障,上层政治权威将是空中楼阁。对于古代中国这样一个广土众民、家族本位的社会,下层民间秩序的稳定,尤其重要。或者说,下层民间秩序的稳定,是稳固上层政治秩序的基础和前提。同时,要对一个社会的结构特点,有全面的认识和诠释,亦当有整体的观念,应从两方面着手,即既要关注上层的政治权力和统治秩序,亦要研究下层民间社会的秩序和网络。

两年前,我出版了《正统论——发现东方政治智慧》一书^①,提

^① 《正统论——发现东方政治智慧》,陕西人民出版社2002年版。

出“正统论是具有古代中国特色的权力合法性理论”的观点,从权力合法性理论的角度,论证古代中国政治权力的权威性和合法性,对上层政治秩序的稳定,提出了自己的解释;对中国封建社会长期延续之原因,作出了尝试性的探讨。这是对上层政治权力和政治秩序的研究。为了全面认识和诠释古代中国封建社会的结构特点,必须对下层民间社会的秩序和网络有一个全面的研究。

探讨下层民间社会秩序,有诸多视角可供选择,比如,传统民间社会的自治功能,传统宗族势力的强固纽带等等。但是,我认为,民间自治功能的实施和宗族纽带功能的发挥,端赖于人类群体关系之建立,或者说,对“群”的认同。考虑到在传统中国社会具有独尊地位、并且对民间社会产生过深入影响的儒家思想,有极重人伦的特点。作者选择从人伦关系的角度,探讨传统中国的下层民间秩序。虽然这不是惟一的视角,但是,从这个视角出发,可以揭示出许多鲜为人知的事实,可以更加清楚地看到被学者有意掩饰或无意忽略的民间社会的实际生活状态。作者认为,与其他视角相比,这是一个更有趣的、更有学术魅力的研究视角。

需要说明的是,本书从传统人伦关系的视角,探讨传统中国的民间秩序,意在通过人伦关系的现代诠释,揭示传统民间社会诸多隐而不显的人伦现状,或者是被道德家有意掩饰的人伦关系的真面目,从而展示民间社会秩序的真实状态。作者不刻意强调传统人伦关系对稳固民间秩序的积极贡献。积极贡献和消极影响是并存的。真实地展现传统人伦关系的本来面目,并用现代观点予以诠释,是本书的宗旨。至于此种人伦关系之现状,对民间秩序的稳固,是积极的,还是消极的。读者有心,当自有明鉴。

二、书名释义

本书以“传统人伦关系的现代诠释”为题,旨在真实再现传统中国人伦关系的本来面目,并力图以社会心理学的观点进行现代诠释。关于本书的标题。需要说明者有二:其一,本书以传统中国人伦关系为研究对象,实际上包括两方面的内容:一是古代中国的人伦关系,二是当代中国仍然深受传统观念之影响的农村地区或传统家庭中的人伦关系。此层意义,容易理解,无须赘言。需要特别说明的是第二个问题,即本书研究传统中国人与人之间的认识、情感或心理距离,不取当下学界通用的“人际关系”一词,而采用有传统中国特色的“人伦关系”一词,并非随意为之,乃作者慎重考虑后的有意选择。

“人际关系”(interpersonal relations)一词,严格意义上讲,它是一个外来词,一般指个体与个体之间的关系,或个体与他人间的心理距离和行为倾向。但是,这个概念在西方社会学和社会心理学中并不频繁使用。西方学者研究人伦关系,更多地使用互动、社会交换、人际冲突、人际吸引、人际认知、社会或心理距离、角色等概念。中国人乐于使用这个外来语,虽然有其内在的现实依据,但是,这个概念并不能准确揭示传统中国人伦关系的特征^①。作者认为,研究中国人伦关系,特别是研究传统中国的人伦关系,与其借用西方的“人际关系”一词,不如径从传统中国文献中抽取“人伦”一词以名之,更符合传统中国之实际。

“人伦”一词,最早见于《孟子》。据统计,该词在《孟子》书里

① 翟学伟《中国人际心理初探——“脸”与“面子”的研究》,《江海学刊》1991年第2期。

出现过六次^①，在以后的官私文献中，便成为一个广泛运用的词汇。据潘光旦先生说，“人伦”一词有两种含义，而且这两种含义之产生有先后之别。第一义，亦即先出的一义，是指人生中的类别或条理，是具体而静的，要靠理智来辨认；第二义，即后出的一义，是指人与人之间的关系，是抽象而动的，要靠情绪来体会与行为来表示。动的关系要靠静的认识做基础，即第二义以第一义为基础。君臣、父子、夫妇、兄弟（或长幼）、朋友等具体的人际五伦，属于第二义^②。亦就是说，当下学者通用的“人际关系”一词的含义，属于“人伦”的第二义。

综合潘光旦先生的观点，“人伦”一词实际上包括认知（第一义）和情绪（第二义）两方面的内容，认知是情绪的基础，情绪以认知为依据。“人伦”一词所包含的这方面内容，与当代学者对“人际关系”的界定正相吻合。以往的社会心理学研究，基本上是以人际情感关系的研究代替了全部人际关系的研究，把人际关系仅仅理解为心理距离和感情关系。林国灿先生指出：人际关系实际上应当包括人际间的认知和感情两方面内容，如果离开人际认知，只谈人际情感和心里距离，就不能全面解释和科学说明人际关系的形成与发展。这种观点，已基本得到学术界的普遍认同^③。人际关系所包含的这方面内容，正统领在“人伦”一词中。所以，我认为，研究传统中国的人际关系，与其借用“人际关系”这个不大准确而且西方学者亦不大常用的外来词，不如径直采用具有本土特征而又有相当丰富内含的“人伦”一词，指称传统中国的人际关系。本书以“人伦关系”为题，就是基于这个层面上的考虑。

① 杨伯峻《孟子辞典》，见杨著《孟子译注》之《附录》，中华书局1960年版。

② 潘光旦《明伦新说》，见《潘光旦文选——寻求中国人位育之道》第501~503页，国际文化出版公司1997年版。

③ 林国灿《纵向人际关系》，《社会心理学研究》1998年第1期。乐国安主编《当前中国人际关系研究》第14~15页，南开大学出版社2002年版。

三、章目释例

传统儒家学者讲人伦关系,将多样性的人伦关系归结为五伦。这在中国伦理学史上具有特别重要的意义,“一是在历史上第一次建立起了中国伦理精神的人伦坐标和实体模式;二是找到了一个体现中华民族特色与深层的文化原理,即具有深厚的民族根基和民族生命力的人伦关系的建构原理与伦理关系的人文原理。可以说,找到了五伦,中国伦理才有了自觉的基础”^①。本书诠释传统人伦关系,便以五伦为纲目,并旁及丛生的祖孙、父女、母子、师徒、姐妹等人伦关系。

传统儒家学者讲人际五伦,一般皆是按照君臣、父子、夫妇、兄弟、朋友之顺序进行排列,这体现了古代儒家学者高扬君威、隆显父权的传统意识。本书研究传统中国的人伦关系,以五伦为章目,但在排列顺序上,不取传统的观点,而是按照朋友、夫妇、父子、兄弟、君臣的顺序排列,这主要是基于以下几个方面的考虑。

其一,从人际五伦的先后生成顺序上看,五伦中的前三伦(君臣、父子、夫妇),应该按照夫妇、父子、君臣的顺序排列,这正如《易·序卦传下》所说:“有天地然后有万物,有万物然后有男女,有男女然后有夫妇,有夫妇然后有父子,有父子然后有君臣,有君臣然后有上下,有上下然后礼义有所错。”儒家学者的排列,刚好将之颠倒过来,这是由他们高扬君父的意识所决定的。另外,在传统学者的排列顺序中,朋友一伦居于五伦之末,这与古代学者因担心朋而成党的问题,而对之所持的一种微妙而复杂的态度有关。但从人伦的生成顺序看,它应当先于夫妇,居于人伦之首。因为即

^① 樊浩《中国伦理精神的现代建构》第83页,江苏人民出版社1997年版。

将构成夫妇的男女之间组成的情人关系,正是一种朋友关系。并且,它与朋友关系一样,是一种艺术化、审美化的人伦关系。从生成顺序上看,从理论上讲,是先有朋友,而后才有夫妇,夫妇关系(或情人关系)是以朋友关系为基础和前提的。

其二,从本末体用关系上讲,五伦中的前三伦(君臣、父子、夫妇)亦应该按照夫妇、父子、君臣的顺序排列。据《荀子·大略》说:“夫妇之道,不可不正也,君臣、父子之本也。”《礼记·昏义》说:“男女有别,而后夫妇有义;夫妇有义,而后父子有亲;父子有亲,而后君臣有正。故曰:昏礼者,礼之本也。”《中庸》说:“君子之道,造端乎夫妇。及其至也,察乎天地。”即夫妇不仅先于父子、君臣而产生,而且夫妇关系是一切人伦关系的基础和本源,夫妇是本、是体,父子、君臣伦理由夫妇伦理衍生而来,是末、是用。依此观点,夫妇理当居于人伦之首。按照中国古人以孝释忠、以父子比附君臣、以父子伦理诠释君臣伦理的观点,父子是本、是体,君臣是末、是用,故父子次于夫妇,君臣又次于父子。人际五伦中的前三伦,就应该依照夫妇、父子、君臣的顺序排列。

其三,从传统儒家的修为步骤上考察,人际五伦当按朋友、夫妇、父子、兄弟、君臣的顺序排列。据《大学》说:“古之欲明明德于天下者,先治其国。欲治其国者,先齐其家。欲齐其家者,先修其身……身修而后家齐,家齐而后国治,国治而后天下平。”即修身齐家治国平天下的修为步骤,是依据“天下之本在国,国之本在家,家之本在身”的家国观念设计的(《孟子·离娄上》)。作者认为,传统学者把多样性的人伦关系归结为五伦,正符合古代中国人的家国观念,与传统学者设计的修为步骤,亦是合若符契。以五伦与修为步骤相比附,朋友是修身之伦理,夫妇、父子、兄弟是齐家之伦理,君臣是治国平天下的伦理。按照修身齐家治国平天下的修为步骤,人际五伦就应该按照朋友、夫妇、父子、兄弟、君臣的顺序排列。

综上,作者依照传统儒家的修为步骤,从五伦的生成顺序和其间的本末体用关系出发,将人际五伦按照朋友、夫妇、父子、兄弟、君臣的顺序排列,放弃传统学者的排列方法,这亦如本书标题所示,算是对传统人伦关系的一个“现代诠释”吧!

四、本书要旨

人伦关系是人类社会最普遍、最常见的一种关系,它随着人类的起源而同步发生,并随着人类社会的发展而日趋复杂、日显重要。人伦关系状况是衡量一个社会生活质量的重要指标。和谐、健康的人伦关系可以造就一种祥和的生活氛围,促进人与人之间顺利的沟通、交流与合作,提升人类的生活质量,维持社会的稳定发展。不良的人伦关系往往在人际间造成紧张气氛,导致人际间的紧张对立,阻碍人际间的交流与合作,于人类的生活质量和社会稳定皆能产生消极影响。因此,维持和谐、健康的人伦关系,是人类生活和社会发展的必然要求。研究人伦关系的本质特征,揭示人际交往的规则和原理,亦就成为学者的一项重要工作。

对人伦关系的关注和研究,是随着人类的起源和人伦关系的产生而同步进行的。但是,以科学的方法,从伦理学、社会学和社会心理学的角度研究人伦关系,则是近代以来的事情。

自近代以来,西方的社会心理学家对人伦关系作出了卓有成效的研究,特别是在人伦关系的理论研究方面,做出了杰出的贡献,先后提出了需要动机理论、学习强化理论、人际交换理论、符号互动理论和精神分析理论等等,以解释纷繁复杂的人伦关系,还提出了互动、角色、社会交换、人际冲突、人际吸引、人际认知、社会或心理距离、印象整饰等概念,以界定隐秘多变的人伦关系。

中国学者对人伦关系的关注和研究,可谓源远流长。早在先

秦时期,以孔、孟、荀为代表的儒家学者,就已经建立起以仁爱为核心、以礼法为手段、以宗亲为出发点、以整体主义为主导原则的人际伦理体系^①。而以科学的眼光,用实证的方法,从社会心理学的角度研究人伦关系,则是近二、三十年的事情。综观中国学者的研究,约有以下几个特点:

其一,古代儒家学者对人伦关系的关注和研究,界定多于诠释,即界定了人际交往之等级秩序,提出了若干人际交往之准则,但基本上都没有从学理上予以深入的阐释。一般民众只知其然,而不知其所以然;历代的道德家或思想家亦只是把它视为先验的、既定的规则来传承,基本上不曾追问过这种规则产生的社会背景和心理基础。像宋人袁采《袁氏世范》一书那样,不时从心理学的角度阐释人际伦理之心理基础的观点,的确是屈指可数,甚为罕见的。

其二,古代学者界定的人际伦理,虽有从民间社会实际奉行的人伦准则中总结出来的,但大半是道德家或理论家理想中的人际伦理,与世俗社会民众实际奉行的人伦准则,则有较大的差距。因为理论家大力宣扬和提倡的思想,不能完全等同于世俗生活中民众实际奉行的观念。因此,仅仅依据古代道德家、思想家的言论、著作,研究传统人伦关系,其所得之结论,往往只是道德家、思想家理想中的人际伦理,不能揭示世俗社会实际存在的人伦关系之现状。而近代以来的学者,研究传统人伦关系,常常就有这样的偏颇。如“五四”时期反传统反礼教的激进思想者,依据的就是道德家、思想家的言论、著作,因此,其批判的亦只是道德家、思想家的言论、著作中的伦理纲常,而不是传统民间社会实际存在的伦理观念。当代学者从事人伦关系的本土研究,构建的人伦关系的本土模式,亦往往是从道德家、思想家的言论、著作中,寻找立论的材料,故其所得之结论,亦不能完全解释传统社会的人伦关系。

^① 参见乐国安主编《当前中国人际关系研究》第168页。

其三,当代学者从事人伦关系的本土研究,主要致力于两个方面的工作:一是广泛开展人伦关系的实证调查研究;二是力图建立本土人伦关系的理论模式。其不足之处,正如王晓霞所说:“大陆人际关系本土研究中存在的一个重要问题是,无论是理论的构建,还是实证的调查与分析,都是建立在港台研究者研究的基础上。这固然对大陆人际关系的本土研究有一定的推动和深化作用,能在研究中走捷径……但毕竟港台研究者所处的华人社会的文化背景及现实状况与同是华人的大陆社会有不少差异。如果不从理论上有所突破,则难以解释中国大陆社会的人际关系本土特征,亦不能建立成熟的理论模式。”^①因此,如何建立一个具有广泛说服力的本土理论模式,是人伦关系理论研究的基本问题;如何充分而又可靠地解释当前人伦关系之现状,是人伦关系实证研究的重要课题。

总之,当前中国学者从事的人伦关系本土研究,虽然取得了一定的成绩,但其不足之处亦是极为明显的,即既未能建立起具有本土特色的理论模式,亦未能充分解释当前人伦关系之现状。问题的症结何在呢?作者认为:问题的症结在于,从事人伦关系本土研究的学者,往往在传统道德家、思想家的言论、著作中寻材料找证据,忽略了对传统人伦关系之真实状态的清理和研究,从而使本土人伦关系之理论体系研究成为空中楼阁,实证研究成为无源之水。

建构本土人伦关系之理论模式,的确会遇到诸多困难。首先,古代学者对人伦关系的本土研究,界定多于诠释,即未能从理论的高度对人际伦理之“实然”进行充分的诠释,致使当代学者的理论研究缺乏必要的借鉴资源。其次,当代的研究者,在建构人伦关系之本土理论模式时,往往在孔、孟、荀等道德家或思想家的言论、著作中寻找立论之依据,未能对传统民间社会的人伦现状进行认真的清理和研究。所以,其建构的理论就缺乏广泛的说服力,亦不能

① 见乐国安主编《当前中国人际关系研究》第104页。

有效解释传统民间社会普遍存在的人伦现象。由于本土理论模式的不成熟,对当前人伦关系之现状的解释,亦会遇到诸多扞格难通的问题。在这种背景下,研究者或借鉴西方的人伦关系理论,或采纳港台学者的阐释模式,以解释当前中国的人伦现象。这虽是不得已而为之的权宜之计,但其可行性却是很值得怀疑的。因为任何一种文化现象,都是在特定的文化背景中形成的,人伦现象尤其如此。离开特定的文化背景和人伦传统,来解释当下的人伦现象,无异于缘木求鱼。所以,要正确解释当前中国的人伦现象,要建构具有中国特色的人伦关系的理论模式,必须对传统中国民间社会实际存在的人伦现象作认真的清理和研究。

清理和研究传统中国民间社会的人伦现象,是当前从事人伦关系之本土研究的学者的一项迫切的工作。本书的写作,就是力图在这方面作初步的尝试。需要特别说明的,还有以下几点:其一,本书力图展现传统人伦关系的真实面目,并尽可能地援用当代学术观点进行合理的诠释。理论模式的建构,有待于问题的全面提出和彻底解决。本书旨在提出问题,积累资料,展示现象,不涉及理论模式的建构问题。其二,本书力图展现传统人伦关系的真实面目,但并不是对人际交往中发生的所有人伦关系的通盘展现和诠释,而是以传统儒家学者所讲之五伦为中心,旁及与之密切相关的祖孙、母子、父女、师徒、姐妹、婆媳等人伦关系。其三,本书从人伦关系的角度探讨下层民间社会秩序,但作者所谓的“下层”,并非等级意义上的上下层之别,而是与上层的政治权力相对而言的。如本书讨论的君臣伦理,它与政治权力是密切相关的,作者之所以在本书中一并讨论,一是从“五伦”之整体性角度出发,二是因为君臣关系亦可视为一种民间的人伦交往关系。其四,本书在资料的采择上,以传统中国文献为主,旁及古今中外的文学作品和民间故事、谚语、歌谣,西方的心理学、伦理学研究文献,以及作者少年时代在一个传统家庭中的一段人伦经历。