

水滸争鳴

主 编：张 虹 刘春龙

湖北长江出版集团
崇文书局

〔第十辑〕

宁保蒙宋江



阮子明林冲



黑旋风李逵



大力閻婆



浪子燕青



花和尚鲁智深



中国水浒学会、江苏省兴化市文化局 主办

水浒争鸣

第十辑

张 虹 刘春龙 主 编

崇文书局

图书在版编目(CIP)数据

水浒争鸣.第十辑/张虹,刘春龙主编.——武汉:崇文书局.2008.8

ISBN 978-7-5403-1374-6

I.水… II.①张… ②刘 III.《水浒》研究—文集
IV. I 207.412-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 132875 号

责任编辑:陈华国

出版发行:崇文书局

(武汉市雄楚大街 268 号 B 座 430070)

印 刷:武汉市科利德印务有限公司

(武汉市中南路 14 号 430071)

开 本:850×1168 1/32

印 张:18

字 数:400 千字

版 次:2008 年 10 月第 1 版

印 次:2008 年 10 月第 1 次印刷

定 价:28.00 元

《水浒争鸣》第十辑编委名单

学术顾问：余大平 李柏荫

主 编：张 虹 刘春龙

副 主 编：赵亚华 石 麟

编 委：（以姓氏笔画为序）

王 平	王前程	王振星	田同旭
曲 沐	关四平	李劲松	李承锋
陈松柏	邵如柏	周云龙	单长江
范道济	胥惠民	徐又良	徐子方
梅 枚	黄中模	黄倣成	喻 斌
杨子华	杨爱国	廖全京	蔡仲翔

國老先生：—

1981年10月初收到賜書并論及許傳
大文~~并~~辭賦鼓舞。(先生信是6月28寄的
因寄至社會科學院文學所無人收，直到
國慶下來才由文學所轉此信給
我) 以及通信最好寫~~在~~北京~~人~~建國門
外永安里~~四~~十樓六單元6015號，以
免稽留。

生是劉季。我不如先生遠矣。

近年體狀不好，不能執筆更

有所作。所原諒。祇請

筆安！

朱孫楷第 拜上

1981年，10月

目 录

孙楷第致张国光先生的一封信·····	孙楷第 /1
《水浒传》与小说的经典化和学术化·····	竺洪波 /5
论宋江儒道与市民意识兼融的忠义观·····	王素美 /20
论《水浒传》对游侠精神的张扬·····	曹 萌 赵丹丹 /30
《水浒传》对畸形道德观念的反思·····	董连祥 /48
林冲——士人人格范型的寄寓·····	熊 明 /57
林冲——《水浒传》中独特的英雄·····	黄季鸿 /73
宋江的错位与起义的结局·····	王连弟 /83
《水浒传》与大众文化·····	张同胜 /93
《水浒传》中的商人世态·····	于光荣 /100
浅论《水浒传》中“义”的价值评判·····	刘洪祥 /112
《宋江演义》是连接宋江等三十六人故事与《水浒传》 必不可少的链条·····	陈松柏 /122
金批《水浒传》叙事研究——《读第五才子书法》 “文法”刍议·····	石 麟 /136

论《水浒传》的比衬艺术·····	陈庆纪 /153
《水浒传》对前代文学创作艺术的承继与创新·····	刘惠敏 董连祥 /165
《水浒传》“林冲上梁山”的叙事艺术·····	刘 哲 /177
酒与《水浒传》的叙事艺术·····	王 颖 /186
浅谈《水浒传》的叙事艺术·····	李儒大 /199
简论《水浒传》的传播特色·····	张 芹 王前程 /207
《水浒传》与《儒林外史》人物形象比较谈·····	吴莺莺 /215
《金瓶梅》借径《水浒传》的文化渊源·····	张进德 /227
爱玛与潘金莲爱情悲剧之比较新议·····	王庆芳 邱娜 /243
日本《忠臣水浒传》之与中国《水浒传》的互文性解读 ·····	乔光辉 陈金鑫 /258
浅谈《水浒传》中“拜”的特色·····	程春梅 /266
“浪子”与“一丈青”辨——从燕青赞语看《水浒传》 成书的一些问题·····	张云娟 /272
《水浒传》、《金瓶梅》中“女祸”论的形象化演绎·····	张祝平 /284
论施彦端“进士”不是《水浒传》作者·····	马成生 /295
《水浒传》作者施耐庵假说·····	俞 强 /313
论《水浒传》作者施耐庵的兴化情结·····	任祖镛 /324

施耐庵是“子虚乌有”还是“实有其人”	张袁祥 /335
《民国续修兴化县志》考	陈麟德 /338
抗日文化一丰碑——抗日民主政府为施耐庵修墓立碑纪实	黄倣成 /345
试述文学巨匠施耐庵的创作心态	高春丽 /353
浅谈施耐庵晚年归里的时间、行踪及其活动	黄书胜 /363
《水浒传》写“洪太尉误走妖魔”是影射王安石变法… 卢 明 /373	
《水浒传》续书面面观	高玉海 /380
从《宣和遗事》、《水浒传》到《水浒传记》——对阎婆惜故事 流变的考察	胡淳艳 /392
《水浒传》与杭州的“宋杂剧”	杨子华 /397
元人“水浒”戏——《水浒传》小说成书的重要基础平议	田兴国 /409
《水浒传》与兴化	莫其康 /424
元代文化与《水浒传》	浦玉生 /430
《水浒传》版画插图研究述略	刘天振 /437
从《水浒传》到当代兴化作家群 ——对兴化地区文学现象的历史考察与思考	杨爱国 /450

施耐庵与水浒港·····	黄书胜 / 458
发挥名人名著效应 发展文化旅游经济·····	倪红香 / 465
动静相和 道技相谐——论“三言”的叙事结构·····	段军 耿光华 / 470
对封建旧秩序的冲击与市民社会新秩序的整建	
——“三言二拍”思想内容新探·····	任永安 / 478
论杜十娘的生命意识·····	徐世中 / 496
“义薄云天”还是“义令智昏”	
——兼论关羽的“义”在民间的两面性认识·····	单长江 / 504
论林黛玉的丫鬟紫鹃与雪雁·····	李鸿渊 / 516
许秋垞《闻见异辞》与汤用中《翼駟稗编》考·····	张振国 / 531
对刘璋历史评价的再思考·····	单 怡 / 537
大众文化语境中的三国文化·····	郭 彧 / 551
东方盐文化与明清小说·····	仓 显 / 564

〔按语〕

我国著名的水浒研究专家、中国水浒学会的创建人之一张国光先生于2008年3月19日不幸因病逝世，为表达我们深深的缅怀、悼念之情，特发表孙楷第先生致张国光先生的这封信。

孙楷第先生是对《水浒传》研究产生过重要影响的老一辈学者。1981年，他在致张国光先生的信中，论述了《水浒传》研究的有关问题。鉴于老一辈学者对学术研究的执著追求而又相继辞世，这封信就显得弥足珍贵，也成为《水浒传》研究学术史上的重要资料。

孙楷第^①致张国光^②先生的一封信

孙楷第

国光先生：

1981年10月初收到赐书并论《水浒传》大文二份^③，不胜鼓舞。（先生信是6月28日寄的，因寄至社会科学院文学所，无人收，直至国庆节前后才有文学所的把此信带给我看）以后通信，最好寄北京建国门外永安南里十楼六单元601号交孙某，以免稽留。

《水浒传》问题，自“五四”以来，研究小说的人，如胡适、鲁迅、郑振铎等，多有论说。久之，是非昭然，在学术界已少

无益之争辩。解放以来，有些人忽然刮起了一阵《水浒传》风。话虽说的不少，大抵是奇说异谈，不根不实之论。先生此文，实事求是，有学有识，尽扫浮薄之谈，而归于至公至正，乃解放后三十年论《水浒传》的第一流文章，至堪佩服。古人云：“好学深思，心知其意。”无奈有些人，不学、不思，以至于不知而作，可为叹息。其实，《水浒传》简本、繁本后先问题，把二本文字比较一下，就可知道。明朝嘉靖年间，李中麓（开先）作《词谑》，引崔铣、唐顺之、王慎中、陈束之言，诏《水浒传》“委曲详尽，血脉贯通，《史记》而下，便是此书”。崔、唐、王、陈，皆当时胜流。如果他们在正、嘉间看的《水浒传》是像万历间刊本《水浒传志传评林》这一类的《水浒传》，便是把语不谙完、文理欠通的书，说成是“《史记》而下，便是此书”的好书，岂非咄咄怪事！所以，我们应当承认《水浒传》繁本在前，简本在后，简本是节本，不是祖本。先生此文^④，正是繁本先于简本说的最后完成者。可谓《水浒传》研究的功臣。弟早年亦作过论《水浒传》的文章，不敢苟同当时贤者之论。解放后，颇想根据史事去考辨《水浒》。因多病，不能进一步作深的研究。经百二之厄，人已老迈，无能为力矣。承先生谬赏，且载且愧。拿历史上人物来比方，我不过是陈胜、吴广，而先生是刘季。我不如先生远矣。近来精神不好，不能把笔更有所作，祈原谅。祇请著安！

弟 孙楷第 拜上

1981年10月

日本人论《水浒》，也说繁本先于简本。来书谓其文译好将收入《水浒》论文第一集^⑤。弟佇望《水浒》论文第一集出版，

得一读为快，所谓隔千里兮共明月也。湖北省文学学会《水浒》研究会编《水浒研究通讯》一册以及《水浒研究论文索引》一册均于八月间先后收到。谢谢。年老诸事懒，未及时复信，不胜抱歉。尝作《咏水浒》：大树十字坡……

《水浒》研究会址文非常繁，与先生通信，可否径写武汉师范学院^⑥，比较简便，或更有其他简便地址……

注释：

①孙楷第（1898—1986），当代古典文学研究家，字子书，河北沧县人。20世纪30年代初开始致力于中国古典小说、戏曲的研究，以毕生精力完成了数百万字的著述。

孙楷第于1931年9月受北平图书馆委派，东渡日本访书。抗日战争期间，他滞留北平；日本侵略军强行接管北平图书馆后，他弃职家居。抗战胜利后，他先后在北京大学、燕京大学任教授。1952年起任北京大学文学研究所（后为中国社会科学院文学研究所）研究员，直到1986年去世。

孙楷第所著《中国通俗小说书目》、《日本东京所见小说书目》，从20世纪30年代直至今，一版再版，成为研究中国古典小说必不可少的参考书。胡适在为《日本东京所见小说书目》写的《序》中说，孙楷第“是今日研究中国小说最用力最有成绩的学者”，并称赞他“建立了科学的小说史学，而他自己，也因此成为中国研究小说史的专门学者”。

孙楷第对中国古代小说流变、本事出处的研究、考证，更有突出成就。其《小说旁证》一书草创于20世纪30年代，直到他临终前仍在修改、增饰，足见其着力之深。他的《水浒传人物考》以及《水浒传旧本考》等著述都是卓有创见的专论，对《水浒传》的研究产生了重要影响。

②张国光（1923—2008），又名张绪荣，湖北大学文学院教授，当代古典文学研究专家，原中国水学会负责人。20世纪50年代初开始致力于《水浒传》与金圣叹研究，大胆提出为金圣叹翻案的主张。由于当时学术界被“左”的风

4 水浒争鸣（第十辑）

气所笼罩，张国光的学术见解遭到压制，其人身也受到打击、摧残，直到改革开放才获得新生。1981年主持成立湖北省《水浒》研究会，1987年主持成立中国水浒学会。1998年按照国家民政部社团管理部门的规定辞去中国水浒学会会长之职。其主要学术著作有：《〈水浒〉与金圣叹研究》、《金圣叹学创论》、《金圣叹传记》、《古典文学论争集》等。曾任《水浒争鸣》第一辑至第六辑主编。

③这是指张国光所著《〈水浒〉与金圣叹研究》一书及有关文章。该书由中州书画社于1981年9月出版。

④是指收入张国光著《〈水浒〉与金圣叹研究》一书中的文章：《鲁迅以来盛行的〈水浒〉简本“加工”为繁本说的再讨论——兼与聂绀弩先生商榷〈论〈水浒〉的繁本与简本〉一文的“结论”》。见该书第21页。

⑤“《水浒》论文第一集”是指于1982年4月由长江文艺出版社出版的《水浒争鸣》第一辑。当时，中国水浒学会尚未成立，由湖北省《水浒》研究会组织全国性的编委会主持编辑工作；这个编委会即是后来中国水浒学会的雏形。

《水浒争鸣》第一辑刊载了〔日本〕天理大学大内田三郎的论文《〈水浒传〉版本考——中心是繁本和简本的关系》，该文由湖北省社会科学院黄南山翻译。

⑥武汉师范学院于1985年改制为湖北大学至今。

《水浒传》与小说的经典化和学术化

华东师范大学 竺洪波

从文学传统来说，小说由上古神话、传说发轫至明清时期达到鼎盛，并构成了整个中国古典文学的最后阶段和最高阶段。“五四”之际，以明代“四大奇书”和《红楼梦》等为代表的长篇章回小说又以文学经典的姿态昂首登上学术舞台，其丰富的思想内容得到全新的阐释，高度的艺术成就也得到前所未有的现代性评定，小说研究则以茆然勃兴之势成为中国学术的重要领域，“五四”新文化运动最有生气、最有成就的一翼，甚至被誉为整个“中国现代学术的开端”^①。在这一小说经典化和学术化的两个流向中，《水浒传》都处在一个特殊和重要的位置，发生着突出和无可替代的作用，可以说它正是其中一个醒目的标志。考察《水浒传》的经典化和学术化实际，对于认识中国小说发展规律，以及小说经典与中国现代学术的关系，揭示《水浒传》丰富而独特的学术文化，都不无启迪和裨益。

一

小说的经典化是中国文学发展中的重要现象，大约在晚清时全面形成并受到普遍的关注，也是其时“小说界革命”的一大表现，但究其源头则在明清之际的《水浒传》评点。

《水浒传》是最早的说部巨著之一，其成书年代今见各种刊本所署不一，且多在明万历前后，但经鲁迅考定其作者罗贯中

“盖元明间人”，施耐庵则“恐怕倒是后来（将简本）演为繁本者的托名”^①，故知其问世时间可前推至元末明初；而关于它与另一部早期长篇说部《三国演义》孰先孰后的问题，鉴于施耐庵与罗贯中的特殊关系，仅据现有资料实难质言。不过，我们可以确认的是，自《水浒传》问世，经过约两个世纪的演化传布，至明隆万间其声誉已超越《三国演义》^②，开始出现经典化的迹象，许多文人学者基于各自的价值发现和认识作出高度评价，“奉为蓍蔡，奇而爱之”^③，甚而将《水浒传》比拟为《史记》、《庄子》、《左传》和《春秋》者也不乏其人。李开先《词谑》称赞说“《水浒传》委曲详尽，血脉贯通，《史记》而下，便是此书”。胡应麟《少室山房笔丛》记载：“嘉隆间，一巨公案头无他书，仅左置《南华经》，右置《水浒传》各一部。”又云：“一名士听人说《水浒》，作歌谓奄有丘明、太史之长。”李贽则将《水浒传》比为经传，“殆有《春秋》之遗意”^④，与《史记》、《杜子美集》、《苏子瞻集》、《李献吉集》并举为“宇宙内五大部文章”，分别作为汉、唐、宋、元、明五代文学的代表。^⑤众所周知，中国文学向以诗文为正宗，视小说为“稗官野史”、“小家珍说”，甚或“刳菟狂夫之义”，但他们竟将《水浒传》与诗文同列，甚至超越其上，如有人公开宣称《水浒传》为文学圣经，“施耐庵作《水浒传》，其圣于文者乎！其圣于文者乎！”^⑥一部《水浒传》导致了小说观念发生如此根本性的转变，其影响之大由此可见一斑。

这些评价形成了明清之际一波由李贽、叶昼、三袁、陈继儒、冯梦龙、金圣叹等人竭力提倡小说、推崇小说（经典化）而激起的文学浪潮，其中李贽和金圣叹是《水浒传》评点的双壁，他们对《水浒传》“逐一批点”（即许自昌所谓“章为之批，句为之点”），全面揭示作品的思想和艺术价值，并将《水浒传》

的价值定位推向极至,对其经典化的推动最为显著。因为经李批、金批以后,《水浒传》声誉独盛,并且直接影响到近代(现代)学界对中国小说经典的排名。^⑨

比较而言,李评《水浒》,无论是“容与堂本”还是“袁无涯本”^⑩,主要集中在揭示思想一翼,所谓“夺他人之酒杯,浇自己之垒块”,借题发挥,旨在阐发他反抗封建理性、崇尚“童心”率真的哲学思想和文艺观念。而金批《水浒传》则深入文本,思想和艺术两翼齐飞,既有对情节本事、主题立意等宏观命题的揭示,又有对人物形象、语言风格、叙事策略等具体创作问题的分析,既有基于批评理性上的鉴别,也有出于个人感情上的认同,所论或高屋建瓴,或剖切翔实,视野宏阔,极富精见。在小说观念上,他接过李贽的话头而又有发挥,称《水浒传》为“第五才子书”,不仅与《离骚》、《史记》、《庄子》、《杜诗》等文学名著并列(这与李贽“宇宙内五大部文章”仿佛),而且强调其非才子不作、非才子莫读的“经典性”(有别于通俗小说固有之民间的“草根化”)特征。在艺术性品评方面,他首次将“水浒”人物分为上上人物、上中人物、中上人物、中下人物、下下人物五等,构建“水浒”群英谱,创立中国式的性格(典型)学说;他还将《水浒传》铺排情节、刻画人物的叙事策略进行总结、归并,分别以“草蛇灰线法”、“正犯法”、“獭尾法”等形象、生动的称谓进行推广,从而对中国传统的叙事理论作了初步揭示;在批评方法上,金圣叹创造性地融评、点、改于一体,含英咀华、补苴罅漏,去芜存菁(对其删改特别是“腰斩”的是非功过另当别论),全面、完整、公正地总结了《水浒传》的创作经验和艺术成就。总之,金圣叹的评点内容丰富、深刻,且体大思精,不仅是《水浒传》评点的翘楚,在整个中国小说评

点和明清小说美学中也当为典范之作，在推动《水浒传》经典化过程中尤为功勋卓著。下列论述可见出《水浒传》经典化的理论意图：

天下之文章，无有出《水浒》右者；天下之格物君子，无有出施耐庵先生右者。学者诚能澄怀格物，发皇文章，岂不一代文物之林，施耐庵以一心所运，而一百八人各自入妙者，无他，十年格物而一朝物格。（《第五才子书施耐庵水浒传》序三）

不登泰山，不知天下之高；不观黄河，不知天下之深；不见圣人，不知天下之至；不读《水浒》，不知天下之奇。耐庵之才，其又岂可以斗石计之乎哉！（金批《水浒传》第二十五回回评，所引文字略有删节）

平心而论，将上述文字称之为《水浒传》经典化的宣言书也不为过。从实际效果来说，金圣叹评点《水浒传》影响巨大，《水浒传》文本质量也由此取得大幅提高，并为后来李渔将其列入明代“四大奇书”奠定了基础。对此其时即有人评说，刘廷玑盛赞金批《水浒》“深得剪裁之妙”，“觉成异样花团锦簇文字”^①。王东淑《柳南随笔》云：“一时学者爱读圣叹书，几于家置一编。”梁章钜也说：“今人鲜不阅《三国演义》、《西厢记》、《水浒传》，即无不知有金圣叹其人者。”^②由此可见，《水浒传》之为说部经典，是与金圣叹的集中修订，金批《水浒》成为定本分不开的。同样，《三国演义》、《西游记》、《金瓶梅》、《红楼梦》之成为小说经典也是与毛宗岗、汪澹漪、张竹坡、脂砚斋的修订、评改而成定本流传分不开的。在《水浒传》经典化过程中，如果说由李贽