

EUROPEAN UNION ECONOMICS

欧洲联盟经济学

(修订本)

杨逢珉 张永安 著

上海人民出版社

EUROPEAN UNION ECONOMICS

欧洲联盟经济学

(修订本)

杨逢珉 张永安 著

 上海人民出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

欧洲联盟经济学/杨逢珉,张永安著. —修订本. —上海:上海人民出版社,2008

ISBN 978-7-208-08053-9

I. 欧... II. ①杨...②张... III. 欧洲联盟—经济一体化—研究 IV. F116.7

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 116100 号

责任编辑 时海玲

封面装帧 傅惟本

欧洲联盟经济学

(修订本)

杨逢珉 张永安 著

世纪出版集团

上海人民出版社出版

(200001 上海福建中路 193 号 www.ewen.cc)

世纪出版集团发行中心发行

上海商务联西印刷有限公司印刷

开本 720 × 1000 1/16 印张 20 插页 2 字数 360,000

2008 年 9 月第 1 版 2008 年 9 月第 1 次印刷

印数 1-3,250

ISBN 978-7-208-08053-9/F · 1788

定价 35.00 元

目 录

上 篇 经济一体化理论与欧洲联盟	1
第一章 发达国家经济一体化	3
第一节 发达国家经济一体化的概念 / 3	
第二节 经济一体化理论 / 5	
第三节 发达国家经济一体化的客观基础 / 9	
第四节 发达国家经济一体化的基本特征及组织形式 / 12	
第二章 欧洲共同体的历史背景及主客观条件	16
第一节 欧洲共同体的历史背景 / 16	
第二节 建立欧洲共同体的主观条件 / 19	
第三节 建立欧洲共同体的客观条件 / 21	
第三章 由欧洲共同体到欧洲联盟	24
第一节 舒曼计划与欧洲煤钢共同体的建立 / 24	
第二节 欧洲原子能共同体和欧洲经济共同体的建立 / 26	
第三节 欧洲共同体的产生及其演变 / 28	
第四章 欧洲联盟的超国家机构	32
第一节 欧盟的决策和执行机构 / 32	
第二节 欧盟的监督咨询机构 / 37	
第三节 欧盟的司法仲裁机构——欧洲法院 / 44	
第四节 欧盟的金融机构 / 46	
第五节 欧盟超国家机构的改革 / 48	
第五章 欧洲联盟的扩大	54
第一节 欧洲共同体的第一次扩大 / 54	
第二节 欧洲共同体的第二次扩大 / 59	
第三节 欧洲共同体的第三次扩大 / 61	
第四节 欧洲共同体(欧洲联盟)的第四次扩大 / 66	

第五节 欧洲共同体(欧洲联盟)的第五次扩大 / 70	
下 篇 欧洲共同体(欧洲联盟)经济一体化的内容	75
第六章 关税同盟	77
第一节 关税同盟的内容及实施 / 77	
第二节 关税同盟的影响和作用 / 80	
第三节 关税同盟实现后存在的问题 / 84	
第七章 共同农业政策	92
第一节 制订共同农业政策的意义 / 92	
第二节 共同农业政策的制订及其基本内容 / 97	
第三节 共同农业政策的运行机制 / 102	
第四节 共同农业政策实施效果 / 110	
第五节 共同农业政策的调整与改革 / 115	
第八章 走向经济与货币联盟	125
第一节 实现货币一体化的意义 / 125	
第二节 走向经济与货币联盟的尝试 / 128	
第三节 欧洲货币体系的建立、发展及其作用 / 132	
第四节 新时期的经济与货币联盟 / 141	
第五节 步入欧元时代 / 147	
第九章 欧洲联盟的科技一体化	157
第一节 科技共同体的提出 / 157	
第二节 欧盟在建设科技共同体方面的进展 / 164	
第十章 欧洲联盟的经济社会政策	182
第一节 欧盟的竞争政策 / 182	
第二节 欧盟的运输政策 / 187	
第三节 欧盟的地区发展政策 / 193	
第四节 欧盟的社会政策 / 202	
第十一章 欧洲联盟的财政制度	211
第一节 欧盟财政制度的建立 / 211	

第二节	欧盟共同财政的作用 / 220	
第三节	欧盟共同财政支出 / 225	
第四节	欧盟财政收入 / 234	
第五节	欧盟共同财政体制的局限性及改革趋势 / 237	
第十二章	欧洲联盟的对外经贸关系	244
第一节	欧盟与美国的经贸关系 / 244	
第二节	欧盟与日本的经贸关系 / 254	
第三节	欧盟与其他欧洲国家的经贸关系 / 262	
第四节	欧盟与发展中国家的经贸关系 / 269	
第五节	欧盟与中国的经贸关系 / 278	
第十三章	欧洲联盟内部统一大市场的建设	287
第一节	提出内部大市场计划的背景及基本内容 / 287	
第二节	欧盟内部大市场的对内影响 / 296	
第三节	欧盟内部大市场的对外影响 / 303	
参考文献		310

上篇 经济一体化理论与欧洲联盟

经济一体化是国际政治经济格局中的一个重要趋势。五十多年来,其重要性不断增强,它对于发达国家经济的发展所产生的影响是巨大的,尤其是在当前旧的世界经济格局已被打破、新的格局正在形成过程中的影响也不可低估。欧洲联盟及其前身欧洲共同体作为经济一体化理论的产物,在长达五十多年的发展历程中,已成为当代世界经济和政治关系中的一支现实力量,一个从经济力量、政治影响和组织结构来说,都是前所未有的地区性国家集团。欧洲联盟不再是传统形式的国际性组织,它表现出了一种新的质。

本篇主要介绍发达国家经济一体化理论的有关问题,和欧洲联盟组织机构的形式及运转方式。

第一章 发达国家经济一体化

经济一体化作为战后国际经济领域里出现的一种超国家的经济联合形式,从参加的国家类型划分,可以分为发达国家的经济一体化,发展中国家的经济一体化以及社会主义国家的经济一体化。例如欧洲经济共同体、欧洲自由贸易联盟、中美洲共同市场以及苏联解体前曾存在的经济互助委员会等。本章所述的经济一体化,主要是指发达国家经济一体化。

第一节 发达国家经济一体化的概念

“一体化”一词,在英语为 Integration,它源于拉丁语 Intefratió,原意为“更新”。直到 1862 年出版物中的“一体化”一词,才有“将部分结合为一体”的涵义。“国际经济一体化”这个术语的历史也相当短,1942 年以后它才用来表示国际经济关系的各个领域,最初也只是用以表达企业间通过卡特尔、康采恩等形式结合成的某种经济联合。

直到 1950 年,经济学家们才给它下了一个特殊的定义,专指国际贸易中表示“将各个独立的经济结合成更大的自由贸易区的那种事态或那个过程”。^①当今也只是在更为狭窄的意义上使用这个词汇。

对于发达国家经济一体化的概念,目前尚未形成一种一致的观点,各国经济学家的解释也存在差异。国外有些学者从静态的角度进行描述,有些则从动态的角度进行描述。德国自由经济学派的 W. 若普克认为:“一体化是这样一种局势,在这种局势下,各国之间的贸易关系可以像在一个国家经济内部存在的那样自由和有利可图。”^②荷兰经济学家丁伯根认为,经济一体化是实行经济一体化的各有关国家之间的贸易的完全自由化^③。另一些经济学家则将经济一体化从贸易自由化扩展到更大些的范围。如美国经济学家 B. 巴拉萨认为经济一体化是商品、资本和劳动力在有关国家内移动的所有人为限制的完全消除^④。美国的林德特和金德尔伯格认为经济一体化的定义是:“通过共同的商品市场、共同的生产要素市场,或两者的结合,达到生产要素价格的均等”,它“可以是指宏观经济政策的一体

① Ali M. El-Agraa, *The European Union: History, Institutions, Economics and Policies*, Fifth Edition, Prentice Hall Europe, 1998, P. 1

② 周建平:《试论地区经济一体化》,《世界经济》1988 年第 10 期,第 19 页。

③④ 《世界经济百科全书》,中国大百科全书出版社 1987 年版,第 259 页。

化和生产要素的自由移动以及成员国之间的自由贸易”^①。这些解释或定义是把经济一体化理解为商品和生产要素在国家间的完全自由流动。这种状态即所谓的完全经济一体化,在目前还没有一个经济一体化组织能够达到。需要指出的是,欧洲共同体 1987 年正式生效的“欧洲单一文件”中提出的内部统一大市场即是这样一种状态。欧洲单一文件规定要在 1992 年底实现商品、资本、人员、劳务的完全自由流动。但这一“四大自由”流通目标的完全达到,仍处在一个不断趋近的过程中。

上述观点主要从静态出发来规定经济一体化的范畴。

对于经济一体化的概念,还有许多经济学家从动态的角度来定义。例如平德在 1969 年指出:“一体化是达到一种联盟状态的过程”,“不仅要消除各成员国经济单位之间的歧视,而且要形成和实施协调的共同的政策,其范围应是以保证实现主要的经济与福利目标。”^②罗伯逊在 1984 年提出:“国际经济一体化是一种手段,而不是目的。”^③“更特别的是,经济一体化涉及在至少两个参加国之间的所有贸易障碍的有区别的消除,以及它们之间促进彼此合作和协调的某些要素的建立。”“后者完全取决于一体化采取的实际形式,能设想到不同形式的经济一体化,实际上已有很多形式被实施。”^④既然是一个动态的过程,自然就是由低级向高级逐渐发展的,可以根据一体化程度的不同采取不同的形式,也可以随着一体化程度的加强而采取更为高级的形式。对此,加拿大经济学家 R. 利普西把一体化分为六种形式:特惠关税区、自由贸易区、关税同盟、共同市场、经济同盟和完全的经济一体化^⑤。

从上述对西方经济学家关于经济一体化概念的介绍中可以看出,经济一体化的概念上没有一个统一的定义,并且也没有指出经济一体化的必要前提,即经济发展水平的一致或大体一致。

我们认为,经济一体化是指两个或两个以上经济发展水平相近的主权国家,通过让渡一定的国家主权,使经济达到某种程度的结合以提高其在国际经济中的地位而组成的区域性国家集团。从静态角度看,经济一体化是参与国之间的经济结合体;从动态角度看,则是追求提高国际经济地位的过程。

达到经济一体化,经济发展水平相近是基础,主权让渡是手段,经济的结合是途径,目的则是提高国际经济地位。参与国经济结合程度的松紧由商品与生产要

① [美]P. 林德特、C. 金德尔伯格:《国际经济学》,上海译文出版社 1985 年版,第 204、191 页。

② 王鹤:《经济一体化理论述评》《世界经济》1988 年第 10 期,第 25 页。

③ 王鹤:《经济一体化理论述评》《世界经济》1988 年第 10 期,第 25 页。

④ Ali M. El-Agraa, *The European Union: History, Institutions, Economics and Policies*, Fifth Edition, Prentice Hall Europe, 1998, P. 1

⑤ 《世界经济百科全书》,中国大百科全书出版社 1987 年版,第 259 页。

素在参与国之间自由流动所受限制的程度决定；参与国让渡国家主权的多少，则由其发展本国经济所具有的条件与借助经济一体化发展本国经济的需要相对比决定。这一切就决定了经济一体化追求目标的高低差异以及经济一体化组织形式的不同。发达国家经济一体化不仅是生产、资本国际化的产物，而且也是国家垄断资本主义改良生产关系以适应生产力发展的结果。

第二节 经济一体化理论

赞成或支持经济一体化的论据都试图用它可能带来的经济收益来证明，但事实上，几乎所有经济一体化的现实案例都是因为政治原因而提出或形成的。无论经济一体化的动机如何，首先在理论上分析那些具有显著地区差异的经济集团的经济含义是十分必要的。

在关税同盟水平上，其经济收益的可能来源可归因如下：

- (1) 与比较利益原则一致的专业化的加强使生产效率的提高成为可能。
- (2) 通过市场容量的扩大，更好地利用规模经济使生产水平提高成为可能。
- (3) 通过自身规模的扩大，国际谈判地位得以改善，从而可以获得更优的贸易条件。

(4) 竞争力的提高导致经济效率的改变。

(5) 由技术进步引起的生产要素质和量的一些变化。

如果经济一体化的水平超越关税同盟，从而达到经济同盟时，那么进一步的经济收益可能来源于：

- (1) 跨成员国边界的要素流动性。
- (2) 货币政策和财政政策的协调。
- (3) 充分就业、更高的经济增长率和更优的收入分配等目标融为一体。

地区经济一体化的理论阐释基于在最优政策工具使用方面存在着的某些约束，而经济分析也很少说明这些约束和限制的本质。那样的约束和限制确实存在并以此说明追求次优而非最优解决方案的合理性。基于这一观点，对经济一体化的任何地区结构的评价大致应该一并考虑。

在次优理论被引进以前，因为人们认为自由贸易可以使全球福利最大化，并且关税同盟的形成是向自由贸易的迈进，因而传统上鼓励关税同盟的建立自然可以被接受，即使它们不能使福利最大化，也被认为可能增加福利。连关贸总协定的有关条款(第 24 条)也同意建立那样的自由贸易区和关税同盟，并把它们作为反国际歧视法的一个例外。

但瓦伊纳(J. Viner, 1950)和拜恩(M. Byé, 1950)却认为关税同盟的建立决不是向自由贸易的迈进，它对成员国是自由贸易，但对外部世界却实行“保护”。

两者结合将产生贸易创造(trade creation)和贸易转移(trade diversion)两种效应。贸易创造是用伙伴国廉价进口对国内昂贵生产的替代;而贸易转移却是通过伙伴国较为昂贵的进口取代最初来自外部世界的廉价进口。前者不影响世界其他国家,并使贸易量增加,因而是有益的;后者则不然。两者的相对力量成了影响是否鼓励关税同盟建立的决定因素。详见图 1-1。

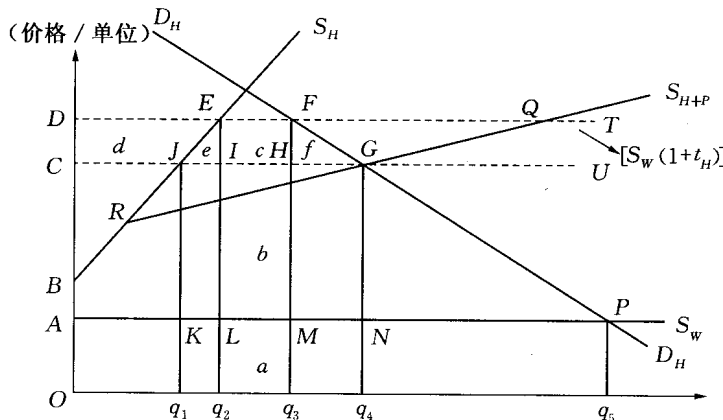


图 1-1

如图 1-1 所示,假定商品和要素市场都是完全竞争;所有资源都是自动充分就业(或使用);调整过程无需耗费成本;要素在国内完全自由流动而跨国界则完全不流动;价格仅由成本决定;只存在三种国家(H :本国; P :潜在的关税同盟伙伴国; W :外部国家),加之传统上有关关税理论的假设,我们可对贸易创造和贸易转移作一些分析。 S_W 是外部国家完全弹性免税商品供给曲线; S_H 是本国的商品供给曲线,而 S_{H+P} 则是本国和潜在伙伴国共同的免税供给曲线。本国征收的非歧视性关税 AD (关税率为 t_H),其有效供给曲线则为 $BREFQT$,即它自己的供给曲线达到 E 点后变成了征收关税后的外部国家供给曲线 $S_W(1+t_H)$ 。这时在国内价格为 OD 时的国内生产为 Oq_2 ,国内消费为 Oq_3 ,因而需要进口的商品量为 q_2q_3 。本国为进口支付额为 $q_2LMq_3 = a$,同时国内消费者将多支付 $q_2EFq_3(a+b+c)$,其差额 $LEFM(b+c)$ 即为本国政府获得的关税收入。这个收入可以看作是从消费者向政府的一个转移,并意味着当政府使用这笔收入,其支出的边际价值确实与私人消费者的使用边际值相等时,才不会发生消费扭曲。

如果 H 和 W 形成一个关税同盟,自由贸易地位的恢复将使 H 的消费量增为 Oq_5 ,并全部来自于 W 的进口。因而,自由贸易明显是一个理想状态。但如果 H 和 P 组成关税同盟,那么 H 对 W 仍存在关税,对 P 则取消了关税的征收,这种情况下的有效供给曲线为 $BRGQT$ 。同盟价格将降至 OC ,并导致国内生产

下降至 O_{q_1} , 消费者增加到 O_{q_4} , 从而进口量增至 $q_1 q_4$, 这些进口现在则由 P 出口获得。

使用消费者剩余和生产者剩余两个概念可以考察这些变化的福利含义。由于消费的增加, 消费者剩余增加了 $CDFG(d + e + c + f)$ 。生产者剩余则由于国内生产的下降而减少了 d , c 部分则是在同样边际价值条件下现已返回消费者的一部分关税收入。余下的 e 和 f 则为获自关税同盟形成的收益。

国内生产由 O_{q_2} 下降到 O_{q_1} , 增加了该国进口 $q_1 q_2$, 因此需向 P 国支付 $q_1 J I q_2$, 而最初的支付额为 $q_1 J E q_2$ (国内产品), 因而节约了成本 e 。同时消费由 O_{q_3} 增加到 O_{q_4} , 产生了一个新的进口 $q_3 q_4$, 这些来自于 P 的进口带给了消费者与 $q_3 F G q_4$ 等量的福利满意, 因而存在一个福利满意增量 f 。然而起初价值为 a 的进口 $q_2 q_3$ 现在则来自 P 国, 其价值为 $a + b$, 因而政府收入损失了 b (c 部分已被再转移)。比较两个三角形收益 e 和 f 与关税收入损失 b , 就可以对关税同盟建立的净效应是收益还是损失做一个明确的结论。明显地, 这里 $q_2 q_3$ 代表贸易转移; $q_1 q_2 + q_3 q_4$ 代表贸易创造, 或者说, 区域 $e + f$ 是贸易创造 (收益); b 是贸易转移 (损失)。因此, 这两种效应的相对力量决定了关税同盟建立的利与弊。

库柏 (C. A. Cooper) 和马塞尔 (B. F. Massell) 在 1965 年却认为建立关税同盟时价格的下降应该包括两个阶段: 一是对伙伴国和外部国家无歧视性的关税水平的下降 (由 $AD \rightarrow AC$), 它确定了一样的同盟价格以及生产、消费和进口方面的变化; 然后是以下降后的价格 (OC) 引进关税同盟。这两个步骤的效应是, 来自于贸易创造 ($e + f$) 的收益仍可获得, 而来自贸易转移 (b) 的损失将不再适用, 因为 H 国新的有效供给曲线是 $BJGU$, 它保证了进口继续来自于 W , 其成本为 a 。并且新的进口由于贸易创造 ($q_1 q_2 + q_3 q_4$) 现在只支付更低的成本, 从而进一步的收益来自 $KJIL + MHGN$ 。最后, 他们得出结论认为, 单方面关税减让政策优于关税同盟的建立。实质上, 这已是经济一体化在更为广泛的自由贸易方面的隐含表述。但之所以关税同盟得以建立, 当然跟地缘政治、全球经济格局有很大关系, 因而所谓的自由贸易也表现了一定的区域性, 即使是当今世界亦如此。

巴拉萨 (B. Balassa) 1961 年从动态效应方面阐述了经济一体化可能影响参加国 GDP 增长率的各种方式, 它们包括:

(1) 在一体化产生之前, 最适宜生产能力运行下的公司和产业, 其市场规模的扩大使规模经济成为可能;

(2) 公司和产业外部经济使其对特定的和一般的成本结构的影响下降;

(3) 在一个特别的参加国或特定的地区内, 它的经济形势或者在相对方面或者在绝对方面通过极化效应而累积下降, 这要么是因为贸易创造的利益在一个地区内的集中, 要么是因为一个地区可以产生一种吸引生产要素的倾向的事实;

(4) 在实际投资的分布及其量上的影响;

(5) 由于竞争加剧和不确定性的因素,使贸易活动的经济效率和平稳性受到影响。巴拉萨也进一步论证并得出结论,自由贸易是最佳政策。如果参加国征收关税,那么这些国家私人和社会估价的成本之间就会存在着未加以修正的偏差。其最优关税也只能是鼓励国内生产达到满足国内消费而不引致垄断利润的关税水平。

阿迪特(S. W. Arndt)1969 年认为,关税的征收会使贸易条件变化,从而萎缩本国与外部国家的贸易,即使它是最有效率的出口商品生产者。然而潜在的同盟伙伴国却不然。为此它不得不劝说这个潜在伙伴国也采取限制性贸易措施以使双方福利都得到改善。

翁纳科特(G. P. Wonnacott)1981 年却对单边关税减让优于关税同盟建立,从而贸易条件是一个单边问题这一命题提出了反驳。他认为如果以下三个假设被拒绝,那么这一命题就站不住脚:

(1) 潜在伙伴国征收的关税能忽略不计;

(2) 外部国家没有关税;

(3) 在关税同盟成员国和外部国家之间不存在运输成本。

事实上,他的分析不是基于规模经济的贸易条件的影响。除了拒绝上述三个假设外,他的论述也完全固定在标准的两商品三国关税同盟理论模式之中。

没有先验理由说明关税同盟一经创立就应该设定它的共同对外关税达到本国起初对外关税的水平,倒是考虑以更低共同对外关税建立关税同盟会产生什么后果是十分有益的^①。但如果把关税同盟的共同对外关税定为零,来论述作为关税同盟形成的一个政策,那简直是一种错误和欺骗人的东西,因为此时的关税同盟与两国自由贸易政策几乎没有两样。更何况,关税的征收,作为经济活动的一个普遍而又重要的内容,在倡导所谓自由贸易的西方世界,有时也是政治较劲的重要筹码。

对于自由贸易区来说,其成员国决定它们自己对外部国家的商业政策的能力会遇到一定的问题和引起相应的争论。假设运输和管理成本不影响关税差别,如果来自于最廉价供给者——外部国家的进口却通过较低关税率的成员国获取,就会产生贸易偏差;而生产和投资偏差会发生在那些需要大量来自于外部国家进口的原材料商品上,这些原材料的关税差别会扭曲本国原材料的比较利益,从而进一步导致总的资源布局的不利。

但是如果贸易发生偏差,自由贸易区就有效地成为了一个关税同盟,其共同

^① Ali M. El-Agraa, *The European Union: History, Institutions, Economics and Policies*, Fifth Edition, Prentice Hall Europe, 1998, P101.

对外关税等于明显对世界有益的最低关税率^①，然而大多数自由贸易区似乎采取的是“原产地证明”，因而只有在成员国出产的商品才免于征收关税。

对关税同盟的分析加以引申可以应用于对经济同盟的研究。首先，引入要素的自由流动可以通过更合理的资源再分配提高效率，但它也可使一些地区变得更加萧条，因而产生或者加剧地区的不平衡和其他问题；其次，财政上的协调一致可以通过消除非关税壁垒及其扭曲和通过平均化有效保护率来改进效率；再次，货币一体化暗含的货币政策和财政政策的协调可以减轻不必要的严重的不平衡，从而改善成员经济稳定性的适当气氛。

经济同盟的这些要素必须同时和贸易创造与贸易转移一并考虑，也应和规模经济与市场扭曲一并分析。以要素的自由流动性为例，对于一个地区集团来说，货币一体化可能是最关键的义务，也是经济同盟眼前的抱负之一。很明显，各种劳动力和资本壁垒的消除将鼓励资本和劳动力的流动；劳动力将流向那些可以获得最高利润回报的地区。当然，由于存在使人口留在出生地的社会政治因素，这种鼓励并非一定会增强劳动力的真正的流动性，其中社会近似性是一个占有支配地位的考虑因素，这就是人员普遍不易流动的原因之一。如果对资本的回报没有平均化，那么在经济同盟建立之前成员国之间的边际生产率就存在差别，这时资本也将流动直至它们的边际生产率平均化。

但我们知道，国际上资本和劳动力从来都不是完全不可流动的，而且多国经济合作都有它们自己资本转移的方式。在一个经济同盟形成以后，资本也确实可流向低工资地区。因而如果资本单纯地明显地在一个方向上流动，一个国家也可能在经济上变得十分萧条。那样，其社会成本和收益就需要加以考虑，尤其是当经济同盟认为平衡内部成员国经济很重要时，则更是如此。

总的来说，多国经贸合作在各个领域日益加强，经济一体化的趋势不可逆转。经济一体化的内容在各区域性或集团性组织中不断完善，其形式也正在由低级向高级发展，但这并不意味着每个一体化组织必须经历由低级向高级发展的全部过程，各一体化组织究竟采取什么样的一体化形式取决于组织及其成员国政治和经济的具体情况。

第三节 发达国家经济一体化的客观基础

发达国家经济一体化的源起与演化以及经济一体化组织的建立与发展，具有一定的客观基础。生产力作为社会生产力方式中一个最活跃的因素，在资本主义生产过程中努力挣脱种种束缚，把生产过程从民族国家范围推向国际领域。国家

^① V. Curzon Price, 1974, *The Essentials of Economic Integration*, Macmillan.

垄断资本主义的高度发展为这种“推进”提供了条件和可能。发达国家的经济一体化组织往往是由国家出面结成的国际垄断同盟。

一、社会生产力的发展是经济一体化产生的推动力

经济一体化理论的提出和一体化经济集团的产生,是战后资本主义经济发展的一个新特征,也是同资本主义社会生产力发展分不开的。资本主义社会生产力的发展和生产社会化水平的提高,打破了前资本主义条件下闭关自守的经济状态,使世界各国和各地区开始卷入国际分工和世界市场,出现了经济生活国际化的趋势。进入垄断资本主义阶段,经济生活的国际化表现为生产和资本的运动日益超越国家界限,各国垄断集团在国际范围内为争夺市场和势力范围而进行激烈斗争,并形成了国际垄断同盟。

第二次世界大战以后,科技革命的迅速发展使资本主义社会生产力获得了巨大的发展动力,进而促进了世界范围内的生产社会化。发达国家之间的国际分工和专业化大生产日益发展,越来越多的商品、资本、劳动力和科技情报进入国际交流,社会再生产的国际依赖性大大加强了。但是战后发达国家之间的经济联系和相互依赖的加强以及经济生活国际化的发展,却受到了国家壁垒的阻碍。各国都有自己的疆界,有在贸易壁垒保护下的国内市场,有单独的货币金融制度、财务和税收制度,并且各有自己的一套经济政策和社会政策;各国政府又都利用本国经济体系保护和扩张自己的利益。发达国家不可避免地存在着生产的社会性、国际性同国际壁垒之间的尖锐矛盾。不仅生产力的发展,而且一些全球性共同关注的问题,如资源稀缺性、粮食、环保问题、经济工具国际化等,都要求打破疆界,彼此之间进行经济协调和联合。因此,经济生活的国际化就成为一些发达国家趋向联合,走向经济一体化的客观基础和动力。

二、发达国家经济一体化是资本主义生产方式范围内生产关系调整的产物

发达国家的经济联合,是在国家垄断资本主义的基础上实现的,也是国家垄断资本主义国际调解的需要促成的。战后科技革命和生产社会化的发展,在促使经济生活国际化的同时,也推动了发达国家资本关系的社会化。垄断资本主义内部出现了生产关系的局部质变,国家垄断资本主义迅速发展,并形成成为一个生产关系的体现。在这种经济基础之上,发达国家加强了国家的经济作用,对国民经济进行全面的干预和调节,以保证本国商品竞争能力的提高和垄断利润的增加。任何发达国家专业化生产的扩大、原料能源的获取、销售市场的扩展以及资本的

流动,都和国际经济活动息息相关。因此,如果只有本国的调节,而没有国际调节,经济调节的效果势必减弱。例如,对于有大量商品输出的国家,那部分商品的国外销售状况,当然不是本国市场调节活动所能控制的。再者,发达国家在国际竞争中存在着剧烈的矛盾和倾轧,如果没有国际间的协调和调节,各国的经济发展就会遭到损害。例如,没有金融、贸易上的国际调节来控制国际商品的价格和国际汇率的波动,来削弱各国的关税及非关税壁垒,就会影响国内调节的成效和经济的发展。可见,发达国家在生产和资本国际化的发展中,除了相互矛盾的一面外,还存在着相互依存的共同利害关系。这也就为发达国家把国家垄断资本主义经济调节推向国际经济领域,并为发展各种类型的国家垄断资本主义国际调节提供了条件。

三、国家垄断资本主义是发达国家经济一体化的客观基础

列宁曾对第一次世界大战前夕和战争期间资本主义国家的国家垄断资本主义作过科学论断。第一次世界大战后,虽然国家垄断资本主义一度销声匿迹,但20世纪30年代,资本主义世界范围内爆发了全面政治经济危机之后,国家垄断资本主义又重新发展起来。美国总统罗斯福的“新政”是当时国家垄断资本主义重新发展的典型。“新政”在实践上最终宣布了自由资本主义的终结,承认资产阶级政府对整个社会经济生活和社会资本再生产的干预。国家干预经济是资本主义生产方式得以存在的必不可少的条件,而经济学家凯恩斯的《就业、利息和货币通论》一书则建立了国家垄断资本主义的理论体系。第二次世界大战中和战后西方国家都不得不靠国家垄断资本主义来维护资本主义体系,缓和危机并求得经济的增长。

恩格斯曾指出,随着资本主义基本矛盾的不断激化,“资本主义社会的正式代表——国家不得不承担起对生产的领导”^①。

在经济生活国际化的推动下,发达国家的国家垄断资本主义向国际领域发展的高级形式,是以国家出面组成一体化的经济集团,实行经济联合。也就是说,发达国家的经济一体化实质上是一些有关国家在国家垄断资本主义的基础上互相联合,实行国际经济调节,向结成一体的方向发展。总之,发达国家经济一体化的基础,就是战后高度发展的经济生活的国际化和国家垄断资本主义。正是在这种基础上,才有可能和必要建立以国家出面的经济联合,共同实行国家垄断资本主义的国际调节。国家垄断资本主义正是发达资本主义国家经济一体化区别于发展中国家经济一体化的社会经济内容。

^① 《马克思恩格斯选集》第3卷,人民出版社1972年版,第317页。