

『十五』国家重点图书出版规划项目

主编

张岂之

中国思想学说史



先秦卷（下）

广西师范大学出版社
GUANGXI NORMAL UNIVERSITY PRESS



中国思想学说史



先秦卷（下）

主 编 张岂之

分卷主编 刘宝才 方光华

广西师范大学出版社
· 桂林 ·

目 录

绪 论



第一篇 前诸子时代的思想和学说

第一章 中国思想和文化的起源 80

第一节 图腾再现的初民信仰 80

第二节 母神崇拜和中国古代思想 88

第三节 祖先崇拜 97

第四节 人与宇宙关系的艺术表现 105

第五节 祭坛祭器乐舞与早期礼制 122

第二章 商代的宗教和思想 134

第一节 帝和殷人的天神系统 134

第二节 祖先的天神化和祖先崇拜的分层 144

第三节 社河岳与地祇 151

第三章 西周初期和全盛期的思想学说 158

第一节 帝的至上地位与宗教伦理化 158

第二节 《洪范》、《诗经》中的天命神学与伦理思想 163

第三节	礼乐文明——宗教政治伦理的制 度化	169
第四节	宗法制度是伦理化社会意识的沃土	179
第四章	西周末年和春秋的思想学说	186
第一节	天命神学的动摇和宗教伦理思想遭到 怀疑	186
第二节	礼治思潮	191
第三节	阴阳五行学说的发展	196
第四节	孔子、老子学说对古代宗教的突破	199

第二篇 儒学篇

第一章	孔子的思想和学说	208
第一节	孔子史料	208
第二节	孔子的学术使命	231
第三节	礼学——孔子思想发展的第一阶段	236
第四节	仁学——孔子思想发展的第二阶段	240
第五节	易学——孔子思想发展的第三阶段	248
第六节	中庸——孔子的方法论与最高道德	260
第二章	《大学》的思想	263
第一节	有关《大学》性质、时代和作者的争论	263
第二节	道德目的论	265
第三节	道德过程论	270
第三章	子思的思想	277
第一节	《中庸》其书	277
第二节	“天命之谓性”	292
第三节	“率性之谓道”	296
第四节	“修道之谓教”	301

第四章	竹书《性自命出》的思想	307
第一节	“性”与“心”	307
第二节	“性”与“道”	309
第三节	“道”与“天”	310
第五章	孟子的思想	312
第一节	孟子的生平	312
第二节	人之性善	315
第三节	人之所以异于禽兽者几希	319
第四节	行仁政而王	328
第五节	从民本到民主	335
第六节	哲学思想	341
第六章	荀子的思想	351
第一节	荀子的生平	351
第二节	人性论	354
第三节	群论	361
第四节	天人论	375
第五节	解蔽论	383
第六节	正名论	391
第七节	兵论	399



第三篇 墨学篇

第一章	墨子与儒学的关系	408
第一节	继儒学而起的墨学	408
第二节	墨学的地域和职业特征	415
第三节	墨学对儒学的非难	424
第四节	墨学与儒学的关系辨析	433
第二章	墨子的思想和学说	443

第一节	墨子与墨学的知识体系	443
第二节	墨子的功利主义伦理观	452
第三节	墨子社会整合的美好理想	461
第四节	沟通天、神、人的思想特征	469



第四篇 道家篇

第一章 老子的思想 485

第一节	老子其人其书	485
第二节	老子思想的渊源	501
第三节	老子思想的主要内容	509

第二章 庄子的思想 535

第一节	庄子其人其书	535
第二节	《庄子》的笔法	543
第三节	庄子的主要思想	554

第三章 稷下学派 568

第一节	稷下学宫	568
第二节	稷下黄老	573
第三节	《管子》四篇的思想特点	578

第四章 《黄帝四经》的思想特色 586

第一节	《黄帝四经》简介	586
第二节	《黄帝四经》的主要思想	591



第五篇 法家篇

第一章 法家的起源 606

第一节 法与法家 606

第二节 法家的始祖李悝 611

第二章 商鞅的法治主张 627

第一节 商鞅的生平与著述 627

第二节 商鞅法治主义的基本环节 637

第三节 商鞅法治主义的理论依据 649

第三章 慎到与申不害 658

第一节 慎到的法治理论 658

第二节 申不害的“术治”思想 668

第四章 法家学说的总结者——韩非 676

第一节 韩非的生平和著述 676

第二节 韩非的君主专制主义法治思想 684

第三节 韩非的进化史观和人性好利论 691

第四节 韩非的天道观和认识论 699

第五节 韩非的文史成就 707



第六篇 名学篇

第一章 名学和名家概述 723

第一节 名家的起源 724

第二节 诸子学与名学思想 728

第三节 名家派别及其发展阶段 733

第二章 惠施和尹文的思想学说 742

第一节 惠施的思想学说 743

- 第二节 《尹文子》的“正形名”说 751
- 第三章 公孙龙思想和学说 761
 - 第一节 公孙龙的生平和著作 762
 - 第二节 公孙龙的学术思想观点 767
 - 第三节 公孙龙思想和学说的历史地位 785
- 第四章 《墨经》思想和学说 790
 - 第一节 《墨子》和《墨经》 793
 - 第二节 《墨经》的哲学思想和科学思想 798
 - 第三节 《墨经》的“辩”论 808
 - 第四节 《墨经》的“名”、“辞”与“推类”论 818



第七篇 纵横家篇

- 第一章 纵横家及其史料 832
 - 第一节 纵横家辨 832
 - 第二节 纵横家史料辨 835
- 第二章 纵横家的学术渊源 852
 - 第一节 纵横家的先驱 852
 - 第二节 纵横家杂糅各家 855
 - 第三节 各家兼有纵横家的特点 867
- 第三章 纵横家的学术思想 876
 - 第一节 重视谋略的政治思想 876
 - 第二节 实用主义的伦理思想 888
 - 第三节 纵横游说之术的总结——《鬼谷子》 892

第八篇 兵学篇

第一章 先秦兵学思想概述 904

第一节 以《司马法》为主要载体的古“军礼”阶段 904

第二节 以《孙子兵法》为主要标志的转折发展阶段 907

第三节 以《六韬》成书为显著标志的综合融会阶段 909

第二章 齐兵家孙武和孙臆 911

第一节 齐兵家渊源考 911

第二节 孙武与《孙子兵法》 917

第三节 孙臆与《孙臆兵法》 921

第三章 魏兵家吴起和尉繚 924

第一节 吴起和《吴子》 924

第二节 尉繚与《尉繚子》 928

第四章 《六韬》及其他 932

第一节 《六韬》的作者和成书时代 932

第二节 集先秦军事思想之大成——《六韬》的内容 935

第三节 先秦“兵阴阳家”的思想学术概貌 941

第五章 失传已久的鲁国兵书——《曹沫之陈》 954

第一节 《曹沫之陈》的主要内容 955

第二节 曹沫与兵书产生的时代背景 959

第三节 出土兵书的意义 962

主要参考文献 964

后记 972

老子是道家学说的创立者,关于其人其书历来存在着不同的看法,到20世纪二三十年代,学术界还进行一次老子其人其书的集中讨论,但问题仍没有得到很好的解决。1973年长沙马王堆帛书《老子》的出土以及1993年湖北荆门郭店楚简《老子》的问世,使我们有可能对老子其人其书进行更加清楚的判断。

老子作为道家学派的创始人,建立起了以“道”为中心的思想学说,但老子的思想,并非凭空虚构,而是在充分吸收和借鉴古代思想的基础上,再创造性地建构了自己的思想理论体系。南宋道教学者李嘉谋曾说:“《老子》五千言,以之求道则道得,以之治国则国治,以之修身则身安。”^①这里概括了老子思想的主要方面,即求道、治国、修身,亦即哲学、政治、养生三个方面。当然,老子的思想博大精深,所涉内容极其广泛,但从这三个方面出发,可以大致把握其主要内容。

战国时期,道家思想发生了分化,最主要的表现,是出现了庄子以及黄老等不同的流派。庄子是先秦道家学派很关键的思想家,自汉代以来,便老庄连称,反映出他与老子的密切关系以及在道家学派中的重要地位。郭沫若认为“庄子这一派或许可以称为纯粹的道家……在事实上成为了道家的马鸣、龙树”^②,可见庄子在道家学说的发展中起了十分突出的作用。关于庄子其人其书,当然也有一些枝节的问题存在不同的看法,但大致的情况是相当清楚的。

《庄子》作为《老子》之后的又一部重要的道家哲学经典,不但有着深刻的哲学思想,而且蕴涵着巨大的艺术感染力,诚如林希逸所言:“盖庄子之书,非特言理微妙,而其文独精绝,所以度越诸子。”^③《庄子》的这种文学与哲理的互相融合,得益于它的“三言”笔法,即寓言、重言、卮言。因此,“三言”是理解《庄子》思想学术的一个关键。

黄老思想,作为道家的另一分支,在战国中后期已形成相当大的规模,学术影响也十分深远,出现在齐国的稷下学便是一个典型。《管子》四篇中道与礼法的结合,体现出了老学的发展,老子是反对礼法的。他指出“礼者,忠信之薄而乱

① 李嘉谋:《道德真经义解》,卷二,《道藏》本,北京:文物出版社,上海:上海书店,天津:天津古籍出版社,1988。

② 郭沫若:《十批判书》,206页,上海:东方出版社,1996。

③ 林希逸:《南华真经口义·发题》,《道藏》本。

之首”^①，“法令滋彰，盗贼多有”^②，认为礼法是造成社会混乱、民失性情的重要原因，而《四篇》则在吸收老子道论的基础上，将老子反对礼法的思想改造成了道兼礼法，以道家哲学去论证法家思想的合理性。这样，黄老学也就真正成为一种“君人南面之术”，并在当时的齐国以及汉初的政治实践中得以广泛应用。

1973年长沙马王堆汉墓出土的帛书《老子》乙本卷前还有四种古佚书，即《经法》、《十六经》、《称》、《道原》。学术界一直认为此四篇文献是黄老学的重要作品，并对其展开了较为广泛的研究。不过，由于年代的久远，许多问题尚难以得出一致的结论。《黄帝四经》虽然打着黄帝的旗号，尤其是第二篇《十六经》，以黄帝君臣对话的形式来论述政治、军事上的策略，但就其思想主旨来看，仍然是对老子思想的继承与发挥。应该说，《黄帝四经》的思想，比较典型地体现了黄老之学的一般特点。

① 《老子》第三十八章，王弼注本。

② 《老子》第五十七章。

第一章 老子的思想

第一节 老子其人其书

一、老子其人

关于老子其人，司马迁《史记·老庄申韩列传》中记得还是比较确定的：“老子者，楚苦县厉乡曲仁里人也，姓李氏，名耳，字聃，周守藏室之史也。孔子适周，将问礼于老子……”老子即李耳，楚国人，在周朝为史官，孔子曾向其问礼。司马迁对这些事实都是十分肯定的。也许问题出在司马迁在该篇后面的记载：“或曰儋即老子，或曰非也，世莫知其然否。老子，隐君子也。”也就是说，在汉代对老子其人已有不同的传说，有人认为“孔子死后百二十九年”去见秦献公的周太史儋就是老子，当然也有人持否定意见，老子是一位隐者，他的踪迹不是十分确定的。既然在汉代对老子已有不同的看法，那么后人的各种判断，也就是十分自然的事了。

罗根泽在《古史辨》第六册^①中列举了宋代以来关于老子其人其书的二

① 罗根泽主编：《古史辨》第六册，上海：上海古籍出版社，1982。

十九种见解。关于老子其人的如：陈师道认为老子在关、杨之后，墨、荀之间；毕沅认为孔子问礼之老子，即太史儋；汪中认为，老子即太史儋，在孔子后；崔述认为，春秋时有老聃，但孔子并没有向他问礼；牟廷相认为，老子在周时称伯阳父，在春秋称老聃，至战国称太史儋；钱穆认为，向孔子问礼的老子是老莱子；黄方刚认为，老子长于孔子；冯友兰认为，老聃与李耳非一人；胡适认为，孔子确曾向老子问礼；郭沫若认为，老聃确是孔子之师；谭戒甫认为，孔子问礼之老子为老莱子，即老彭，著书之老子为老聃，即太史儋；等等。在众说纷纭的各种“老子”中，除去一些枝节问题，主要观点归纳起来有两大类，一类认为老子为春秋末年人，长于孔子，孔子曾向老子问礼；一类认为老子为战国时代的人，即老莱子或太史儋。

对老子其人的问题，我们可以从以下三个方面来加以判断：

其一是《史记》上的记载。司马迁明确肯定了老子与孔子同时，孔子曾向老子问过礼。至于老莱子与太史儋的一些传闻，司马迁也记下来了，这正体现出这位史学家“信以传信，疑以传疑，故两言之”的治史态度，也就是说，力求客观真实地再现出历史的本来面貌。“或曰”并不是说司马迁已怀疑老子的身份了，而是把当时的实际情况反映出来。所以熊铁基先生在《中国老学史》中指出，司马迁的《老子列传》“既有考据结论，又有存疑的记载，实事求是，是可信的”^①。司马迁对老子的身世和主要事迹进行简要的记述后，接着便指出，当时还有一位与孔子同时的老莱子，也是“言道家之用”的，孔子也曾请教过。而司马迁既然肯定了孔子问礼于老子，那么孔子死后百二十九年的太史儋，当然也不会是老子了，显然，从司马迁《史记》的记载来看，“老莱子、太史儋都不是老子”^②。

其二，从先秦其他文献中对老子其人的记载看。尽管流传至今的先秦文献已非常少，但仍有一些文献如《庄子》、《韩非子》、《礼记》等记载了老子其人其事。

以《庄子》为例，其书称引《老子》者共有十九处，老子与孔子都是庄子所

① 熊铁基、马良怀、刘韶军：《中国老学史》，8页，福州：福建人民出版社，1995。

② 熊铁基、马良怀、刘韶军：《中国老学史》，9页。

认定的“耆艾”，即“重言”的表达者。而且，《庄子》书中共有八次讲到孔子与老子见面，都是孔子问道于老子，看来，在庄子那里，老先于孔的事实是相当清楚的。过去不少主张老子晚出说的学者，以《庄子》大都为寓言，不可信，从而否定老子的存在，这显然是没有道理的。《庄子》书虽“寓言十九”，但诚如郭象所注，这些寓言，“寄之他人，则十言而九见信”^①。唐兰先生、黄方刚先生、熊铁基先生、孙以楷先生等先后指出，《庄子》中的寓言所记载的事实大都是可靠的。所以，“庄子所借重的耆艾，称引以孔子与老子为最多。只相信孔子，老子有无其人都成问题了，这岂非怪事？”“庄子的言论，不但不是不可信的，而且是相当可信的，是很客观的。”^②

至于孔子与老子交往之事，分别见于《庄子》“内篇”与“外篇”之中，例如：

孔子见老聃，老聃新沐，方将被发而干，憇然似非人。孔子便而待之。少焉见，曰：“丘也眩与？其信然与？向者先生形体掘若槁木，似遗物离人而立于独也。”老聃曰：“吾游心于物之初。”……^③

孔子行年五十有一而不闻道，乃南之沛见老聃。老聃曰：“子来乎？吾闻子北方之贤者也，子亦得道乎？”孔子曰：“未得也。”老子曰：“子恶乎求之哉？”曰：“吾求之于度数，五年而未得也。”老子曰：“子又恶乎求之哉？”曰：“吾求之于阴阳，十有二年而未得也。”^④

从上可以看出，《庄子》记载的孔子与老子的交往，大都是孔子向老子问道，而《礼记·曾子问》则记载了孔子向老子问礼之事：

孔子曰：“吾闻诸老聃曰：昔者史佚有子而死，下殇也，墓远。召公谓之曰：‘何以不棺斂于宫中？’史佚曰：‘吾敢乎哉！’召公言于周公，周公曰：‘岂不可？’史

① 郭象注，成玄英疏：《南华真经注疏》，卷九，538页，北京：中华书局，1998。

② 熊铁基、马良怀、刘韶军：《中国老学史》，11页。

③ 郭象注，成玄英疏：《南华真经注疏·田子方》，408页。

④ 郭象注，成玄英疏：《南华真经注疏·天运》，297～298页。

佚行之。下殓用棺衣棺，自史佚始也。”^①

孔子曰：“昔者吾从老聃，助葬于巷党，及垣，日有食之。老聃曰：‘丘！止柩就道右，止哭以听变。’既明，反而后行。曰：‘礼也。’反葬而丘问之，曰：‘夫柩不可以反者也，日有食之，不知其已之迟数，则岂如行哉？’老聃曰：‘诸侯朝天子，见日而行，逮日而舍奠。大夫使，见日而行，逮日而舍。夫柩不早出，不莫宿。见星而行者，唯罪人与奔父母之丧者乎！日有食之，安知其不见星也？且君子行礼，不以人之亲疮患。’吾闻诸老聃云。”^②

这些记载，可以与《史记》中所记载的孔子过周问礼于老子互相印证。显然，孔子问礼于老子，应该确有其事。孙以楷先生综合有关文献内容，经过详细的考证，将孔子与老子的交往大致分为三个阶段：第一阶段，孔子向老子问礼；第二阶段，“仁义之治”与“无为之治”之辩；第三阶段，孔丘问天道于老聃。因此，综合《史记》、《礼记》与《庄子》中的有关记载，“足以证明老子与孔子同时代而又略早”^③。我们同意孙以楷先生的这个观点。

其三，从出土文献来看。我们可以把老子与《老子》一书联系起来考察。李学勤先生曾断言：

古书所记老子长于孔子，《老子》一书先成之事，可以认为是确实可据的。或许我们将来有机会获得地下的材料，来进一步证实这一点。^④

从马王堆帛书《老子》甲、乙本及郭店竹简《老子》的出土来看，李先生的预见是非常正确的。1973年12月，长沙马王堆三号墓中出土了大批帛书，有十多万字，其中包括《老子》的两部写本，分别称为甲本与乙本。由于甲本无避讳，乙本避“邦”字讳，说明甲本抄写时间较乙本早，甲本应抄写于刘邦称帝之前，乙本则抄写在刘邦称帝之后。这两种写本，距今已有两千多年，是当

① 《礼记·曾子问》，《十三经注疏》，1401页。

② 《礼记·曾子问》，《十三经注疏》，1400页。

③ 孙以楷：《老子通论》，78页，合肥：安徽大学出版社，2004。

④ 李学勤：《申论〈老子〉的年代》，《道家文化研究》，第六辑。

时能见到的《老子》的最古的本子，而1993年10月，湖北省荆门市博物馆在郭店一号墓中发掘出了竹简《老子》，这是比帛书本《老子》更早的本子，郭店一号楚墓的发掘者认为该墓“具有战国中期偏晚的特点，其下葬年代当在公元前四世纪中期至前三世纪初”^①。而1998年5月在美国达慕思大学召开的“世界首次郭店《老子》学术研讨会”上，与会学者大都认为墓葬年代的说法更可精确为“前四世纪晚期至前三世纪早期”。那么，墓中所出竹简《老子》的抄写时间“大概不会晚于公元前三百年左右，比已有的《老子》的最古本——抄写于秦汉之际或汉代初年的马王堆帛书《老子》甲本，还早了一百年左右”^②。考虑到先秦时书籍流通并非易事，故从《老子》成书到流传各地为人所熟知，以至成为随葬品，不会是一个很短的过程，由此可推断《老子》应该在更早的时代已写成，那么，该书的作者自然不会晚为战国时代的人，而应该生活于春秋末年，与孔子同时。

二、《老子》其书

（一）《老子》的作者及其成书年代

就老子其人其书的问题，可以说是众说纷纭，即使肯定了老子其人的客观存在，但《老子》一书的作者是谁，又有许多不同看法。例如在上个世纪二三十年代的老子大讨论中，有持肯定说的学者如胡适，明确指出“孔子确曾向老子问礼，《老子》书确是老子所作”^③，张季善、高晋生、叶青等先生亦赞同胡氏之说。但同时还有许多学者提出了不同的看法，如钱穆认为“《老子》成书于宋钐、公孙龙同时或稍后，作者大概是詹何”^④；谭戒甫、罗根泽认为《老子》书为太史儋所著。还有一种观点，那就是把老子其人与其书分开来，如冯友兰认为老聃与李耳非一人，《老子》成于孔、墨、孟之后；郭沫若认为“集

① 荆门市博物馆：《荆门郭店一号楚墓》，《文物》，1997（7）。

② 裘锡圭：《郭店〈老子〉简初探》，《道家文化研究》第十七辑。

③ 胡适：《评论近人考据老子的方法》，《古史辨》第六册。

④ 钱穆：《再论老子成书年代》，《古史辨》第六册。

成《老子》这部语录的是楚人环渊”^①；等等。

对于以上各种观点，曾有过很多讨论，应该说许多结论都被否定了。如詹剑峰《老子其人其书及其道论》一书，就对有关老子其人其书的诸种见解进行了逐一评述，我们认为这些评述还是比较有说服力的。例如他引《韩非子·解老》的材料驳詹何绝非《老子》的作者，就很有道理。《解老》中的材料如下：

前识者，无缘而妄意度也。何以论之？詹何坐，弟子侍，牛鸣于门外。弟子曰：“是黑牛也而白题。”詹何曰：“然，是黑牛也，而白在其角。”使人视之，果黑牛而以布裹其角。以詹子之术，婴众人之心，华焉殆矣！故曰：“道之华也。”尝试释詹子之察，而使五尺之愚童子视之，亦知其黑牛而以布裹其角也。故以詹子之察，苦心伤神，而后与五尺之愚童子同功，是以曰：“愚之首也。”故曰：“前识者，道之华也，而愚之首也。”

韩非子以詹何为例，说明他正是老子所说的“愚之首”，由此可知詹何与老子显然是两个人，詹何绝非《老子》的作者。

另外，关于《老子》的作者是战国中期与秦献公同时的太史儋的说法，詹剑峰也驳之甚详。持该说的代表学者汪中曾列举五条证据以证老聃即太史儋，钱穆誉为卓识，罗根泽等人亦深以为然，以后这一观点流传甚广。但詹剑峰对汪中的证据逐一进行了辩驳，以证明“老子书非太史儋所著”，“自是老聃所作”^②。另外持太史儋说的学者还有一个重要的证据，那就是《史记》中所记老子的世系。据《老子列传》与《孔子世家》，老子之子为魏将宗，宗的后代假“仕于汉孝文帝”，似乎是七八代，而孔子之后裔当时已十三代了。汪中、罗根泽、梁启超等学者特别强调孔老世系的差距，以证明《老子》书的作者不可能是老聃而只能是战国时期的太史儋。对此，詹剑峰也进行了有力的反驳，其中重要的一点是，司马迁所记“宗子注，注子宫，宫玄孙假”，其中“玄孙”不作“曾孙之子”解，而是作“远孙”解，这是有文献可证的，例如《左

① 郭沫若：《老聃·关尹·环渊》，《古史辨》第六册。

② 詹剑峰：《老子其人其书及其道论》，43页，武汉：湖北人民出版社，1982。