

胡
键
主
编

哲學社會科學

学术动态分析



上海社会科学院出版社
Shanghai Academy of Social Sciences Press

哲學社會科學

学术动态分析



胡
键
主
编

本书是 上海社会科学院创新工程成果
上海市巾帼文明岗创建成果



上海社会科学院出版社
Shanghai Academy of Social Sciences Press

图书在版编目(CIP)数据

哲学社会科学学术动态分析/胡键主编. —上海:
上海社会科学院出版社, 2015

ISBN 978-7-5520-0860-9

I. ①哲… II. ①胡… III. ①哲学社会科学—学术动
态—动态分析 IV. ①C3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 236291 号

哲学社会科学学术动态分析

编 者: 胡 键

责任编辑: 章斯睿

封面设计: 黄婧昉

出版发行: 上海社会科学院出版社

上海淮海中路 622 弄 7 号 电话 63875741 邮编 200020

<http://www.sassp.org.cn> E-mail: sassp@sass.org.cn

排 版: 南京展望文化发展有限公司

印 刷: 江苏凤凰数码印务有限公司

开 本: 710×1010 毫米 1/16 开

印 张: 15.5

字 数: 237 千字

版 次: 2015 年 10 月第 1 版 2015 年 10 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-5520-0860-9/C · 102

定价: 45.00 元

版权所有 翻印必究

前 言

《社会科学》创建于 1979 年,是由上海社会科学院主管主办的一份综合性学术刊物。1980 年 1 月,《社会科学》开始以双月刊形式出版;1982 年 1 月,《社会科学》改为月刊。1985 年 1 月,《社会科学》编辑部在人员基础不变的情况下,克服重重困难,创办了《上海社会科学院学术季刊》,主要定位于反映院内外社会科学研究领域高层次的最新研究成果,致力于鼓励学术争鸣,扶植理论新秀,倡导新兴学派。1986 年 8 月经上海市委宣传部的批准,上海社会科学杂志社正式成立,负责编辑出版《社会科学》和《上海社会科学院学术季刊》。

1994 年 9 月,《社会科学》杂志荣获首届华东地区优秀期刊;1997 年 10 月,《社会科学》荣获第二届华东地区优秀期刊奖,及全国综合性社会科学核心期刊称号;自 1998 年起,《社会科学》和《学术季刊》均被南京大学中国社会科学评价中心主办的《中文社会科学引文索引(CSSCI)》选为来源期刊。2002 年,随着形势的变化,社会科学研究不能停留在书斋之中,必须要为社会服务,因此社会科学走向社会的呼声日高。在这种情形下,社会科学杂志社两份刊物也开始了改革。根据上海社会科学院党委的指示,《上海社会科学院学术季刊》的刊名改为《社会观察》,但内容并入《社会科学》。新的刊物《社会观察》则承担起社会科学走向社会、向社会传播社会科学思想的功能。

《上海社会科学院学术季刊》的内容转入《社会科学》以后,虽然《学

术季刊》的品牌资源丧失,但给《社会科学》的发展带来了新的机遇。2013年恰逢杂志社改革10周年。经过10年的努力,《社会科学》已经成为一本在国内学术界各项指标都名列前茅的知名学术刊物。这表现在:第一,《社会科学》连续获得华东地区第三届、第四届、第五届优秀期刊奖,第三届国家期刊百家重点期刊;第二,《社会科学》是全国中文核心期刊、中国人文社会科学核心期刊、中文社会科学引文索引(CSSCI)来源刊;第三,《社会学科》是首批国家社科基金资助期刊;第四,近年来在综合类社科季刊转载排名中一直保持在前三名。同样,《社会观察》创刊10周年,虽然发展困难重重,特别是同类刊物竞争激烈,市场化一直步履艰难,但这几年也正在走上正轨,社会影响力不断提升,而且所发的文章,不仅被《新华文摘》、人大复印资料、《求是》、《新华月报》转载,也被众多的大众媒体和网络媒体转载。这就说明,《社会观察》虽然是一本普及类的社科刊物,但是有着较高的社会影响力,同时也有较大的学术影响力。

近年来,《社会科学》在院党委的正确领导下,在杂志社编辑们的共同努力下,在广大读者、作者的积极支持下,秉持“理论创新、学术争鸣、战略视野、现实思考”的办刊理念,注重强化选题意识和提升论文质量,刊物的学术传播力和社会影响力得到显著提升。

《社会科学》在全国各类学术评价及学术转载体系中继续名列前茅。据南京大学中国社会科学研究评价中心最新发布的CSSCI来源期刊和收录集刊(2014—2015年)目录显示,《社会科学》在全国社会科学院及社联系统综合类社科期刊中跃升到第3名。同时,据中国人民大学人文社会科学学术成果评价研究中心和中国人民大学书报资料中心于2015年3月联合发布的最新统计数据显示,《社会科学》在中国人民大学《复印报刊资料》2014年的全文转载量和综合指数排名中,高居全国各系统所有学术期刊第3位;全文转载率居全国社会科学院、社联系统学术期刊第3位。此外,《社会科学》杂志近两年来还获得了不少荣誉。在国家社科基金资助学术期刊2014年度考核中,《社会科学》杂志获“优秀”。

同时,《社会科学》成功入选中国社会科学院中国社会科学评价中心颁发的“中国人文社会科学综合评价(AMI)”核心期刊。根据该中心发布的《中国人文社会科学期刊综合评价指标体系(AMI)》和《2014年中国人文社会科学期刊评价结果》,综合性人文社会科学类共收录187种期刊,其中顶级期刊1种,权威期刊4种,核心期刊120种。《社会科学》杂志以吸引力51.3436分、管理力10分、影响力12.0721分和总分73.4157分排名第13位,居核心期刊第8位。近日,《社会科学》杂志又在第四届《中国学术期刊评价研究报告(武大版)(2015—2016年)》中,被评为“RCCSE中国权威期刊(A+)”。

刊物之所以保持良好的发展态势,这跟近年来社会科学杂志社强调“练内功”、加强内部建设有着直接的关系。其中包括:一是紧跟学术热点和理论前沿进行研讨。编辑部历来重视学术动态和理论前沿,一直倡导加强研讨,并把这一举措制度化,使之成为责任编辑组稿、发稿的一个重要依据。近年来,编辑部定期地举办此类研讨会,提高了编辑水平、组稿水平,同时也提升了编辑队伍的研究能力。二是推行三级审稿与专家匿名评审相结合的制度。2010年又实行“专家匿名评审、公开推荐制度”,将文章交由同行专家匿名评审或点评,实名专家意见随文刊出,这一举措在国内学术期刊尚属首例。此举的目的在于,一方面,让学术界的专家学者帮助《社会科学》把质量关;另一方面,也促进学术交流和学术自律,推荐专家与作者和期刊对文章承担共同但有区别的责任。此举收到了良好的效果,受到了国内外学术界的充分肯定。三是坚持三审三校三读制度,切实做到每篇稿件由责任编辑初审、副主编复审和总编终审;同时,严格执行“三校三读”的校对制度。另外,严格执行“三读”的通读制度,即在每个校次后分别由相应人员通读,每期刊物的付印样,由总编进行签字并附有“对红备忘录”。四是注重对热点话题的冷思考,关注“新闻背后的新闻”和“新闻背后的思想”,从而使问题的分析更加具有学理性和学术的深度。五是加强编辑人才的培养。杂志社非常重视对编

辑的培养。为鼓励年轻编辑攻读博士学位,杂志社推行了攻读博士学位的激励制度;积极支持编辑参加学术会议,为他们提供考察学习交流的机会;同时,杂志社尽力优化青年编辑的成长环境,积极为他们的学习、提高、成才、提供实质性的支持。正是这样,杂志社虽然人少但具有战斗力。

一名好的编辑,应该也是一名好的研究者;但一名好的研究者,未必是一名好的编辑。这里绝对不是轻视研究者而抬高编辑,这是由所从事的工作性质决定的。研究者观察问题的视角与编辑观察的视角不完全一样。研究者考虑更多的是一篇文章的立意、布局、逻辑、证据等,主要考虑这篇文章是否具有说服力。但作为编辑,除了上述问题之外,还要考虑这篇文章所论述的问题是否处在学术前沿,是否会在学术界产生学术影响。在这一方面,编辑往往要比研究者站得更高一些,看问题的眼界更宽一些。这是编辑必要的眼光。这样就要求编辑也应该有研究者的眼界,看问题要更深一些。所以,编辑与研究实际上是不分家的。

社会科学杂志社下辖的两份刊物《社会科学》和《社会观察》,虽然风格迥异,《社会科学》是纯学术刊物,主要追求学术的创新;《社会观察》是思想性较强的评论性刊物,主要是贴近当前热点,追求更大的社会效应。不过,从内容来看《社会观察》是“新闻背后的新闻”,因而有深度。在这方面,两份刊物是一致的。这样的定位就对编辑在审读加工的同时,还要从事必要的研究。也正因为如此,杂志社近年来一直强调编辑要走编研结合的发展道路。不过,编辑所从事的研究,肯定跟研究者所从事的研究不一样。编辑侧重于对学术动态的把握,对学术热点的跟踪。近年来,社会科学杂志社一直注重把握学术动态,紧盯学术前沿,引领学术发展,坚持学术创新,倡导学术争鸣,目的就是要打造学术展示的品牌。

杂志社每周开一次选题研讨会,每月举办一次学术动态报告会,每名编辑都要撰写一份学术动态分析报告。这些报告和研讨会包括:“文化创意产业:理论·实践·趋势”、“上海文化创意产业及其发展态势”、

“苏联解体后的马克思主义发展态势”、“莫言获‘诺奖’对当代中国文学之影响”、“中国能否跳出大国兴衰的历史周期律学术报告”等。为此,我们将这些报告汇集成册。参加本书撰稿的是杂志社全体编辑人员,他们是胡键、梁新华、薛立勇、周小玲、陈炜棋、李亦婷、张爱华、范风琴、梁昕照,全书由胡键统稿。此外,刘迎霜、徐圣龙、顾亦珺、赵雅琴、胡义清、仇银娜、旦赛男参加了相应的讨论;黄凤莲、袁庆云、范丽萍为撰写此书稿提供了有益且不可或缺的后勤保障。

目 录

前言	1
第一章 马克思、恩格斯在国际政治经济学方面是否在场	1
第一节 关于新马克思主义的研究	4
第二节 关于马克思国际关系理论的研究	7
第三节 关于马克思主义国际政治经济学的研究	9
第二章 从“破土”到“分枝” ——新自由主义进入中国(20 世纪 60 年代—20 世纪 90 年代)	26
第一节 破土而出：初期的新自由主义(20 世纪 60 年代初—20 世纪 70 年代末)	27
第二节 快速成长：发展期的新自由主义(20 世纪 70 年代末— 20 世纪 80 年代末)	30
第三节 定型与分枝：成熟期的新自由主义(20 世纪 80 年代末— 20 世纪 90 年代末)	39
第三章 共识与争议：国内信任问题研究述评	52
第一节 信任：社会顺畅运转的基石	52
第二节 信任的维度及研究路径	55

第三节	信任的来源	58
第四节	人际信任结构：同心圆型	61
第五节	政府信任结构：倒金字塔型	67
第六节	信任的动态变化及跨文化比较	71
第七节	余论：信任模式的变迁	75
第四章	中国城镇化的演进与理论研究	77
第一节	中国城镇化演进与政策回顾	77
第二节	中国城镇化理论研究轨迹与主要观点	81
第三节	《社会科学》“城镇化”专题与学术观点介绍	93
第五章	21 世纪中国哲学研究热点追踪	100
第一节	哲学观与中国哲学合法性的争论	100
第二节	郭店楚简的出土与先秦哲学	104
第三节	重估国学价值与国学热	108
第四节	宋学研究 with 宋明理学	112
第五节	中、西、马的会通与融合	117
第六节	中国哲学的情感转向	121
第六章	新材料与新视角	125
——2013 年度史学热点扫描		125
第一节	先秦秦汉史领域	125
第二节	唐宋史领域	129
第三节	明清史领域	131
第四节	近现代史领域	143
第七章	把握热点·长期关注	156
——试论学术期刊文学栏目如何选题		156
第一节	捕捉当下学术圈的热点	156

第二节 把握有重大学术意义的选题	166
第八章 以数据为依托：中国电影产业研究综述	177
第一节 中国电影产业历史的研究	177
第二节 新时期中国电影产业研究	184
第九章 中国形象：从文学研究到文化研究	203
第一节 西方形象学的发展	203
第二节 中国形象学的发展	209
第三节 中国形象研究	218

第一章 马克思、恩格斯在国际政治经济学方面是否在场

马克思恩格斯是否有国际政治经济学思想？学术界认为，关于国际政治经济学，马克思恩格斯是“不在场”的。^① 尽管他们从全球的角度来研究资本主义经济，但并没有发展成为一套系统的理论，更不可能用来阐述各种国际关系。^② 美国学者罗伯特·吉尔平(Robert Gilpin)等人主张在理论上把国际政治经济学分为三种范式(paradigm)，即自由主义、现实主义(又称为重商主义或民族主义)和马克思主义。但是，这里所说的“马克思主义”决非马恩经典文献中所体现出来的思想，而是指马克思恩格斯的追随者在两人相关观点的基础上发展起来的理论，甚至是后来被冠以“马克思主义”之名的马克思主义理论。而马克思恩格斯经典文献中的国际政治学思想，恰恰没有得到应有的重视。那么，马克思恩格斯的国际政治经济学思想是否成为一个体系呢？我认为答案是肯定的。马克思恩格斯的国际政治经济学思想是以世界历史为研究起点，阶级—世界体系为分析单位，历史唯物主义为认识视角，是马克思主义国际政治经济学方法论的核心组成部分。^③

首先，我们来看国际政治经济学的研究对象。顾名思义，国际政治学是研究国际层面的政治与经济的互动关系。根据英国学者苏珊·斯特兰奇(Susan Strange)的定义，这门学科主要研究“影响到全球生产、交换和分配体系，以及这

① 张建新：《激进国际政治经济学》，上海人民出版社2011年版，第34页。

② 参见[美]罗伯特·吉尔平著，杨宇光译，《国际关系政治经济学》，上海人民出版社2006年版，第32页。

③ 郭锐：《马克思主义国际政治经济学述评：从研究范式的角度》，《求实》2009年第7期。

些体系所反映出来的价值观念组合的社会、政治和经济安排”^①。国内也有学者尝试对这一概念进行了定义,认为“国际政治经济学主要研究国际体系中经济要素(包括资本、技术、劳动力和信息)的跨国流动对国际体系、国家与国家之间的关系以及国家内部政治结构和过程的影响,反之亦然。这种定义自然将国际政治经济学的研究议题分为三类:第一类是全球层面的问题,包括国际金融与货币体系、国际贸易体系、跨国生产(跨国直接投资)、国际环境、国际秩序(资本主义体系)以及全球化;第二类是区域层面的问题,包括区域化(诸如欧洲区域化、亚洲区域化等)、国家联盟经济;第三类是国家层面的问题,包括发展问题、转型问题、国家竞争力问题等。依照这种定义,国际政治经济学的研究自然涉及三种关联性:一是政治和经济的相互关联性;二是国内要素和国际要素的相互关联性;三是国家和社会的相互关联。”^②其核心就在于政治与经济、国内要素与国际要素、国家与社会之间的相互关联性。国际政治经济学虽然起源于20世纪70年代西方国际关系学界力图回答国际体系,特别是世界经济中出现的一些新的问题的学科分支,但它与国际关系学、政治经济学、世界经济学等都有着重要区别的学科。^③从认识论的角度来划分,国际政治经济学大体可以分两类:经验实证主义(还原主义)的国际政治经济学与历史主义的国际政治经济学。^④国际政治经济学虽然融合了经济学与政治学的众多内容,但它不是两者的简单结合,而是在两者基础上的新综合。国际政治经济学作为国际经济学与国际政治学的交叉学科,它主要是研究国际经济与政治的互动关系,但其中的政治、经济因素不同于国际政治或经济中的纯国际政治或经济因素,还包括国内的政治和经济因素,甚至是文化的因素。^⑤

关于上述三种相互关联性的研究,在马克思恩格斯著作中集中体现在《资本论》中。《资本论》虽说是马克思所撰写,但恩格斯在编辑《资本论》第二卷和第三

① [英]苏珊·斯特兰奇著,杨宇光等译,《国际政治经济学导论——国家与市场》,经济科学出版社1990年版,第21页。

② 王正毅:《争论中的国际政治经济学》,《世界经济与政治》2004年第9期。

③ 王正毅:《国际政治经济学:历史、理论和方法》,《欧洲》2002年第1期。

④ 李滨:《全球视野下的国家与市场:国际政治经济学主要理论论述》,《历史教学问题》2004年第5期。

⑤ 李滨、姚鸿:《自由主义、民族主义、马克思主义——国际政治经济学理论流派、学术渊源和当代代表》,《欧洲》1999年第5期。

卷时增补了不少自己的观点,因此《资本论》的理论从整体上来看也包括了恩格斯的思想。学术界关于《资本论》的研究一般都是从资本主义一国内部的视角来研究资本主义生产的,这实际上只是研究的视角之一,反映的也是《资本论》的一部分思想。实际上,《资本论》更多的内容则是从国际的角度来研究资本主义生产所反映的政治经济关系,关于自由贸易与保护关税的争论,关于世界市场的理论,关于世界货币的理论,关于现代殖民地的理论等,通过这些理论,马克思恩格斯揭示了资本主义一国内部的生产关系,也剖析了资本主义体系中的“生产的国际关系”。

其次,有的学者提出了马克思主义的国际政治社会学思想,认为基于马克思主义社会哲学体系政治社会学思想是以马克思的交往理论为中心而建立起来的理论体系。^① 马克思恩格斯早期的著作如《德意志意识形态》《1844年经济学哲学手稿》《资本论》《共产党宣言》和《1857—1858年经济学手稿》都不同程度地涉及国际政治社会学的思想。郭树勇认为,马克思恩格斯在《德意志意识形态》中提出了“世界交往”的概念。这个概念的提出是马克思对以往各种“交往”概念的发展,是马克思从社会哲学和历史哲学的高度研究世界前景的理念创新。在马克思的国际政治社会学思想中,“世界交往”是核心概念,这一概念不是纯粹的物质概念,包含精神交往的成分,类似于世界性生产关系,但这种生产关系中有文化认同的内容。因此,“世界交往”的概念不是国际政治经济学的概念,而是国际政治社会学的概念。但是,郭树勇同时又引用了马克思的另一段话:“只有当交往成为世界交往,并以大工业为基础的时候,只有当一切民族都卷入竞争斗争的时候,保持已创造出来的生产力才有了保障”。^② 这就是说,尽管在大工业之前存在着一定范围的交往,但绝非是一种世界性的交往,世界交往必须是以大工业为基础的,从而在世界交往中才有可能引致全球化的趋势。离开了大工业,即便有交往,这种交往都是在非常有限范围内的,更不可能产生全球化的趋势。更何况,马克思分析一切国际问题首先是从经济入手的。因此,所谓的马克思主义国

^① 参见郭树勇:《从“世界交往”概念看马克思国际政治社会学方法》,《世界经济与政治》2004年第1期。此外,郭树勇、花勇在《马克思主义国际社会观》一文中也有类似的研究,参见郭树勇、花勇:《马克思主义国际社会观》,《国际观察》2011年第5期。

^② 《马克思恩格斯全集》第3卷,人民出版社1972年版,第61—62页。

际政治社会学不过是马克思恩格斯国际政治经济学的一部分,并不是真正意义的国际政治社会学。

当然,马克思恩格斯国际政治经济学毫无疑问地属于马克思主义国际关系理论的重要组成部分。对马克思主义国际关系理论的研究,前辈学者进行了开拓性的研究,如梁守德教授对民族解放运动的研究;李石生教授对列宁“和平共处”思想的研究,陈其人教授对殖民地经济的研究;刘星汉教授对马克思主义人权观念的研究;高放、冯特君、姜长斌、姜琦等教授对国际共产主义运动和苏东问题的研究;鲁毅等教授关于以马克思主义为指导研究国际关系理论的尝试等。这些为后学研究奠定了重要基础。进入 21 世纪以后,对马克思主义国际关系理论的研究也越来越受到重视。近年来,对马克思主义国际关系理论的研究主要有以下成果和观点。

第一节 关于新马克思主义的研究

新马克思主义也称为西方马克思主义,早期的主要代表有劳尔·普雷维什(Roal Prebish)和多斯·桑托斯(Dos Santos)等提出的“依附理论”、伊曼纽尔·沃勒斯坦提出的“世界体系理论”。进入 21 世纪前后,由于资本主义各国连续遭遇经济危机,学术界重新研究马克思主义的有关理论,罗纳德·H. 奇尔科特(Ronal H. Chilcote)主编的《批判的范式:帝国主义政治经济学》,该书通过回顾帝国主义理论的文献,探讨了帝国主义和发展问题;安东尼·布鲁厄(Anthony Brewer)所著的《马克思主义的帝国主义理论》,回顾了从马克思本人至 20 世纪 80 年代以来关于帝国主义和世界经济思想的发展,并认为 21 世纪的世界虽然与以往不同,但它仍然被深深地打上了帝国主义和资本主义发展的历史烙印。进入 21 世纪以后,国内学者在这方面也有较为深入的评述。一是关于新马克思主义理论内容的评述。特别是分析了新葛兰西学派的理论贡献,而且还追溯了二战后世界经济秩序的变革、经济全球化、国家角色、美国霸权与外交政策、欧洲一体化、世界秩序变化的可能性及

其条件等。^①二是关于新马克思主义研究范畴和理论渊源的研究。例如,王铁军认为:“新葛兰西主义是20世纪末在北美、西欧兴起的一个重要的国际政治经济学流派。该派理论以葛兰西的政治思想为基础,对传统的国际关系理论,尤其是新现实主义理论进行了深入的剖析和批判,对一些关键的理论术语,如‘霸权’‘权力’‘国际秩序’等进行了大胆的理论创新。”“新葛兰西主义的思想渊源可追溯到马基雅维利、维科、马克思和葛兰西。此外,它还吸收了现实主义、自由主义的国际关系理论,从思想到方法提出了一套全新的理论。”^②不过,由于这一流派“武断地修正了马克思主义原理,新葛兰西主义也形成了自身的局限。例如,其关注焦点为中心国家的阶级关系,忽略了对大多数非霸权国家、非霸权阶级的研究,难脱‘霸权中心论’干系;再如,霸权借生产关系的全球扩张而成,事实上就有了主次之分,又还原为中心—外围的两元论,霸权阶级主动积极,非霸权国则半推半就,这类似于世界体系论却不如其完美。最后,对全球金融结构重视不足也削弱了该理论的解释力量。”^③三是研究葛兰西政治思想及其概念在国际关系研究中的适用性以及如何进一步把葛兰西政治经济思想运用到国际关系理论与国际政治经济学的问题。^④四是关于考克斯国际关系理论的研究。考克斯(Robert Cox)是当代西方马克思主义国际关系理论的代表人物,他的理论主要源于“欧洲马克思主义鼻祖”——葛兰西的思想。考克斯运用葛兰西的历史唯物论和政治霸权理论来分析世界政治经济体系,并对其他主流国际关系理论进行批判,谋求通过分析目前的全球政治经济体系的矛盾来探索建立公正的世界新秩序的途径。另外,“考克斯的理论还批判西方主流国际关系理论利用‘科学的范式’不公正地为资本主义世界秩序辩护、维护现存世界秩序的实质”。^⑤

哈贝马斯是西方马克思主义的主要代表人物,早期提出了交往行动理论,20

① 李滨:《国际政治经济学的新葛兰西学派》,《欧洲》2000年第1期;王铁军:《新葛兰西主义对国际关系理论的创新》,《欧洲》2000年第1期;李滨:《考克斯的国际政治经济学理论》,《世界经济与政治》2003年第5期;李滨:《考克斯的批判理论:渊源与特色》,《世界经济与政治》2005年第7期;白云真:《世界体系论与新葛兰西主义的比较研究》,《国际问题论坛》2006年夏季号;李恒阳:《葛兰西主义与批判理论》,《外交评论》2006年第2期等。

② 王铁军:《新葛兰西主义对国际关系理论的创新》,《欧洲》2000年第1期。

③ 参见白云真:《新葛兰西学派及其批判》,《世界经济与政治》2011年第2期。

④ 李滨:《考克斯的国际政治经济学理论》,《世界经济与政治》2003年第5期;李滨:《考克斯的批判理论:渊源与特色》,《世界经济与政治》2005年第7期;李滨:《批判者的异同:考克斯与后现代主义》,《世界经济与政治》2007年第1期。

世纪末期开始研究政治哲学,关注世界公民社会,他在国际政治学上也有不小的建树:一是借助于交往行动理论来分析国际现象;二是国际政治哲学思想。袁正清认为,德国学派借助于哈贝马斯的交往行动理论,研究国际社会中的各种行为体(特别是国家行为体)的行为特点,确立了观察国际社会的独特视角,形成了与美国学派的简约主义、英国学派的历史哲学所不同的交往理性主义,丰富了对国际社会扩展的认知和理解,特别是对行为体互动、结构和施动者之间关系的认识,超越了美国建构主义的认识。德国建构主义指责理性主义的偏好固定论和对言语作用的漠视,提出交往理性和商谈主义逻辑,认为商谈是交往理性的表现形式,商谈的目标不是寻求利益的最大化,而是寻求对真理的共同理解。商谈逻辑不仅质疑行为体的偏好和利益,甚至身份,更加质疑行为规范的正当性——对特定情形下选择什么样的行为规范的讨论。交往行为的前提条件就是行为体的平等和没有外在的权力约束。德国学派的核心观点是,国际关系本身就是一种交往行动,交往行动突出语言在国际行为体互动中的重要作用。语言不仅描述实在,而且还建构实在。^① 在沟通行动中,国家行为体对于言语行为真实性、真诚性和正当性的理解是共同完成的,这一过程既包括对对方利益要求的理解,也包括对收益分配正当性的认可。共同完成理性的共识会推动行为体在具体问题领域彼此认同,强化彼此合作伙伴的身份,增强信任关系,缓解安全困境。^②

20世纪90年代以来,哈贝马斯的研究兴趣转移到政治哲学并提出了后民族主义的国际政治哲学,其核心内容是坚持现代政治共同体的集体认同应该是基于民主法律规范基础上的建构,不是基于以文化或血缘为基础的民族认同;现代民族国家应该打破主权至上的观念,打破民族国家是国内国际政治中唯一和最终的行动者的传统思想,在更大范围内结成政治共同体,走向没有世界政府的世界内政。^③ 显然,哈贝马斯所说的“世界内政”并不存在,因而他退而追求欧洲范围内的世界内政,在看到欧洲内部的差异之后,转而从核心欧洲做起。可以看

① 袁正清:《交往行为理论与国际政治研究:以德国国际关系研究视角为中心的一项考察》,《世界经济与政治》2006年第9期。

② 惠耕田:《试论国家行为体的沟通能力》,《外交评论》2008年第4期;惠耕田:《沟通理性与国际合作》,《世界经济与政治》2009年第2期。

③ 马珂:《后民族主义的认同建构及其启示:争论中的哈贝马斯国际政治理念》,上海人民出版社2010年版。