

第 21 辑

文物研究

安徽省文物考古研究所 安徽省考古学会 编



科学出版社

文物研究

第 21 辑

安徽省文物考古研究所 编
安徽省考古学会

科学出版社

北京

内 容 简 介

本书共发表了32篇文章,其中调查、发掘资料15篇,特别是集中刊发了一批商代、战国、汉唐、宋、明清各时代的陶瓷窑址考古发现,为陶瓷考古研究提供了一批珍贵资料。

本书可供考古学、历史学专业工作者和其他相关人员阅读与参考。

图书在版编目(CIP)数据

文物研究.第21辑/安徽省文物考古研究所,安徽省考古学会编.—北京:科学出版社,2015.10

ISBN 978-7-03-046058-5

I.①文… II.①安…②安… III.①文物-研究-中国-文集 IV.①K87-53

中国版本图书馆CIP数据核字(2015)第249585号

责任编辑:王光明/责任校对:邹慧卿

责任印制:肖兴/封面设计:张放

科学出版社 出版

北京东黄城根北街16号

邮政编码:100717

<http://www.sciencep.com>

中国科学院印刷厂 印刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2015年10月第 一 版 开本:787×1092 1/16

2015年10月第一次印刷 印张:20 插页:12

字数:500 000

定价:128.00元

(如有印装质量问题,我社负责调换)

《文物研究》

主 办 安徽省文物考古研究所 安徽省考古学会

编辑部门 《文物研究》编辑部

编辑部主任 朔 知

编 辑 罗 虎 陈 超

编 务 郑 玲

编辑部地址 安徽省合肥市金寨路469号

编辑部邮箱 wwyjah@163.com

邮 政 编 码 230061



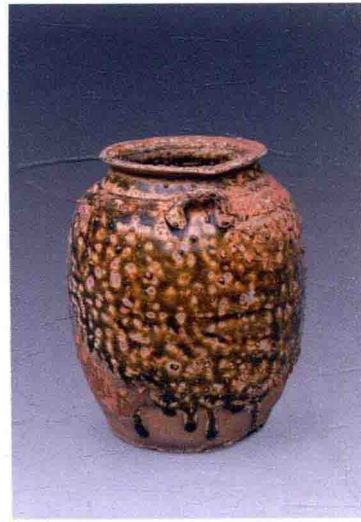
1. Y1全景



2. III型瓷壶 (T8⑤:4)



3. A型陶垫柱 (T7②:2)



4. II型瓷罐 (T7⑤:6)

青阳窑嘴唐代龙窑 (Y1)

目 录

考古研究

- 中国的勒瓦娄哇技术 董 哲 (1)
- 中国史前彩绘石钺初步研究 刘文强 (10)
- 凌家滩玉龙和玉虎首璜的创作原型初探 黄华强 黄华明 (64)
- 凌家滩遗址出土玉璜分类研究 徐凤芹 (74)
- 钟离国研究的回顾与思考 朱华东 (84)
- 战国秦汉漆奁胎骨刍议——兼谈漆器胎骨的演变 刘芳芳 (94)
- 皖西地区中小型西汉墓的分期与年代 张义中 徐凤芹 (103)
- 关于朝鲜半岛古国加耶与南朝交流的两个问题 王志高 (126)

考古发现

- 安徽颍上县“三普”调查古遗址墓葬及GIS数据分析 郭 斗 (133)
- 安徽六安汉代王陵墓地附属墓葬群调查报告
..... 六安市文物局 六安汉代王陵管理所 (146)
- 安徽六安经开区宝利嘉二期西汉墓M26发掘简报
..... 安徽省文物考古研究所 六安市文物局 (157)
- 安徽濉溪县戚家汉—清代遗址发掘简报 安徽省文物考古研究所 (163)
- 安徽蚌淮高速凤阳段小南山墓地考古发掘报告
..... 安徽省文物考古研究所 凤阳县文物管理所 (173)
- 安徽蚌淮高速凤阳段陈德墓地考古发掘简报
..... 安徽省文物考古研究所 凤阳县文物管理所 (194)
- 安徽青阳县窑嘴唐代窑址发掘简报
..... 安徽省文物考古研究所 青阳县文物管理所 (203)
- 安徽繁昌县蜈蚣山唐墓发掘简报 安徽省文物考古研究所 繁昌县文物局 (211)
- 安徽繁昌县新港宋代砖室合葬墓发掘简报 繁昌县文物局 (215)
- 安徽含山县张渡宋代砖室墓清理简报 含山县文物管理局 (219)
- 安徽宣州古窑址群调查报告 朱 锐 宋黎藜 (223)
- 安徽宣城市溪口镇宋墓出土瓷器与铜器 王爱武 (236)
- 河南新郑铁岭墓地商代和战国陶窑发掘简报 郑州市文物考古研究院 (241)

河南中牟县宋庄遗址汉代和宋代陶窑发掘简报……………
……………郑州市文物考古研究院 河南省文物管理局南水北调文物保护办公室 (252)
安徽凤阳县乔涧子明代琉璃窑发掘收获……………罗 虎 唐更生 朱 江 (259)

古建保护与文物科技

安徽潜山彭岭出土一件战国晚期青铜鼎的焊接工艺分析……………
……………李世彩 姚政权 许应媛 秦 颖 (262)
一件战国青铜簋的保护与修复……………李瑞亮 靳 鹏 (266)
安徽九华山元末明初古石屋建筑初探……………何翔彬 刘 英 (270)
安徽当涂黄山塔始建和重建年代考辨……………李 军 (275)
安徽六安观音寺出土彩绘孔雀明王经概述……许良杰 姚政权 龚德才 胡 援 (283)
安徽泗县刘圩遗址2012年度植物遗存浮选结果与分析……………王育茜 张小雷 (288)

文物研究

中国古代澄泥砚的产生与流传……………沈晓筱 方晓阳 张居中 (294)
安徽省铜陵市博物馆藏东汉铜镇……………吕予惠 (303)
莲花纹样在元青花装饰中的两种表现形式……………李 湘 (306)

学术动态

书讯…………… (312)
会议…………… (313)

考古研究

中国的勒瓦娄哇技术

董哲

(安徽省文物考古研究所)

[摘要] 勒瓦娄哇技术盛行于欧洲旧石器时代中期的莫斯特工业中,是一种在剥片之前对石核进行细致修理以预先决定石片形制的技术。中国一些旧石器时代遗址或地点中也存在勒瓦娄哇技术石制品。本文从勒瓦娄哇技术石制品的功能分析及分布区域的相关文化生态学背景两个角度,对勒瓦娄哇技术在中国分布和消失的现象进行探讨。勒瓦娄哇技术分布于从西北到东南的生态交错带上,是面对不稳定生态环境的一种适应手段。采用该技术打制石器具有很高的效率。

[关键词] 勒瓦娄哇技术 金斯太遗址 水洞沟遗址 功能分析 文化生态学

一、前言

本文所指的“勒瓦娄哇”(Levallois),既是一种石制品的打制技术,也包括使用此技术打制出的石制品。已知勒瓦娄哇技术最早发现于旧石器时代早期法国南部的奥尼亚克3(Orgnac 3)遗址,年代为距今35万~30万年^①。

从国外已发表的考古材料上看,勒瓦娄哇技术在欧亚大陆西部、近东地区、非洲大陆、亚洲中心腹地的部分地区包括西伯利亚和蒙古、印度次大陆、东亚的日本均有发现,时代为旧石器时代中晚期。西方学者一般认为该技术是欧洲旧石器时代中期尼安德特人莫斯特工业的组分。因为莫斯特工业包括一系列配套工具类型组合,而勒瓦娄哇技术产品只是其中的一类,所以有必要把勒瓦娄哇技术放在莫斯特工业的框架内进行分析研究,但是研究重心仍是勒瓦娄哇技术。

^① Monnier G. The Lower/Middle Paleolithic Periodization in Western Europe. *Current Anthropology*, 2006, 47(5): 709-744.

国内旧石器时代考古学家根据一些遗址或地点已发表的材料,认为中国也存在勒瓦娄哇技术(莫斯特工业)。但这些都是从石制品的形制出发进行的推断,缺乏统一的判断标准;学术界一直在使用“勒瓦娄哇”却从未对它的概念进行严格界定,因而也就不知道每个人所说的到底是不是真正意义上的勒瓦娄哇技术(莫斯特工业);学者们对“为什么勒瓦娄哇技术(莫斯特工业)会在中国出现”的问题进行解释,认为中国的勒瓦娄哇技术石制品与欧洲的遗址或地点中的勒瓦娄哇技术石制品从形制上具有某种程度的相似性,而欧洲的勒瓦娄哇技术的年代比中国早,所以中国的勒瓦娄哇技术是由欧洲传入的,是中西文化交流的结果^①。学者们很少解释为什么勒瓦娄哇技术在中国“昙花一现”,张森水先生提出了“华北地区以小石片做的锐角刮削器为主的传统工业阻碍了富有创新精神的莫斯特工业的发挥”^②的说法,可是“保守”之说更近乎主观猜测,是从心理结构上的解释。文化“水波论”无法解答为何勒瓦娄哇技术仅见于某些遗址而不见于同时期的其他遗址。文化的传播有主观的选择?文化传播论无法从根本上令人信服地解释以下几个问题:为什么勒瓦娄哇技术会在中国出现?为什么勒瓦娄哇技术在中国存在的时间如此之短?又为何勒瓦娄哇技术在中国的分布范围如此局限?

以上疑问正是本文着手解决的。不可否认,人群的流动是导致石器工业面貌发生变化的原因之一,但是传统的解释具有其自身的局限性,研究视角的转变迫在眉睫。鉴于国内比较混乱的研究现状,本文首先对勒瓦娄哇技术的概念进行严格界定,进而对中国存在勒瓦娄哇技术的考古材料进行归纳,并从功能分析的角度解答上述尚未解决的问题,指出与其他石器制作技术相比,效率上的差异是导致勒瓦娄哇技术盛行及后来衰落的原因。最后,从文化生态学的角度对“为何勒瓦娄哇技术在中国分布范围如此局限”做出解释。

二、什么是勒瓦娄哇技术

勒瓦娄哇技术是位于法国巴黎郊外的勒瓦娄哇遗址发现的遗物复原的生产石片的方法。考古学家赋予它的概念和意义经历了很多的变革。莫尔蒂耶(G. de Mortillet)将勒瓦娄哇石片定义为“呈卵圆形既长且宽的石片,与其所处同一时代的石制品相比,具有最大的形体、漂亮的片疤和明显的纵脊”^③。柯孟特(V. Commont)于1909年首次对勒瓦娄哇技术进行定义,在莫斯特工业的大背景下称之为“对石核进行细微的两面预制并打制出一个小的打击台面进行剥片的技术”^④。步日耶(Breuil)于1926年将“勒瓦娄哇”这个术语引用在文章中,表示由手斧工业向石叶工业过渡的特定技术阶段。1950年,博尔德

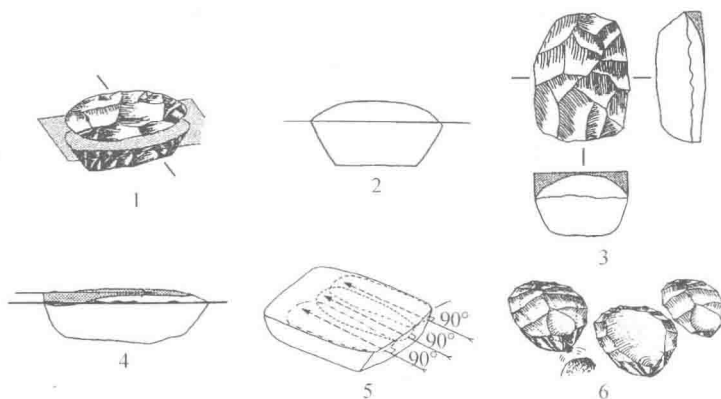
① 张森水:《中国北方旧石器工业的区域渐进与文化交流》,《人类学学报》1990年第3期。

② 张森水:《莫斯特工业在中国》,《史前研究》,三秦出版社,2005年。

③ De Mortillet G. La Préhistoire: Antiquité de L'Homme. Paris: Reinwald, 1883.

④ Commont V. L'industrie moustérienne dans la région du nord de la France. Compte Rendu de la 5^{ème} Session du Congrès Préhistorique de L'Homme, 1909.

(F. Bordes) 通过石器打制实验成功复制了勒瓦娄哇石片的打制过程, 并于1961年对该过程进行了经典的描述: “为了生产一件典型勒瓦娄哇石片, 打制者必须选择一个扁平状或卵圆形、可沿石料边缘剥片的燧石毛坯。在经历一系列成功剥片打出台面后, 对石核的上表面进行向心剥片来除去全部石皮, 使之形成一个状似龟背的平面。其后或通过预制出一个小平面, 或通过打下一个与剥片面几乎垂直的大石片以完成对台面的预制。接下来剥取勒瓦娄哇石片, 该石片的背面保留有对石核预制的向心剥片的痕迹。”^①归纳起来, 勒瓦娄哇就是通过在剥片之前对石核进行特别修理以预先决定石片形制的技术。同时博尔德还区分出“典型勒瓦娄哇石片”(typical levallois flakes)、“非典型勒瓦娄哇石片”(atypical levallois flakes)、“勒瓦娄哇尖状器”(levallois points)、“修理过的勒瓦娄哇尖状器”(retouched levallois points)、“假勒瓦娄哇尖状器”(pseudo-levallois points)及“莫斯特尖状器”(mousterian points)多种勒瓦娄哇技术产品^②。上述对勒瓦娄哇的定义均是以终极产品的形制为出发点的, 近些年考古学家们逐渐认识到此定义在实际研究中存在的诸多问题, 于是将关注的焦点转移到勒瓦娄哇的技术类型学研究上, 并对勒瓦娄哇技术提出了五种判定标准^③(图一)。



图一 勒瓦娄哇技术的评判标准

1. 将石核要利用的部分构想出两个平面, 二者相交于另外的第三个平面上 2. 上述两个平面有等级差别且相互关联, 二者之中较凸起的为打击台面, 另外一个为剥片面 3. 通过对剥片面预制以预定好石片的形制, 石片的形制受制于石核左右两边及远端的弧曲度 4. 石片的劈裂面与石核的剥片面和打击台面相交的那个平面是近似平行的 5. 对打击台面进行预制以生产预先设计好形制的石片, 这需要剥片面与打击台面相交的那个平面和剥片轴垂直 6. 以预制台面作为台面, 以向心剥片形成的龟背状平面为剥片面, 剥取典型勒瓦娄哇石片

① Bordes F. *Typologie du Paléolithique Ancien et Moyen*. Paris: Presses CNRS, 1961.

② André Debénath, Harold Dibble. *Handbook of paleolithic typology*. America: Cypher Press, Chapter 4.

③ Boëda E. *De la surface au volume: analyse des conceptions des débitages Levallois et laminaire*. In (C Farizy, Ed.) *Paleolithique Moyen Recent et Paleolithique Superieur Ancien en Europe, Reptures ettransitions: examen critique des documents archéologiques*. Nemours: CNRS, 1990; Boëda E. *Levallois: a volumetric construction, methods, a technique*. In (H L Dibble, O Bar-Yosef, Eds) *The Definition and Interpretation of Levallois Technology*. Madison: Prehistory Press, 1995: 41-68.

这里需要指明一个大前提，勒瓦娄哇技术仅仅是一种硬锤直接打击的石器生产技术。目前学术界在判定存在勒瓦娄哇技术的标准上已达成了如下共识：一是对剥片面预制以控制石片形制；二是对台面修理以保证剥片的顺利进行。

典型勒瓦娄哇石片的生产过程可按照以下两个步骤进行：第一步，预制石核。对石核毛坯周身沿边缘进行预制修整，打制出一个缘角锋利的边作为打击台面。第二步，剥取石片。从石核上表面以辐射状剥离中小型石片，形成一个凸起呈圆形的面，从石核的台面向相对的那个面剥取勒瓦娄哇石片，该石片的背面就是形似龟背的石核上表面。再次按照第一步对石核进行修整，采用第二步剥取下一个勒瓦娄哇石片，周而复始直至石核被废弃。这就是“典型勒瓦娄哇技法”（linear method），判定它的主要依据是每次剥片只剥离一个勒瓦娄哇石片。相对而言还存在“复式勒瓦娄哇技法”（recurrent method），它最显著的特征就是对石核每一次预制修理之后至对台面及剥片面进行再修理之前生产一系列的勒瓦娄哇石片。具体还可分为单向（unidirectional）复式勒瓦娄哇技法、两极（bidirectional）复式勒瓦娄哇技法、向心（centralpedal）复式勒瓦娄哇技法和勒瓦娄哇尖状器技法^①。相对于其他石片，典型勒瓦娄哇石片形体较大近似圆形，在石片的所有边缘中至少有一个十分锋利的刃，打击台面为一个小平面，石片背面保留有石核预制修理时呈辐射状剥取中小型石片的痕迹。

三、勒瓦娄哇技术在中国的分布情况

关于勒瓦娄哇技术在中国的分布情况，张森水先生已有介绍^②。根据现有的考古材料，国内存在勒瓦娄哇技术的遗址（或地点）有：内蒙古金斯太遗址^③、清水河县喇嘛湾地点、准格尔旗上榆树湾和阳场地点^④，宁夏水洞沟遗址^⑤、小口子地点^⑥，洛南盆地旷野类型地点群^⑦，贵州盘县大洞遗址^⑧，云南富源大河村遗址^⑨。笔者对上述考古材料进行了归纳（表一）。除此之外还有一些遗址或地点有零星的发现，如云南宜良白石岭发现了一

① 王幼平：《石器研究——旧石器时代考古方法初探》，北京大学出版社，2006年。

② 张森水：《中国北方旧石器工业的区域渐进与文化交流》，《人类学学报》1990年第3期。

③ 王晓琨、魏坚、陈全家、汤卓炜、王春雪：《内蒙古金斯太洞穴遗址发掘简报》，《人类学学报》2010年第1期。

④ 张森水：《内蒙古中南部和山西西北部新发现的旧石器》，《古脊椎动物与古人类》1959年第1期；张森水：《内蒙古中南部旧石器新材料》，《古脊椎动物与古人类》1960年第2期。

⑤ 宁夏文物考古研究所：《水洞沟——1980年发掘报告》，科学出版社，2003年。

⑥ 张森水：《小口子史前地点发现的石制品研究》，《人类学学报》1999年第2期。

⑦ 陕西省考古研究所、商洛地区文管会、洛南县博物馆：《花石浪（I）——洛南盆地旷野类型旧石器地点群研究》，科学出版社，2007年。

⑧ 黄慰文、侯亚梅、斯信强：《盘县大洞的石器工业》，《人类学学报》1997年第3期。

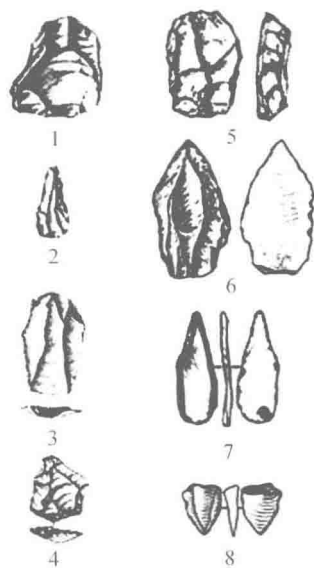
⑨ 云南省文物考古研究所：《探寻历史足迹 保护文化遗产——纪念云南省文物考古研究所成立五十年》，云南教育出版社，2009年。

表一 中国勒瓦娄哇技术考古材料

遗址或地点	地理位置或经纬度	出土材料	年代
金斯太遗址	45°13'N, 115°22'E	薄刃斧、舌形器和带有“Y”字形脊的典型勒瓦娄哇石片	距今2万年
水洞沟遗址	38°21'N, 106°29'E	大量勒瓦娄哇石核、莫斯特尖状器、“新月形”边刮器	距今2.5万年
盘县大洞遗址	贵州省盘县珠东乡十里坪村	勒瓦娄哇石核、石片, 盘状石核	年代数据不确定, 相当于中更新世晚期
河套地区地点群	36°24'~40°20'N, 106°05'~114°25'E	勒瓦娄哇石核、石片、石叶, 莫斯特尖状器、边刮器和小型手斧	旧石器时代晚期
富源大河遗址	云南省曲靖市富源县大河村	勒瓦娄哇石核、石片和半月形刮削器, 盘状石核, 三角形尖状器, 锯齿刃器, 边刮器	距今5万~3万年

件莫斯特技术的边刮器^①、云南呈贡龙潭山2号洞发现一件端刮器^②等。但是仅凭一件特征相似的石制品就断定存在某种工业的证据似嫌不足。小口子地点、准格尔旗上榆树湾和阳场地点、清水河县喇嘛湾地点均位于河套地区黄河沿岸, 出土的石器组合相似, 推断它们的工业面貌和年代也相近, 因此笔者将它们归结在一起称之为河套地区地点群; 洛南盆地旷野类型地点群因大多为地表采集品, 出土层位与时代不详。笔者将金斯太遗址、水洞沟遗址的勒瓦娄哇技术制品与国外已判定为勒瓦娄哇技术的石制品进行对比(图二)。

以上是笔者对国内已发表的中国旧石器时代存在勒瓦娄哇技术的考古材料进行的总结, 选择材料较丰富的金斯太遗址和水洞沟遗址作为重点分析研究的对象, 但同时亦参考其他遗址(或地点)的出土情况。



图二 金斯太、水洞沟遗址勒瓦娄哇技术制品与国外的对比

1、5. 勒瓦娄哇石核 2、6. 勒瓦娄哇尖状器
3、4、7、8. 勒瓦娄哇石片

(1~4. 见 André Debénath & Harold L. Dibble, figure 3.5, 4.5, 4.6; 5~6 见宁夏文物考古研究所, 2003, 图一六、图二二; 7~8 见王晓琨、魏坚等, 2010, 图4, 4~6)

① 裴文中、周明镇:《云南宜良发现之旧石器》,《古脊椎动物与古人类》1961年第2期。

② 邱中郎、张银运、胡绍锦:《昆明呈贡龙潭山第2地点的人化石和旧石器》,《人类学学报》1985年第3期。

四、存在与消失原因的讨论

这一部分旨在解决两个问题：一是为何这些遗址或地点出现了勒瓦娄哇技术；二是为何勒瓦娄哇技术在这些遗址或地点延续的时间并不长。已有诸多中外考古学家对相似的问题做出过回答。笔者拟在前人研究的基础上，从勒瓦娄哇技术石制品的功能分析及勒瓦娄哇技术分布区域的文化生态学背景两个角度对上述两个问题进行探讨研究。

1. 勒瓦娄哇产品的功能分析

分布在不同区域的人群为适应不同的生态环境、利用不同种类的资源而采用不同的生计模式和石器技术，这些差异反过来会进一步加深不同人群之间的差异性。但是勒瓦娄哇技术产品在如此长的时间段里，在如此广泛的分布范围内保持着高度一致的几何形态特征，将勒瓦娄哇技术与特定的人群对应起来的解释是行不通的。因为即便是海德堡人或是任意某个群体扩散至世界各地，那么在经历长时间的分离后，他们为了适应不同的生态环境，生产石器的技术必定会逐渐产生差异。又因为勒瓦娄哇技术分布在世界上生态环境迥异的广大地区，因此从适应不同生态环境的角度也不好回答。鉴于此，有必要回到勒瓦娄哇技术本身的研究上来。Brantingham和Kuhn建立椭圆一直线方程数学模型模拟勒瓦娄哇技术打片过程的研究带给笔者诸多启发^①。他们从石器功能的分析角度对勒瓦娄哇技术被世界各地广泛采用且长时间延续这个看似难解的现象做出了解释。研究发现，相比其他石器打制技术，使用勒瓦娄哇技术生产石器给狩猎采集者带来了更大的效率优势。它可以同时实现三个目标：①生产最多数量狩猎采集者追求的终极产品；②生产出的石片有效使用边刃总长度最大；③产生的废片和碎屑总量最小。此外，因为石料的天然属性具有不可预见性，这经常使石器打制者在打片过程中很难不出现失误而顺利实现终极目标。勒瓦娄哇技术对石核细致的预制可以使石坯的形制更加规范，有利于石坯各部分受力均匀，从而不容易出现破坏性的断裂，使石器打制者在操作过程中出现重大失误的风险最小化。采取其他技术打制石器时一旦出现重大失误，石器打制者或是对石核进行大的修整以保证剥片的顺利进行，或是丢弃此石核重新打制。这些活动会花费掉狩猎采集者原本打算用来寻找食物的时间^②。狩猎采集者浪费大量时间在制作工具上，与之俱来的是他们花在寻找食物上的时间就会缩短，导致他们在与其他狩猎采集群体的激烈竞争中处于相当不利的地位。相反采用勒瓦娄哇技术打制石片，由于其高产出、低风险和低消耗，生产单位数量工具所节省下来的时间被狩猎采集者或用于制造更多的工具或用于狩猎采集活动中，从而提高了他

① Brantingham P J, Kuhn S L. Constraints on Levallois Core Technology: A Mathematical Model. *Journal of Archaeological Science*, 1997(28): 747-761.

② Bettinger R L, Baumhoff M A. The Numic Spread: Great Basin Cultures in Competition. *American Antiquity* 1982, 47(3): 485-503.

们的竞争力。而且相比其他石器打制技术，勒瓦娄哇技术产品至少可以保证有一个十分锋利的刃部，这对动物具有更强的杀伤力，因而它提高了狩猎采集者捕猎和处理食物的效率，因而也提高了他们与其他群体的竞争力。

2. 勒瓦娄哇技术分布区域的文化生态学背景

莫斯特工业主要出现于里斯（Riss）冰期与玉木（Würm）冰期之间的间冰期，此时气候剧烈波动，生态环境相对不稳定。根据民族考古学研究可知当狩猎采集者面对环境资源发生剧变的状况时，最有效的适应策略就是提高流动性，提高狩猎采集活动的强度。因此莫斯特工业（勒瓦娄哇技术）的出现很可能是狩猎采集者为应对不稳定的气候和资源环境而采取的一种适应手段，那么真实的情况是这样子吗？

从勒瓦娄哇技术本身来看，西方学者认为，狩猎采集者流动性的级别既与块状毛坯（blank）的形制相关^①，又与生产有效使用边刃的能力有关^②。因为块状毛坯可以制作成两面器（biface），两面器可以直接使用，可以根据需要有选择地修理边缘，还可以制作成不同类型的工具。具有多种用途的两面器的出现被认为是适应多变环境的需求，而块状毛坯的出现可能就是高流动性需求的先声。笔者认为生产有效使用边刃的评判标准有两个：一是单位数量的石核生产有效使用边刃的总长度；二是生产出有效使用边刃的锋利程度。使用勒瓦娄哇技术打制石器时，对预制好的石核有多种处理方式：一是生产具有锋利边刃的勒瓦娄哇石片；二是生产对动物有高致死性的勒瓦娄哇尖状器。勒瓦娄哇石片既可以直接使用，也可以通过修理加工成刮削器。由此可见勒瓦娄哇技术的适应面很广，可以根据实际需要的变化生产不同类型且十分有效的工具。在单位数量石核的前提下，相比其他石器打制技术，勒瓦娄哇技术可以产出更多异常锋利的有效使用边刃。由此可见，具有高效率 and 广适用宽度的勒瓦娄哇技术的出现与狩猎采集者高流动性的需求密切相关。

从狩猎采集者的文化生态学背景上看，利用已有知识分析中国境内的勒瓦娄哇技术，发现勒瓦娄哇技术在水洞沟遗址和金斯太遗址出现的时代均为环境剧变气候波动的时期。对于金斯太遗址，勒瓦娄哇技术出现于该遗址中期文化阶段，与下文化阶段相比，这一时期草本植物花粉的数量波动大，为三个文化阶段波动的最高值，反映出该时期气候的剧烈波动，环境不稳定性大大增加。孢粉分析结果表明该地区此时气候出现干旱，人类可获取食物资源量下降^③。据此笔者推测活动于金斯太遗址的狩猎采集者在面对生态环境发生剧变时采取提高流动性作为适应策略。使用勒瓦娄哇技术打制石器可以使石器工具的生产更

① Kuhn S L. A formal approach to the design and assembly of mobile toolkits. *American Antiquity*, 1994(59): 426-442.

② Henry D O. The influence of mobility levels on Levallois point production, late Levantine Mousterian, southern Jordan. In (H L Dibble, O Bar-Yosef, Eds) *The Definition and Interpretation of Levallois Technology*. Madison: Prehistory Press, 1995: 185-200.

③ 王晓琨：《金斯太洞穴遗址旧石器时代古人类生存对策初步研究》，吉林大学硕士学位论文，2005年。

有效率。节省下的时间可用于狩猎采集活动中，因而提高了狩猎采集的强度。勒瓦娄哇技术制品具有锋利的边刃，勒瓦娄哇尖状器对猎物具有高杀伤力，勒瓦娄哇石片对于屠宰猎物也行之有效，这些又有利于提高狩猎采集者的狩猎能力。该遗址中期文化阶段有异于早期文化阶段的两项发现验证了笔者的推测，一是石球的大量出现，这可能与狩猎采集活动强度的提高有关；二是适于发掘植物块茎的手铲和手镐的出现，可能与此时采集活动的需求有关。对于水洞沟遗址，该地区是一个草原、森林和沙漠的生态交错带，生态系统的生产力相对较低，人类的生计以狩猎为主，植物性食物相对有限，因此勒瓦娄哇技术的出现体现了活动于水洞沟遗址的旧石器时代晚期人类因以狩猎为主的生计方式而对高流动性的强调。这种对高流动性的强调在面对气候波动、环境不稳定性增加的情况下更为突出。

综合来说，相比其他石器打制技术，勒瓦娄哇技术更有效率。它的出现反映了狩猎采集者在面对气候波动、环境资源不稳定性增加的状况时，把提高流动性作为有效的适应手段的需要，是狩猎采集者在与其他群体竞争时提高自身竞争力的一种有效途径。

然而气候波动、环境变化并非仅局限于上述遗址（或地点），那为何只有上述地区的狩猎采集者会采取勒瓦娄哇技术作为一种适应策略呢？通过对生计方式多样性的模拟研究可发现，河套地区和内蒙古地区的生计方式多样性与我国其他地区相比相对较低，基本上以狩猎为主。这也就意味着生计的弹性相对较小，也就是说当气候发生剧烈波动、环境出现剧变时，这些地区的狩猎采集者更容易遇到生计危机的压力^①。这就迫使活动于这些地区的狩猎采集者采取相应的适应性策略以应对气候波动和环境变迁。综合对动植物资源的模拟，可以得到完全依赖陆生动物植物性食物人口的模型，该模型显示完全依赖狩猎采集生产作为生计方式，在中国土地上、在现有气候条件下，最高的人口密度应该分布在从东北到西南的生态交错带（ecotone）北段地区和西南地区。金斯太遗址和水洞沟遗址均分布于生态交错带的北段，因此当由于气候和环境的变化使“丰富的动植物资源支撑高人口密度”平衡被打破时，提高流动性是狩猎采集者最主要的应对策略，这可以从金斯太遗址、河套地区的水洞沟遗址和周围地点群的石制品组合特征反映出来。

既然勒瓦娄哇技术与以前的石器打制技术相比具有如此大的优势，那么为何勒瓦娄哇技术在这些遗址里持续存在的时间又如此之短？不难发现在水洞沟遗址和金斯太遗址，都呈现出勒瓦娄哇技术逐渐被细石叶工艺取代的趋势，特别是水洞沟遗址，细石叶工艺与勒瓦娄哇技术是并存的。细石叶工艺的起源时间在距今23000~20000年，是末次盛冰期来临的产物。高度标准化的细石叶工艺产品显示出良好的流动性（mobility），即便于携带；致死性（lethality）高（或者说效率高）；非常好的可维护性（maintainability），随时可以更换刃口；可用作多种工具，适应的宽度（adaptability）非常大^②。这些都与狩猎采集者提高流动性的需要密切相关。虽然细石叶工艺产品的高效率是以耐用程度较低作为成本的，可是因为它具有高便携性、高致死性和高可维护性，即使牺牲掉耐用性这一部分，与

① 陈胜前：《中国狩猎采集者的模拟研究》，《人类学学报》2006年第1期。

② 陈胜前：《中国北方晚更新世人类的适应变迁与辐射》，《第四纪研究》2006年第4期。

勒瓦娄哇技术产品相比，它也更能满足狩猎采集者高流动性的迫切需求。因此勒瓦娄哇技术产品被细石叶工业产品取代可能反映出狩猎采集者对提高流动性的突出强调，在这个过程中勒瓦娄哇技术逐渐丧失了它的效率优势。细石叶工艺的种种优点使得旧石器时代晚期古人类可以利用更加边缘的环境，因此它拓宽了旧石器时代晚期人类的生态位。这也和他们对高流动性的强调有关。

五、讨 论

以上是笔者从勒瓦娄哇制品的功能分析和文化生态学背景两个角度对本文提出的问题进行的解答。从勒瓦娄哇制品的功能上说，勒瓦娄哇技术满足了狩猎采集者提高流动性的需要；而之所以仅仅在上述遗址可见勒瓦娄哇技术可能与这些地区因多样性较低的生计方式导致极易遭受生计压力的特点有关。

此外，从认知考古学的角度来看，勒瓦娄哇是一种操作精密、技术复杂的石器打制策略，古人通过对石核进行烦琐的冗余设计，打制出形制规格高度一致的标准化石片，可能反映出古人认知能力的提高，有了一些原始的数学几何知识^①。

从进化心理学上看，古人采用勒瓦娄哇技术可能是特殊社会地位的象征，也可能是使自己（特别是男性）在求偶竞争中处于优势地位的一种有效手段^②。

笔者认为这些解释虽然很有启示意义，但是它们大多无法用经验的事实来检验。考古学解释在较低的技术经济层面上往往是可靠的，在高一级的意识形态层面上进行解释就不太可靠了，而在最高的社会结构层面上进行解释是最难的也是最不可靠的^③。所以笔者更倾向认为相对于其他的石器打制技术，勒瓦娄哇技术反映了狩猎采集者在当时环境条件下的一种最佳适应策略，因其在经济上的高效益使得狩猎采集者在气候波动、环境不稳定性增加时为提高流动性而被采用，特别是在容易遭受生计压力的从东北到西南的生态过渡带上。这种对气候的敏感性在过渡带的北段地区尤为显著，金斯太遗址、河套地区的水洞沟遗址和一系列地点群均位于这个区域范围内。据此笔者推测在这条生态过渡带的北段地区可能还会发现存在勒瓦娄哇技术的旧石器时代晚期遗存，希望未来的考古发现能对笔者的推测给予检验。

附记：本文是根据笔者本科毕业论文《中国的勒瓦娄哇技术》改写而成。在校期间笔者得到了陈胜前老师的悉心指导，谨以此文表达对陈老师最真挚的谢意！

① Dibble H L, Bar-Yosef. The Definition and Interpretation of Levallois Technology. Madison: Prehistory Press. 1995.

② D. M. 巴斯著，熊哲宏、张勇译：《进化心理学：心理的新科学》（第二版），华东师范大学出版社，2007年。

③ Lewis R. Binford. Archaeology as Anthropology. American Antiquity, 1962, 28(2): 217-225.

中国史前彩绘石钺初步研究

刘文强

(都江堰市文物局)

[摘要] 彩绘石钺是钺体表面穿孔两侧描绘彩绘图案的一类史前石器。其从产生、发展、演变到消亡跨越了距今6500~3500年,约3000年的文化历程。整个3000年彩绘石钺的动态发展历程,从一个侧面反映了其背后文化的发展轨迹。而对彩绘石钺从动态分布、发展演变、功用及文化背景等方面的分析梳理,不仅能对这一史前遗物有更进一步的了解,且能对与之相关的史前先民及其族群的发展历史做出一个粗浅的勾勒。

[关键词] 史前 彩绘石钺分布 发展演变 功用 社会背景

一、彩绘图案与石钺绑缚

(一) 彩绘石钺的彩绘类型

彩绘石钺作为钺体表面穿孔两侧描绘有彩绘图案的一类史前石器,其器表的彩绘图案是彩绘石钺的最显眼特征。目前为止,彩绘石钺的发现较为丰富,其彩绘图案可以大致分为二型。

A型 较为复杂的石钺彩绘。以薛家岗^①、划城岗^②及钱山漾^③遗址出土的彩绘石钺为代表,此类彩绘均有较成熟的构图,初视即知是有意描绘,如薛家岗石钺彩绘图案保存较好者均可视由三部分构成,分别为钻孔上部倒“八”字形彩绘,左右两侧翘形带点连勾彩绘,以及钻孔下部的花果形图案,其彩绘整体以其下花果形彩绘为主体(图一,1、2)。划城岗石钺彩绘为孔以上朱绘斜线和卷云纹(图一,3)。钱山漾石钺彩绘为墨绘回纹(图一,4)。此三遗址石钺彩绘图案虽各不相同,却均较复杂成熟且美观,暂统归为A型彩绘。

B型 类似绑缚类彩绘图案,多见于良渚文化遗址及受其影响的遗址。此类彩绘又可分为Ba、Bb二亚型。

Ba型 三叉形彩绘图案,即类似于石钺三孔绑缚的三叉状彩绘图案。其下还可再

① 安徽省文物考古研究所:《潜山薛家岗》,文物出版社,2004年。

② 湖南省博物馆:《安乡划城岗新石器时代遗址》,《考古学报》1983年第4期。

③ 浙江省文物管理委员会:《吴兴钱山漾遗址第一、二次发掘报告》,《考古学报》1960年第2期。