

林慶彰 主編

中國學術思想研究 輯刊

花木蘭
文化出版社
出版

中國學術思想

研究輯刊

十四編

林慶彰主編

第23冊

「樂」的智慧
——王陽明「樂」思想研究

蕭裕民著



花木蘭文化出版社

國家圖書館出版品預行編目資料

「樂」的智慧——王陽明「樂」思想研究／蕭裕民 著 — 初版

— 新北市：花木蘭文化出版社，2012〔民101〕

目 2+146 面：19×26 公分

（中國學術思想研究輯刊 十四編：第 23 冊）

ISBN：978-986-322-033-6（精裝）

1.（明）王守仁 2.學術思想 3.陽明學

030.8

101015389

ISBN-978-986-322-033-6



中國學術思想研究輯刊

十四編 第二三冊

ISBN：978-986-322-033-6

「樂」的智慧——王陽明「樂」思想研究

作 者 蕭裕民

主 編 林慶彰

總 編 輯 杜潔祥

出 版 花木蘭文化出版社

發 行 所 花木蘭文化出版社

發 行 人 高小娟

聯絡地址 新北市永和區中正路五九五號七樓

電話：02-2923-1455／傳真：02-2923-1452

網 址 <http://www.huamulan.tw> 信箱 sut81518@gmail.com

印 刷 普羅文化出版廣告事業

封面設計 劉開工作室

初 版 2012 年 9 月

定 價 十四編 34 冊（精裝）新台幣 56,000 元

版權所有・請勿翻印

「樂」的智慧
——王陽明「樂」思想研究

蕭裕民 著

作者簡介

蕭裕民，清華大學電機系學士、中央大學太空科學研究所碩士、清華大學中國文學研究所碩士、博士。現為政治大學中文系助理教授。著作有〈《莊子》論「樂」——兼論與「逍遙」之關係〉、〈論《莊子》的「德」字意涵——個別殊異性〉、〈王陽明思想中的喜怒哀樂發與未發論題〉、〈聲無哀樂論〉繼承傳統之下的轉變及其在思想史上的意義〉等論文多篇。

提 要

「樂」是思想哲學上的重要問題。在宋明儒學中，「樂」亦是一個重要的論題。相對於中國的其他時期而言，關於「樂」的論題在宋明時期是顯得突出的。而王陽明則是不僅在理論上，使此屬於情而原本多半與「性」相對立的「樂」之地位有所提升，在「樂」思想的發展以及在思想史上是重要的轉折，亦對其後的思想哲學有廣泛的影響。本書循陽明論「樂」的文獻，將陽明所指稱的「樂」，在其甚為清楚的體用體系下，較確切的區分為本體層的本體真樂，發用層的心安之樂，以及發用層的七情之樂三種來討論，並在配合陽明思想的整體理解下，說明其相互間密切的關係，以及三者其實都與致良知一致，與成為聖人之學不二。並略述陽明其實是處在一個所謂的發用層逐漸受到重視與肯定的大潮流中，陽明將之明確的提出，而成為思想史發展過程中重要的里程碑。



目

次

第一章 緒 論	1
第一節 樂問題的提出	1
第二節 樂思想的發展與討論的起點	2
第三節 研究目標、方法與論述之配置	7
第二章 陽明樂思想的前置瞭解——致良知學的 幾點討論	11
第一節 陽明學說的重心——良知	11
一、陽明學說的目標與重心	11
二、陽明所說的良知	12
第二節 陽明思想以體用體系為基本展開架構	16
一、陽明思想以體用體系為基本展開架構	16
二、陽明思想中的「本體」	17
第三節 心、惡的來源與陽明的人倫世界	20
一、心統體用、「意」屬於心	20
二、理之必然性、心之決定能力以及惡的來源	23
三、萬物一體與以人倫世界為主的世界觀	30
第四節 功夫及相關概念之關係的綜合討論	38
第三章 本體、心安與七情——陽明「樂」思想之 探討	45
第一節 本體乎？七情乎？心安乎？——「樂」 是什麼？	45
一、「樂」主題的討論內容	45
二、陽明認為「樂」是什麼	47
第二節 是虛指也是實指的「樂」——作為本體 指稱的「樂」	48
一、樂是心之本體	48
二、真樂不外於七情且恆存	49
三、真樂本體與功夫	50
第三節 此心光明，夫復何言——心安	53
一、心安是樂	53
二、心安範疇下的其他心安之樂	56
三、達心安之樂的功夫——致良知	60

第四節	七情之一的感性之樂	60
一、	樂與情	60
二、	幾種陽明所提到的屬於情之樂	63
三、	情、七情之樂的好壞及情的工夫目標	66
四、	工夫目標之抉擇——七情之樂與心安	72
五、	發與未發、未發之中與致中和工夫	78
第五節	對陽明生活中認為的樂事所做的觀察： 一種肯定認同世間卻對於隱逸閒適之生 活欣然嚮往之的人生態度	90
第四章	陽明思考與討論「樂」問題的主要脈絡 ——以幾篇論「樂」篇章為例	97
第一節	樂是心之本體 不同亦不外於七情之樂	97
第二節	心安、歌與哀哭時之樂問題	105
第三節	至誠無息、謹獨、致良知與樂之本體	106
第五章	在陽明思想體系中的「樂」思想	111
第一節	陽明思想體系的面貌	111
第二節	體與用	113
第三節	體用體系中的「樂」思想及陽明把「樂」 移至本體位階的可能原因	115
第四節	工夫	118
第五節	關於「樂」的幾個討論	121
第六章	陽明「樂」思想歷史地位之再衡定	127
第一節	陽明之論「樂」為樂思想史中的重大轉 變	128
第二節	體用地位轉變的歷史概貌	133
第三節	小結	136
第七章	結 論	139
	主要參考文獻	141

第一章 緒 論

第一節 樂問題的提出

「葉公問孔子於子路，子路不對，子曰：『女奚不曰：其爲人也，發憤忘食，樂以忘憂，不知老之將至云爾！』」（《論語》·〈述而〉）。孔子與《論語》一書，可算是影響中國文化最深遠的思想家與書，在《論語》中，樂，是孔子對自己的描述之一。孔子，是樂的。然而，綜觀中國思想文化中的各種文學作品，卻給人憂多樂少的感覺，各種思想哲學論述，也多談禮、談社會、談家國、談成聖成賢、談天道性命，卻似乎少談樂，其原因何在呢？韓愈認爲：「謹愉之辭難工，而窮苦之言易好也。是故文章之作，恆發於羈旅草野（註1）。」歐陽脩也說，「蓋世所傳詩者，多出於古窮人之辭也（註2）。」這是就將心境筆之於書的文學作品而言。但是，在思想論述上，是否也可如此理解呢？如果一個問題或觀念被認爲是重要的，或是被重視的話，它在思想史上應該有一個相當的位置，而不是隱而不顯。那麼，「樂」在思想史上算不算是一個淹沒在憂國憂民、成聖成賢論述中之隱而不顯的問題？或者，其實是一個沒有被現代研究者所留意到的重要問題？

就人生而言，人生在世，苦樂相較之下，趨樂避苦是人之所願，這個前提是大家所同意的。然而，世上仍然有些被人選擇的追尋目標並不一定是樂的，或者，是當事人以外的旁人看起來不認爲它是樂的。如此不免令人產生

〔註1〕 馬其昶校注《昌黎文集校注》卷4，頁262，〈荊潭唱和詩序〉，上海古籍，1998。

〔註2〕 《歐陽修全集》頁295，《居士集》卷42〈梅聖俞詩集序〉，中國書店，1998。

疑惑，既然樂是人之所願，若活著不快樂，或是，不是追尋快樂，則那些追尋的用意與意義何在？擴大的來說，「樂」與人世間種種追尋的關係又是如何？如果人希望得到快樂，又應如何得到？以哲學作為思索人在世界上之種種的一門學科，特別是中國思想哲學偏重思索人生的傾向，這個關於每個人都會有的樂與不樂的感受與行為上的取擇之問題，不可謂之不重要。而就中國思想哲學的討論而言，「樂」一般是被放在「情」之中（如七情、六情等等），「情」與「性」相對，並往往成為一些道德上負面現象所歸咎的原因，然而，天道性命工夫修養的種種論述與文化中追求成聖成賢遠高於追求樂的傾向，所追尋的若不是樂，甚至是不樂，那其中是什麼緣故使得它的優先性高於樂？而若所追尋的是樂，則如「君子有終身之憂」（《孟子》〈離婁下〉第 28 章）這類看似矛盾的論述代表什麼樣的意義？樂與聖賢之關係又如何？是因為樂已在工夫修養、成聖成賢之中，所以強調的是成聖成賢而不是樂，達到所謂聖人境界或天人一體的冥契境界的樂是更長久的，是不同於「一般」的大樂？那麼這樣的「樂」與一般的樂差異何在？且若是如此，則所謂的「樂」並不完全在偏向負面的意義上，而是具有不見得低於「性」的位置。若如此，則與其相類的「情」的其他部份（怒、哀、欲……）的定位，甚至「情」與「性」的關係，可能就需要再深入的探究與衡定了。

「樂」是一個重要的問題。在西方哲學中，「樂」也有具相當地位的討論傳統，例如伊比鳩魯（Epicurus 342 B.C.約 270B.C.）、斯賓諾莎（Spinoza 1632～1677）、邊沁（Bentham 1748～1832）、羅素（Russell 1872～1970）……等等，而在中國傳統思想中，它是不是真的如一般印象中少被討論或較不被重視呢？是根本上在文化中聖學道德高高在上，「樂」是被忽略的一環，還是因為近代學者所呈現出來對於古代的研究明顯忽略了這部份呢？它在思想文化中，又佔著什麼樣的地位？在現代變遷快速的社會中，我們又應該如何藉由重新檢視古人對此問題曾有的看法而有助於現在的生活呢？這些正是我們所想探究的問題。

第二節 樂思想的發展與討論的起點

樂的問題是一個包含上節所述諸問題的廣泛問題，在研究上劃定一個妥適的範圍是有必要的。對於思想哲學論題的主題式研究，劃定範圍所採取的

方法，大略的來說至少可能有：1.以哲學問題為中心來作討論，直接擷取該論題曾有的文獻，各視為獨立的文本，至於詮釋上是否與其所自的思想家原意接近，並不是所關心的問題。2.以此問題在思想哲學史上的大部份子論題或單一子論題為中心，作一歷史性的演變考察。3.以單一或數個思想家為中心，研究其思想中關於該問題的部分。若不只研究一個思想家，並對其間的比較或關聯性作考察。4.以對此問題已知的研究結果為中心，作文化、社會、政治、經濟、……等各方面的歷史性外緣考察。5.以非哲學論述的材料作為研究的對象，考察其中關於此思想的部分（例如「樂」），例如文學作品、風俗、音樂、行為……等等。在本書中，所採取是以討論單一思想家之「樂」思想為中心的方式來進行研究，以配合時間與學力的限制，並透過此一關於「樂」思想的重要思想家，來釐清一些關於「樂」思想的問題，並以此為起點來彰顯「樂」議題在中國思想史中的重要性。那麼，要以哪位思想家作為對於中國「樂」思想的研究起點呢？

首先，必須對中國「樂」思想的發展有個初步的、概略的瞭解，才有辦法做切入點的選擇。在已有的研究中，關於中國「樂」思想的研究資料明顯的不足。專書的研究，例如錢憲民《快樂的哲學——中國人生哲學史》，對於「樂」主題的聚焦度值得存疑，而如蒙培元《理學範疇系統》雖以一章之篇幅專論「樂」，不過主要只討論宋明儒家，至於其他的研究文獻，多半是小範圍、小篇幅的零星論述，這對於此主題的瞭解而言顯的不足。在此，將部分藉助於綜合這些論述中所引述的文獻，對於中國「樂」思想史的大概面貌，作一個正確性尚有待分別深入研究的、初步而概略的敘述。

要探討中國「樂」思想史概略這個主題，首先要考慮的是方法與取材的問題。在材料取擇的定義上，哪些是歸類於「樂」這個主題範圍內而可以取用的材料？這牽涉到「樂」如何定義。有了定義，才能依定義選取材料。然而，在「樂」問題的研究中，古人所認為的樂、所感受到的樂是什麼，正是我們所要瞭解的目標之一，也才能據此說它的發展，若先定義了樂是什麼，便不是在研究瞭解樂是什麼，而是就自己所認知的「樂」去古人材料上找合適的東西填進已經有的認知架構中，則研究主題便成為「現在所認識的樂在古代的發展狀況」，便與原先的目標不合。故在此宜採取後定義的方式，在研究之後才對樂是什麼下解釋或定義。那麼，我們取擇材料所能採取的定義標準大概就只能從文字上的「樂」字本身著手了。在平常的用法中，與「樂」

字具有相似意思的字詞頗多，如「悅」、「快」、「欣喜」、「歡愉」……等等，在小範圍的研究中，若該主題的材料特性對這些有做明顯的區分，是必須含括內含這些字的材料且仔細區分之；但在大範圍的研究下，因不同時代、不同人的文獻中，用字指涉都未必相同，研究中所必須掌握的是其主軸的部分，故在此只採取直接論述「樂」，少部分包含「悅」，以及論述上雖不含「樂」字但是明顯討論「樂」而沒有疑義的文獻，作為此大略考察的材料選擇原則。其他部分的納入，則有待分別仔細研究之後，才做進一步的統合。

接著是關於材料的代表性問題。綿延幾千年的文獻，再怎麼盡量收集，都不可能「完全」，因此歷史的建構，只能依據幾個質疑比較少的立足點來做為編織的原則。在有限的資料閱讀之中，取材只能先限於重要的思想家，而對於其中的材料，也無法充分解讀而選出其代表性觀點，只能以所見到的資料做一些初步的歸納。與其說這是一個「史略」的敘述，不如說比較像是希望拼湊一幅使其看起來還有點樣子的拼圖圖畫，以便從其中找出一些蛛絲馬跡，作為對此幅圖畫做較仔細的復原工作之著手起點。從這點來看，雖然這樣的工作顯得粗疏，但在已有的研究太少下，這也是必須的初步工作。說明了這些前提之後，以下我們就來看中國樂思想的概略發展。

以哲學興趣的議論與宗教經典作為核心的思想哲學文獻中，關於「樂」的討論，依其所討論的主要主題傳統區分，粗略的可分為以下幾種，不過，其中並非截然區隔，在各家互相影響下，各家未必只論一種主題：

1. 禮「音」樂教化相關的論述主題（音樂牽涉到情，而喜怒哀樂屬於情）：荀子、《禮記》、《呂氏春秋》、《淮南子》……等。
2. 孔孟學庸論述傳統（孔顏之樂、為學之樂、喜怒哀樂發與未發等為主，也部份有談樂與禮「音」樂）：孔子、孟子、柳宗元、歐陽脩、范仲淹、周敦頤、二程、朱熹、張木式、陸九淵、吳與弼、陳獻章、王陽明、王龍溪、王心齋、顏山農、何心隱、黃宗羲、王夫之、戴震等等。
3. 道家式的論述（至樂、逍遙、生死、忘……等）：《莊子》、《列子》、阮籍、郭象等。
4. 利己、享樂：楊朱、……等等。
5. 佛教、道教宗教體系內的論述：例如佛教的極樂淨土、法喜、常樂我淨（正負面）、三苦五樂、道教的神仙、禪或道教內丹的各階段體驗……。

6. 文學作品中呈現出的樂或對樂的描寫：例如山水田園之樂、隱逸與安貧樂道之樂、閒情逸致或品物賞玩之樂、各種世俗之樂……。

7. 其他：例如牽涉到討論音樂本質的嵇康〈聲無哀樂論〉……等。

雖然對於任何一個問題而言，每個時代看似都會有不同的思想派別與論述角度，但是，這些差異不是各自獨立的現象。在每一個時期中，他們都是在更基本的該時代主要的文化思潮基礎、社會文化因素影響之下，甚至是以這些因素為共同的基礎共識觀念、共同的論述工具之下，就這個時代的一些主要問題向不同方向發展而有不同角度的議論，就好比今人會就環境污染這個具體的、現在所迫切關懷的事情，來談人與自然的關係而古人不會。從另一個方向看，面對環境污染問題，今人也在現在共通的一些觀念之上，例如科學知識、重視自然保育……等，向各方向尋求解決〔註3〕。以「樂」問題的歷史發展而言，在先秦，「樂」主要是附帶在禮「音」樂教化與社會政治關懷來討論，這是在先秦周文化重視禮樂的主流文化背景之下，在社會身份差別大、學識掌握在上層社會、上層對待大眾以上對下的教導管理態度之下，所形成的思考傾向。針對此，儒家、道家等等採取截然相反的態度與對待方法，其對「樂」的某些看法也就有所不同〔註4〕。另外，雖也有關於個人的「樂」的問題，但非主流，卻是後世此方面關懷與討論的源頭〔註5〕。在漢代，「樂」的問題放在禮樂教化問題的論述中更是明顯〔註6〕。人世具體的處置、制度，是漢代思想討論與關心的重心，這可能和統一大帝國的初步建立，許多方面勢必摸索、建立、確定有關，也和鑑於秦亡的教訓有關。不過，在禮樂教化這問題之外，人們不可能長期只在公領域的約制中，也不可能長期只關心公

〔註3〕 例如，從人減少污染的方向著手，從人對自然的觀念之教育著手，從改進環保科技著手……等。至於，雖然在不同時代、不同思潮、不同文化背景之下對某問題反映出來的具體表象上有不同，但是否在這論題上，這些不同表象的背後仍有其共通的基本特性存在，這也是我們想要問的問題，不過不是在本書中所能處理的。

〔註4〕 例：a.《荀子》〈樂論〉：「〔音〕樂者，樂也」。b.《莊子》〈至樂〉：「天下……所樂者……好色音聲……其為形也亦愚哉。」

〔註5〕 例：a.《論》《孟》：「吾與點也」、「君子有三樂」，b.《莊子》〈至樂〉：「至樂無樂」，c.楊朱（《列子》〈楊朱篇〉）：「逸樂，順性者也。」

〔註6〕 例：秦漢間的《禮記》：（〈樂記篇〉）「……致〔音〕樂以治心者也。致禮以治躬則莊敬……，心中斯須不和不樂，而鄙詐之心入之矣」、《呂氏春秋》：（〈似順論〉）「惡欲喜怒哀樂六者，累德者也」，後來的《淮南子》：（〈謬稱訓〉）「古之為金石管絃者，所以宣樂也」。

的領域，有關個人的部份的「樂」也漸漸被注意到，其位置是放在情之中被討論。此外，由於一統帝國，別無分號，士人的出處只有一處，於是「樂」牽涉到仕隱的問題也有所討論。魏晉南北朝，關於「樂」的問題，以「情」的討論為特色，另外還有隱逸山水之樂。傳統上，「樂」放置在情中，雖然主要不是針對「樂」的問題討論，但是算是對「樂」這個問題有側面的影響。由於對「情」的態度往肯定的方向改變（例如王弼的「性其情」、聖人有情無情論題），在對「樂」問題的觀念與態度的改變上，應該有一定的影響（增加肯定度）。隋唐思想主要延續南北朝，以佛、道教為主。在佛經中、道教經典中，也有一些有關「樂」的討論〔註7〕，建立在佛教、道教的教義、理論之上，是另外一套的思考，但對文化走向的改變有一定的影響，也影響了後世思考心性與世界觀的問題，也就影響了在這些思考方式下、在這些世界觀下所看的、所討論的「樂」問題（如宋明理學體用論的思考）。而佛、道教以外，儒學學者的韓愈、李翱則是在性、情的論述中討論到「情」（韓愈性與情皆分三品，李翱主張滅情復性）。到了宋明，主要的論述則是扣緊儒家為主的經典（如《論》《孟》等）討論，如「孔顏樂處」、「吾與點也」等。宋代開始比較明顯的重視「樂」，並成為重要論題之一。其社會文化發展潮流的因素，如市民社會、工商繁榮、城市生活的娛樂活動、由一般平民出身的士大夫階層文化圈的形成確立等，應當是重要的原因。至於思想理論上，亦與儒學的復興有關。到了明代，王陽明以「樂」為心之本體，泰州學派更進一步說「樂是樂此學，學是學此樂」（王艮），把「樂」放到學問的最高的目標，並成為其學說的重要標誌〔註8〕。除了理論上「樂」有推向本體的需要外，社會更加繁榮發展，以致超越的終極面的追尋與世俗面的兼顧結合變得更加需要，也是其重要的可能形成原因。而明末到清代，主要思想家對於「樂」的論述原則上還是延續《論》、《孟》、《中庸》等經典上談，走向則與當時理學之總結、學術之轉向與反理學等潮流相同。但隨著清代在學術各方面的總結前代與綜合性發展，「樂」的論述雖不見得少於以前，但也就不顯得突出了。

在初步的觀察中，發現從先秦以至清代，除了宋明儒學及其延續的論題

〔註7〕 佛教例如淨土宗的極樂世界、法華經安樂行品、及常樂我淨、三苦五樂等觀念，道教則多言清靜、坐忘、逍遙等，少見到直接論樂。

〔註8〕 學與樂關係密切雖是宋明時期常討論的，如邵雍「學不至於樂，不可謂之學」（《觀物外篇》），不過都不似泰州學派是把這方面當作學派宗旨來重視。

以外，主要思想家多數對於「樂」的論述都不多，即使有也多半是附論式的提到，而與「樂」相關的「情」、「欲」問題則是比較常被論到，且多歸於負面評價。與一般的詩文比較起來，詩文中提到「樂」的比率明顯的高於思想家的論述「樂」。就理論方面來看，大致而言，不太看得出「樂」在各家理論體系中所佔的位置是重要的，談「樂」的文獻不多而且零散。

一個觀念或論題、思潮的發展，有起源的時期，有轉變的時期，有興盛的時期，有被遺忘或較不重視的時期，或有較具特色的時期等等。就上面所拼湊的圖像來看，「樂」觀念的發展，到宋明是歷史中比較明顯的、較被重視的、當作重要論題被討論的時期，在理論上也有較大的不同。其中，又以王陽明的「樂是心之本體」，以及承繼陽明樂思想，以王心齋為首的泰州學派為重視的高點，並對其當時及以後的思想有較大的影響。因此，本書選取此轉折點上的王陽明（1472～1529）作為切入點，並以王陽明為討論的中心，來對「樂」這個問題作初步的探索。

第三節 研究目標、方法與論述之配置

在第一節中所提的各問題，是針對整個樂主題的問題背景與可能想解決的問題，而在確定了研究範圍之後，接著所要談的是在此研究範圍之下，具體研究目標的設定、研究方法，以及本書的論述配置。以下，先看一段陽明關於「樂」思想的論述中，最明確也較為人熟知的一段話：

樂是心之本體，雖不同於七情之樂，而亦不外於七情之樂。雖則聖賢別有真樂，而亦常人之所同有。但常人有之而不自知，反自求許多憂苦，自加迷棄，雖在憂苦迷棄之中，而此樂又未嘗不存，但一念開明，反身而誠，則即此而在矣。（《傳習錄》卷中，〈答陸原靜書〉，陳榮捷《王陽明傳習錄詳註集評》第166條〔註9〕）

在此短短的一段話中，陽明所提到的詞彙概念就有樂、心、本體、七情、真樂、不外於、聖賢、常人、自加迷棄、一念開明、反身而誠等等。要說明「樂」思想，必須同時牽涉到其思想中的許多概念、辭彙，而要對於那些相關詞彙

〔註9〕《傳習錄》引文依據陳榮捷《傳習錄詳註集評》，編號依據陳本所編。引用《傳習錄》文本時，陳本已註之典故引據註釋直接參照陳書，本書中一部分從略，不再一一列入註腳。

有切要而比較可能較接近該思想家原有思想的解釋，則又必須旁涉到其它更多的概念。其結果便是，要研究該思想家的某方面思想，亦必對其整個思想有較完全的瞭解，方能對於所要研究的主題中之相關文獻有較妥當的瞭解與解讀。而所謂該思想家的思想，在其人已去之下，實際上就是由構成他這些論述的各概念辭彙所共同組織出來的一套思維體系。此思維體系藉由共同的、且傳衍下來的文字語言體系而得以保存其一定程度以上的切近原意。但，畢竟書本文字不等於思想，解讀者還是在人。在瞭解此情況之下，則可以知道，解讀時必須把該思想家的各部論述當成一個完整的語言系統，並盡可能的藉由同時期各種文獻，以重建解讀者對於該時期語言系統的理解，而來瞭解該語言體系下的某一思想家的語言體系，以更確定各概念辭彙的確實指涉。另外，若再加上某些時期因為引用經典相同，建立各自思想體系時採用的詞彙都一樣，則若不是在整體的脈絡下，是很難判別其確指的〔註 10〕。因此，研究一個思想家中的某個概念，必須以對其思想的整體瞭解為基礎，方能較為切近的說明該部分，並說明其與思想中其他部分的關係。此是研究思想家思想所必須注意的一點。

其次，語錄式的思想哲學文獻不同於系統化論述的條理分明，但就一個經過歷史的考驗而可以稱為思想家的人而言，其思想雖或許有一些盲點存在，但基本上思想的各部分構成一個整體，它必須是系統內一致的，否則不成其為有條理的思想體系。如此，則這些語錄就好比數學物理公式一樣，公式只是簡單幾條，其背後是一大套完整的推論體系，並不因為公式的簡潔而否認其系統的完整性。而語錄式的思想哲學文獻便是如此。在其背後綿密的推論陳述闕如之下，只能靠各論述間的點點滴滴互相推證其相互之間的脈絡，才能較為清楚的瞭解其體系，不宜斷章取義，不宜套套其他各式之理論便予「詮釋」，也不宜以一句「辯證關係」作為文意上有跳躍而無法理解時的搪塞。不過，在此牽涉到思想家思想成長轉變導致不同時期理路差異甚至矛盾的狀況，或是因為文獻編次的種種錯誤因素，造成解讀上的訛誤，這都是必須考慮的。對於陽明來說，以《傳習錄》為主的論述產生在其龍場悟道之

〔註 10〕 例如宋明時期即是。唐君毅說，「宋明諸儒，于先秦經傳既所同習，于儒者相傳之義理，亦共許者多，其論學所用之名辭，復大率相類，故于其所陳說，多初看亦似皆相差不遠者，如黃茅白葦，一望皆是。今欲于同中辨異，其事不易。」（唐君毅《中國哲學原論·原教篇》頁 9〈自序〉）

後，陽明自言龍場之後思想大致已不出良知之意，只是隨著所悟之漸深而強調的重點有所轉變，加上本書主要依據之《傳習錄》與《王陽明全集》，在文獻編纂上可信度可以接受，因此，就陽明而言，文獻中基本上的理路一致是可以成立的。故本書對於陽明文獻之處理也採此態度。

再者，語錄式、書信式的文獻，答者回答的內容往往針對問者所問的，針對補偏救弊而答，甚至也牽涉到問者這個人當時的情境狀況，所以，依照不同情況有不同的答法，在解讀文獻時必須考慮到這一點。例如天泉證道中，陽明即說其接人有利根與一般人兩種，教學時回答的方法有所不同。另外，要談某思想家某方面之思想之歷史地位，須先瞭解其思想體系以及其該部分思想，也當然的，對於歷史中至少該時期各家思想及其此部分思想必須有一定程度的研究，方能有較正確的判斷。在對其他各家「樂」思想無相應程度的瞭解下，若只是擷取相關部分的論述，於解讀各家此部分之文獻時，容易產生偏差。因此，限於時間與篇幅，本書先將重點置於釐清陽明的「樂」思想。至於歷史的部分，僅是作為一個必要的初步考察。

在考慮這些原則之下，本書的目標將設定在釐清陽明的「樂」思想之內容，並連結其與陽明思想各單元之關係，以及瞭解「樂」思想在陽明思想中所扮演的角色。至於陽明「樂」想的歷史定位，則僅作為附帶性的幾點討論，以大致瞭解其前後的相關關係。

論述的配置方面，因為對「樂」思想的說明必與其各思想單元有密切關係，故在方法上，以對其思想體系整體的瞭解作為瞭解「樂」思想的基礎背景，因此將先討論陽明的思想。雖陽明思想研究者已多，此部分似無庸贅述，但因各研究者所論未必完全符合本研究中之理解，徵引何人所理解的作為陽明思想之依據是一個問題，再之各研究所論之選取點與角度未必切合本書論述之需要，又因避免在討論「樂」時的插入交代影響「樂」主題討論的連貫性，故對於陽明之思想仍作前置性的討論，但只取較直接關係於本書之論述的部分來討論。而在歷史考察方面，由於非本書之重點，故主要採取將目前所判斷之各家較有代表性的「樂」論述一併羅列，而綜合討論之，其所得僅止於一個概略的描繪。

如此，則本書的配置大略是：先討論陽明思想中各部分的幾個相關主題，作為對陽明「樂」思想的前置瞭解，以及當作處理一些問題的前置討論。接著討論陽明「樂」思想之內容，此部分包含以筆者站在現代的立場試圖瞭解

陽明思想所做的分類與討論架構，以及就陽明的幾篇較重要的論「樂」文獻，依循陽明討論的脈絡所做的觀察。必須說明的是，分類與區分主題去討論它，分類者、區分者本身這套分類、區分便已經是某種思想體系了（例如像「是什麼」便是現在所比較強調的）。以某種思想體系的架構討論另一思想體系而將其文獻安置到此架構中，做法本身便已造成一次理解上的誤差。然此乃後人討論前人所無法避免的，只能在與其思想體系的互動中，調整論述上所採取的架構，以減低削足適履的情況。接著，則是把前面關於陽明思想與陽明「樂」思想兩大部分的論述整合，把陽明的「樂」思想放到陽明的思想體系中，做一整體的敘述，在陽明的整體思想中來瞭解陽明的「樂」思想。最後，則是對陽明「樂」思想的歷史定位略作討論，以及小結。

以下，我們即開始進入陽明思想的討論。