

欧阳灿灿

著



Dangdai
Oumei
Shenti Yanjiu Piping

当代欧美身体 研究批评

中国社会科学出版社

国家社会科学基金项目“当代欧美身体研究批评”最终成果

欧阳灿灿

著



Dangdai
Oumei
Shenti Yanjiu Piping

当代欧美身体 研究批评

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

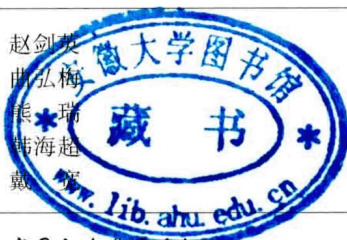
当代欧美身体研究批评 / 欧阳灿灿著. —北京: 中国社会科学出版社, 2015. 5

ISBN 978 - 7 - 5161 - 6113 - 5

I. ①当… II. ①欧… III. ①人学 - 研究 - 欧洲 - 现代②人学 - 研究 - 美洲 - 现代 IV. ①C912. 1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 099823 号

出版人 赵剑英
选题策划 曲弘梅
责任编辑 姜瑞
责任校对 韩海超
责任印制 戴



出版 中国社会科学出版社
社址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮编 100720
网址 [http: //www. csspw. cn](http://www.csspw.cn)
发行部 010 - 84083685
门市部 010 - 84029450
经销 新华书店及其他书店

印刷装订 北京君升印刷有限公司
版次 2015 年 5 月第 1 版
印次 2015 年 5 月第 1 次印刷

开本 710 × 1000 1/16
印张 20
插页 2
字数 348 千字
定价 66.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话: 010 - 84083683
版权所有 侵权必究

前 言

身体研究:对西方无身体、无女性、 无欲望的哲学思想的反思与挑战

对中西绘画雕刻艺术感兴趣的人们会发现一个很有意思的现象，那就是在西方绘画及雕刻艺术中，裸体是一个非常重要的表现对象，而中国古代绘画却几乎没有涉足裸体。即使是春宫画中，裸体也未曾像在西方那样得到精确的描绘。^① 深入思考这个问题，或许对我们探讨西方身体观念的特点会有所助益。

不妨先来看看古希腊艺术中的裸体。雕刻作品《掷铁饼者》《刮汗污者》《米洛斯的维纳斯》《雅典娜》《持矛者》等无不展现了身体的力与美。传说中克尼德岛（Cnide）上雅典著名艺术家普拉克西帖尔（Praxitéle）雕刻的裸体的阿芙洛狄特，更被视为完美的象征，其声誉远胜于普拉克西帖尔为科斯岛（Cos）雕刻的穿衣的阿芙洛狄特。古希腊的这些裸体雕塑，所表现的都是神、祭司或者运动员的身体，而非日常生活中普通人的身体。这些雕塑大多没有眼珠，也没有个性化的表情。他们在观众面前呈现肌肉丰满的肉体，却成功地阻止了欲望的膨胀和流溢。这些裸体肌肉与曲线都雕刻得生动而真实，但令人惊讶的是，他们的动人之处不仅是其与真实肉体的逼真性，更在于他们所具有的一种超凡脱俗的美。18世纪德国美学家温克尔曼把古希腊艺术的这种美总结为“高贵的单纯，静穆的伟大”。这是一种与日常生活中身体的吃喝拉撒无关的美，哪怕是女神雕像线条柔和丰满的乳房，也与哺育毫无关系。观众面对雕像，无从

^① 法国汉学家弗朗索瓦·于连在《本质或裸体》中从中西哲学的差异对此作了引人入胜的解释。他认为西方重视裸体与西方的本质论哲学有关，而中国回避裸体与重视过程和关联的智慧相关。

发现他们来自哪里、住在何方、曾经经历过什么、周围有些什么人和景、他们又处在什么样的生活境况之中。他们身体各个部分比例科学而协调，隆起的肌肉也符合解剖学的规范，具有凡俗身体难以企及的形式美。很多雕像选取的都是人物在某一激烈活动中的某个片段，比如《掷铁饼者》，身体如拉满的弓，蓄势待发，高举的铁饼也已经到了最高点，但这座雕塑的用意不仅是在展现肌肉的线条美以及身体动态的平衡，而是令人想去完成这个动作，并且想象铁饼掷出时的神奇画面。这个被凝固的身体姿势蕴含着无限的身体力量。因此我们说，古希腊的裸体艺术意在通过去除身体之上层层繁复累赘的衣饰，以有限的、直观的、理想的身体形式暗示着无限的、不可见的理念世界和存在的本质。

如果按照身体研究的开创者、法国思想家梅洛—庞蒂的解释，身体是充满生命的、处于与世界的交流互动中的情境化肉体，是我们与世界打交道的最基本方式，那么我们很难说古希腊艺术中的这些裸体就是“身体”。这些裸体似乎被雕刻者从时间性的存在中抽离了出来，观众既无法获知时间在身体上留下的痕迹，也无从了解他们与日常生活世界的关联。从这个角度来看，我们也能解释为何雕刻者去除了他们的衣饰。衣饰的大小、形状、颜色、款式、质地等不仅揭示了着装者的经济地位、所属社会阶层，也表明个体的身体状况、审美品位、情绪与喜好，以及所置身的场合。衣饰必定是某一情境中的衣饰。衣饰不只是向世界展示“我是什么样的人”，也在无声地言说“请这样对我吧”。概言之，衣饰既具有肉身性，又具有社会性，既标识自身，又指向外界，是我们以肉身的方式与世界和社会交流的表征。古希腊的雕刻者除下雕刻对象的衣饰，其中一个重要的意图就是使身体从有限的、变化的、流动的、关联性的生存世界脱离出来，以科学的、完美的身体形式战胜世俗肉身的必死性，从而把他们凝固在无限的、永恒的本质之中。完美的裸体，就是理念的象征。

古希腊人出于对永恒本质、完美理念的追求，对身体作了身心二元划分。身体是有限的、低下的、必死的，而灵魂与精神则是永恒的、超越性的。古希腊的哲学家苏格拉底、柏拉图和亚里士多德对于要不要否定肉体并没有一致的看法，但他们都认为，灵魂必然优于肉体。灵魂是本原性的，具有理性，是认识与思维活动的动力与源泉；肉体感官对世界的认识是零散的、片面的、有限的、个体化的、情绪性的、不可靠的，无法把握世界的本质和真理。古希腊人把灵性从身体上剔除出去，身体被降格为器

官的组合(无身体的器官),这一观点成为后世欧洲哲学与文化领域身体观念的基础。

这是一种机械身体观。18世纪法国哲学家拉·梅特里的《人是机器》是机械身体观的代表和总结。这种机械身体观念认为身体和其他物体一样,能够被理性地观察、认识及掌握。身体被当作物体来进行科学研究。与这一观念相一致的是,西方发展了以科学观察和实验为基础的解剖学、病理学、生理学、临床医学等医学体系。西方医学的身体观是部分构成整体的“合整体”观念,身体被分为消化系统、呼吸系统、神经系统、骨骼系统、肌肉系统、泌尿系统、循环系统等若干系统,再分别将各个系统划分为若干器官。受西方本体论哲学观念的影响,西方医学的治疗观则是“据病而治”“识病求本”“对症下药”,对疾病的分析和治疗讲究追溯客观本源,强调对病灶的解剖学与微观生物学分析。西方医学的溯因分析认识论和微观实体本质论,都表明在人的身体之上,笼罩着一双理性的眼睛。这双理性的眼睛对身体进行空间化的分析、区分与命名。

是故这一身体是无历史、无关联、无个性、无欲望的身体。我们所熟知的日常生活中的身体已经远去,取而代之的是理性领域的物质性客体化身体,或者更明确地说,是存在于理念世界的无时间、无个性、无欲望的男性身体。

20世纪身体研究的兴起,则是对这一身体观念的反思和挑战。身体研究不是侧重思考身体与心灵孰轻孰重的问题,而是重新把身体置于存在之中,考察存在于世的身体在存在、认知、日常生活与文化等领域中的地位、功能与意义等问题。存在于世的身体,是身体研究最根本的身体观。

存在于世的身体,首先,指我们的存在是身体的存在。除了身体,我们没有别的与世界进行沟通和交流的方式。我们的身体是“肉体”,这也决定了我们是凭借肉身来了解世界与他人,并与之打交道,由于身体的不同,我们无法真切了解金龟子和田鼠眼中的世界。其次,我们的存在是身体性的存在,即关联性的、情境性的存在。身体性存在必然是“在……世界中”的存在,是与世界密切相关、相通、相交流的切身性存在。我们生活在与世界、与身体性的他人相互构成的关系情境网络中,处在交流互动状态。身体把我们与周围世界紧密联系在一起,身体指向他人与世界,并对他们敞开,并非是纯粹的、固定不变的物质实体。我们在身体情境中存在的动态过程构成了时间,因此身体性的存在也是在时间中的存在。最

后, 由于我们依靠身体理解他人和世界, 我们存在于以身体为纽结点的关系情境网络中, 凭借身体来进行思维与艺术创造活动, 获得对意义的理解与表现, 故而在一定程度上身体也是我们存在意义之源。

在世存在的身体观彻底地颠覆了传统西方哲学的身心观, 真正地从身体的角度来思考何为存在, 以及存在的基础、特性与意义等问题, 解释了人的认识如何与世界相符合、人如何与世界达到和谐统一等, 为身体研究的展开与深入奠定了坚实的基础。

身体既然是存在于世的身体, 那么身体的边界也是我们的边界, 身体的个体化导致我们的存在具有个体性特征。身体的性与性别其实也是个性化身体的表征。自古希腊起, 女性身体就因其与男性身体的不同而成为哲学家头疼的问题。就如雅典城邦认为女性并非公民, 禁止女性参与公民大会一样, 哲学也把女性驱逐出自己的领域, 使得哲学殿堂成为纯粹的“男性俱乐部”。古希腊历史学家修昔底德、哲学家巴门尼德与柏拉图开辟了这样的一个传统, “即把男人等同于有关人的定义的含义, 而把女性视为他者, 认为女性本质上空无一物, 只有在与男性有关联时才具有意义”。^① 身体研究者通过对性与性别问题的探讨对此作了反思。一般学界认为女性主义性别研究的意义是质疑传统性别观念中性与性别的所谓客观性与物质性特征, 指出性与性别的被建构性特点, 从而彻底打碎父权制文化对女性的束缚与羁绊, 但我们认为, 当今身体研究领域中性别研究更大的意义还在于, 把身体从以男性身体为模范的理念世界以及“主体”“客体”“物质”等概念的宰制下解放出来, 还身体以主动性、生成性、异质性与个体性。

身体是与世界进行交流互动的情境性身体, 譬如身体的吃喝拉撒即我们与世界交流的一种方式, 因此身体必然是有欲望的身体。欲望是我们与世界交流沟通、形成并改变某一身体情境的动因。传统西方哲学忽视身体, 着力建构整一性的主体, 思考的重点是主体与客体世界的关系。笛卡尔通过赋予主体理性思维能力, 回答了“我们为何能认识这个世界”这个问题; 康德则指出, 我们之所以能认识事物, 是因为事物符合了我们的心灵, 而不是心灵认识了事物, 所以我们说他的先验唯心主义实现了哲学

^① Vigdis Songe Moller. "Introduction", in *Philosophy without Women: The Birth of Sexism in Western Thought*. London & New York: Continuum, 2002. p. xv.

上的“哥白尼式革命”。他们都相信主体是自足和整一性的。直到弗洛伊德提出了主体的三个层次——“自我”“超我”与“本我”，粉碎了主体自足完满的神话，指出了社会和主体对本能冲动与欲望的压制作用，但是他也未真正地从身体的角度谈论欲望问题。身体研究领域有关欲望的研究，更强调欲望是源自身体的欲望，身体乃是欲望得以捕捉、成型、编码的根本原因。

20世纪欧美身体研究、女性主义、欲望理论等的蓬勃兴起，有一个共同的缘由，那就是身体的觉醒。在世存在的身体、性别身体与欲望身体，也是身体研究中的三个基本面向。我们将紧紧抓住身体研究的这三项基本内容展开研究。有关在世存在的身体这一部分，我们会探讨梅洛-庞蒂如何反思身心二元论，把存在的基础转移到身体上来，向我们揭示主动的、关联性的、情境性的身体存在，同时也会思考福柯如何展现这一关系网络中身体的被动性特征。关于性别身体问题，我们不仅会思考性别身体如何突破心灵与理念的束缚，更会研究身体如何超越传统性别论的框架从而展现身体的多元化。在欲望身体研究部分，我们将以消费社会中的身体为例，说明消费社会如何利用身体来激发欲望、引导欲望，并对欲望进行编码和控制，通过塑造消费社会身体化的自我来达到对个体的规训。此外，作为文学研究者，我们还将思考身体如何推动文学叙事，怎样呈现叙事，如何影响叙事意义等问题，进一步展现身体研究在文学叙事领域对传统身心论的反驳。

我们的身体联系着整个世界，我们的身体蕴含着众多难解之谜。下面，让我们直面身体包含的各种复杂问题，开始充满波折而又具有神奇魅力的身体研究之旅吧。

目 录

第一章 何谓身体、身体研究及国内外身体研究现状	(1)
第一节 何谓身体、身体研究及欧美身体研究现状	(1)
一 何谓“身体”	(2)
二 欧美身体研究的主要内容及理论观点	(5)
三 身体研究的尴尬	(13)
第二节 国内身体研究现状及本书的思路与结构	(16)
一 国内身体研究现状	(16)
二 本书的研究思路及研究目的	(24)
第二章 为何研究身体：欧美身体观溯源及身体研究的资源与历史	(30)
第一节 “无身体的器官”：欧美身体观溯源	(31)
一 古希腊文化中的身体观	(31)
二 中世纪基督教文化中的身体观	(37)
三 笛卡尔现代理性哲学中的身体观	(41)
第二节 身体研究的理论渊源	(46)
一 尼采哲学中身体思想的萌芽	(47)
二 现象学与生存境域中的身体	(50)
三 女性主义与性别身体	(54)
四 精神分析与欲望身体	(61)
五 生命哲学与后现代理论中的身体	(67)
第三节 身体研究理论发展简史	(72)
一 前身体研究阶段	(72)
二 梅洛—庞蒂的在世存在之身体的研究	(74)

三	福柯被规训的身体之研究	(75)
四	各学科领域身体研究的发展	(76)
第三章	在世存在的身体与身心观的逆转	(81)
第一节	在世存在身体论对机械身体论的反驳	(82)
一	知觉场、知觉体验与身体	(82)
二	身体与空间	(86)
三	身体与时间	(91)
第二节	身体化的存在：以身体为基础的在世存在	(96)
一	身体间性	(96)
二	“世界之肉”	(102)
三	身体存在境域中的语言	(107)
第三节	隐喻的身体：架起可见的与不可见的桥梁	(113)
一	隐喻性的身体思维	(113)
二	隐喻的身体与艺术表现	(118)
三	“物我合一”：隐喻的身体之“化境”	(124)
第四节	中国文化对身体情境性存在的建构与反思：以“平原 三部曲”为例	(127)
一	“血脉的联系”：人的存在是一种身体情境性存在	(130)
二	“无骨的平原”：人为……而活？	(134)
三	“让筷子竖起来”：人究竟该如何活着	(137)
第四章	性别的身體与身体的多元化	(141)
第一节	表演性的性别与身体的非物质性	(142)
一	对性别本质论与性别建构论的批评	(143)
二	表演性的性与性别	(146)
三	建构身体性别的话语有边界吗：对性与性别的再认识 ...	(150)
第二节	男性气质与被建构的性别个体	(154)
一	男性身体：一种性别身体	(154)
二	动态的、复数的男性气质	(158)
三	身体：在性与性别之间	(161)
第三节	“无我的身体”：赛博格身体思想	(164)
一	赛博格身体思想的形成与发展简述	(165)
二	赛博格身体思想对亚里士多德形式—质料身体观的	

反驳	(166)
三 赛博格身体思想对笛卡尔理性主体实体论的解构与 反驳	(170)
四 赛博格身体思想的意义	(173)
第四节 “身体写作”在中国的影响与变异	(175)
一 为何表现身体：中国传统性别论与西方性别论的异 质性	(176)
二 表现什么样的身体：私人写作与身体写作的异质性	(180)
三 如何表现身体：身体是我们寻觅的家园还是思考的 出发点	(184)
第五章 消费社会中的欲望身体与身体化的自我	(190)
第一节 “无器官的身体”：符号化的身体	(191)
一 从隐喻性的身体到转喻性的身体	(191)
二 身体具有非体现性（disembodied）的整体性	(193)
三 消费社会中的身体具有符号性与可消费性	(195)
第二节 文本化消费语境对身体的生产与规训	(199)
一 审美化文本语境与身体	(199)
二 暗示匮乏的文本语境与身体	(203)
三 语境的系统性与身体体验的替代性	(207)
第三节 “自恋”人格：消费社会中身体化的自我	(209)
一 “自恋”：消费社会中自我认同的主导模式	(210)
二 追求自我体现的身体形象与身体实践	(213)
三 身体的真实差异性消失与自我的萎缩	(215)
第六章 被规训的身体——身体政治解析	(220)
第一节 现代社会的权力形式：身体技术	(221)
一 从君主制社会到现代社会的权力形式的转变	(221)
二 身体的机器化与空间化：身体技术之一	(223)
三 身体技术之二：凝视身体及其对身体政治研究的影响	(226)
第二节 被凝视的身体与知识的产生	(229)
一 从世界和符号是身体体现性的到世界和符号与身体的 疏离	(229)
二 知识对身体的凝视、区分（differentiation）与命名	

(naming)	(234)
三 被生产性、缺失性与单元性：被规训身体的特点	(239)
第三节 呵护身体：重返身体性的在世存在	(243)
一 关系情境中的主体与身体	(244)
二 能动性 and 生成性的主体与身体	(247)
三 呵护身体	(250)
第七章 叙事的身体——身体叙事学解析	(253)
第一节 身体欲望：叙事的动力学	(255)
一 身体叙事学意义中的“身体”及“身体欲望”	(255)
二 叙事的动力学之一：身体感觉与性欲	(257)
三 叙事的动力学之二：视觉与认知癖 (epistemophilia)	(259)
第二节 身体如何影响叙事	(263)
一 现代身体观对小说叙事观的影响	(263)
二 身体对构建人物形象的影响	(266)
三 身体对情节的影响	(269)
四 身体对叙事场景的影响	(271)
第三节 故事就是身体的叙事：以《喜福会》为例	(273)
一 隔阂的形成：物体化的女儿身体与非肉身化、非历史化的 母亲身体	(274)
二 隔阂的消解：理解母亲，就是理解母亲的身体情境与 历史	(277)
三 理解母亲身体情境与历史如何可能：身体叙事	(281)
结语 何谓身体？为何研究身体？我们该如何研究身体？	(288)
主要参考文献	(292)
后记	(306)

第一章

何谓身体、身体研究及国内外 身体研究现状

第一节 何谓身体、身体研究及欧美身体研究现状

推究身体研究 (body studies) 在社会科学领域大规模兴起的时间, 英国社会学家特纳 (Bryan S. Turner) 认为是在 20 世纪 80 年代。受发达资本主义消费文化的社会环境影响, 以及福柯、梅洛-庞蒂的理论与女性主义和精神分析学等的推动, 身体在 80 年代一跃成为人们谈论的焦点话题。但是, 其实在欧美源远流长的非理性哲学思想中, 身体一直以隐而不显的方式存在, 在此之前, 社会学与人类学等领域涉及身体的研究也不罕见。下文我们会指出, 身体研究兴起时间的非明晰性与身体及身体研究的不确定性有关, 身体研究无论在研究对象还是在研究方法上都很难归纳出大家一致认可的共同特点。

即便如此, 提到下列这些社会学论著还是有必要的, 它们的出现既是身体研究蓬勃兴起的标志, 也直接推动了身体研究成为席卷欧美的持续的理论热潮。它们分别是约翰·奥尼尔 (John O'Neill) 的《现代社会中的五种身体》 (*Five Bodies: The Human Shape of Modern Society*, 1985) 与《交流的身体》 (*The Communicative Body*, 1989)、弗朗西斯·巴克尔 (Francis Barker) 的《颤抖的个体身体》 (*The Tremulous Private Body*, 1984)、戴维·阿姆斯特朗 (David Armstrong) 的《身体的政治解剖学》 (*The Political Anatomy of the Body*, 1983)、董·强生 (Don Johnson) 的《身体》 (*Body*, 1983) 以及特纳 (Bryan S. Turner) 的《身体与社会》 (*The Body and Society*, 1984) 等。这些著作面世之后, 身体研究以其新

颖独特的切入问题的视角、广阔的理论覆盖面和令人惊叹的解释能力立即吸引了哲学、人类学、社会学、女性主义等研究领域的注意力。这些学科领域原本就积累了有关身体的丰富理论资源,因此身体很快由原来隐含的研究对象转变成研究的热点问题及展开研究的出发点。

从20世纪80年代直至现在,以身体为研究中心的跨学科新领域纷纷出现。1992年理查德·舒斯特曼(Richard Shusterman)在《实用主义美学》中提出了一门新学科,即把对身体理论探讨与对身体实践的关怀相结合的“身体美学”(Somaesthetics)。1995年《身体与社会》(*Body & Society*)的创刊,标志着身体社会学(The Sociology of the Body)作为一个新的明确的研究领域正式兴起。此外还有身体人类学(The Anthropology of the Body)、身体现象学(The Phenomenology of the Body)、身体女性主义(Corporeal Feminism)、身体学(Somatics)、身体神学(Theology of the Body)、身体本体论(Somatic Ontology)、身体叙事学(Corporeal Narratology)等。鉴于身体研究涉足的领域包罗万象,丰富的称谓令人眼花缭乱又无法整体性地指代所有相关研究,2003年柯里斯·西林(Chris Shilling)在《身体与社会理论》(*The Body and Social Theory*)的第二版序言中,以“身体研究”(body studies)来囊括20世纪中后期以来欧美社会学、历史学、人类学、文化研究、体育学、哲学、美学、神学与宗教信仰领域中所有关于身体研究的内容。本文采用了他的这一称谓,并笼括了身体研究的两位开创者及代表者梅洛—庞蒂与福柯的身体理论。

一 何谓“身体”

身体研究与其他学科领域相区别的最大特点,恐怕就是它明确地以身体为主要研究对象,或者从身体这个角度来重新梳理并审视某些问题或领域。在进入对身体研究的辨析之前,我们首先有必要明确到底什么是“身体”(body)。不妨先来看看“身体”的基本词义。《牛津英语辞典》对身体的定义是,人或者其他动物的物质材料框架或结构,身体的整个物质器官被视为有机的实体。这样看来“物质性”仍然是身体的最基本含义,同时人们还注意到有机性也是作为活物的身体所衍生的必要特性。英语中其他指称“肉体”的词语往往只侧重身体作为器官组合的物质实体的某一方面或某一特性。如“flesh”是强调身体由血肉组

成,具有欲望属性;“soma”强调由细胞组成的身体的有机属性;“corporeality”“corporeity”或者“corpse”强调人的物质形体。不难理解,这些词语与古希腊以来人们对身体所做的二元划分有密切关系。身体被分割成物质性肉体与超越性的精神或灵魂两部分之后,后者有了其特定的词语符号,“身体”这一符号也就只指称剩余的血肉之躯了。相似的词语还有“tabernacle”,它主要指作为灵魂居所的“身体”,因此它还有“临时住房”“帐篷”“礼拜堂”等意思。统观英语“身体”的这些词意,其实都暗含着把身体理解为物体的看法。法语的情形也类似。“corps”侧重物质性的身体概念,与“精神”相对立;“chair”侧重指“肉感的”、“饱满的”和充满生机的身体;“incarnation”或“incarné”则主要用于描述宗教信仰中上帝降生为人,以“肉身化”的身体莅临人世。与英语和法语不同,德语中的“肉体”(Körper)与“身体”(Leib)是明确区分开的。“肉体”指外在的肉身躯体,而“身体”是指日常生活中活生生的身体,后者比较符合大多数身体研究者对身体的再度阐释。概括起来,在传承了两希文化的欧美世界,身体具有模棱两可性,它既是群体性的、客观的、物质的、自然的、自在的身体,也暗含着个体性的、体验的、社会的、自为的身体之意。而就在这种二元对立中,前一种含义是后一种含义的基础,也是长期以来人们对身体的基本理解。

下面再谈谈汉语中“身体”的含义,以及本文在何种意义上使用“身体”与“肉体”。《说文解字》曰:“身,躬也,象人之身。”^①指出身体的本义是模仿人的躯体之形。但是在古代中国人的理解中,人的身体与人同在,在一定意义上说,人就是自己的身体,身体就是生命。所以汉语的“身体”,可以指代“生命”“自身”与“自我”。《尔雅·释诂》曰:朕、余、躬,身也。《疏》则明确指出:身,自谓也。以肉体之“身”指称自我,这既说明汉语的“身”超越了对物质性器官之身的割裂式理解,也显示了中国身体观中与欧美截然不同的对有限性身体的重视和依赖。因此,“身”有指示外在形体的意思,但也有领悟、体察、体验之意。汉语的“身”颇近似于德语的“Leib”,指的是充满生机的身体整体,但不容忽视的是“身”不仅是有机的物质器官,更重要的是它还指主动的、本

^① 许慎:《说文解字》,中华书局1963年版,第170页。

源性的在世存在者。“体”也大致如此，它包含有“形体”与“体察”“体验”两方面的意义。“身”与“体”涵盖了物质体与存在者两层含义，因此与梅洛—庞蒂理论视野中的身体概念更为契合。

在现代汉语合成词“身体”中，或许是由于长期以来西医身体观念的浸淫，以及社会现代化进程中所裹挟的科学主义与唯物主义观念的影响，我们已经不能明显感受到“身体”是在世存在者的这层含义。汉语的“肉”，主要指人体及动物的肌肉，现代汉语中的“肉体”则偏重指示具有各种欲望的血肉之躯。本书一般把“body”译成“身体”，指活的、有生机的身体，“flesh”“corporeal”与“corporeality”译成“肉体”，指物质器官组成的血肉躯体。但是欧美身体研究中对“body”与“flesh”等词意没有严格的区分，有时也以“chair”“flesh”或“corporeality”来指称活的、整体性的身体，并赋予它们全新的意义。因而本书也不对它们作生硬的理解与划分，在某些情况下，为了行文的连贯和流畅也把“flesh”“corporeal”与“corporeality”等译成“身体”。

身体研究中的“身体”究竟是什么含义？若要细致周全地回答这个问题，似乎最好的办法是把欧美身体研究中各家各派的言论都搬过来复述一遍。为何这样说呢？原因一是这些分支流派各从身体的某一角度或属性出发展开自己的研究，所展现的只是对身体某方面的看法，很少论述整体性的身体特征。原因二是身体研究本身是在针对逻各斯中心主义的反思中成长起来的，传统的追求普遍规律和秩序的认识方式充分暴露了它在日常生活和生命面前的苍白无力，也不符合身体本身的未定性与反思性，因此，身体研究中鲜有对身体下定义和进行普遍性理论建构。与第一、第二点相联系的是，在20世纪80年代之后被后现代思潮所包围的欧美学术界，地方化研究与文本研究再次成为一种主流，人们比较关注的是某一具体身体问题，或某一地域（时期）、某一（些）文本中的身体问题，而不是身体的宏观概说。如果一定要概括大部分身体研究者们对身体比较一致的看法（请注意，不是给身体下定义），那么最核心的看法就是梅洛—庞蒂曾谈及的身体是有生命的身体。“在本世纪（即20世纪，引者注）中，‘身体’和‘精神’的界限变得模糊。人们把人的生命看成既是精神的，也是身体的，人的生命始终以身体为基础，在其最具体的方式中始终涉及人与人之间的关系。在19世纪末的许多思想家看来，身体是一块物质，一堆机械结构。在20世纪，人们修正和深化了肉体，即有生命的身体的

概念。”^① 身体研究视阈中的身体是有生命的，也是精神性的身体，身体被作为一个完整的系统来看待。其次，身体具有不确定性也是身体研究者大多比较认同的说法。身体的不确定性表现在，一方面，随着身体研究的深入，人们越来越认识到身体并不像传统观念所构想的那么简单，而是具有多样化的复杂面貌；另一方面，在当今这个倡导多元化和个性化的社会里，身体已不是理性和道德束缚之下被动的、被集体地模塑的物体，而是跟着身体快感这一指挥棒可以前所未有地加以个性化改变的身份表征，因而对于什么是身体人们已无法达成共识。就如西林所言，“实际上，我们越能控制和改变身体的界限，我们对于什么构成了个体的身体以及身体自然特性是什么这样的问题就越不确定。而这种判断并没有过于简单”。^②

二 欧美身体研究的主要内容及理论观点

在身体研究者们看来，身体是社会文化首要的分类系统，通过这种系统社会与人类生活才能重新得到表达和安排，同时身体而非精神也是人类在世存在的基础与凭介。身体研究关注的焦点是身体，但是由于身体含义的不确定，身体研究也呈现出多样性的、难以笼括在某一理论框架中的特点。就如加拿大社会学家弗兰克（Arthur W. Frank）曾经指出的那样，身体含义的不确定导致了身体研究方法的多元化，这也使得身体的多样化研究几乎无法被统一在某个典型特征之下。综合起来，身体研究至少包括以下几方面的内容。

第一，“切身化”存在（即“embodiment”，又译为“身体体现”或“身体”）问题。身体研究最大的创新之处及其理论的生命力就在于，它完全颠覆了西方历史上传承已久的唯物主义（materialism）与逻各斯中心主义的身体二元论，把身体从精神和灵魂的压制下解放出来，传统客体性的、工具性的身体被还原为主动的、生活的身体。这主要体现在现象学尤其是梅洛—庞蒂的身体思想中。梅洛—庞蒂批评传统神经生理学和心理学关于身体的机械因果关系思想，汲取了海德格尔存在论的在关系中研究存在（身体）的思想，而海德格尔的“上手性”思想也被具体阐述为物体空间与身体空间相互融合的结果。他从主体与世界的接触点及落脚点——

① [法] 莫里斯·梅洛—庞蒂：《符号》，姜志辉译，商务印书馆 2003 年版，第 284 页。

② Chris Shilling. *The Body and Social Theory*. London: SAGE Publications Ltd., 2003. p. 3.