

林慶彰 主編

中國學術思想研究 輯刊

花木蘭
文化出版社
出版

中國學術思想

研究輯刊

七 編

林 慶 彰 主編

第 18 冊

楊簡心學、經學問題的義理考察

張 念 誠 著



花木蘭文化出版社

國家圖書館出版品預行編目資料

楊簡心學、經學問題的義理考察／張念誠 著 — 初版 — 台北
縣永和市：花木蘭文化出版社，2010〔民99〕

目 4+276 面；19×26 公分

（中國學術思想研究輯刊 七編；第18冊）

ISBN：978-986-254-177-7（精裝）

1.（宋）楊簡 2. 儒學 3. 經學 4. 學術思想 5. 宋元哲學

125.79

99002290

ISBN - 978-986-254-177-7



中國學術思想研究輯刊

七 編 第十八冊

ISBN：978-986-254-177-7

楊簡心學、經學問題的義理考察

作 者 張念誠

主 編 林慶彰

總 編 輯 杜潔祥

出 版 花木蘭文化出版社

發 行 所 花木蘭文化出版社

發 行 人 高小娟

聯絡地址 台北縣永和中正路五九五號七樓之三

電話：02-2923-1455／傳真：02-2923-1452

網 址 <http://www.huamulan.tw> 信箱 sut81518@ms59.hinet.net

印 刷 普羅文化出版廣告事業

封面設計 劉開工作室

初 版 2010 年 3 月

定 價 七編 24 冊（精裝）新台幣 40,000 元

版權所有・請勿翻印

楊簡心學、經學問題的義理考察

張念誠 著

作者簡介

張念誠，民國 48 年生，中央大學 70 級中文學士、81 級中文碩士、92 級中文博士，現任教於台南崑山科技大學。碩士論文為《象山人格教育思想研究——以生活化儒學為中心》，單篇論文有《熊十力、印順儒佛論爭研究》、《以漂泊、掙扎、尋覓、歸屬的主軸架構，詮釋張系國地、笛、紅孩兒的義理世界》及《楊簡心學定位的兩個問題》等。另有《我們該感恩死亡那些教導？》《人生有公平正義嗎？》《道場何處覓？》《明師何處尋？》等多篇哲理文散見於弘一月刊。

提 要

《楊簡心學、經學問題的義理考察》共五章十四節、19 萬餘字，以環繞著楊簡心學、經學特性的三大問題「儒佛之辨」、「生命之學」、「證量解經」，展開一系列以「問題意識」「特定主題」為本的系統研究。

第一章〈緒論〉共分三節。第一節首明寫作動機、過程、架構形成因緣與目標，第二節析述楊簡心學、經學目前的研究成果及局限；第三節〈研究方法：「靜態生命之學三進路」解釋架構之建立〉，則對各種生命之路加以釐清。

第二章〈楊簡心學「儒佛定位」之全盤考察〉計分四節。第一、二節從家教融佛迪訓等外部面向，及工夫形成過程等內部心行，考察楊簡心學儒佛之辨的問題。第三節借崔大華三大誤解楊簡心學之例，對楊簡「心善意害說」重新理解辨正。第四節〈楊簡心學主軸：心善意害及意之兩重性〉，則從「下層之意與上層之意的關係機制」「表層之意與深層之意的內在連結」，確認楊簡心學「心意關係」與佛禪關係的交涉，此亦是本論文對楊簡心學研究的重要貢獻。

第三章〈楊簡心學問題在「生命之學」場域的義理考察〉共分三節。第一節從「循理齋之悟」等特殊文本，對楊簡內門之路的工夫歷程進行考察。第二節從楊簡啓人疑竇的兩個話頭出發，研究楊簡「以覺言心」的心學特性、風格。第三節從「曩豈生，今豈死」等文本，論證楊簡融攝佛禪內門之路的工夫、方法，其心學必然在生死課題上生發一定程度的轉化，此可視為對儒家原型生命論之縫合補強。

第四章〈楊簡「證量解經」問題的義理考察〉共分四節。第一節從「儒學與經學的辨證糾葛」「五經系統與四書系統的消長變化」等角度，探討楊簡「心學化經學」成立的基礎條件。第二、三節從楊簡之《先聖大訓》出發，探討其「心學證量解經」在中國經學「聖人——六經——道」互為指涉的前提設定下，其經學觀「六經一經也，六經一旨也」的系統接榫問題。第四節從楊簡心學證量解《詩》解《易》切入，探討其在解經學中的問題與影響。

第五章〈結論〉，除對本論文之探索成果重點回顧、概括綜論，並對楊簡心學、經學所涉及的餘留問題、未來開發路徑，明確提出後續發展方向。



目

次

第一章 緒 論	1
第一節 寫作動機、過程、架構形成因緣與目標	1
第二節 楊簡心學、經學研究成果及其檢討	7
第三節 本論文研究方法——靜態「生命之學三進路」解釋架構之建立	13
第二章 楊簡「心善意害說」系統性析論	25
第一節 楊簡「毋意說」理論析論	25
一、楊簡心學工夫初探——「意動於愛惡故有過，意動於聲色故有過」	25
二、慈湖「四毋說」析論——「微起焉皆謂之意，微止焉皆謂之意」	32
第二節 楊簡「本心」境界研究	39
一、〈己易〉「清明之性」「本心我」的超待飛昇——「天地，我之天地，變化，我之變化」	39
二、唐君毅先生論楊簡《己易》——「是廣度的說，延展的說，亦散開的說」	48
第三節 楊簡心學尺鑊下的經書、諸子	51
一、以「毋意」之孔聖標準批評儒經	52
1、批《學記》、《樂記》、《孝經》——「樂記諄諄言禮樂之異，分裂太甚」	52
2、批《大學》——「致學於性外，積意而爲道」	54

3、批《中庸》——「發則即發，中則即中，皆不容私」	57
二、以「毋意」之孔聖標準批諸子	58
1、批老子、莊子——「夫道未始不一，何以復混？」	59
2、批孟子——「愈操愈失，操無所益，舍無所損」	61
本章 結 語	66
第三章 楊簡心學儒佛定位之全盤考察	69
第一節 楊簡心學儒佛之辨的外部考察——「朱子語錄稱楊敬仲文字可毀」？	70
一、學術時代課題與風尚	71
二、生平事蹟與人事踐履	74
三、文字形式與讀書方法、態度	77
四、家教融佛訓迪	80
1、未肯定世間本質	82
2、未正向肯定人性	83
3、不肯定世間材藝學問	84
4、生死態度	86
第二節 楊簡心學儒佛之辨的內部考察	87
一、本人意向與態度	87
二、工夫形成過程	90
第三節 「心善意害說」之重新理解與辨正——試以崔大華對楊簡心學誤解為例	93
一、楊簡心學「否定人本能以外任何具有能動性、創造性的思維活動」？	94
二、楊簡心學「提倡無思無慮無知的蒙昧主義？」	97
三、楊簡心學向「唯我主義」發展傾斜？——兼及楊簡心學的「身——心——靈」關係	100
第四節 楊簡心學主軸：「心善意害」及「意之兩重性」	103
一、下層之「意」與上層之「意」的關係機制——「心與意奚辨？是二者未始不一，蔽者自不一」	104

二、「表層之意」與「深層之意」的內在連結 ——「意念既作，至於深切時，亦未嘗 不洞焉寂焉」	107
本章 結 語	112
第四章 楊簡心學問題在「生命之學」場域的義 理考察——「為學當以心論，無以外飾」	115
第一節 楊簡「內門之路」工夫歷程之全盤考察	116
一、「循理齋之悟」生命原型之碰觸——「忽 覺空洞無內外，幽明有無通為一體，略 無縫隙」	117
二、楊簡「扇訟之悟」之重新解讀——「某 所以獲執弟子禮於先生門下，四方實未 之知」	124
三、楊簡「山谷夜坐之覺」之解索研究—— 「觀外書未解而心動……至丁夜，忽有 如黑幕自上而下」	133
四、楊簡心學「超智性」「奧祕性」之探討— —「夢中獲古聖面訓，謂某未離意象」	138
第二節 楊簡「以覺言心」在「生命之學」場域的 義理考察——「慈湖所傳，皆以明悟為 主？」	146
一、楊簡心學從人的工夫過程及修學特徵— —「此一二十年來，覺者踰百人矣，古 未之見」？	147
二、「有覺婦女之修學模式」與楊簡心學之關 涉——「婦人女子亦覺？」	158
第三節 楊簡心學與生死課題之關係連結	171
一、楊簡融佛「生死觀」對儒家原型生命論 之縫合補強——「德性虛靈，曩豈生， 今豈死？」	171
二、楊簡心學生死觀之工夫歷程與內門體悟 ——「至於喪親，如天地崩陷……百無 所思，此純一哀痛即道也」	178
1. 楊簡「母喪之悟」——「大悟變化云 為，縱橫交錯，萬變虛明不動，如鑑 中象」	178

2. 楊簡心學從人之生死向度與境界展示 ——「吾心甚明，無事可言，爾輩脩 身行道則爲孝矣」	184
本章 結 語	187
第五章 楊簡「證量解經」問題的義理考察	191
第一節 楊簡「心學化經學」成立的內因外緣 基礎	192
一、「儒學」與「經學」的辨證糾葛——「後 世之經術異乎孔子之經學」	192
二、從「五經系統」與「四書系統」的消長 變化——探討楊簡「心學化經學」成立 的儒學、經學關係	198
三、「四書系統」在「宋代理學」之歸正復位 ——尋找、創鑄新的經典解釋原核	201
四、孔門師弟「證量解經」原型之超越繼承 ——「未之思也，夫何遠之有？」	203
第二節 從《先聖大訓》「聖人——六經——道」 的互指架構——探討楊簡「證量解經」 在「解經學」中的理論問題	209
一、《先聖大訓》內容、體例、特性、寫作動 機略說	209
二、楊簡《先聖大訓》的心學「聖人」—— 「聖人不能予人以其所無，能去人之蔽 而已」	212
第三節 楊簡「六經一體觀」的系統接榫問題 ——「六經一經，六經一旨也」	227
第四節 楊簡「證量解經」在「解經學」中的操 作問題	238
一、楊簡證量解《詩》問題研究——「三 百篇一旨也」「三百篇平正無邪之妙， 昭如日月」	238
二、楊簡心學證量解《易》問題研究—— 「乾坤無殊論」「六十四卦齊一論」 「三百八十四爻不殊論」	246
本章 結 語	258
第六章 結 論	261
參考文獻書目	269

第一章 緒 論

首先必須開宗明義指出，本論文題目：《楊簡心學、經學問題的義理研究》，並非憑空而降、自由創發，而是相應於楊簡（慈湖）心學、經學特性及其問題之釐清所構思出來的主題架構；換言之，「儒佛之辨」、「生命之學」、「證量解經」即本論文第二、三、四章分別探討的主題，這種以「問題意識」、「特定主題」切入楊簡心學、經學研究的方式進路，雖為筆者初創、首發，然此中實是積累、統整了前人的研究成績、〔註1〕及接受師友智慧建言的成果，這是首須明確指出、衷心感恩的，以下便循「寫作動機、過程、架構形成因緣與目標」逐一交代說明。

第一節 寫作動機、過程、架構形成因緣與目標

先言寫作動機。本論文以宋代理學家楊簡（慈湖、敬仲）為研究對象，係筆者 1996 年撰寫博士論文研究計畫，在幾個研究主題間抉擇不下，承蒙當時讀輔大中博所的好友車行健君建議博士論文最好與碩士論文研究領域銜接，筆者乃決志以楊簡為研究對象，原因是：筆者 1991 年碩士論文係研究陸象山（九淵），如今以象山高弟楊簡為研究對象，確能達致學習領域的統貫接續發展。

至於本論文寫作過程，從最初資料蒐集到最後完稿，時間綿延達 7 年之久，個中辛苦不亞於十月懷胎，本論文寫作最初兩件工作，第 1 便是展開各

〔註 1〕 本論文部分積累、統整了前人的研究成績，原委詳見本章第二節〈楊簡心經學研究成果之檢討〉。

種與楊簡心學、經學有關地義理資料之閱讀，以豐富個人視野，貯備一定程度可資汲取、運用的「資源意識」，第2項工作，便是遍讀所有楊簡著作，將其「相對重要」的文字資料、心學觀點植入電腦檔案，以備論文章節、架構安排之須，然儘管筆者不憚其繁閱讀楊簡心學、經學文本，卻總覺其內容千篇一律，無味已極，如此無頭緒地忙了博3、博4兩年，手中整理、貯存的義理「資源意識」檔案、及楊簡心經學資料達十多個檔案、10餘萬字之譜，然此終歸只是未經進一步消化、整理的初步分類資料而已，尚未成為論文的具體架構、血肉，俟筆者博5暑假，終於將部分論文完稿呈請王師過目，附帶言及：當初辛苦建檔的10餘萬字楊簡心學、經學文本，最後真能在論文中用及的竟5不及1，言下頗有「白作工」「缺乏時效」之嘆，承王師慈悲開慰，勉以任何付出都不會白費心血，倘未經這樣閱讀、比對、篩選、揚棄的過程，怎能檢別那些是論文最該挾取把握的主題、架構呢？王師寥寥數語，當下教筆者心情豁然開朗，深心悅服，人生確然如此，倘未經「芒鞋踏破嶺頭雲」的歷程，怎能領受「春在枝頭已十分」的況味，論文寫作恰似母親十月懷胎、十年教養，本就難以量化、精算求其快速便捷，縱或寫作過程峰迴路轉、繞路三匝，這些發現錯誤、重新調整方向的過程，本是邁向終極目標所必然內載的行進步驟，此中何嘗不有真諦蘊具其間、可資用心讀取呢？

至於論文架構形成因緣方面，必須衷心感謝三位口考老師的建言，及另兩位未具名教授對拙作的書面審察意見，其詳如次：民國90年3月16日，筆者以兩篇單篇論文：〈楊簡心學定位的兩個問題〉、〈以漂泊——掙扎——尋覓——歸屬的思想架構，試詮釋張系國〈地〉〈笛〉〈紅孩兒〉的內在義理世界〉參加博士資格考，感謝曾昭旭老師、楊祖漢老師、高柏園老師對拙作提出寶貴興革意見，使本論文的後續寫作內容、方向得以調整補強，在此謹致最高謝忱，並將三位老師對本論文有所增益、影響的建言陳述如下：

1 曾昭旭老師針對〈楊簡心學定位的兩個問題〉一文，認評定楊簡心學儒佛之辨，外在條件：如文字表達形式、為學態度或為學歷程中夾雜靜坐工夫、及重視儒家之禮，未可作為究竟檢別判準，如果楊簡心學真是儒家路數，應從其心學是否透顯「道德主體性」或「創造性」來檢別。再者，筆者該論文〈學術時代課題與風尚〉某段落言及：「宋明理學的思想主軸、立場、方向、範疇儘管與先秦儒學無太大差別，然其理論水平則在融攝佛道兩家思想後不斷提升，而此提升的主要成就，便表現在對儒家以人倫道德為本的根源問題

不斷提出新的論證」，針對此說，曾師認為：「宋明理學的思想水平與先秦儒學相較，本質上沒有重大差別，只是多了一層對人倫道德的根源提出論證的手續而已，所以宋明理學是否較先秦儒學思想水平為高，恐怕未必為實。」經曾師此番思想激蕩，筆者本論文第二章影響楊簡心學形成的外在因素：1〈學術時代課題與風尚〉及〈結語〉部分，便重新對宋代理學家如何融攝佛家思想的過程、及楊簡心學儒佛定位問題有所補強，進而對宋儒「六經——釋老之書——六經」一往一復的學習交會歷程，作了更深一層的開發探討。

至於楊祖漢老師對拙作除有所稱許，也提出不少建言指教，此如筆者誤引《宋元學案》文本，楊師當下鑑識出此文本原出自真德秀〈西山集〉，只是被黃宗羲取用於《宋元學案》致引起筆者誤會；再如楊師對朱熹詩「唯恐說到無言處，不信人間有古今」，也有凌駕於筆者原先理解的高明解讀。此外，楊師對筆者最大的啟發是：論文寫作不必為了維護論述的嚴謹，放棄了筆力揮灑的游刃空間，換言之，楊師對筆者另一篇論文：〈以漂泊——掙扎——尋覓——歸屬的思想架構，試詮釋張系國〈地〉〈笛〉〈紅孩兒〉的內在義理世界〉深具好評，認該文很能放寬心懷適意揮灑，讀來頗覺盡興，反倒〈楊簡心學定位的兩個問題〉或因顧慮論點、理路的周延、適用問題，以致文章雖稱嚴謹，但相對循規矩步、未能暢所欲言。楊師的建言令筆者諸多省思，原來論文寫作不只是知識之事，也是作者某種生命風格、基型乃至心靈主體狀態之流露、投影，著實讓筆者受用良多；本論文若能在「放懷揮灑」上知所改進，有所增益，這要感謝楊師的慧見點醒。

此外高柏園老師亦對拙作賜予諸多寶貴意見，除肯認筆者批駁大陸學者崔大華以「蒙昧主義」類比楊簡心學論點之不當外，亦針對楊簡心學可能被誤會為「蒙昧主義」提出問題讓筆者思考，此即：楊簡「心善意害」「無思無為」等心學特性，是否可能妨礙學術思維活動的進行？乃或阻滯儒學順應時代潮流同步發展？針對高師提問，筆者在本論文第三、四章便針對楊簡心學適用領域、對象、目標等範疇、主題，進一步有所論述。

除以上三師慧見點撥外，筆者在此一併對本論文各章節架構之形成因緣進一步補充說明。

首先，因楊簡心學體證深受其長期靜坐體驗影響，乃至經其喻為「覺者」的心學從人、弟子超逾百人，從《慈湖遺書》所載證據足以顯示，楊簡及其心學從人的工夫歷程、身心徵候、心學體證、境界特性，皆與傳統儒者大不

相同，此非一般學術認知的概念進路所能梳理，為解讀楊簡「循理齋之悟」、「扇訟之悟」、「夜宿山谷之覺」、「夢中獲古聖面訓，謂某未離意象」及其心學從人元吉「更鼓聲之覺」等文本內容意義，筆者特就教於崑山科大有長期靜坐體證的陳仁賢老師，承陳老師介紹閱讀法國籍甘易逢神父《靜觀與默坐》一書四冊對靈修內觀之路的解釋，果然深為受用，對楊簡及其心學從人的工夫歷程、身心徵候、境界特性能提出相應解釋，因此本論文第一章第三節〈研究方法——靜態「生命之學三進路」解釋架構之建立〉，便參酌甘神父「生命之學三進路」的解釋架構，此中涉及若干特殊因緣遇會，謹此交代說明。

此外，第二章〈楊簡「心善意害說」系統性析論〉得以撰作，乃本論文92年3月底預審之時，承楊祖漢老師囑以須新增楊簡心學「第一序」系統論述2萬言，方利於與三、四、五章以「問題意識」切入楊簡心學、經學「特定主題」的「第二序」研究進路銜接，經筆者一個月焚膏繼晷趕工，第二章〈楊簡「心善意害說」系統性析論〉3萬8千餘言乃得以誕生問世，並使各章節起承轉合關係愈形完整，謹此對楊師深致謝忱。

其次，第三章〈分明是禪家機軸，一盤托出？——楊簡心學儒佛定位之全盤考察〉，乃筆者從單篇論文《楊簡心學定位的兩個問題》一文擴充改寫而成，原文約1萬8千字，改寫後增至近4萬字，本章寫作手法係以「楊簡心學儒佛之辨的解索」為「問題意識」主軸，進而一系列從：（一）外在因素——1學術時代課題與風尚、2生平事蹟與人事踐履、3文字形式與讀書方法、4家教訓迪，及（二）內在因素：1本人意向與態度、2工夫形成過程等面向，揭開以探索楊簡心學本質、內在架構、儒佛定位問題之謎底的主題研究。即言之，第三章較原單篇論文增加最多者為：4家教融佛訓迪部分，對楊簡父親楊庭顯的學問路數，乃至其父子對「身心靈主題」的認識有所闡發，進一步論證楊簡在工夫形成過程中深受乃父融攝佛家心行的影響，這是以往楊簡心學研究中不曾被開發、探索過的領域。

至於第四章〈「為學當以心論，無以外飾」——楊簡心學問題在「生命之學」場域的義理考察〉，則係筆者在楊簡工夫歷程中：「訟扇之教」「山谷夜坐之覺」「夢中獲古聖面訓……覺而易通」等關鍵處，發現不少融佛的痕跡、證據，乃結合著兩位不具名教授評審筆者《楊簡心學定位的兩個問題》（註2）的審察

〔註2〕此文90年6月曾刊載於國立中央大學《人文學報》廿三期159頁至191頁，其間承蒙兩位不具名審核教授賜予寶貴建言，語多嘉勉擲揚，在此謹致衷心謝忱。

意見，〔註3〕就楊簡自謂：「此一二十年來，覺者踰百人矣，古未之見」、「婦人女子亦覺」、「以覺言心」等啓人疑竇之子題進行探討，進而對楊簡心學特性有不少異於傳統學界的認識、解讀，最後更從楊簡工夫歷程：「母喪之悟」及其心學從人自在灑脫的生死境界例證，明指楊簡心學所以內具若干「超智」「超人間」「出世」特性，原因端在楊簡的修學進路、生死觀非單循原始儒家、乃至大部分理學家的修學進路、生死態度而來，而是另有個人涉及生死課題之體悟所作出的融佛思想轉化，從而使楊簡心學強烈標誌著與生死課題之內在連結，就此而言，楊簡及其從人的心靈體證在「生命之學」場域，無乃「後設性」地代表某種程度、型態的儒學「轉出」「分化」，或逕可視為融佛之後轉化形成的：對儒家原始生死觀可能缺陷不足進行縫合、補強的嶄新發展類型。

最後第五章「證量解經」部分，係筆者專研開發的領域。換言之，判定楊簡「心學化經學」是某種程度、型態地「證量解經」，並以「問題意識」探索楊簡「心學化經學」在中國解經學傳統下所涉及的問題，厥為本章最重要主軸、亦是最饒具特色所在。其中第一節〈楊簡「心學化經學」之存在基礎〉等4小節——1「儒學」與「經學」的辨證糾葛、2「五經系統」與「四書系

〔註3〕茲將兩位教授的評審意見摘錄如下：第一位不具名教授的評審意見為：「〈楊簡心學定位的兩個問題〉一文以兼見歷史意識與思維取向的義理考察，對楊簡心學內部的主體意向與工夫歷程，作了相當嚴謹的解析；其間尤其著意於楊簡心學的儒佛之辨，作了剪裁合宜亦合理的論斷；綜觀全文，對其中的哲學語言（如「蒙昧主義」「機能性層次」「內證詮釋」，或有所批評，或有所釐清，或還諸文本，作者皆作了有本有樣的探索與研磨，實已對相關的思想史有了一定程度的貢獻。而全文之精彩處，允為「心——意」關係的再估定，並由此澄清了相關的學術意見或誤解，作者乃一舉超越二元對立的辨證性思考，將問題意識置放於更開闊的「生命的學問」的大場域中；顯然作者在細膩的論證之外，是自有其高屋建瓴的學術意圖。因此審查人認為本文乃近年來關於陸子心學餘緒及傳承脈絡的研究成果中難得之佳構。至於另一位不具名教授的評審意見為：「楊簡大概是重要的理學家當中，最不受當代學者重視的一位。其實如果要論儒佛關係，或是論程朱學派對陸王的批判，楊簡大概都是最富啟發性的學者。楊簡雖然不是第一位有頓悟經驗，但他卻是第一位大肆張皇「悟」（楊簡稱之為「覺」）的理學家。然而楊簡的為官治事、居家處事，卻又極端的謹嚴，純粹儒者之風。楊簡的思想和德性受到極不相同的評價，這是個很特殊的文化現象；楊簡的思想不但頗具特色，在當時的影響，也遠遠超過陸門的另外三位高足，像楊簡這種指標性的人物理當受到學界的重視，可惜事實不是如此，本文正可彌補此一缺口。本文問題意識清楚，且所提的是個很有學術意義的問題，就文章推論而言，本文言之成理，足以自圓其說。」

統」的消長變化，3 重新創鑄、發現新的解釋原核、及 4 孔門「證量解經」原型之超越繼承等，乃筆者銜續當年博士論文研究計畫論點進一步探討完成。第二節先研究《先聖大訓》體例、特性及其「證量解經」的「心學聖人」，第三節則探討楊簡特殊經學觀「六經一體觀」，第四節則就楊簡證量解《詩》、解《易》可能在解經學領域引發「顛覆」「解構」傳統解經常模的問題有所討論。此外楊簡心學還有一重大特色，那便是楊簡在其解經詮釋中隨時、隨處抒發對「身心靈主題」的特殊認識，由於此「身心靈主題」在其著作中無所不在、難以單獨切割，筆者乃將楊簡「身心靈主題」的特殊觀點，分散在各章節相關主題架構、節奏中隨文處理，在此一併說明。

最後在寫作目標方面，因筆者素非以探索「知識之真」為已足的生命基型，所以儘管本論文已對楊簡心學所涉及學術課題充盡開發研索，然如何在「學術研究」目標下開闢出相應於楊簡心學特性的「生命之學」活水空間，亦是筆者論文寫作得以持續前航的動源所在。即言之，筆者深知「知識」在人類社會結構、機制上確有其專擅、必要，但也相對明瞭：「知識」在「宇宙」、「生命」的主題前，恆然有其先天的局限與盲昧，〔註 4〕猶記有一則論及「知識」的名言大意如下：「無知本身就是黑暗，但如果以自己的知識而沾沾自喜的話，那恐將陷入更深一層的黑暗。」誠哉斯言。因此本論文寫作目標，除充盡完成論文「學術研究」、理性求知的目標前提，也企盼對楊簡心學內部那屬於「非邏輯性、超感官之知的部分」〔註 5〕有所開發，除探索「知識之真」，也冀盼從各種可能進路達成對靈性、生命本真課題的相應探索與解釋，至於本論文是否能少量達成這樣高規格的寫作目標，便請方家、賢達不吝賜教指正了。

〔註 4〕筆者完全承認，我們由學校所獲得的「知識」，大致上是較富邏輯性與條理性的，它也構成我們多數人知識形成的基礎，所以儘管學院式教育有其偏執，但仍不失為國家社會秩序與機制需要奠定良好基石。但我們也必須承認，只要涉及生命之事，儘管學院式教育饒富「邏輯性」「條理性」（尤指理工、資訊、科學教育），但它卻無法相應於生命內部問題如實看清、究本梳理，以致「知識」與「生命」脫節，確為此際學院式教育最大問題所在。

〔註 5〕一般而言，「知識」一詞在常人的知見看法上，總認為它是從書本上獲得的觀念或看法，基本上，筆者也不反對「知識」的吸收、學習，確有「生而知之」「學而知之」「困而知之」等不同進路與層次；然而事實上，「知識」除有「邏輯性」的特質面向外，更有其「非邏輯性的部分」，至於吾人當如何相應、感知這「非邏輯性、超感官之知的部分」，筆者以為，這實在難以期望於當今這種強調專業、分工的學院教育，而只能在吾人獨一無二的生命流程與特殊經驗體會中去點點滴滴地獲得、體悟。

第二節 楊簡心學、經學研究成果及其檢討

根據筆者的蒐集彙整，楊簡心學、經學研究迄今為止，固不乏多篇兩岸學者發表的單篇論文，〔註6〕然礙於篇幅、內容相對零星、簡略，實難以作為楊簡心學、經學研究之指標成果；如果勉為其難，必得找出較具份量、規模的代表作，以為楊簡學術研究之成績指標，那麼以下三本著作內容相對完整，倒可視為初步的研究成果，此三本著作分別是：第1，東大圖書1996年出版、大陸學者鄭曉江、李承貴共同撰作的《楊簡》一書，第2，台大中研所劉秀蘭同學87年完成的碩士論文：《化經學為心學——論慈湖之經學思想與理學之開新》，第3，大陸學者崔大華1982年完稿的《南宋陸學》一書，其中崔著第三章第二節〈甬上四學者〉部分闢一小節專研楊簡，儘管內容簡約篇幅有限（僅30頁），然對楊簡心學、經學問題卻有更勝於前兩著作的穿透、洞悉能力；換言之，儘管前兩著作撰作時間較晚，文字、篇幅也遠逾崔著，然整體研究水平並未「後出轉精」，超越前人，此中原因或牽涉個人「學力」「識見」「靈敏度」「視野」等多重因素，以致「成書時間在後」未必一定與「研究成績」呈「對等比例」發展。以下便針對此三本書之特色、研究成果細說其詳。

第1、東大圖書1996年出版的《楊簡》一書，乃目前台灣市面上最廣為人知的研究楊簡心學專著。該書係韋政通先生1993年7月主編《世界哲學家叢書》時，委託大陸學者鄭曉江撰寫，爾後鄭氏再找同事李承貴合作撰著而成，該書總計11章、261頁，其中〈自序〉、第3、4、5、6、7章、〈後記〉部分由鄭曉江執筆，第2、8、9、10、11章由李承貴負責，然平心而論，此書透過東大圖書行銷網路之便，固有初步流通之功，然其缺失、疏略亦著實嚴重，除鄭、李二人區分章節各自撰寫，內容、筆法、思路、結構難以實際統整，較嚴重的問題，更在鄭、李兩人本其「知識學訓練」，橫將楊簡心學粗疏、魯莽割裂，以致該書第3章至第9章（共143頁）的系統架構：「慈湖之一論」「慈湖之心論」「慈湖之知論」「慈湖之禮論」「慈湖之人論」「慈湖之治論」「慈湖之教論」，便是這種知識學訓練、「強人就己」的主觀架構區分，然問題是，楊簡心學一言以蔽之：「心善意害」而已，鄭、李兩人不在「心善意害」主軸如：境界、特性、來源、適用性……等問題上深究、推遠，卻另行安立7組個別獨立的架構單元，恍然視「一論」「心論」「知論」「禮論」「人論」「治論」

〔註6〕研究楊簡心學單篇論文請參閱筆者本論文最後羅列之參考書目。

「教論」等七組架構，乃楊簡學問平行並立的 7 大重心，這不是依其「自以爲然」的「知見張孔」來架構楊簡之學嗎？如果爲學可以不依對方學問的真實主軸，隨意另起爐灶，安立旁枝末節的架構單元，那麼楊簡心學、經學牽涉的枝節範疇無限深廣，吾人是否可在那「七組架構」之外，另行安立諸如：「慈湖之意論」「慈湖之名論」「慈湖之經論」「慈湖之天論」「慈湖之仁論」「慈湖之學論」「慈湖之覺論」等等章節，〔註 7〕使湊成十四組架構單元，以彰顯該論文的「繽紛亮麗」巍巍大觀呢？所以真正問題其實是，無論鄭、李二氏所架構的「一論」「心論」「知論」「禮論」「人論」「治論」「教論」，或筆者信手拈舉的「意論」「名論」「經論」「天論」「仁論」「知論」「覺論」，都只是爲楊簡「心善意害」說中「本心我」境界之所含具，鄭、李二氏未就楊簡「心善意害」說之實指加以究明，反一意以個人知見進行「拆解」，這不是很荒唐無稽嗎？以至楊簡心學在鄭、李二氏連手「分工拆解」下，楊簡心學原爲「生命之學」的「靈動」部分竟爾消失不見，這便好比兩個看似精明的外科醫生，好端端將正常人架入實驗室解剖，一陣磨刀豁豁後推出手術室，儘管其「外貌」「肢體」完整如初，然該被「解剖者」的「靈魂」「覺性」卻消失不見了，則這樣「外貌」「肢體」依舊無缺的「實驗」「手術」，怎能算是「成功、有效的傑作」呢？即言之，鄭、李二氏所著《楊簡》一書，其最大敗筆，不在兩人分工上的難以統整，更在兩人未如實正視楊簡心學：不是一般知識張孔所對的「思想」，而是經過某種心靈澄汰工夫所呈顯的「生命境界」，若不能把握此要點，則無論如何憑借其後天哲學訓練「橫說豎說」，又怎會與本爲中國「生命之學」的楊簡心學體貼、相應呢？

至於第 2 本較具代表性的楊簡研究，則係台大中研所劉秀蘭同學 87 年完成的碩士論文：《化經學爲心學——論慈湖之經學思想與理學之開新》，此論文之主要成就，乃是表現在對楊簡心學、經學「基礎研究工程」的用心建構上，無論是資料蒐羅之完整與章節排比之妥貼，〔註 8〕皆十足發揮女性心思細膩、善

〔註 7〕如上「七組架構」雖係筆者信手拈來，然在楊簡心學、經學中確是以龐大的文字份量其實存在著，其重要性可是一點也不遜於鄭、李二氏所安立的「七組架構」呢！

〔註 8〕講到章節排比之妥貼，此處附帶舉例加以說明，此如：劉秀蘭碩士論文第五章〈慈湖於理學之別出與開展〉總計三節，第一節「支裂與一元」、第二節「雕琢與自然」、第三節「辯難與調適」，乃至第六章〈慈湖學之成就影響與評價〉，第一節「成就——聖學之全，世儒難及」、第二節「影響——流風遺韻，百世不忘」、第三節「評價——抑小揚盛，瑕難掩瑜」，儘管此二章內容實際上