

林慶彰 主編

中國學術思想研究 輯刊

花木蘭
文化出版社
出版

中國學術思想

研究輯刊

十二編

林慶彰主編

第21冊

《列子》與《莊子》論夢之比較研究

黃素嬌著



花木蘭文化出版社

國家圖書館出版品預行編目資料

《列子》與《莊子》論夢之比較研究／黃素嬌 著 — 初版 — 新

北市：花木蘭文化出版社，2011〔民100〕

目 2+164 面；19×26 公分

（中國學術思想研究輯刊 十二編：第 21 冊）

ISBN：978-986-254-662-8（精裝）

1. 列子 2. 莊子 3. 夢 4. 比較研究

030.8

100015929

ISBN-978-986-254-662-8



中國學術思想研究輯刊

十二編 第二一冊

ISBN：978-986-254-662-8

《列子》與《莊子》論夢之比較研究

作 者 黃素嬌

主 編 林慶彰

總 編 輯 杜潔祥

出 版 花木蘭文化出版社

發 行 所 花木蘭文化出版社

發 行 人 高小娟

聯絡地址 新北市永和區中正路五九五號七樓

電話：02-2923-1455／傳真：02-2923-1452

網 址 <http://www.huamulan.tw> 信箱 sut81518@gmail.com

印 刷 普羅文化出版廣告事業

封面設計 劉開工作室

初 版 2011 年 9 月

定 價 十二編 55 冊（精裝）新台幣 90,000 元

版權所有・請勿翻印

《列子》與《莊子》論夢之比較研究

黃素嬌 著

作者簡介

黃素嬌，彰化縣人，畢業於國立台灣師範大學國文學系，國立彰化師範大學國文研究所碩士班。現職為國中國文教師。

提 要

本論文的研究重心，主要放在深究《列子》與《莊子》書中有關夢的論述，並嘗試比較其異同，期能瞭解兩者對於夢的認識及藉夢寓理方面的異同。在研究方法方面，首重文本之研讀與理解，其次則以相關之評點、研究著作、論文等資料，作為論文撰寫的參考；在分析夢例方面，酌用佛洛伊德的「夢是願望的達成」，及榮格的「集體潛意識」、「原型」等現代夢的理論作為考察夢境成因及夢境內容的依據；在比較《列子》與《莊子》論夢之文字時，主要從形式、內容方面來進行同異之探討。

本文共分為六章：第一章〈緒論〉，說明研究緣起、研究範圍與方法，並整理前人的研究成果。第二章〈進入夢的世界〉，本章首先探究「夢」字的原始造意；其次將人類對夢的認識，分為占夢迷信、理性探索、科學觀察等三個階段來加以介紹；最後則以「文本之夢」為題，討論作家紛紛汲取「夢」為創作題材的原因。第三章〈《列子》論夢〉，本章針對《列子》一書涉及夢理論和夢寓言之處，作全面的分析與探討，其中又分別以「夢有六候」、「夢覺之辨」、「夢遊理想國」等三個主題，來觀察《列子》書中的夢理論與夢寓言。第四章〈《莊子》論夢〉，本章針對《莊子》一書涉及夢理論和夢寓言之處，作全面的審視與分析，其中又分別以「夢與不夢」、「蝴蝶夢」、「『非人』形象透過夢境表達意見」、「其他」等四個主題，來探討《莊子》書中的夢理論與夢寓言。第五章〈《列子》與《莊子》論夢之比較〉，本章從「夢的產生」、「夢覺問題」、「敘述特徵」等三個方面來比較《列子》與《莊子》書中所出現的夢理論與夢寓言。第六章〈結論〉，總結本論文的研究成果，並進行研究檢討。

本文的研究發現，《列子》與《莊子》書中有關夢的論述，雖有部分思想或內容是極為相似的；但若進一步深入探究，就會發現它們對於夢的基本關注是不同的，如《列子》主要是從冷靜、理智的角度來分析夢的特性、夢覺問題等；而《莊子》則多偏重在夢覺問題的哲學思辨，以及創造充滿「物化」色彩的夢寓言。因此，我們可以說《列子》之論夢，其主要貢獻是建立了理論化與系統化的夢研究模式，而其對於夢因的多面性探討，即使從現在看來，也是極具參考價值的。至於《莊子》之論夢，其最有價值之處則在於作者運用了文學虛構手法來創造不同的夢境情節，並藉此表達作者的思想情感，使得人類對於夢的關注，從單純的夢象意義探索，進入到夢象描寫藝術的文學殿堂，也正因為如此，所以莊子才會被視為中國「夢象藝術」的創始人。



目

次

第一章 緒 論	1
第一節 研究緣起	1
第二節 研究範圍與方法	4
一、研究範圍	4
(一) 取自《列子》之研究材料	4
(二) 取自《莊子》之研究材料	6
二、研究方法	8
第三節 前人研究成果	10
一、《列子》論夢之研究現況	10
二、《莊子》論夢之研究現況	11
第二章 進入夢的世界	17
第一節 「夢」字的原始造意	18
第二節 人類對夢的認識	20
一、占夢迷信	20
二、理性探索	22
(一) 夢的分類	22
(二) 區分夢覺的界限	24
(三) 夢的精神分析	27
三、科學觀察	29
(一) 睡眠與作夢	30
(二) 腦的活化與作夢	30
第三節 文本之夢	31
第三章 《列子》論夢	35
第一節 夢有六候	35
第二節 夢覺之辨	42
一、方俗之異，覺夢反用	42
二、覺便是夢，夢便是覺	44
三、覺夢不異，苦樂各適一方	46
四、古之真人，其覺自忘，其寢不夢	49
第三節 夢遊理想國	51
一、黃帝夢遊華胥國	52
二、周穆王神遊化人之宮	56
第四章 《莊子》論夢	61
第一節 夢與不夢	61
一、大覺與大夢	61
二、不夢的超越境界	65
第二節 蝴蝶夢	68

一、幾種詮釋取向	68
二、莊周夢蝶的「物化」意義	74
三、夢與物化	77
四、蝴蝶意象的選用	79
第三節 「非人」形象透過夢境表達意見	83
一、匠石夢見櫟社樹	84
二、莊子夢中與髑髏對話	88
三、宋元君夢見神龜	93
四、鄭人綏託夢其父	97
第四節 其 他	99
一、周文王藉夢以舉臧丈人	99
二、師金以夢魘論孔子欲行古法	103
第五章 《列子》與《莊子》論夢之比較	109
第一節 夢的產生	109
一、神遊與魂交	109
二、願望的滿足	112
三、現實遭遇的延伸	114
四、集體潛意識	117
第二節 夢覺問題	123
一、物化概念	123
二、夢覺難辨	125
三、齊夢覺	128
四、真人無夢	130
第三節 敘述特徵	132
一、相對的概念	132
二、角色塑造	134
三、藉夢寓理	137
第四節 小結：《列子》與《莊子》論夢之異同	139
第六章 結 論	143
一、同調與異趣	143
二、從夢覺問題談面對生命的態度	148
參考書目	151
一、專 著	151
二、期刊論文	155
三、學位論文	162
四、網站資料	163

第一章 緒 論

第一節 研究緣起

「最近突然覺得，生活像夢一樣。」因為有了這樣的念頭，我開始不斷思考自己為何會這樣想。是因為自己沒有人生的目標，所以才產生這樣的不安？但仔細想想，似乎又不是這樣。畢竟，目標多少還是有一些的。還是說，因為自己無法完成某些方面的目標，所以產生一種不確定；又因為有了這些不確定，所以產生種種設想，而設想出來的種種，卻又同樣不確定，於是，才有人生如夢的感覺？當我不斷思考這個問題時，腦海油然浮現一闋詞：「……遙想公瑾當年，小喬初嫁了，雄姿英發，羽扇綸巾，談笑間，檣櫓灰飛煙滅。故國神遊，多情應笑我，早生華髮，人生如夢，一尊還酹江月。」（〈念奴嬌·赤壁懷古〉）這闋詞是蘇軾謫居黃州時期所作，它以「赤壁懷古」為題，抒發作者期望建功立業的抱負和壯志難酬的感慨，但作者在結尾兩句，卻以曠達的胸襟，對人生的失意與苦悶作了一番自我解脫：「人生如夢，一尊還酹江月。」蘇軾面對無力改變的人生挫折，選擇用「人生如夢」這四個字來寬慰自己，隨後又舉起酒杯，將滿腹的心事、苦衷和多情，傾倒給江月，讓失意的情緒暫得寬解。但令人好奇的是，「人生」和「夢」真能「等同觀之」嗎？如果說，「人生如夢」是對人生狀況的一種近於真理的描述，那「真實」與「夢幻」之間的區隔又在哪裡？作過夢的人都有這樣的經驗，那就是我們在夢中絕少知道自己正在作夢，即使偶爾明白是在作夢，也並不能因此而醒來，在半夢半醒之間，夢依然持續作下去。正因為如此，所以我常常在想，當我覺

得生活像夢一樣時，會不會是因為我正在作夢，而此刻出現在眼前的一切，其實只是一場虛幻的夢，也許就在下一刻，我會突然驚醒，然後過著所謂的「真實」人生？當我急切想要找出答案的同時，我突然明白，這一連串的疑問，早已不再是「人生如夢」這四個字所能輕易承載了。

「也許有一句話或一本書，能為我解決這些疑惑吧？」當我埋首於書堆，企圖從中尋找令人滿意的答案時，我想起「莊周夢蝶」這個故事：莊子曾於夢中幻化為一隻蝴蝶，並在夢中享受自適愉悅的飛翔之樂，但因為這個夢實在太過真實，所以莊子在醒來之後，不禁產生「究竟是莊周夢為蝴蝶，還是蝴蝶夢為莊周」的疑惑。「蝴蝶會夢見莊周嗎？」「科學地說，是『不會』。當然，有人可以用典型的『莊子邏輯』狡辯說：『你又不是蝴蝶，怎麼知道蝴蝶不會夢見莊周？』但這是一個科學問題，而非哲學問題。蝴蝶不可能夢見莊周，因為蝴蝶不會作夢，牠們沒有 REM 睡眠期。」〔註1〕（根據現代科學研究表明，人的睡眠狀態有兩種：一種是非眼球快動型睡眠，即 NREM；一種是眼球快動型睡眠，即 REM。而人們通常將 REM 作為夢活動的標誌。）的確，如果從科學的角度來看「究竟是莊周夢為蝴蝶，還是蝴蝶夢為莊周」這個問題，答案是明確的。但仔細深究又發現，這個夢的故事終究不在討論到底是「蝴蝶在作夢」還是「莊周在作夢」的問題，而是在於傳達「覺夢如一」、「生死如一」、「物我冥合」……等種種觀念。當我再進一步翻閱《莊子》一書時，又赫然發現書中不止一次利用夢的概念或夢的寓言來傳達對生命的認識與體悟。換句話說，當人們習慣性地以「夢」為喻依，間接傳達對生命的慨嘆時，莊子卻一再藉「夢」表述生命之理境，照這樣看來，「夢」已躍升為莊子體道、證道的工具，而不再僅僅是人生狀況的修飾語。「人生究竟是『真實』還是『虛幻』？我想，《莊子》或許能給我一個答案吧！」畢竟莊子曾經多次利用夢的概念或夢的寓言來談論生命的侷限、迷惘與偏執。也許，從莊子的夢理論或夢寓言裡，我能找到區分真實與夢幻的界限；亦或許，我能從中獲得生命的啓示，進而積極面對當下的每一刻，不再有人生如夢似幻的感慨。

有了這樣的想法，我決定以《莊子》藉「夢」寓理之題材，作為我碩士

〔註1〕王溢嘉：《夜間風景——夢》（台北：野鵝出版社，1994年），〈夢周邊的科學觀察〉，頁37。又筆者以為，代表古代中國人在邏輯問題及思辯形上學問題方面之思想成績者，應屬名家一派，故此處所云「莊子『邏輯』」，略有不妥。

論文的研究方向。當我向指導教授說明我的想法後，教授建議我以另一部對夢有精彩論述的古籍——《列子》，作為相互比較的對象；而根據筆者的進一步探究，由於《列子》與《莊子》在文字上有許多雷同之處，所以學界對於「《莊》、《列》異同」問題的探討，多停留在「相類之篇章、文句」究竟是「誰抄襲誰」的爭辯上，^{〔註2〕}而缺乏個別思想的比較。然而，古代社會並無所謂「著作權」觀念，所以古人在撰述文章之時，往往會用「徵引」或「闡述」古聖先人文章的方式，來表達自己的思想，如莊子所謂的「重言十七」，因此，有關古籍文字重出現象，實不該用今日的著作權法觀念來判定其為「抄襲」。又依蕭登福之說，列子其人固在莊子之前，則《莊子》書容或有引《列子》書之處；而《列子》既是屢經增刪，則未必不雜《莊子》語，因此，硬說《列

〔註2〕如梁啟超《古書真偽及其年代》主張《列子》是東晉張湛採集道家之說湊合而成，並引證說明《列子》抄襲《莊子》。馬敘倫《列子偽書考》列舉數十例說明《列子》抄襲其它古籍的情形，並直陳此書乃魏晉時代好事之徒，「聚斂《管子》、《晏子》、《論語》、《山海經》、《墨子》、《莊子》、《尸佼》、《韓非》、《呂氏春秋》、《韓詩外傳》、《淮南》、《說苑》、《新序》、《新論》之言」而成書，並「假為向序以見重」。陳旦《列子楊朱篇偽書新證》引證說明《列子》抄襲的對象包括《老子》、《周易》、《莊子》、《呂氏春秋》、《尸子》等，因此判斷《列子》是「魏晉間好事之徒」托偽而作。陳文波《偽造列子者之一證》認為《列子》「頗似魏晉時之出品」，並舉證說明《列子》稱引《老子》、《靈樞》、《說苑》、《莊子》、《穆天子傳》、《史記》之處，同時指出其中抄錄最多的是《莊子》。以上參見楊伯峻：《列子集釋》（台北：華正書局，1987年），附錄三〈辨偽文字輯略〉，頁299～323。嚴靈峯《列子辨誣及其中心思想》詳細比對《列子》與《莊子》、《周官》、《靈樞經》、《穆天子傳》雷同之文字，最後推出《莊子》及《周易》抄襲《列子》的結論。參見嚴靈峯：《列子辨誣及其中心思想》（台北：時報文化出版事業有限公司，1983年），辨誣〈列子書與莊子書雷同文字之比較與分析〉，頁50～110、附錄〈辨列子書不後於莊子書〉，頁233～265。馬達《〈列子〉真偽考辨》詳細比較了《列子》與《莊子》大部分相同者十三例、一部份相同者四例、只有極少部分相同者六例，共二十三例，並以此推證出《莊子》抄襲《列子》。參見馬達：《〈列子〉真偽考辨》（北京：北京出版社，2000年），〈《列子》與先秦著作〉，頁207～236。譚家健《〈列子〉故事淵源考略》說《列子》共可分為143章，其中故事情節和先秦兩漢魏晉古籍相同者有58章，而在這當中又有高達19章是與《莊子》相同。當然，兩者之所以相同，完全是因為《列子》之襲《莊》。參見譚家健：《〈列子〉故事淵源考略》，《社會科學戰線》第3期（2000年），頁136～144。鄭良樹《從重文的關係，論《列子·黃帝》的流傳》詳細分析《列子·黃帝》與《莊子》二書的重文，最後得出《莊子》抄襲《列子》的結論。參見鄭良樹：《諸子著作年代考》（北京：北京圖書館出版社，2001年），〈從重文的關係，論《列子·黃帝》的流傳〉，頁90～111。

子》抄《莊子》，或《莊子》抄《列子》，「皆多臆測，亦屬無益」。^{〔註3〕}基於上述原因，本論文的研究重心，將放在深究《列子》與《莊子》書中有關夢的論述，並嘗試比較其異同，期能瞭解兩者對於夢的認識及藉夢寓理方面的異同，而不涉入傳統「《列子》抄《莊子》」或「《莊子》抄《列子》」的揣測當中。

第二節 研究範圍與方法

一、研究範圍

（一）取自《列子》之研究材料

列子乃列禦寇，或列圉寇之稱。關於列子其人其事的記載，散見於先秦典籍中，如《莊子》提及列子或列禦寇其人其事者就有七章之多：「夫列子御風而行」（〈逍遙遊〉）、「鄭有神巫曰季咸，……列子見之而心醉」（〈應帝王〉）、「列子行食於道從」（〈至樂〉）、「子列子問關尹」（〈達生〉）、「子列子窮」（〈讓王〉）、「列禦寇之齊」（〈列禦寇〉）、「列禦寇爲伯昏無人射」（〈田子方〉）。另如《戰國策》、《呂氏春秋》、《尸子》、《韓非子》等書，也都曾提及列子其人其事。因此，一般認為列子是歷史上確實存在的人物，而非虛構之形象。^{〔註4〕}至於列子的生存年代，將列子視為鄭繻公時人，是較為一般人接受的說法，換句話說，列子應是春秋末期的人物。^{〔註5〕}

今之學者大抵認為列子實有其人，但關於《列子》其書則存在許多爭議。有人以為《列子》一書是晉人偽託而成，全然不可信；有人以為《列子》雖

〔註3〕 蕭登福：《列子探微》（台北：文津出版社，1990年），〈列子其人及《列子》成書年代之探討〉，頁11～12。

〔註4〕 關於列子是真實或虛構之人物，前人已有詳細論述。雖有人以《史記》不為列子立傳，而懷疑列子存在的真實性（如宋代高似孫），但多數學者認為，列子應是歷史上確實存在的人物（可參見周紹賢《列子要義》、莊萬壽《新譯列子讀本》、蕭登福《列子探微》等書），這是因為多部典籍都曾提及列子其人，若以太史公不為列子立傳而否定其人的存在，顯然不盡合理。

〔註5〕 列子生存年代歷來頗多爭議，如劉向以列子為鄭繻公時人，柳宗元、葉大慶以列子為魯穆公（鄭繻公）時人，馬敘倫以列子為鄭簡公時人等。但一般較採信的說法，則以列子為鄭繻公時人。如今人蕭登福、莊萬壽等，便針對以上各個說法而推證出列子為鄭繻公時人（可參見莊萬壽《新譯列子讀本》、蕭登福《列子探微》等書）。

有後人薈萃補綴之跡而非先秦全書，然其中蘊藏了列子真言；也有人以為今本《列子》是根據《列子》殘卷，並糅雜秦漢以前的一些古書（主要是《莊子》）及魏晉資料編集而成，代表某些魏晉人的思想。蕭登福指出，一般認為《列子》是偽書者，其所持理由主要有四：其一、列子是春秋時人，但《列子》書中卻有戰國時所發生的事。其二、《列子》摻雜漢魏佛家語，因而有人推斷為張湛所杜撰。其三、《列子》與其它子書，如《莊子》、《呂氏春秋》、《韓非子》、《淮南子》、《穆天子傳》等，文字相近者甚多。其四、楊伯峻以為《列子》文字語法，不似先秦。然蕭登福認為，古籍在流傳過程中，被增刪的情形是時有所見的，因此，《列子》書中出現的戰國事及佛家語，很可能是後人所增入，我們可以說這些增入的部分非原書所有，但卻不能據此推斷此書為偽。又所謂地有南北，而人物各殊、方言各異，以漢語史的角度來評斷《列子》為偽，就如同據《詩經》之語詞來評斷《楚辭》之真偽，這種考證方法是非常不合理的。另如《列子》文字與其它書籍文字重出者，很可能是因為這些重出的文字，都是取自古老傳說或當時社會流傳之事蹟；或只是藉其故事演述自己的哲理，而與抄襲無關；亦或一段文字或故事傳抄既久，常會出現兩屬或多屬的現象，甚至有故事雖同，而主角互異的情形，此係傳抄、傳聞致誤，而與抄襲無關。蕭登福以為，先秦諸子大抵先有其人及其學說，然後再由自己筆之成書，或由自己與門人合撰而成書。故《列子》一書之編纂，或由列子門人及其再傳門人所撰，故書中常有「子列子」、「列子」之稱；再由戰國時韓人史疾已治其學看來，《列子》一書也可能有部分為列子自撰。換言之，《列子》一書應成書於春秋至戰國之世，它是由列子之門弟子及其後學所陸續編纂增入，但亦可能存有部分列子之原作。又由於《列子》摻有後人增撰之語，因而可說書中有部分為偽，但整體而言，《列子》仍可謂先秦舊籍，而非六朝人偽撰。^{〔註6〕}再者，由《莊子》曾多次提到列子其人，而《列子》卻隻字未提莊子的情況看來，《列子》亦當成書於莊子之前。

本文對於《列子》之研究，只著重探討《列子》全書有關夢的論述，而不涉入《列子》真偽問題的考辨。至於《列子》書中出現夢理論或夢寓言之處，謹以簡表羅列如下：^{〔註7〕}

〔註6〕蕭登福：《列子探微》，頁9～19。

〔註7〕《列子·楊朱篇》有一處寫道：「太古之事滅矣，孰誌之哉？三皇之事若存若亡，五帝之事若覺若夢，三王之事或隱或顯，億不識一。」其內容雖涉及「夢」

篇 名	內 容 摘 述
〈黃帝篇〉	黃帝即位十有五年，……晝寢而夢，遊於華胥氏之國。華胥氏之國在弇州之西，台州之北，不知斯齊國幾千萬里。蓋非舟車足力之所及，神游而已。……天下大治，幾若華胥氏之國，而帝登假，百姓號之，二百餘年不輟。
〈周穆王篇〉	周穆王時，西極之國有化人來，……化人曰：「吾與王神遊也，形奚動哉？且曩之所居，奚異王之宮？曩之所遊，奚異王之圃？王閒恆有，疑鬻亡。變化之極，徐疾之間，可盡模哉？」
	覺有八徵，夢有六候。……子列子曰：「神遇爲夢，形接爲事。故晝想夜夢，神形所遇。故神凝者想夢自消。信覺不語，信夢不達；物化之往來者也。古之真人，其覺自忘，其寢不夢；幾虛語哉？」
	西極之南隅有國焉，不知境界之所接，名古莽之國。……以夢中所爲者實，覺之所見者妄。四海之齊謂中央之國，……以爲覺之所爲者實，夢之所見者妄。東極之北隅有國曰阜落之國，……多馳步，少休息，常覺而不眠。
	周之尹氏大治產，……有老役夫，筋力竭矣，而使之彌勤。晝則呻呼而即事，夜則昏憊而熟寐。精神荒散，昔昔夢爲國君。……尹氏心營世事，慮鍾家業，心形俱疲，夜亦昏憊而寐。昔昔夢爲人僕，趨走作役，無不爲也；……尹氏聞其友言，寬其役夫之程，減己思慮之事，疾並少間。
	鄭人有薪於野者，遇駭鹿，御而擊之，斃之。恐人見之也，遽而藏諸隍中，覆之以蕉，不勝其喜。俄而遺其所藏之處，遂以爲夢焉。……國相曰：「夢與不夢，臣所不能辨也。欲辨覺夢，唯黃帝孔丘。今亡黃帝孔丘，孰辨之哉？且恂士師之言可也。」

（二）取自《莊子》之研究材料

莊子名周，爲戰國中期宋國蒙城人。^{〔註 8〕}莊子的形象曾多次出現在《莊子》一書中，余靜惠在《死亡的問題與《莊子》哲學的回應》中，對《莊子》書中的莊子作了整理，她認爲從《莊子》一書可以勾勒出莊子是一位家境貧苦、終身不仕、生活愜意、死生無掛的人，並以惠子爲好友。^{〔註 9〕}在《史記·老

字，但因爲此處只在形容遠古之事消失不傳，而不涉及夢理論或夢寓言，故不列入本文討論範圍。參見楊伯峻：《列子集釋》，頁 234。

〔註 8〕 莊子的生活年代，據聞一多考證在前 375～前 295 年，馬敘倫考證在前 369～前 286 年，范文瀾考證在前 328～前 286 年，呂振羽考證在約前 355～前 275 年，楊榮國考證在前 365～前 290 年等說法。各家觀點雖有差異，但大略屬於戰國中期。參見熊鐵基、劉固盛、劉韶軍等著：《中國莊學史》（長沙：湖南人民出版社，2003 年），〈莊子其人其書及其思想〉，頁 2。

〔註 9〕 余靜惠：《死亡的問題與《莊子》哲學的回應》（桃園：中央大學哲學研究所

子韓非列傳》有一段關於莊子的記載：

莊子者，蒙人也，名周。周嘗爲蒙漆園吏，與梁惠王、齊宣王同時。其學無所不闢，然其要本歸於老子之言。故其著書十餘萬言，大抵率寓言也。作漁父、盜跖、胠篋，以詆訛孔子之徒，以明老子之術。畏累虛、亢桑子之屬，皆空語無事實。然善屬書離辭，指事類情，用剝剝儒、墨，雖當世宿學不能自解免也。其言洸洋自恣以適己，故自王公大人不能器之。楚威王聞莊周賢，使使厚幣迎之，許以爲相。莊周笑謂楚使者曰：「千金，重利；卿相，尊位也。子獨不見郊祭之犧牛乎？養食之數歲，衣以文繡，以入大廟。當是之時，雖欲爲孤豚，豈可得乎？子亟去，無污我。我寧遊戲污瀆之中自快，無爲有國者所羈，終身不仕，以快吾志焉。」〔註10〕

《史記》記載：「楚威王聞莊周賢，使使厚幣迎之，許以爲相。」但莊周並未接受。他說：「寧遊戲污瀆之中自快，無爲有國者所羈。」後終身不仕。莊周一生過著十分貧苦的生活，就連在《莊子》書中，也曾多次寫到他鄙棄高官厚祿的故事。他居處陋巷，向人借糧，並自織草鞋，穿著粗布衣和破鞋，甘願閒居獨處，這點與《史記》中簡單的記載是一樣的。

關於《莊子》一書，《漢書·藝文志》著錄《莊子》有五十二篇，而今所見郭象注的《莊子》僅存三十三篇，其中又分爲三部分：一是內篇七篇，二是外篇十五篇，三是雜篇十一篇。一般以爲，內七篇爲莊子自著，而外雜篇爲莊子後學所著，但內容大抵不違莊周主旨。因此，本文將視《莊子》爲一個完整的莊子思想體系，在研究材料的取捨方面，除了內七篇之外，亦將擴及外雜篇。換句話說，本文只針對《莊子》全書有關「夢」之主題作一探討，而不涉及《莊子》一書的作者問題。又由於莊子是其學派唯一可稱的代表，故本文將以「莊子」作爲《莊子》作者的代稱。至於《莊子》書中出現夢理論或夢寓言之處，謹以簡表羅列如下：

篇 名	內 容 摘 述
〈齊物論〉	夢飲酒者，旦而哭泣；夢哭泣者，旦而田獵。方其夢也，不知其夢也。夢之中又占其夢焉，覺而後知其夢也。且有大覺而後知此其大夢也。……萬世之後而一遇大聖，知其解者，是旦暮遇之也。

碩士論文，1994年6月），〈導論〉，頁7～8。

〔註10〕瀧川龜太郎：《史記會注考證》（台北：文史哲出版社，1993年），頁834。

	昔者莊周夢爲胡蝶，栩栩然胡蝶也，自喻適志與！不知周也。俄然覺，則蓬蓬然周也。不知周之夢爲胡蝶與，胡蝶之夢爲周與？周與胡蝶，則必有分矣。此之謂物化。
〈人間世〉	匠石之齊，至於曲轅，見櫟社樹。……匠石歸，櫟社見夢曰：「……使予也而有用，且得有此大也邪？且也若與予也皆物也，柰何哉其相物也？而幾死之散人，又惡知散木！」……不爲社者，且幾有翦乎！且也彼其所保與眾異，而以義喻之，不亦遠乎！」
〈大宗師〉	古之真人，其寢不夢，其覺无憂，其食不甘，其息深深。 顏回問仲尼曰：「孟孫才，其母死，哭泣无涕，中心不戚，居喪不哀。……回壹怪之。」……且汝夢爲鳥而厲乎天，夢爲魚而沒於淵。不識今之言者，其覺者乎，其夢者乎？造適不及笑，獻笑不及排，安排而去化，乃入於寥天一。」
〈天運〉	孔子西遊於衛。顏淵問師金曰：「以夫子之行爲奚如？」師金曰：「惜乎，而夫子其窮哉！」……將復取而盛以篋衍，巾以文繡，遊居寢臥其下，彼不得夢，必且數眊焉。……惜乎，而夫子其窮哉！」
〈刻意〉	故曰：聖人之生也天行，其死也物化。……其寢不夢，其覺无憂。其神純粹，其魂不罷。虛无恬惔，乃合天德。
〈至樂〉	莊子之楚，見空髑髏，髑髏有形，擻以馬捶，……夜半，髑髏見夢曰：「子之談者似辯士。視子所言，皆生人之累也，死則无此矣。子欲聞死之說乎？」……髑髏深噴蹙頰曰：「吾安能棄南面王樂而復爲人間之勞乎！」
〈田子方〉	文王觀於臧，見一丈夫釣，而其釣莫釣；非持其釣有釣者也，常釣也。……於是旦而屬之大夫曰：「昔者寡人夢見良人，黑色而頤，乘駿馬而偏朱蹄，號曰：『寓而政於臧丈人，庶幾乎民有瘳乎！』」……仲尼曰：「默，汝无言！夫文王盡之也，而又何論刺焉！彼直以循斯須也。」
〈外物〉	宋元君夜半而夢人被髮闔阿門，……如是，則知有所困，神有所不及也。雖有至知，萬人謀之。魚不畏網而畏鵜鶘。去小知而大知明，去善而自善矣。嬰兒生无石師而能言，與能言者處也。」
〈列禦寇〉	鄭人緩也呻吟裘氏之地。祇三年而緩爲儒，河潤九里，澤及三族，使其弟墨。儒墨相與辯，其父助翟。十年而緩自殺。其父夢之曰：「使而子爲墨者予也。闔胡嘗視其良，既爲秋柏之實矣？」……聖人安其所安，不安其所不安；眾人安其所不安，不安其所安。

二、研究方法

本論文的研究方法，首重文本之研讀與理解，其次則以相關之評點、研究著作、論文等資料，作爲論文撰寫的參考。又在佛洛依德（Sigmund Freud，

1856-1939) 的觀念裡，夢的產生是有意義的精神現象，是一種願望的達成；〔註 11〕而榮格 (Carl Gustav Jung, 1875-1961) 則認為，夢在將概念影像化時，其中某些概念是人類所共有的，這些共同的概念就是「集體潛意識」中的「原型」。「原型」是人類心靈的一種本能傾向，它們會一再以象徵的方式出現在人類的神話和夢境，當這些充滿象徵意義的原型出現在夢中時，它的目的不是要滿足欲望，而是要對現實生活裡的難題帶來啓示，或提醒被忽視的一些重要問題。〔註 12〕因此，本文在分析夢例方面，亦將酌用佛洛伊德的「夢是願望的達成」，及榮格的「集體潛意識」、「原型」等現代夢的理論作為考察夢境成因及夢境內容的依據。而在比較《列子》與《莊子》論夢之文字時，則主要從形式、內容方面來進行同異之探討。至於論文之架構，主要安排如下：

第一章〈緒論〉：說明研究緣起、研究範圍與方法，並整理前人的研究成果。

第二章〈進入夢的世界〉：本章首先探究「夢」字的原始造意；其次將人類對夢的認識，分為占夢迷信、理性探索、科學觀察等三個階段來加以介紹；最後則討論「文本之夢」，期能瞭解作家紛紛汲取「夢」為創作題材的原因。

第三章〈《列子》論夢〉：本章針對《列子》一書涉及夢理論和夢寓言之處，作全面的分析與探討。其中又分別以「夢有六候」、「夢覺之辨」、「夢遊理想國」等三個主題，來觀察《列子》中的夢理論與夢寓言，期能瞭解《列子》對於夢的認識及藉由這一「夢」的主題所寄託的哲理。

第四章〈《莊子》論夢〉：本章針對《莊子》一書涉及夢理論和夢寓言之處，作全面的審視與分析。其中又分別以「夢與不夢」、「蝴蝶夢」、「『非人』形象透過夢境表達意見」、「其他」等四個主題，來探討《莊子》中的夢理論

〔註 11〕在佛洛伊德的觀念裡，夢的產生是有意義的精神現象，是一種願望的達成：「夢，並不是空穴來風、不是毫無意義的、不是荒謬的、也不是一部分意識昏睡，而只有少部分乍睡乍醒的產物。它完全是有意義的精神現象。實際上，是一種願望的達成。它可以算是一種清醒狀態精神活動的延續。它是由高度錯綜複雜的智慧活動所產生的。」佛洛伊德著，賴其萬、符傳孝譯：《夢的解析》（台北：志文出版社，2005 年），〈夢是願望的達成〉，頁 67。

〔註 12〕依據榮格的理論，「原型是普遍的模式或主題，源自集體潛意識，也是宗教、神話、傳說以及童話故事的基本內容。它們會在個人的夢裡和視覺影像中浮現」；去瞭解夢者有意識的心靈所不知道的原型形象，可以瞭解夢者心靈更深層的本質。參見詹姆斯·霍爾 (James A. Hall, M.D) 著，廖婉如譯：《榮格解夢書——夢的理論與解析》（台北：心靈工坊文化事業股份有限公司，2006 年），頁 58、201、202。

與夢寓言，期能瞭解莊子藉「夢」表述之生命理境。

第五章〈《列子》與《莊子》論夢之比較〉：本章將在〈《列子》論夢〉與〈《莊子》論夢〉的研究基礎下，嘗試比較《列子》與《莊子》書中所出現的夢理論與夢寓言。其中又分別從「夢的產生」、「夢覺問題」、「敘述特徵」等三個方面來加以比較，盼能理解兩者的夢理論或夢寓言在形式、內容上的異同。

第六章〈結論〉：總結本論文的研究成果，並進行研究檢討。

第三節 前人研究成果

一、《列子》論夢之研究現況

（一）一般著述

有關《列子》論夢之研究現況，在一般著述方面，錢鍾書《管錐編（中）》（香港：太平圖書公司，1980年）於〈列子張湛註九則〉一章中，在「周穆王」一節對〈周穆王篇〉的夢描述作了探討。嚴靈峯《列子辯誣及其中心思想》（台北：時報文化出版事業有限公司，1983年）於第三章〈「《列子》書」大同歸於老莊——列子的中心思想〉中，以一節「夢覺異境由於感受不同」來探討〈周穆王篇〉的夢、覺之說。楊汝舟《道家思想與西方哲學》（台北：中央文物供應社，1983年）於第三章〈列子神秘思想之意旨〉中，在「列子神秘思想之真意」一節探討了「黃帝『晝寢而夢』之真意」與「周穆王與『化人』之真意」。

（二）期刊論文

在期刊論文方面，雖有一些研究《列子》思想的文章在行文中多少涉及《列子》之夢的探討，但目前還沒有專以《列子》之夢為研究主題的文章出現。不過，在網路論壇上，由陳寒鳴所寫〈列子夢論——列子與夢的探索〉（中華文史網 <http://www.historychina.net/Search/index.jsp>，2006年11月2日）一文，則分析了《列子》一書關於夢的探討，其中包含神的論述、想與夢、有接與無接、陰陽相對的觀點、夢因的探討、覺有八徵等，著者並且在文章後半段，從形開與形接、真人無夢、齊夢覺等三個方向，來比較《莊子》與《列子》夢論之異同。