

林慶彰 主編

中國學術思想研究 輯刊

花木蘭
文化出版社
出版

中國學術思想

研究輯刊

二 編

林 慶 彰 主編

第 27 冊

憨山德清註《莊》之研究

李 懿 純 著



花木蘭文化出版社

國家圖書館出版品預行編目資料

憨山德清註《莊》之研究／李懿純 著 — 初版 — 台北縣永和市：
花木蘭文化出版社，2008〔民97〕

目 2+250 面：19×26 公分

（中國學術思想研究輯刊 二編：第27冊）

ISBN：978-986-6528-28-6（精裝）

1.（明）釋德清 2.莊子 3.學術思想 4.研究考訂

121.337

97016640

ISBN - 978-986-6528-28-6



中國學術思想研究輯刊

二 編 第二七冊

ISBN：978-986-6528-28-6

憨山德清註《莊》之研究

作 者 李懿純

主 編 林慶彰

總 編 輯 杜潔祥

出 版 花木蘭文化出版社

發 行 所 花木蘭文化出版社

發 行 人 高小娟

聯絡地址 台北縣永和中正路五九五號七樓之三

電話：02-2923-1455／傳真：02-2923-1452

網 址 <http://www.huamulan.tw> 信箱 sut81518@ms59.hinet.net

印 刷 普羅文化出版廣告事業

封面設計 劉開工作室

初 版 2008 年 9 月

定 價 二編 28 冊（精裝）新台幣 46,000 元

版權所有・請勿翻印

憨山德清註《莊》之研究

李懿純 著

作者簡介

李懿純，台灣大學中文系學士、淡江大學中文所碩士、輔仁大學中文所博士研究。主要研究領域為道家、禪宗及三教思想，近年則著力於晚明莊學，並於國際會議上發表多篇相關研究成果，本書即 2003 年 6 月定稿為據。

提 要

明末三教融合之色彩濃厚，晚明四大師的出現，帶來了振興佛教之契機。四大師之一的憨山德清，更具有融通三教之主張，其調合三教之立場，亦為明末佛教帶來全新展望。本論文主要以憨山「註莊」為研究對象，通過憨山「註莊」之研究，突顯其特色及學術價值。本文共計六章：

第一章〈導論〉：對既有研究之成果，作一第二序之探討及介紹，並說明本文研究之動機、目的及方法。

第二章〈憨山德清註莊之動機及其中心思想〉：首先以憨山「註莊」思想之「動機」為其基礎，再透過憨山「註莊」之動機緣由，揭示憨山融通三教之中心思想。最後，再論述憨山融攝儒、道二家會歸於佛之主張。

第三章〈憨山德清註莊之基本立場〉：通過憨山《老子道德經解》與《莊子內七篇註》，作一「對照表」。由此「對照表」，梳理出憨山解老、註莊之如實主張，及其矛盾之處，藉此釐清憨山解老、註莊之理解及其基本立場。

第四章〈憨山德清註莊之系統架構及其內容特色〉：以憨山「註莊」「楞嚴為首、華嚴為次」之基礎出發，進而探論憨山對於莊子內七篇相因次第之主張，再由此呈顯憨山「註莊」之內容特色。

第五章〈憨山德清註莊之工夫論及其境界說〉：由憨山三教之判教觀出發，透過憨山對於孔子、老莊、佛之定位及其判攝，釐清憨山以佛統攝儒、道之立場；再由此三教之判攝，進一步探論憨山「註莊」之「工夫論」及其「境界說」。

第六章〈結論〉：本文之回顧與總結，並且揭示本文未來研究之展望及其時代意義。

目

次

第一章 導 論	1
第一節 研究動機及目的	1
一、以往研究成果之侷限	4
二、憨山註莊特色之呈顯	8
第二節 前人研究成果之檢討	9
一、以時代背景及憨山生平為範圍之探討者	10
二、以憨山德清思想為主題式進路之探討者	17
第三節 研究方法及範圍限定	26
一、研究方法	26
二、範圍限定	28
第二章 憨山德清註莊之動機及其中心思想	31
第一節 憨山德清註莊之動機	35
一、破外道之執以融攝儒道	35
二、援老莊之語以利俗眾生	37
三、明唯心識觀以印決儒道	39
第二節 憨山德清註莊之中心思想	40
一、憨山德清「唯心識觀」之理論定義	41
二、憨山德清「唯心識觀」之思想溯源	43
三、憨山德清「唯心識觀」之重新定位	54
第三節 憨山德清融攝儒道以會歸於佛	57
一、憨山德清融攝儒家會歸於佛	58
二、憨山德清融攝道家會歸於佛	64
三、憨山德清融攝儒道會歸於佛	66
第三章 憨山德清註莊之基本立場	69
第一節 莊子為老子之註疏	70
一、憨山德清「莊子自云『言有宗事有君』」之探討	72
二、憨山德清註莊之立言本意	74
第二節 憨山德清解老與註莊之方式	75
一、《老子道德經解》引莊子註疏者	76
二、《莊子內七篇註》引老子原文者	82
第三節 憨山德清解老與註莊之關係	83
一、憨山德清解老註莊之關係	84
二、解老註莊之關係分析論述	84
第四章 憨山德清註莊之系統架構及其內容特色	97
第一節 憨山德清註莊之系統架構	97
一、以楞嚴為首的《老子道德經解》	98

二、以華嚴爲次的「平等法界觀」	104
第二節 憨山德清註莊之次第脈絡	111
一、《莊子內七篇註》之相因次第	114
二、《莊子內七篇註》之內聖外王	116
第三節 憨山德清註莊之內容特色	119
一、《莊子內七篇註》之〈逍遙遊〉、〈齊物論〉 乃立言真宰	120
二、《莊子內七篇註》之〈養生主〉、〈人間世〉 乃發明體用	143
三、《莊子內七篇註》之〈德充符〉乃體用兩 全	152
四、《莊子內七篇註》之〈大宗師〉〈應帝王〉 乃內聖外王	156
第五章 憨山德清註莊之工夫論及其境界說	167
第一節 憨山德清三教之判教觀	167
一、人乘之聖的孔子定位及其判攝	171
二、天乘之聖的老莊定位及其判攝	173
三、超聖凡之聖的佛定位及其判攝	175
第二節 憨山德清註莊之工夫論	176
一、「自取怒者其誰」——「禪門參究」之工 夫論	182
二、「撝寧」——「漸漸開悟」之工夫論	184
三、「四門示相」——「止觀」之工夫論	191
第三節 憨山德清註莊之境界說	195
一、「逍遙遊」——「無礙解脫」之境界說	199
二、「德充符」——「破分別我障」之境界說	201
三、「應帝王」——「離人而入天」之境界說	204
第六章 結 論	207
第一節 本文回顧與總結	207
第二節 本文未來研究之展望	212
一、內部研究展望	212
二、外部研究展望	217
第三節 本文時代意義與開展	218
一、憨山德清註莊於明末之時代意義	219
二、憨山德清註莊於當代之時代意義	220
附錄 憨山德清解老與註莊對照表	223
參考書目	237

第一章 導 論

第一節 研究動機及目的

憨山大師〔註1〕乃明末四大師〔註2〕之一，在中國佛教思想史上，影響堪稱廣泛。〔註3〕其「註莊」〔註4〕之思想，更有其特色及意義，此特色乃是憨山以

〔註1〕 福善記錄、福徵述疏，《憨山大師年譜疏註》，（臺北：老古文化事業股份有限公司，民國87年4月，初版八刷），頁50：「予三十八歲，春正月，水齋畢；然以臺山虛聲，謂大名之下，難以久居，遂蹈東海之上，始易號憨山，時則不復知有澄印矣。」根據以上文獻與論說之便，以下簡稱憨山。

〔註2〕 明末四大師爲：雲棲祿宏（1535～1615）、紫柏真可（1543～1603）、憨山德清（1546～1623）、蕩益智旭（1599～1655）。雲棲祿宏、紫柏真可、憨山德清又並稱爲「三大師」。

〔註3〕 憨山在中國佛教史之影響，可參考以下等著作：

1. 郭朋，《中國佛教思想史》（下卷），（福州：福建人民出版社，民國84年9月，第一次印刷），頁357：「在中國佛教思想史上，影響更爲廣泛的，則是被稱爲明代佛教四大家的祿宏、真可、德清和智旭，它們都是禪教兼通而不拘一格的人」。
2. 野上俊靜等著、釋聖嚴譯，《中國佛教史概說》，（臺北：臺灣商務印書館股份有限公司，民國82年12月，二版第一次印刷），頁182：「以禪淨一致爲主軸的各宗互融，構成了明代佛教的特色。這一傾向，可從幾乎是出現於同一時代之中弘佈佛教的所謂四大師：祿宏、真可、德清、智旭的共通見解中，得到消息」。
3. 釋聖嚴，《明末佛教研究》，（臺北市：東初出版社，民國82年11月），頁69：「……三位尊宿，則更詳盡，特別是憨山德清，由於有其自序年譜可據，讀來猶如現代銀幕的景觀，生動、活潑，充滿了真實感的撼人力量。姑且不論憨山大師的悟境究竟有多深，對於一位禪者的定境、悟境的敘述，能

佛學思想註解《莊子》內七篇，而意義則建立在憨山兼注儒、道經典，〔註5〕及其於明末三教融合之思想上，具有代表性與學術價值。

憨山生於明世宗嘉靖二十五年，圓寂於明熹宗天啓三年，此時明末佛教雖已充分融入中國之社會風俗中，然而，由於佛教傳入中國已久，至明代末期這段期間，亦已產生諸多流弊與問題。其中包括佛教內部之問題，乃度牒販賣之流弊、僧尼素質之低下、叢林制度本身等多項問題〔註6〕；而外在因素又有政治干預佛教、羅教的興起、以及道教等其他宗教融合、紛爭之問題，在在都顯示明末佛教已漸漸走向式微之途。然而，其他宗教與其思想之交互融合，卻也顯示出明末佛教思想之精彩，而晚明四大師的出現，更替這股融合風氣，帶來振興佛教之契機，是以，研究憨山思想當具有一定之學術價值。

蓋佛教自傳入中國起，就在謀求與本土文化之融合，此乃是任何外來文化融入中國發展之必經途徑；而中國佛教經過格義、創教、立宗等階段，到了唐代後期，已經顯現出很強的禪教合一、儒釋道會通之色彩。到了明代，由於教育和科舉的影響，儒家深入到中國社會的各個方面，道家學說則作為儒學之補充，始終與儒學共生，它們同時對佛教思想產生影響。〔註7〕故吾人

有如此的細微而明朗者，在中國禪宗史上，當可推為第一」。

4. 忽滑谷快天撰、朱謙之譯、楊曾文導讀，《中國禪學思想史》（下），（上海：上海古籍出版社，民國91年4月，第一次印刷），頁804：「當明末禪者非禪者，教家非教家，說持律，慕淨業，持密咒，行坐觀，不發揮一既成宗派之特色，陽呈禪匠之觀者有之。而受時人敬信，似為一代之宗將，其最有名於世者有二。一謂達觀真可，二謂憨山德清」。

〔註4〕以「註」字作為憨山注莊之「注」字，主要援引自憨山《莊子內七篇註》中所用之「註」字。

〔註5〕例如：儒家經典方面，憨山注有《中庸直指》、《大學綱目決疑》等書；道家經典方面，則有《老子道德經解》及《莊子內七篇註》。

〔註6〕晚明佛教叢林制度等問題，可參考江燦騰，《晚明佛教叢林改革與佛學爭辯之研究——以憨山德清的改革生涯為中心》等專作；而陳運星於《儒道佛三教調合論之研究——以憨山德清的會通思想為例》，（中央大學哲學研究所碩士論文，民國80年6月），頁124~125中，以憨山所處之時代為主，並根據明代湛然圓澄之《慨古錄》，以及參考江燦騰《晚明佛教叢林改革與佛學爭辯之研究——以憨山德清的改革生涯為中心》之著作，整理出晚明叢林制度之問題，吾人節錄如下：一、朝廷佛教政策之不當：包括官方不開戒壇、並以收銀代替考試度僧等；二、叢林本身之弊端：包括師資水準低落、僧人行為失檢等；三、牽涉官廷之是非：包括慈聖李太后，篤信佛教，一生資助佛事且費用浩繁，所引起之是非鬥爭等。

〔註7〕張學智，《明代哲學史》，（北京：北京大學出版社，民國89年11月，第一版

可知，明代三教融合〔註8〕之色彩已經非常濃厚，而憨山身處於這個時代，其三教調和之表現，勢必展現於註莊思想上。換言之，憨山身為明末四大師之一，身處於三教調和色彩濃厚之明末，其本質思想〔註9〕勢必互相影響，更何況其熟稔儒、道二家之學，著有《中庸直指》、《大學剛目決疑》、《老子道德經解》、《莊子內七篇註》、《觀老莊影響論》等與儒、道相關之作，是故，吾人可推論，憨山乃以三教調和之立場註解《莊子》！

憨山三教思想之展現既然如此濃厚，本論文為何單以憨山「註莊」之思想作為研究？此乃有鑑於憨山三教合一之思想，已有諸多專論見世；〔註10〕且研究憨山之學者，大都以其佛學角度切入，針對其佛學思想作研究，對於憨山儒、道色彩等著作則較少著墨；〔註11〕即使有專論出現，切入角度亦由

第一次印刷)，頁628。

〔註8〕關於明代三教融合之研究，可參考：唐大潮《明清之際道教「三教合一」思想論》（北京：宗教文化出版社，民國89年6月，第一版第一次印刷）、洪修平《禪宗思想的形成與發展》〈三教合一與農禪並作〉（南京市：江蘇古籍出版社，民國89年1月，第一版第一次印刷）等著作，以及李霞〈論明代佛教的三教合一說〉（《安徽大學學報》（哲學社會科學版），第二十四卷第五期，民國89年9月）、劉學智〈「三教合一」義蘊辨微——兼談心性論與當代倫理實踐〉（《宗教哲學》第一卷第四期，民國84年10月）、唐大潮〈「三教合一」思想成因初探〉（《宗教哲學》第三卷第一期，民國86年1月）、郭武〈明清雲南儒釋道三教合流簡論〉（《宗教哲學》第二卷第二期，民國85年4月）、洪修平〈儒道佛三教與傳統文化的「人學」特質〉（《哲學與文化》第十九卷第二期，民國81年2月）、陳俊民〈宋明「三教合一」思潮中的「心性」旨趣論稿〉（《鵝湖》第十五卷第四期，民國78年10月）、王鐸〈儒佛道三教的研究〉（《道教文化》第三卷第一期，民國70年5月）、史繼忠〈儒道佛的紛爭與融合〉（《貴州民族學院學報》（社會科學版）第三期，民國82年）等期刊。

〔註9〕此處所言之「本質思想」，所指乃憨山本身之思想而言。

〔註10〕關於憨山三教合一之思想論著，可參考：陳運星《儒道佛三教調合論之研究——以憨山德清的會通思想為例》（中央大學哲學研究所碩士論文，民國80年6月）、崔森《憨山思想研究》（四川聯合大學宗教學研究所碩士論文，民國86年）、夏清暇《憨山大師佛學思想研究》（南京大學哲學系博士論文，民國89年）等專著；期刊則可參考李霞〈憨山德清的三教融合論〉（《安徽史學》第一期，90年）、江平〈憨山大師思想特色〉（《五臺山研究》第一期（總第十八期），民國78年）等篇章。

〔註11〕例如：崔森《憨山思想研究》（四川聯合大學宗教學研究所碩士論文，民國86年）、夏清暇《憨山大師佛學思想研究》（南京大學哲學系博士論文，民國89年）等專著。

其生平或佛學思想為主，而未見以其他角度切入者；〔註 12〕是以吾人以憨山註儒、道思想作為考量。然而，又為何單選憨山「註莊」思想作為研究？此除了內在因素，乃個人之學思歷程及因緣際會外；尚有其外在因素，乃吾人身處於二十一世紀的現代，儒家思想雖作為積極努力之動力，然而，在積極實踐之背後，卻也需要道家思想加以調和。而憨山「註莊」所呈顯之特色及「內聖外王」的完美藍圖，在在都揭示出儒、道二家思想之融合，是故，吾人以憨山「註莊」之思想作為研究進路，並企圖以不同角度詮解之。

透過以上論述，本論文之研究動機及目的，可統攝為兩點討論：其一「以往研究成果之侷限」，乃深感憨山「註莊」之思想研究，其研究成果並不充分，故欲進一步研究之。其二「憨山註莊特色之呈顯」，憨山既處於三教調和之時代，其「註莊」思想必具有其特殊性，故欲突顯其註莊之特色，希望達到憨山註莊思想之精彩及其價值展現。以下針對此兩點，展開論述。

一、以往研究成果之侷限

憨山佛學方面研究之著作，已有漸漸增多之趨勢。吾人由釋聖嚴《明末佛教研究》之「自序」中，不僅可以窺見明末佛教思想之研究已日趨興盛，且研究者之學位論文，亦多以明末四大師為主，釋聖嚴云：

在我的學位論文問世之前，學界對於明末的佛教，尚是一塊等待開發的處女地，嗣後不久，美國州立賓州大學的徐頌鵬博士，提出的學位論文是明末的憨山德清。一九七九年由賓州大學出版了《A Buddhist Leader in Ming China-The life and thought of Han-Shan Te-Ching》；美國哥倫比亞大學的于君方博士，撰成的學位論文是研究明末的蓮池大師雲棲株宏，一九八一年由哥倫比亞大學出版了《The Renewal of Buddhism in China Chu-hung and the Late Ming Synthesis》。去年的美國哈佛大學，也有一位美國學者，以紫柏大師為主題研究，通過了博士學位，唯尚未見出版；本年春台灣中華佛學研究所的釋果祥，也由東初出版社出版了一冊《紫柏大師研究》；

〔註 12〕例如：張玲芳《釋德清以佛解老莊思想之研究》，（中興大學中國文學系碩士論文，民國 88 年 6 月 15 日）、陳運星《儒道佛三教調合論之研究——以憨山德清的會通思想為例》（中央大學哲學研究所碩士論文，民國 80 年 6 月）等專著。

另有一位苦學勤讀，正在充實學力中的臺大哲學研究所研究生——江燦騰先生，也以明末佛教為其主攻的領域，在國內發表了數篇論文。尚有大陸學者郭朋，於一九八一年以通史體裁寫成《明清佛教》……可見學術界對於明末佛教的研究，在短短十二年來，以成了國內外及東西方學者間的熱門課題。（註13）

釋聖嚴此段自序，乃成於民國七十六年七月二十日，故吾人可清楚得知，在民國七十六年之前，明末佛教之研究已逐漸興盛，至今學者對於明末佛教之研究更是趨之若鶩；且研究之對象，大都鎖定於明末四大師，而憨山佛學思想之研究亦是如此。然而，憨山「註莊」思想方面之研究，卻遠遠不如其佛學思想之研究來的興盛。

目前學界之研究，與憨山「註莊」思想「直接」（註14）相關之專論，乃以張玲芳《釋德清以佛解老莊思想之研究》為代表；（註15）而「間接」（註16）與憨山「註莊」思想相關之專論，則以許中頤《釋憨山〈觀老莊影響論〉的義理研究》為代表。（註17）就篇章而言，「直接」與憨山「註莊」有關之篇章則有：邱敏捷〈憨山《莊子內篇注》之特色〉、（註18）張學智〈憨山德清的以佛解老莊〉、（註19）陳榮波〈憨山大師的莊子思想〉、（註20）陳松柏〈眞常心理論下之《莊子內篇註》〉、（註21）陳運星〈憨山德清《莊子內篇註》之中心

〔註13〕釋聖嚴，《明末佛教研究》〈自序〉，（臺北市：東初出版社，民國82年11月），頁1～2。

〔註14〕此處所言：「與憨山『註莊』思想『直接』相關」之意，乃指以憨山《莊子內七篇註》為研究對象者。

〔註15〕張玲芳，《釋德清以佛解老莊思想之研究》，（中興大學中國文學系碩士論文，民國88年6月15日）。

〔註16〕此處所言「間接」之意，乃指與憨山「註莊」思想相關，卻不直接以《莊子內七篇註》為研究對象者。

〔註17〕許中頤，《釋憨山〈觀老莊影響論〉的義理研究》，（華梵大學東方人文思想研究所碩士論文，民國90年6月）。

〔註18〕邱敏捷，〈憨山《莊子內篇注》之特色〉，《中國文化月刊》第二五八期，民國90年9月，頁69～95。

〔註19〕此篇見於陳鼓應主編，《道家文化研究》第八輯〈憨山德清的以佛解老莊〉，（上海：上海古籍出版社，民國84年11月，初版），頁339～350。

〔註20〕此篇見於陳榮波，《哲學、語言與管理》〈憨山大師的莊子思想〉，（桃園：逸龍出版社，民國81年2月，初版），頁65～81。

〔註21〕此篇出自陳松柏，《憨山禪學之研究——以自性為中心》〈眞常心理論下之《莊子內篇註》〉，（東海大學哲學研究所博士論文，民國85年12月），頁127～131。

思想》〔註22〕與李春蕙〈憨山對莊子思想的詮釋〉〔註23〕等篇章。至於「間接」與憨山「註莊」有關之篇章則有：林文彬〈釋德清《觀老莊影響論》初探〉、〔註24〕夏春梅〈儒佛註老的《道德經》詮釋研究初稿〉、〔註25〕陳松柏〈憨山老學之思考方式與世間特質〉、〔註26〕陳松柏〈憨山《道德經解》之本體論詮釋〉、〔註27〕陳運星〈憨山德清《老子道德經解》之主要思想〉、〔註28〕陳榮波〈憨山大師心目中的老子思想〉、〔註29〕李曦〈釋德清《道德經解》評述〉、〔註30〕王煜〈釋德清（憨山老人）融攝儒道兩家思想以論佛性〉〔註31〕與陳文章〈莊子寓言精神之工夫型態與境界型態（上）（下）——兼比較憨山、郭象、宣穎、陳壽昌之注解〉〔註32〕等篇章。至於夏清瑕〈從憨山和王陽明的《大學》解看晚明儒佛交融的內在深度〉、〔註33〕蔡金昌〈憨山德清以佛解

- 〔註22〕此篇出自陳運星，《儒道佛三教調合論之研究——以憨山德清的會通思想為例》〈憨山德清《莊子內篇註》之中心思想〉，（中央大學哲學研究所碩士論文，民國80年6月），頁245～267。
- 〔註23〕此篇出自李春蕙，《莊子思想詮釋的分際》〈憨山對莊子思想的詮釋〉，（國立臺灣師範大學國文研究所碩士論文，民國82年6月），頁99～158。
- 〔註24〕林文彬，〈釋德清《觀老莊影響論》初探〉，（國立中興大學《文史學報》第三十一期，民國90年6月），頁15～33。
- 〔註25〕夏春梅，〈儒佛註老的《道德經》詮釋研究初稿〉，（華梵大學哲學系：《第五次儒佛會通學術研討會論文集》，民國90年5月），頁28～34。
- 〔註26〕陳松柏，〈憨山老學之思考方式與世間特質〉，（華梵大學哲學系：《第六次儒佛會通論文集》下冊，民國91年7月），頁321～342。
- 〔註27〕此篇出自陳松柏，《憨山禪學之研究——以自性為中心》〈憨山《道德經解》之本體論詮釋〉，（東海大學哲學研究所博士論文，民國85年12月），頁125～127。
- 〔註28〕此篇出自陳運星，《儒道佛三教調合論之研究——以憨山德清的會通思想為例》〈憨山德清《老子道德經解》之主要思想〉，（中央大學哲學研究所碩士論文，民國80年6月），頁233～245。
- 〔註29〕此篇見於陳榮波，《哲學、語言與管理》〈憨山大師心目中的老子思想〉，（桃園：逸龍出版社，民國81年2月，初版），頁58～64。
- 〔註30〕李曦，〈釋德清《道德經解》評述〉，（《五台山研究》第三期，民國77年），頁32～39。
- 〔註31〕此篇見於王煜，《明清思想家論集》〈釋德清（憨山老人）融攝儒道兩家思想以論佛性〉，（臺北市：聯經出版事業公司，民國81年4月，第三次印行），頁165～210。
- 〔註32〕陳文章，〈莊子寓言精神之工夫型態與境界型態——兼比較憨山、郭象、宣穎、陳壽昌之注解〉（上、下），（《鵝湖》第二十二卷第十一期，民國86年5月、《鵝湖》第二十二卷第十二期，民國86年6月），頁1～10、頁26～32。
- 〔註33〕夏清瑕，〈從憨山和王陽明的《大學》解看晚明儒佛交融的內在深度〉，（《河

儒思想研究——以《大學綱目決疑》為例》〔註34〕與王開府〈憨山德清儒佛會通思想述評——兼論其對《大學》、《中庸》之詮釋〉〔註35〕等篇章，則以憨山「註儒」為主，並旁敲側擊關連至憨山「註莊」之思想。

吾人首先針對篇章而言，「間接」與憨山「註莊」有關者，大都著重於憨山老學之研究，抑或其註儒思想之研究，只有旁敲側擊關連至憨山「註莊」。至於王煜〈釋德清（憨山老人）融攝儒道兩家思想以論佛性〉，〔註36〕則太過廣博，其中關於憨山「註莊」之內容較少，多以憨山佛學思想為主；而陳文章〈莊子寓言精神之工夫型態與境界型態（上）（下）——兼比較憨山、郭象、宣穎、陳壽昌之注解〉，〔註37〕乃以憨山、郭象、宣穎、陳壽昌注解為比較之研究，亦非針對憨山「註莊」之研究。是以，其中與憨山「註莊」有關之篇幅皆極少。而「直接」與憨山「註莊」有關之篇章，大都為期刊，抑或只是專論中的一小章或節，其論述與憨山「註莊」有關之篇幅，大都太過簡略，內容亦不充分。故以篇章而言，研究成果多有侷限。

至於兩本專論，「間接」與憨山「註莊」有關之專論，乃以許中頤《釋憨山〈觀老莊影響論〉的義理研究》〔註38〕為代表。此書主要以憨山〈觀老莊影響論〉為主題論述，〈觀老莊影響論〉又名「三教源流異同論」，故吾人可知，內容必與憨山三教之判攝有關，此與本論文以憨山「註莊」為研究，尚有一段距離，加上此書論述簡潔，有些論點尚未交代清楚，〔註39〕故仍有可發展之空間。

南師範大學學報》（哲學社會科學版）第二十八卷第六期，民國90年），頁10～14。

〔註34〕 蔡金昌，〈憨山德清以佛解儒思想研究——以《大學綱目決疑》為例〉，（華梵大學：《第十三屆佛學論文聯合發表會論文集》，民國91年9月14、15日），頁375～395。

〔註35〕 王開府，〈憨山德清儒佛會通思想述評——兼論其對《大學》、《中庸》之詮釋〉，（華梵大學哲學系：《第三次儒佛會通學術研討會論文選輯》，民國87年12月26日出版），頁169～191。

〔註36〕 此篇見於王煜，〈明清思想家論集〉〈釋德清（憨山老人）融攝儒道兩家思想以論佛性〉，（臺北市：聯經出版事業公司，民國81年4月，第三次印行），頁165～210。

〔註37〕 陳文章，〈莊子寓言精神之工夫型態與境界型態——兼比較憨山、郭象、宣穎、陳壽昌之注解〉（上、下），（《鵝湖》第二十二卷第十一期，民國86年5月、《鵝湖》第二十二卷第十二期，民國86年6月），頁1～10、頁26～32。

〔註38〕 許中頤，〈釋憨山《觀老莊影響論》的義理研究〉，（華梵大學東方人文思想研究所碩士論文，民國90年6月）。

〔註39〕 例如：作者以《占察善惡業報經》為憨山「唯心識觀」之理論定義及其來源，

而「直接」與憨山「註莊」有關之專論，乃以張玲芳《釋德清以佛解老莊思想之研究》〔註40〕為代表。由此書之題目觀之，即可知作者之重點應放在憨山「以佛解老莊」之思想研究，然而，進一步觀看此書，吾人卻發現，內容述及憨山「以佛解老莊」者，只在於此書第五、六章，至於與憨山「註莊」有關者，則只有第六章。五、六章之前，約論文之三分之二，乃著重於敘述憨山之生平背景及其佛學思想，以及憨山對三教之判攝。「以佛解老莊」應為此論文之重點篇章，反而所佔篇幅不多，加上作者五、六章之敘述，大都本著憨山本意述之，〔註41〕尚未突顯憨山「以佛解老莊」之特殊性。是以，憨山「註莊」之研究成果尚待發展，以往研究成果雖可觀之，然仍有進一步發展之空間。

二、憨山註莊特色之呈顯

歷來莊子之研究可謂非常之多，無論是古大德之註疏或見解，抑或後代學者之研究，在在都顯示「莊學研究」〔註42〕之廣博。而莊子思想之所以值得研究，乃在於其思想之精深及其透過思辯性所帶來之價值意義，亦即「莊子思想的生命十分奇特：作為一種理論形態、思想體系，它在先秦以後就停止了發展，已經終結；但是，莊子的思想觀念，莊子的語言，仍舊生機盎然地生長在魏晉、唐宋迄至今天的我們的生活和思想之中」。〔註43〕是故，吾人

然卻未加以溯源或解釋。本論文第二章第二節〈憨山德清註莊之中心思想〉之第二小節〈憨山德清「唯心識觀」之思想溯源〉中的第五系統〈占察善惡業報經說〉裡，將會針對此論點加以討論。

〔註40〕張玲芳，《釋德清以佛解老莊思想之研究》，（中興大學中國文學系碩士論文，民國88年6月15日）。

〔註41〕例如：作者第六章第三節〈《莊子》內七篇各篇思想要略〉，大部分乃順著憨山解釋而敘述，亦即引憨山原文而加以解釋，是故，並未突顯憨山「以佛解老莊」之特殊性。

〔註42〕關於「莊學研究」之定義，根據崔大華，《莊學研究》〈自序〉，（臺北：文史哲出版社，民國88年9月，初版），頁1：「莊子思想是以儒家思想為主體的中國傳統思想的重要組成部分，是中國傳統思想某些基本特徵和內容的最早的觀念根源。因此，全面而深入的莊子思想研究，我以為自然首先必須從《莊子》中探索、發現莊子思想的整體內容及其內在聯繫、邏輯結構；同時還必須跨出《莊子》本身，在一種比較寬廣的中國哲學和世界哲學的背景下來觀察、分析莊子思想的理論面貌及其存在、演變的歷史。具有這兩方面內容的莊子思想研究，可稱之為『莊學研究』。這是對中國哲學中的一個觀念淵源的歷史考察」。

〔註43〕崔大華，《莊學研究》〈自序〉，（臺北：文史哲出版社，民國88年9月，初版），

可知，莊子的思想觀念，及其生命之無限開展，仍帶給後世不同之思考模式，是以其可作為一種理論形態，抑或思想體系，而其價值之展現，乃在於後世者將莊子思想應用於世，且大放異彩。

莊子思想如此博大精深，研究莊子者又如此數不勝數，吾人該透過何者，突顯其註莊之不同特點？憨山本身之佛學信仰，其立場非常明確，故其註莊勢必融入佛教色彩，且必具有一定之特殊性。是故，在莊子思想中，選擇憨山註莊為命題探討，乃因憨山註莊有此特殊性之緣由。再者，憨山既處於三教調和之時代，其註莊必展現其不同以往之思想，於明末三教調和之思潮，憨山更具有其代表性，無論在儒、釋、道三教之調和、融攝上，亦具有一定之影響力。是以，透過憨山註莊之特殊性及代表性，呈顯出憨山註莊不同於他家之說法，由他家與憨山自家說法之比較，揭露其註莊所蘊含之深度義蘊。

換言之，吾人透過憨山註莊之研究，進一步揭示其本身思想之差別相，再透過此差別相，由其自身立場出發，以佛學之角度，開展其在莊學所注入之新生命。並且，憨山可作為明末融攝三教之代表人物，由其對佛、道二家之註解，揭示其註莊研究之深度意涵，再由此深度意涵，窺見其註莊之價值意義！

第二節 前人研究成果之檢討

以上已說明，與憨山「註莊」有關之篇章，無論「直接」或「間接」相關者，大都為期刊或論文中的某章某節，除了篇幅不多，論點亦不易開展。故此節之重點，乃以當代學者對於憨山研究之專著為主，至於以下所提到之單篇論文或期刊，乃是具有特殊觀點〔註44〕者，故以此為輔。期以專著為主、篇章為輔之方式，展現前人研究之成果，並且作一檢討與開展。

前人研究之成果，將分為兩部分討論：其一「以時代背景及憨山生平為範圍之探討者」，此部分與本論文關係較為疏遠，乃研究憨山必須具有之背景知識，亦即此部分乃是以明末時代背景及憨山生平為主軸之論文；故此部分乃以介紹性之方式展示，並加以檢討。

其二「以憨山德清思想為主題式進路之探討者」，此部分與本論文關係較為

密切，專論憨山「註莊」者雖不多，然吾人乃欲以「憨山註莊」為進路，並由論著中歸納出作者「註莊」之進路。換言之，此部分主要透過「憨山註莊」為主軸，藉此窺見以憨山思想為主題式進路之研究者之立場，並加以檢討。

一、以時代背景及憨山生平為範圍之探討者

透過上一節之敘述，吾人已然瞭解，探討憨山佛學之研究者，有日趨增多之趨勢，而以明末時代背景及憨山生平為主軸討論之專論，亦多見於世。以下針對「時代背景」及「憨山生平」，分為兩點論述：其一，主要以明末「時代背景」為範圍，並以憨山為探討對象者；其二，主要以「憨山生平」為範圍探討者。以下依據此兩點展開論述。

（一）時代背景

以明末時代背景為範圍，並以憨山為探討對象，主要專著有：江燦騰《晚明佛教叢林改革與佛學爭辯之研究——以憨山德清的改革生涯為中心》、〔註45〕釋見曄《明末佛教發展之研究——以晚明四大師為中心》、〔註46〕釋聖嚴《明末佛教研究》〔註47〕以及荒木見悟《佛教と陽明學》。〔註48〕篇章則有：陳運星〈宋、元、明之三教交涉——宗教之管制與興革，以及理學家之佛老觀、全真道之三教觀〉、〔註49〕〈憨山大師之時代背景〉〔註50〕以及林繼平〈從陽明、憨山之釋大學看儒佛疆界——禪宗「破三關」哲理的探索〉。〔註51〕以下依序論

〔註45〕江燦騰，《晚明佛教叢林改革與佛學爭辯之研究——以憨山德清的改革生涯為中心》，（臺北市：新文豐出版股份有限公司，民國79年12月，一版）。

〔註46〕釋見曄，《明末佛教發展之研究——以晚明四大師為中心》，（國立中正大學歷史研究所博士論文，民國86年12月）。

〔註47〕釋聖嚴，《明末佛教研究》，（臺北市：東初出版社，民國82年11月）。

〔註48〕荒木見悟，《佛教と陽明學》，（東京：株式會社第三文明社，民國79年7月30，初版第二刷）。

〔註49〕此篇見於陳運星，《儒道佛三教調合論之研究——以憨山德清的會通思想為例》〈宋、元、明之三教交涉——宗教之管制與興革，以及理學家之佛老觀、全真道之三教觀〉，（中央大學哲學研究所碩士論文，民國80年6月），頁65～103。

〔註50〕此篇見於陳運星，《儒道佛三教調合論之研究——以憨山德清的會通思想為例》〈憨山大師之時代背景〉，（中央大學哲學研究所碩士論文，民國80年6月），頁104～131。

〔註51〕此篇見於林繼平，《明學探微》〈從陽明、憨山之釋大學看儒佛疆界——禪宗「破三關」哲理的探索〉，（臺北：臺灣商務印書館股份有限公司，民國73年