

【中西学术丛书】

罗海燕 / 著

金华文派研究



中国出版集团
东方出版中心

罗海燕 / 著

金华文派研究

中国出版集团
东方出版中心

【中西学术丛书】

天津社会科学院2014年度后期资助项目



图书在版编目(CIP)数据

金华文派研究 / 罗海燕著. —上海: 东方出版中心, 2015. 8

ISBN 978-7-5473-0818-9

I. ①金… II. ①罗… III. ①文学流派—研究—金华市—宋华~元代 IV. ①I209.4

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 159180 号



金华文派研究

出版发行: 东方出版中心

地 址: 上海市仙霞路 345 号

电 话: (021)62417400

邮政编码: 200336

经 销: 全国新华书店

印 刷: 昆山亭林印刷有限责任公司

开 本: 710×1020 毫米 1/16

字 数: 333 千

印 张: 21.25

版 次: 2015 年 8 月第 1 版第 1 次印刷

ISBN 978-7-5473-0818-9

定 价: 46.00 元

版权所有, 侵权必究

东方出版中心邮购部 电话 (021)52069798

序

罗海燕的第一部著作《金华文派研究》要出版了，他一定要我写一篇序。我既乐见此书的出版，写序当然也是乐意为之的。

《金华文派研究》是在他博士论文基础上修订而成的，既是他在校三年潜心读书与思考的成果，也刻下了他这一段学术之路步步前行的印记。

2009年，罗海燕从河北大学考入南开，从我研习元代文学。他硕士论文做的是元末诗人戴良研究。戴良是元末重要诗人和文章家，同时也是宋元金华之学的重要传人。只是在元代中期，金华之学在承传中逐渐文人化，一个学派流行而成文派。戴良是元末金华文派的重要一员，以一位诗人和文章家的面目出现在中国文学史上。在元代后期和明初，金华文派影响极大。按我的思路，博士阶段的研究尽可能与硕士阶段的研究相衔接。经过商讨，确定他的博士论文题目为《金华文派研究》。

显然，这是一个难度很大的题目：金华之文由金华之学衍变来，它本身带有浓厚的学术色彩，金华之文是学者之文，金华文人之诗，有着深厚的学术底蕴，但又远不同于宋人的以学问为诗。金华之学被认为是朱学正宗，金华之文在明初主导文坛。不管从“学”说还是从“文”说，都是一个不易驾驭的题目。把握这其中的问题，没有前人的研究可资借鉴。所有认识，都需要从原始文献得来。在文献功夫之外，还需要有相当的学养和识力，否则，再完备的文献，也只是些无意义的材料。

由金华之学到金华之文的衍变，其衍变的轨迹如何？这是必须深入考察梳理清楚的。以“北山四先生”（何基、王柏、金履祥、许谦）为代表的金华朱学，入

元后色彩渐变,他们弟子黄溍一辈,学不及文,学者色彩淡而文人色彩浓,其代表人物有柳贯、黄溍、吴莱等,号称“金华三先生”,吴莱年岁远小于黄、柳,故也有人称黄、柳为“金华两先生”,他们终结了金华之学,开创了金华文派,是金华文派第一代。他们的弟子沿着文人化道路继续前行,出现了一批卓越之士,著名的有宋濂、王祯、胡翰、戴良等,在元明之际号称“金华四先生”,为金华文派第二代。这一代身经元明鼎革,在政治上出现分化,戴良与宋濂等人政治取向不同,成为坚定的元遗民。但这并不影响他们之间的感情,也不妨碍他们作为一个文派的整体。及明初方孝孺被杀,金华文派衰微。这种考察,大略说来似乎不难,但要做深入细致的考察,把问题说清楚,也是非常困难的。

整体把握金华文派与当时江西诗文、吴地诗文、北方诗文的同异,以彰显金华文派的特色,也是需要深细功夫与辨析之明。与金华之学一样,江西草庐之学,北方鲁斋之学,在元代都流而为文,表现了共同的趋势,但具体情形又各不相同。把握其不同,才能更清晰的认识金华之学与金华之文。这种把握,对于一位博士研究生来说,其难度之大,可想而知。

这所有的问题,海燕都努力去把握了。应该说,也都做出了很可称道的成绩。他在掌握大量文献的基础上,深思邃索,从地域、学术、文学多视角考察了金华之学到金华之文的衍变过程,梳理了金华文脉,揭示了金华之文的学术渊源、生成背景、文派特色,以及主要成就、贡献与文学史地位。史的脉络清晰,论证辩说深入。进一步还由金华文人的人生道路、政治抉择扩展开来,思考了在专权与独裁政治下,文学与政治的关系,分析了文人的两难选择和难以避免的人生悲剧。其研究的价值也因而得以提升。

不仅如此,他还发掘了长期被遗忘或被忽视的东西,比如他发掘了王毅及其门人一脉,完善了金华之学的谱系;考察了石抹宜孙等人为主导的士人圈及其在元末独特的意义,可以帮助人们认识元末东南地区文人及民众的感情取向及其变化,并可透视这种变化的原因,澄清一些历史的误解和曲解。

总之,金华文派的研究是一项开创性的研究,这一研究,不管对宋元学术史的研究还是对元明文学史的研究,都做出了贡献。具体的评价无须我多言,自有读者评说。

海燕从我学习三年,他的朴实与刻苦,给我留下极深的印象。他入学时基础并不是很好,但毕业时却得到了老师们一致的肯定。他在南开读书三年的进

步不仅仅是学术,他的修养在三年中全面提升。我眼见他每一方面的每一进步,这些进步给我带来欣慰,从这一角度说,我是应该感谢他的。他毕业后到天津社会科学院工作,又受的多方面的历练。当然,他还年轻,不管是学术的路还是人生的路都还很长,相信他会保持所有好作风和好学风,未来的成就和进步,是可期待的。他会给我带来更多的欣慰。

查洪德

2015年6月

目 录

序	查洪德 (1)
绪论	(1)
第一章 金华文派的生成背景	(13)
第一节 天崩地坼的时代与道德重建的使命 ——论金华文派生成的时代	(13)
第二节 金华文派生成的地域文化背景	(26)
第三节 多元化学术格局中的金华学派	(30)
第二章 从金华学派到金华文派	(40)
第一节 金华之学的变迁与金华文派的生成	(40)
第二节 金华文派的构成及发展历程	(48)
第三节 金华文派的群体特征	(53)
第三章 元中后期金华诸先生的学术与文艺 ——以“金华三先生”等人为中心展开	(57)
第一节 生平与交游	(57)
第二节 学术取向与文学主张	(67)
第三节 诗歌创作的内容取向及风貌	(79)
第四节 古文创作及特色	(95)
第四章 元明之际金华诸先生的政治抉择与心态变迁 ——以宋濂、王祿、胡翰、戴良等人为中心展开	(109)

第一节 不同的政治抉择及其对文学的影响	(109)
第二节 元末金华文派与元廷色目守臣	(123)
第五章 宋濂：金华文派第二代盟主	
——兼论金华文派第二代学术与文艺的群体特征	(136)
第一节 宋濂的盟主地位	(138)
第二节 学术与文学思想的包容与开拓	(144)
第三节 诗文创作的继往开来	(155)
第六章 王祹的学术与文艺	(162)
第一节 王祹之学术	(163)
第二节 王祹之诗文观	(172)
第三节 王祹之诗文创作	(178)
第七章 胡翰的学术与诗文成就	(196)
第一节 胡翰的生平及其被忽略的原因	(196)
第二节 胡翰的学术与文艺思想	(198)
第三节 胡翰的诗歌创作	(203)
第四节 胡翰的古文创作	(206)
第八章 戴良与金华遗民文人	(213)
第一节 乱世文人的心灵史	
——论戴良的学术、文论及诗歌创作	(214)
第二节 戴良的古文创作	(224)
第九章 元末金华之学被遗忘的重要一支	
——王毅及其弟子的人格、学术与文章	(232)
第一节 金华之学的重要一支	(233)
第二节 王毅的理学思想	(236)
第三节 王毅的文学观及诗文创作	(240)

第四节 作为金华文派一支的地位与影响	(243)
第十章 金华文派的式微及对后世的影响	(247)
第一节 方孝孺与金华文派的式微	(247)
第二节 文人参与政治的悲剧	(263)
第三节 金华文派的历史定位及对后世的影响	(268)
结束语——地域·学术·文学：金华文派研究	(278)
附录：金华文派文学活动编年	(283)
参考文献	(312)
后记	(322)

绪 论

当代学者莫砺锋曾说：“如果我们把儒家思想视作中国传统文学中最为核心的内容，那么朱熹堪称是仅次于孔子的古代圣哲。”^①朱熹集宋代理学之大成，而朱子后学，枝繁叶茂，宗派林立。其中金华一支，经由得朱熹亲炙的子婿黄幹，传至何基、王柏、金履祥、许谦等所谓“北山四先生”，再传至“金华三先生”黄潛、柳贯及吴莱等，之后，宋濂、王祹、戴良、胡翰等又承其统绪，被目为“四先生”^②，入明后，方孝孺等人进一步弘扬金华朱学，时人视其为“程、朱复出”^③。这一系较多地保留了正统朱学的色彩，且绵延数世，故号称朱学嫡脉。清代学者阮元《拟国史儒林传序》论及朱学变迁，称“元、明之间，守先启后，在于金华”^④。但是，受社会历史条件变化等因素的影响，这一学派在传承过程中发生蜕变，演变成一个文学流派，即金华之学“流而为文”，形成了所谓的“金华文派”。正如清人黄百家所言：“金华之学，自白云一辈而下，多流而为文人。”他指出，自许谦（学者尊称白云先生）始，金华朱学的学术色彩有所淡化，而文学意味越来越强，并一语道出其特点：“文显而道薄。”^⑤

那么，作为中国文学史上的一个客观存在，金华文派是如何形成、发展及衰

① 莫砺锋：《朱熹文学研究·前言》，南京大学出版社2000年版，第1页。

② 宋濂，字景濂，学者称潜溪先生，卒谥文宪。王祹，字子充，世称华川先生，谥忠文。胡翰，字仲申，卜居长山之阳，学者称长山先生。戴良，字叔能，自号九灵山人。黄宗羲《提举戴九灵先生良》云：“时以潜溪、华川、长山与叔能称‘四先生’。”参见《宋元学案》卷八十二《北山四先生学案》。

③ 黄宗羲：《明儒学案·师说》，沈芝盈点校，中华书局1985年版，第1页。

④ 阮元：《揅经室集》下，邓经元点校，中华书局1993年版，第36页。

⑤ 黄宗羲：《宋元学案·北山四先生学案》卷八十二，梁运华点校，中华书局1986年版，第2801页。

落的?较之其他流派,它有着怎样的特点和价值?这需要我们做进一步广泛而深入地探讨。

一、关于“金华文派”

在论述展开之前,首先对“金华文派”作几点简要说明:

(一) 关于“金华”

金华,首先是一个行政区域概念,古名婺州、婺城,简称婺。春秋时属越,后为楚所灭。秦时属会稽郡。东吴划分会稽西为东阳郡(因其在金华山之南,穀水之东,故名东阳)。梁始以金华(于天文为金星与婺女星争华故曰金华)名之,置金华郡。隋时因此地于天文为婺女之分野,故称婺州。有唐一代或称婺州,或称东阳,或称金华。及宋熙宁七年(1074)划归浙东路。元至元十三年(1276)改置婺州路,属江浙行省。明洪武元年(1368)朱元璋克江南,改宁越府,后改为金华府,属浙江布政司。清因之。金华府领辖金华、东阳、义乌、兰溪、永康、武义、浦江、汤溪,凡八县。金华既是文献之邦,又是军事要地,历来被视为浙东重镇。而所谓的“浙东”辖八府:宁波、绍兴、台州、金华、衢州、严州、温州、处州。在地理上,金华东去台州府天台县不足四百里,西至衢州府龙游县九十里,南接处州府缙云县百八里,北面严州府建德县仅百里。因此,此数州交通密切,往来频繁,实际形成了一个以金华为中心的泛金华区域。

同时,金华又是一个文化区域概念。自宋南渡以来,金华的学术与文学大盛,乃有“小邹鲁”^①之称。宋时金华有三大学术集群,即以吕祖谦为代表的“东莱之学”、陈亮为代表的“事功之学”以及唐仲友为代表的“经制之学”。入元以后,上述三家后学不盛,而以金华人许谦为代表的“北山四先生”,秉承朱学正

① 关于金华“小邹鲁”之称,言者甚多。代表有三:一是明人章懋《与张忠官用载》(《枫山集》卷二)云:“吾金华自昔号‘小邹鲁’,士生于其间,上者以道学相传,其次则以孝行、忠义、勋业、政事、清节著称,又其次则为文章。大家项背相望,皆表表名于一世,他郡莫敢望而拟焉,可谓盛矣。”他认为得名于金华之地的人文荟萃。二是清人戴殿江《金华理学粹编》转明人董道卿语:“仁山先生受学鲁斋,从登北山之门。北山亲炙黄文肃公勉斋。仁山又以其学授白云先生。推原统绪,四贤实朱门世嫡。始东莱吕子,与朱子、南轩友,允矣东南鼎峙。盖百五十年,五硕儒相望挺生,咸以斯道为己任,世称金华小邹鲁云。”他认为得名于五硕儒(何基号北山,王柏号鲁斋,金履祥号仁山,许谦号白云,是为“北山四先生”。吕祖谦号东莱,张栻号南轩,两人与朱熹为笃友)。三是清人王崇炳《金华征献略》卷五论:“吾婺自北山何氏得朱子之传于文肃黄幹,再传而为鲁斋王氏,三传而为仁山金氏,四传而为白云许氏。北山清纯,鲁斋弘博,仁山英迈,白云更平粹通广。一时婺州之学显于天下,有‘小邹鲁’之目云。”认为得名主要在于“北山四先生”。

脉,后学大盛,遍及南北。这一脉有名姓可考者多集中于金华府(或婺州路),并以此为中心辐射到处州、台州、温州及衢州等东南之地。

(二) 关于“文派”

派,究其字源,约有二义:派者,水之支流,并由此引申为由政治立场、学术主张、创作方法或作风、习气等相同的人形成的小团体或派别。又,派同“脉”,义为血管,并由此引申为血统、宗派等相承的系统。文派,则指文学领域内所形成的文学观念、创作方法、风格等相同或相近并前后相承所形成的派别或流派。最早将“流别”的方法用于学术史领域的当推班固《汉书·艺文志》,其总结诸子百家之学,划分“儒家者流”、“道家者流”等九流。至唐宋之时,分宗别派,考镜源流,构建“道统”与“文统”。元代学术则以融通为特点。鉴于宋代文、道分裂造成的文、道具弊局面,元儒又倡导道统与文统合一。受此影响,元代的文学流派多与理学流派结合紧密。而在这一方面,金华文派堪为典型。它是一个由金华朱学衍变而成的文学派别。所以,金华文派首先是一个文学派别,因为它“文显而道薄”;但同时又与理学密切相关,因为“文不离道”^①。可以说,金华文派就是一个与金华朱学有着直接关系的文学流派。

(三) “金华学派”、“浙东文派”、“浙江文派”、“婺州文学集团”、“婺州作家群体”与“婺州文学群落”

论及金华的学术与文学,往往涉及“金华学派”、“浙东文派”、“浙江文派”、“婺州文学集团”、“婺州作家群体”与“婺州文人群落”等概念。人们在使用这些概念时往往比较笼统,没有详加辨析。今结合金华学术与文学的客观实际,从形成时间、地理分界、人员构成、学术承传等方面,对以上概念稍作比较与辨析。

学术文化史上有“金华之学”之称。它本来泛指金华地区的学术,是一个地域概念,类似“婺学”或“浙学”的提法,属于“画个圈”的定义,即凡是属于这个区域内的学术统称金华学术。而今日之“金华学派”指称主要有三:一是指吕祖谦所创之学,又称“吕学”或“婺学”。这种说法以《宋元学案》为代表,认为“宋乾、淳以后,学派分而为三:朱学也、吕学也、陆学也”^②,视金华之学为理学之一派。今人侯外庐所主编《宋明理学史》亦主此说。这个概念接受最广,为多数学

^① 参见黄宗羲《宋元学案·北山四先生学案》卷八十二中黄百家按语:“金华之学,自白云一辈而下,多流而为文人。夫文与道不相离,文显而道薄耳。虽然,道之不亡,犹幸有斯。”

^② 参见《宋元学案·东莱学案》中全祖望所作案语。

术史、文化史或文学史经常使用。二是特指作为朱学嫡传的何基等“北山四先生”及其弟子一派。朱熹之后,其高足兼女婿黄幹(号勉斋)得其亲传。黄幹又传其学于何基(号北山),何基传王柏(号鲁斋),王柏传金履祥(号仁山),金履祥传许谦(号白云)。四人均为金华人,何基讲学于金华北山,故称“北山四先生”。他们历来被视为朱学正传,是朱学中的“金华学派”。许谦为学,名重当时,门徒众多,传播很广,影响巨大,朱学亦由此而再次繁荣。许谦之后,有所谓的“金华三先生”即柳贯、黄潛与吴莱等人,三先生之后又有“四先生”即宋濂、王祿、胡翰与戴良等,四人之后是方孝孺等。除方孝孺之外,他们均为金华人。以上两个指称对象,时间上有先后:金华吕学主要盛于南宋,金华朱学则盛于元明。今人又有将上述两指称和合为一者,概而名之曰“金华学派”^①,此为第三种指称,本书不予采用。

“浙东文派”一语泛指浙东地区文学领域内林立的各派。这一指称虽被使用,但至今未见有学者明确界定。而对于“浙江文派”,王琦珍《论明初文坛的浙江文派》有过界定,认为是受儒学复古思潮影响,在明初形成的文学复古运动中涌现的大批浙江籍文人所形成的群体。代表作家有刘基、宋濂、王祿等人。^②这一界定实指受明初金华学派影响的浙东文人群体。但是这一定义,就字面来说并不严谨。一是所谓的“浙江”包括浙东与浙西诸地,而他所列的文人皆为浙东籍,故其病在定义过宽。二是他所谓的“浙江文派”实际于元中期早已形成,明初是其发展的第二、三阶段。而仅拈出“明初”诸人名之为“浙江文派”,此与事实不符。三是据严格意义上对流派的界定^③,所谓的“浙江文派”实际上并不具备“派”的特点,不能称之为派。

既然构不成流派,于是有学者提出“婺州文人群落”,借用生物学的概念来指称生活在婺州地区,彼此相互影响,而形成带有共同文学特点的不同时段的

① 如今人石夫、蔡东兴将“吕学”、“北山学派”乃至“永康学派”等统归为“金华学派”。参见其《谈谈金华学派》一文,见于政协浙江省金华县委员会文史资料工作委员会所编《金华县文史资料》第3辑(文化专辑),1990年,第49页。

② 王琦珍:《论明初文坛的浙江文派》,《江西师范大学学报》1993年第1期。

③ 刘扬忠认为,流派必须具备如下的几个基本的条件和因素:一、必须有一位创作成就卓特、足为他人典范且个人具有较大的凝聚力与号召力的领袖人物作为宗主;二、在这位领袖人物周围或在他身后曾经聚集过一个由若干创作实践十分活跃并各自有一定社会影响的追随者组成的作家群;三、这个作家群的成员们尽管各有自己的创作个性和艺术风采,但从群体形态上看却有着较为一致的审美倾向和相近的艺术风格。而“浙江文派”并不能同时满足这三个条件。参见《唐宋词流派史》,福建人民出版社1999年版,第32页。

人物,欧阳光《从文人群落到文人集团——元代婺州文人集团再研究》^①可为其中代表。这尽管解决了“流派”界定所产生的自相矛盾,但是“群落”更适合用于某区域内共时性的存在生物群上。婺州文人经历数代,绵延数百年,代际之间的影响则难以通过“群落”体现出来。欧阳光还曾将其概指为“婺州文学集团”,见其《论元代婺州文学集团的传承现象》^②一文。他将元代婺州籍作家划分为四代,始于方凤等,次黄潛、柳贯诸人,复次宋濂、王祎一辈,止于方孝孺。这一界定以地域为视角,几乎囊括了婺州之地所有作家,较之“浙江文派”更为合理。但其不足也很明显:一是集团乃是为一定目的而组成的共同行动的团体,而婺州籍作家并没有明确的目的,也并未采取什么共同行动。二是“婺州文学集团”所列的作家除第一代外,在师承上几乎均为金华朱子后学,而欧阳先生的界定忽略了这一特点。三是宋濂等人历来被视为明人,方孝孺更是卒于明建文四年(1402),因此仅以“元代”无法涵盖其对象。

徐永明在“元代婺州文学集团”基础上加以完善,提出“元代至明初婺州作家群体”的概念。这一提法在时间限定上更为严谨,但是亦不无遗憾。婺州或者金华,既是行政区域又是文化区域,仅以籍贯为限,会造成金华之学成员的缺失,使得这一学术谱系不完整,此其一。“群体”一词虽然避免了“集团”所造成的名不副实,但是却忽略了金华诸人在学术上的师承关系,此其二。

相对于以上诸多指称,“金华文派”的界定更符合这一区域的学术与文学事实。

(四) “金华文派”

浙江金华地区自南宋以来学术兴盛,人文荟萃,有“东南小邹鲁”和“文献之邦”之誉。吕祖谦、唐仲友、陈亮等人分别以性命之学、经制之学与事功之学同时并兴,蔚为大观。但是,就元明时期金华学术的实际情况而言,真正兴盛且绵延久远的是朱子之学,亦即以“北山四先生”等为代表的金华学派。其师承脉络相对清晰,留存文献较多,且核心人物均为金华籍。

金华文派则由金华学派衍变而来。元明时期,金华之学“流而为文”,衍变

① 欧阳光:《从文人群落到文人集团——元代婺州文人集团再研究》,见黄天骥主编《中国古代戏曲与古典文学研究论集》,中华书局2001年版,第531页。

② 欧阳光:《论元代婺州文学集团的传承现象》,见北京师范大学古籍所编《元代文化研究》第一辑,北京师范大学出版社2001年版,第384页。

为金华之文,形成金华文派。对于这一衍变趋势,清人全祖望、黄百家等曾指出,金华之学在元中后期“流而为文”。与许谦同辈的柳贯、吴师道及他们弟子一辈的宋濂、戴良等人,不再以学术名家而以文章名世,他们本身也不是理学家而是成为了文人。今人对金华文派也有所关注。如刘明今《辽金元文学史案》就有《金华文派》一章,而徐永明《元代至明初婺州作家群研究》所论更详。

金华文派与金华学派关系密切。综合诸家之说,联系其文学创作的实际情况,我们可以说:金华文派是元明时期一个以金华学派后学为主体且籍贯多属金华的文学流派,开创于柳贯、黄潜、吴莱等人,由其后学宋濂、王祯、胡翰、戴良等人推向高潮,并在方孝孺被杀之后走向衰微。他们代际之间有着师承关系,在为学与为文方面均有着很多共同之处。金华文派前后持续百余年,在中国学术史和文学史上都有着重要影响。

二、研究现状

最早明确指出金华之学“流而为文”衍变趋势的是清人黄百家。他在《宋元学案》卷八十二《北山四先生学案》中案说:“金华之学,自白云一辈而下,多流而为文人。夫文与道不相离,文显而道薄耳。虽然,道之不亡,犹幸有斯。”又指出:“北山一派,鲁斋、仁山、白云,既纯然得朱子之学髓,而柳道传、吴正传以逮戴叔能、宋潜溪一辈,又得朱子之文澜,蔚乎盛哉!”这两句话至少明确了三个信息:一是指出金华之学自许谦之后“流而为文”的趋势。二是金华之学虽然流而为文,文显而道薄,但是文与道不相离。三是作为朱学嫡传的北山一派,传至柳贯、吴师道一代,再传于戴良与宋濂一辈,兼得朱熹之“文澜”。后之学者沿着清人的思路,进而提出“金华文派”的概念。刘明今《辽金元文学史案》明确提出“金华文派”一词,并指出宋濂乃金华文派的集大成者。但是,就笔者目力所及,金华文派研究并没有由此展开。不过,历来学者从不同角度,对此给予关注和研究,这也为我本书的写作提供了巨大的帮助。首先是,除《元史·儒学传》与《明史·艺文志》外,吴师道《敬乡录》,宋濂《浦阳人物记》,郑柏《金华贤达传》,应廷育《金华先民传》,金江《义乌人物记》,阮元声辑《金华诗萃》,赵鹤《金华文统》、《金华正学编》,戚雄《婺贤文轨》,朱琰《金华诗录》,戴殿江《金华理学萃》,黄宗羲《宋元学案》,胡宗懋《金华经籍志》与王崇炳编《金华文略》等著作,大量记载了金华士人的生平事迹以及学术与文学创作,并从文统或道统的角度对其

谱系进行建构。这对笔者界定金华文派启发很大。

今人对金华文派的研究,主要从四个方面开展:一是哲学或历史视角的流派梳理;二是文献角度的整理与考证;三是学者个案研究的展开;四是概论金华之学或金华之文。分而述之:

(一)就哲学或历史视角的流派梳理而言,最主要的研究当属侯外庐等人所编《宋明理学史》。其专列“朱子后学”一节,重点介绍“北山四先生”的学术主张。^①朱仲玉《试论金华学派的形成、学术特色及历史贡献》则最早从学术与文学的双重视角,勾勒出金华学派的大概。^②陈寒鸣《明代朱学:洪武儒学的主流》一文梳理有明一代朱学之变迁,指出明初金华朱学乃是由“北山四先生”前承后继至宋濂、王祿、苏伯衡一辈,多承接乡贤传统,学宗程朱,是朱子之嫡传,并认为“金华朱学为洪武儒学的主流”^③。而他与贾志刚合作的《方孝孺与明初金华朱学的终结》分别从理学与政治的角度进行论析,得出结论:宋濂、王祿之后方孝孺终结了金华朱学。^④此外,高云萍博士的《北山学派研究》更为集中地对北山四先生进行研究,反映了宋代儒学在后朱熹时期的发展,在对北山学派梳理及北山四先生思想分析的基础上,揭示出北山四先生的学术趋向。^⑤董刚博士的《元末明初浙东士大夫研究》,以浙东为范围,从历史学视角对浙东士大夫与元明易代的政治关系作了专门性的整体考察,反映了该群体的生存状况、内部关系、时代作用和社会影响,完整展示其形成、发展、衰落的历史过程。同时,把浙东士大夫群视为明初君主集权空前强化社会背景下全国士大夫的一个缩影,借此探讨专制皇权与士大夫之间的互动模式,并考察中国传统士大夫的济世思想、仕隐选择、道义气节诸方面内容。金华地区属于浙东,所以文中对金华士人也多有论述。

(二)在古人文献整理的基础上,有学者进一步对金华士人年谱或诗文书文献进行梳理。徐永明《元代至明代婺州作家群体研究》下编是黄潜、胡助、吴师道、宋濂、王祿五人的年谱,附录部分又辑出宋濂九首佚诗,并考订《送许时用归

① 侯外庐等主编:《宋明理学史》,北京人民出版社1997年版。

② 朱仲玉:《试论金华学派的形成、学术特色及历史贡献》,《浙江师范大学学报》1989年第4期。

③ 陈寒鸣:《金华朱学:洪武儒学的主流》,见朱子学刊编辑部编《朱子学刊》第1辑,黄山书社1995年版。又见其《明代朱学述论》,《燕山大学学报》2001年第4期。

④ 参见陈寒鸣、贾志刚:《方孝孺与明初金华朱学的终结》,《沧州师范专科学校》1999年第3期。

⑤ 参见高云萍:《北山学派研究》,浙江大学2005年博士论文。

越》非汪广洋所作,其作者为王祜;尤其是文末罗列了元明婺州作家的诗文别集版本及收藏单位,这为我们的研究提供了很大的便利。黄灵庚《婺州文献述要》则对婺州历史文献从经、史、子、集四方面给予梳理,阐述婺州文献以理学为主调的基本面貌和经史并重、“文道结合”的特色,并对各个历史时期的文献兴衰及与学统相为表里等状况作粗略探讨。^①此外,近年来学者还发现、整理了诸多佚文,如陈耀东《关于柳贯研究及其佚著〈打枣谱〉》^②、龚剑锋《许谦、黄潛、宋濂佚文辑考》^③与《宋濂诗文掇拾》^④及《宋濂诗文拾遗》系列论文^⑤、叶玉琼《吴师道佚诗文补辑五篇》^⑥、任永安《日本藏宋濂〈萝山集〉抄本考述》^⑦及《宋濂集类著述新考》^⑧等。此外,近十年来有一种情况值得注意,就是伴随着诗话、曲话、文话、词话、赋话等资料汇编的整理,金华文派成员的相关文献亦得以整理,如《辽金元诗话全编》^⑨、《历代曲话汇编》^⑩、《历代文话》^⑪、《词话丛编续编》^⑫等,均为我们提供了相对便利的文献资料。

(三) 近年来,针对金华文派成员的个体研究相对较多。其中,宋濂研究最热,专著有王春南与赵映林《宋濂方孝孺评传》^⑬,潘杰《宋濂传》^⑭,中共浙江浦江县委宣传部、浙江省文学学会《宋濂暨江南第一家研究》^⑮,陈葛满《宋濂漫论》^⑯,徐永明《宋濂年谱》^⑰、《文臣之首:宋濂传》^⑱等,单篇论文则达百余篇,涉及宋濂的学术、文论、各体文学创作等方面。其次为方孝孺研究,专著近十部,

① 参见黄灵庚:《婺州文献述要》,《浙江社会科学》第6期。

② 陈耀东:《关于柳贯研究及其佚著〈打枣谱〉》,《浙江师大学报》1996年第2期。

③ 龚剑锋:《许谦、黄潛、宋濂佚文辑考》,《浙江师大学报》1998年第6期。

④ 龚剑锋:《宋濂诗文掇拾》,《文献》1993年第4期。

⑤ 参见龚剑锋、蒋英根与潜苗金《宋濂诗文拾遗(一)》、《宋濂诗文拾遗(二)》、《宋濂诗文拾遗(三)》,分别发表于《文献》1993年第1期、第2期、第3期。

⑥ 叶玉琼:《吴师道佚诗文补辑五篇》,《洛阳师范学院学报》2010年第3期。

⑦ 任永安:《日本藏宋濂〈萝山集〉抄本考述》,《文学遗产》2011年第1期。

⑧ 任永安:《宋濂集类著述新考》,《殷都学刊》2011年第1期。

⑨ 吴文治:《辽金元诗话全编》,凤凰出版社2006年版。

⑩ 俞为民、孙蓉蓉:《历代曲话汇编》,《新编中国古典戏曲论著集成》,黄山书社2009年版。

⑪ 王水照:《历代文话》,复旦大学出版社2007年版。

⑫ 朱崇才:《词话丛编续编》,人民文学出版社2010年版。

⑬ 王春南、赵映林:《宋濂方孝孺评传》,南京大学出版社1998年版。

⑭ 潘杰:《宋濂传》,重庆出版社1998年版。

⑮ 中共浙江浦江县委宣传部、浙江省文学学会:《宋濂暨江南第一家研究》,杭州大学出版社1995年版。

⑯ 陈葛满:《宋濂漫论》,中国文史出版社2010年版。

⑰ 徐永明:《宋濂年谱》,浙江大学出版社2011年版。

⑱ 徐永明:《文臣之首:宋濂传》,浙江人民出版社2007年版。