

上海WTO事务咨询中心经典译丛 王新奎 主编

CAMBRIDGE

Simon Lester/Bryan Mercurio

[美] 西蒙·莱斯特 [澳] 布赖恩·默丘里奥 编著

林惠玲 陈靓 等译

双边和区域贸易协定 评论和分析

Bilateral and Regional Trade Agreements Commentary and Analysis

 上海人民出版社

上海WTO事务咨询中心经典译丛 王新奎 主编

CAMBRIDGE

Simon Lester/Bryan Mercurio

[美] 西蒙·莱斯特 [澳] 布赖恩·默丘里奥 编著

林惠玲 陈靓 等译

双边和区域贸易协定 评论和分析

Bilateral and

Regional

Trade Agreements

Commentary and Analysis

图书在版编目(CIP)数据

双边和区域贸易协定:评论和分析/(美)莱斯特
(Lester, S.), (澳)默丘里奥(Mercurio, B.)编著;
林惠玲等译. —上海:上海人民出版社, 2016
(上海 WTO 事务咨询中心经典译丛/王新奎主编)
书名原文: Bilateral and Regional Trade
Agreements (Commentary and Analysis)
ISBN 978-7-208-13544-4

I. ①双… II. ①莱… ②默… ③林… III. ①区域贸易-贸易协定-研究 IV. ①D996.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 001225 号

责任编辑 周 峥

封面设计 陈 楠

• 上海 WTO 事务咨询中心经典译丛 •

王新奎 主编

双边和区域贸易协定:评论和分析

[美]西蒙·莱斯特 [澳]布赖恩·默丘里奥 编著

林惠玲 陈 靓 等译

世纪出版集团

上海人民出版社出版

(200001 上海福建中路 193 号 www.ewen.co)

世纪出版集团发行中心发行 常熟市新骅印刷有限公司印刷

开本 720×1000 1/16 印张 26.5 插页 2 字数 467,000

2016 年 3 月第 1 版 2016 年 3 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-208-13544-4/F·2350

定价 58.00 元

编写人员

洛兰·巴特尔是剑桥三一学院研究员,大学国际法教师。他是国际法协会国际贸易法委员会的成员,以及国际经济法学会创始委员会的委员。完成本书时他正作为任洪堡基金会研究员(Alexander von Humboldt Fellow)在海德堡的马克思普朗克国际法研究所从事研究工作。

奥利弗·卡塔内奥是位于华盛顿特区的世界银行的一名贸易专家,并且是巴黎政治学院世界经济研究组(Groupe d'Economie Mondiale de Sciences-Po Paris)的助理研究员。作为一名贸易领域方面的权威专家,他曾供职于许多法国政府部门和国际组织,并在巴黎政治学院和巴黎一大等许多高校和研究机构教授世界贸易组织法和外交关系学。他是耶鲁大学的世界学者,以及乔治城大学国际经济法研究所的研究员。奥利弗·卡塔内奥先生拥有日内瓦国际问题高等研究所博士学位,乔治城大学法学院和巴黎政治学院硕士学位,是纽约律师协会的成员。

阿伟尔·戴维斯是斯望西大学法学院的高级讲师,戴维斯博士的研究领域主要是国际经济法,特别是世界贸易组织的法律与实践。他的最新研究集中在世界贸易组织的法律如何渗透其成员的国内(境内)法律体系,并对其提出一系列要求。这是一个很大的命题,也是学术界和大众对世界贸易组织的活动产生兴趣的重要原因之一。他特别感兴趣的领域包括世界贸易组织独特的司法判例对该组织发展的贡献,他还从私人部门角度出发,研究这些判例的执行和救济情况。戴维斯博士拥有卡迪夫大学学士学位、阿伯里斯特威斯大学硕士学位和诺丁汉大学博士学位。

维多利亚·唐纳森是世界贸易组织上诉机构秘书处的法律顾问。1996年到1999年她在佳利律师事务所(Cleary, Gottlieb, Steen and Hamilton)布鲁塞尔办公室工作,1995年到1996年在温哥华的Russell & DuMoulin律师事务所工作。唐纳森女士拥有牛津大学和不列颠哥伦比亚大学学士学位,哈佛大学法学硕士学位。1993年到1994年她为加拿大最高法院的彼得·蒂·卡特里特·科里法官工作。唐纳森女士负责本书世界贸易组织争端解决部分,撰写了上诉审查程序部分。

戴维·埃文于2005年至2006年期间担任新西兰外交事务和贸易部法律司高级法律顾问,负责自由贸易协定的谈判。2002年到2005年期间,他是新西兰驻世界贸易组织日内瓦使团的法律顾问,负责争端解决机制审议谈判、规则谈判、区域贸易协定委员会和争端解决机制案件。在此期间,埃文先生是世界贸易组织反倾销措施委员会的主席。1998年到2002年期间,他就职于新西兰外交事务和贸易部环境和法律司。埃文先生曾参加新西兰政府法律团队,处理许多争端的专家组程序和上诉程序。

迈克尔·汉德勒是新南威尔士大学法学院的高级讲师,此前他曾在澳大利亚国立大学和悉尼大学工作。他研究知识产权法的各个领域,尤其关注地理标志的法律规定以及商标和版权法的国际比较研究。汉德勒先生在澳大利亚、欧洲和美国的出版物上发表了多篇文章,在新南威尔士大学教授知识产权法的本科和研究生课程。

蒂姆·乔斯林生于英格兰,于1978年移居加利福尼亚,担任加利福尼亚斯坦福大学食品研究所教授。此前他在伦敦政治经济学院和英格兰雷丁大学任教。他拥有威学院农业学士学位,加拿大圭尔夫大学农业经济学硕士学位和密歇根州立大学农业经济学博士学位。乔斯林博士的研究领域主要是工业化国家的农业政策、农产品国际贸易和经济一体化进程。目前,他正在研究美国和欧盟的知识产权保护;关于食品安全的贸易冲突和动物健康规制;世界贸易组织农业贸易体系改革,包括当前回合谈判的进程;《北美自由贸易协定》和南方共同体市场等自由贸易区中的农业待遇;欧共体共同农业政策的变化。乔斯林教授是食品和农业贸易国际政治理事会的成员,国际农业贸易研究联合会执行委员会的前主席。他还担任英国帝国理工学院的客座教授、英国农业经济联合会前主席和华盛顿国际经济研究所客座学者。

普拉温·克里尚在约翰霍普金斯大学高级国际研究和部门经济学院工作。克里尚教授的研究领域为国际经济、政治经济和发展。他在《政治经济杂志》、《经济季刊》、《国际经济杂志》和《发展经济杂志》等一系列学术刊物上发表文章。他出版了《贸易国家集团:经济和政治》(*Trade Bloc: Economics and Politics*) (剑桥大学出版社,2005)。克里尚教授拥有印度理工学院工程学士学位和哥伦比亚大学经济学博士学位。他曾在布朗大学、芝加哥大学、普林斯顿大学和斯坦福大学任教,曾担任世界银行和国际货币基金组织的顾问。

西蒙·莱斯特是WorldTradeLaw.net网站的联合创始人之一。他1996年毕业于哈佛大学法学院。此后,他在华盛顿特区的一家律师事务所工作多年,为公司和政府提供世界贸易组织相关事务、美国贸易代表办公室相关事务、美国政

府机构有关反倾销的案件、有关政府机构决定的美国联邦法院上诉案件等方面的咨询意见。此外,他还帮助组织了一个在华盛顿特区举行的有关世界贸易组织争端解决机制的研讨会。1999年2月至2001年1月在世界贸易组织上诉机构秘书处担任法律事务官员。在此期间,他协助上诉机构成员处理成员方向上诉机构提出的各种上诉请求和仲裁申请。他还就上诉机构的运作和世界贸易组织争端解决机制向政府官员和学术授课。莱斯特先生在《斯坦福国际法杂志》、《乔治华盛顿国际法评论》和《世界贸易杂志》等数个法律刊物上发表文章,在《商务杂志》上发表合作文章。此外,他在美国大学华盛顿法学院教授国际贸易法课程,还是国际经济法学会创始委员会的成员。

尼古拉斯·洛克哈特在盛德国际律师事务所日内瓦办公室从事世界贸易组织法律和政策方面的法律实务工作,就有关世界贸易组织货物、服务和知识产权协定下的市场准入问题为顾客提供咨询意见。他为政府提供世界贸易组织争端解决各个阶段(从提起一个案件到确保裁决的有效执行)的咨询意见,并多次代表申请人、被申请人和第三方参与世界贸易组织专家组和上诉机构程序的审理。此外,洛克哈特还就多哈发展回合贸易谈判中、如何改进世界贸易组织协定向公众和私人部门客户提供咨询意见。

乔舒亚·梅尔策就职于澳大利亚外交事务和贸易部贸易谈判办公室,负责自由贸易协定谈判,就澳大利亚政府的国际贸易法律承诺提供咨询意见。梅尔策先生2001年获得密歇根大学法学院安娜堡分校法律硕士学位,并在该校攻读法学博士期间获得格劳秀斯奖学金。

布赖恩·默丘里奥是香港中文大学教授,全球贸易与金融中心研究员。此前在新南威尔士大学任教,并担任吉尔伯特+托宾国际公法中心国际贸易和发展项目的主任。在投身学术研究之前,默丘里奥先生在美国和澳大利亚的公共和私人部门从事国际商法方面的工作。最近,他就国际贸易法、《美国—澳大利亚自由贸易协定》等议题为澳大利亚和新西兰的国会议员提供咨询意见。默丘里奥教授是圣路易斯大学法学院国际法和比较法中心、乔治华盛顿大学法学院、乔治城大学法学院国际经济法研究所和新加坡国立大学的客座教授。他还是国际经济法学会创始委员会的成员。

安德鲁·米切尔是墨尔本大学法学院的高级讲师,以优异成绩获得墨尔本大学法学学士和商学学士学位,拥有墨尔本大学国际法硕士、哈佛大学法学硕士学位和剑桥大学博士学位。他的博士论文《世界贸易组织争端的法律原则》由剑桥大学出版社于2008年出版。米切尔博士先后在澳大利亚安德慎律师事务所、纽约达维律师事务所、亚太经合组织贸易司、世界贸易组织知识产权司和国际货

币基金组织法律部工作过。米切尔博士发表了世界贸易组织法、国际法、国际人权法和宪法方面的许多文章并出版相关书籍。他还在墨尔本大学、西安大略大学、邦德大学、莫纳什大学、国际发展法组织和澳大利亚外交事务和贸易部讲授世界贸易组织法。

弗德里科·澳廷是伦敦国王学院法学院国际经济法讲师，国际法学会国际贸易法委员会成员和国际法学会外国投资法委员会联合报告人。他还是国际经济法学会创始委员会的成员。此前，澳廷先生是英国伦敦国际法和比较法研究所国际经济法研究员和投资条约论坛主任，佛罗伦萨大学和特伦托大学兼职教授，纽约大学法学院 Jean Monnet 中心埃米尔诺尔研究员和富布莱特学者，联合国贸发会议法律事务官员。他拥有佛罗伦萨大学法学学士学位，乔治城大学法律硕士学位和欧洲大学学院博士学位。他也是国际经济法学会创始委员会的成员。

塔妮娅·文是墨尔本大学法学院的高级讲师，前世界贸易组织上诉机构秘书处法律事务官员。她拥有剑桥大学博士学位和哈佛大学法学硕士学位。新近出版了《文化产品和世界贸易组织》(剑桥大学出版社, 2007), 并且在许多一流刊物上发表了有关世界贸易组织法和国际公法等方面的许多文章。文博士教授国际经济法, 包括世界贸易组织争端、反倾销、补贴和保障措施等方面的高级课程。她还在马勒森·斯蒂芬·雅克律师事务所执业, 是澳大利亚政府的法律顾问, 为纽约的联合国机构和巴黎的亚太经合组织工作。

致 谢

我们要感谢本书所有的撰稿人以及所有对本书内容进行审稿工作和提出修改意见的人。我们还要感谢允许我们的作者参与本书创作的各国政府。我们也深深感激尼基·宗女士自愿为本书作者和编辑献出无数个宝贵的日日夜夜,进行卓越的研究和编辑辅助工作。

布赖恩·默丘里奥教授还要感谢他的妻子凯特和儿子基兰的支持、耐心和理解,以及乔治·威廉和利昂·特拉赫曼的不断鼓励。还要感谢新南威尔士大学法律学院为其早期研究提供研究费用。

西蒙·莱斯特感谢他的家人,尤其是妻子和合作伙伴卡拉·莱特为他写作事业提供的持续支持,并提出实质性的评论意见。

前 言

本书是对国际贸易法律文献的一个重要补充,详细地描述和分析了多边、区域和双边贸易协定的复杂网络,揭示近年来国家如何、为何、何时以及在何种程度上谈判并签署区域和双边贸易协定。

众所周知,从 19 世纪初的双边协定到后来的《关税贸易总协定》(GATT)及其后继者世界贸易组织(WTO)项下的多边主义,再到区域主义的兴起,国际贸易协定在过去的 10 年间发生了翻天覆地的变化。直到最近,大多数情况下,国际贸易法律的重点是 GATT/WTO、欧盟、北美自由贸易区和南方共同体市场。但是,继 1999 年世界贸易组织的西雅图部长级会议后,我们又进入了复活双边主义并产生一种新的“松散”型区域主义的时期。由于此类协议的快速增加,现在的国际贸易法由数百个新的协定组成,通常只是两国之间,虽然有时会涉及更多国家。

本书诠释了这类协定的变化周期,指出贸易协定的多方位发展,并首次就最近一波的“优惠”贸易协定的“法律与政策”提出了全面看法。本书探讨了不同类型的优惠贸易协定,并评价这些协定的实体内容。编著者精心挑选来自学术界、执业律师界和政府官员的编写人员,以期吸引广大读者的兴趣。

这本书很重要,因为它不仅涉及各种各样的贸易协定,而且还诠释了这些协定的运作方式、差异程度以及不同结果。作者认识到贸易协定的差异,可以仅仅是“友好条约”,也可以是实质性地促进经济一体化的协定。作者研究此类协定在多大程度上提高国内利益,促进外交政策,并构建更富有创造力的经济、政治、社会和文化联盟。本书说明了贸易协定曾集中关注关税削减,也展示了贸易协定如何经常创设关税,如何处理投资、知识产权、劳工、环境、人权以及国内政策等问题。由于协定的范围从公式化的关税减让开始不断扩大,法律和政策问题也变得更加复杂。以前最经常产生争议的问题是如何处理高关税,现在优惠贸易协定的法律试图寻求以下问题的解决方案:知识产权的保护力度;有关贫困国家获得药品的知识产权保护;自由贸易对劳工权利、人权、环境保护的影响;如何平衡外国投资者的权利和国家调控能力。这套两卷本的书就越来越多的优惠贸易协定中的这些问题进行了深入的讨论。

本书作者并不回避争论。本书质疑自由贸易协定总是“免费的”这一观念，一些章节揭示了这些贸易协定规范和限制贸易的程度。他们还证明了为何贸易协定往往被称为“优惠贸易协定”更为适合。

最后，值得注意的是，编著者在未来还将继续对本书的内容进行补充，以反映不断发展的贸易环境的变化。随着领域的不断扩张，编者将沿着国际经济法发展的路径持续跟进研究。这种方式会对评价 21 世纪贸易协定的跨学科研究持续作出重大贡献。

利昂·图拉真

新南威尔大学法律系教授兼前院长

《北美自由贸易协定》仲裁员

案 例 表

(1) WTO 争端解决专家组和上诉机构报告

缩 写	全称和索引
阿根廷——鞋类产品保障措施案	上诉机构报告, 阿根廷——对进口鞋类产品保障措施案, WT/DS121/AB/R, 2000 年 1 月 12 日通过, DSR 2002: I, 515
阿根廷——鞋类产品保障措施案	专家组报告, 阿根廷——对进口鞋类产品保障措施案, WT/DS121/R, 2000 年 1 月 12 日通过, 由上诉机构报告(WT/DS121/AB/R, DSR 2002: II, 515)修改
加拿大——汽车产业案	上诉机构报告, 加拿大——影响汽车产业若干措施案, WT/DS139/AB/R, WT/DS142/AB/R, 2000 年 6 月 19 日通过, DSR 2000: VI, 2985
加拿大——汽车产业案	专家组报告, WT/DS139/R, WT/DS142/R, 2000 年 6 月 19 日通过, 由上诉机构报告(WT/DS139/AB/R, WT/DS142/AB/R, DSR 2000: VII, 3043)修改
加拿大——期刊案	上诉机构报告, 加拿大——关于期刊产品若干措施案, WT/DS31/AB/R, 1997 年 7 月 30 日通过, DSR 1997: I, 449
智利——酒类税案	上诉机构报告, 智利——酒类产品税收案, WT/DS87/AB/R, WT/DS110/AB/R, 2000 年 1 月 12 日通过, DSR 2000: I, 281
欧共体——石棉案	上诉机构报告, 欧共体——影响石棉和石棉制品措施案, WT/DS135/AB/R, 2001 年 4 月 5 日通过, DSR 2001: VII, 3243
欧共体——香蕉案三	上诉机构报告, 欧共体——香蕉进口、销售和分销体制案, WT/DS27/AB/R, 1997 年 9 月 25 日通过, DSR 1997: II, 591
欧共体——香蕉案三	专家组报告, 欧共体——香蕉进口、销售和分销体制案, WT/DS27/R/ECU, WT/DS27/R/GTM, HND, WT/DS27/R/MEX, WT/DS27/R/USA, 1997 年 9 月 25 日通过, 由上诉机构报告[WT/DS27/AB/R, DSR 1997: III, 1085(厄瓜多尔); DSR 1997: II, 695(危地马拉和洪都拉斯); DSR 1997: II, 803(墨西哥); DSR 1997: II, 943(美国)]修改
欧共体——香蕉案三 (欧共体援引 21.5 条)	专家组报告, 欧共体——香蕉进口、销售和分销体制案——欧共体援引 DSU 第 21.5 条, WT/DS27/RW/EEC 和 1999 年 4 月 12 日的修正 1, 未通过, DSR 1997: II, 783

双边和区域贸易协定

续表

缩 写	全称和索引
欧共体——鸡肉归类案	上诉机构报告,欧共体——冷冻无骨鸡肉块海关归类案,WT/DS269/AB/R, WT/DS286/AB/R, 2005 年 9 月 27 日通过,DSR 2005: XIX, 9157
欧共体——海关事项案	上诉机构报告,欧共体——若干海关事项案,WT/DS315/AB/R, 2006 年 12 月 11 日通过
欧共体——糖类补贴案	上诉机构报告,欧共体——糖类出口补贴案,WT/DS265/AB/R, WT/DS266/AB/R, WT/DS283/AB/R, 2005 年 5 月 19 日通过,DSR 2005: XIII, 6365
欧共体——关税优惠安排案	上诉机构报告,欧共体——给予发展中国家关税优惠安排条件案,WT/DS246/AB/R, 2004 年 4 月 20 日通过,DSR 2004: III, 951
欧共体——商标和地理标识案(美国)	专家组报告,欧共体——农产品和食品商标及地理标识保护案,美国申诉,WT/DS174/R, 2005 年 4 月 20 日通过,DSR 2005: VIII—IX, 3499, 4083
印度尼西亚——汽车案	专家组报告,印度尼西亚——影响汽车产业若干措施案,WT/DS54/R, WT/DS55/R, WT/DS59/R, WT/DS64/R, 和修正 1, 2, 3, 4, 1998 年 7 月 23 日通过,DSR 1998: VI, 2201
日本——酒类税案	上诉机构报告,日本——酒类税收案,WT/DS8/AB/R, WT/DS10/AB/R, WT/DS11/AB/R, 1996 年 11 月 1 日通过,DSR 1996: I, 97
韩国——牛肉案	上诉机构报告,韩国——影响新鲜和冷冻牛肉进口措施案,WT/DS161/AB/R, WT/DS169/AB/R, 2001 年 1 月 10 日通过,DSR 2001: I, 5
韩国——奶制品保障措施案	上诉机构报告,韩国——对若干进口奶制品最终保障措施案,WT/DS98/AB/R, 2000 年 1 月 12 日通过,DSR 2000: I, 3
韩国——纸类反倾销税案	专家组报告,韩国——对从印度尼西亚进口的若干纸类反倾销税案,WT/DS312/R, 2005 年 11 月 28 日通过,DSR 2005: XXII, 10637
墨西哥——软饮料税收案	上诉机构报告,墨西哥——对软饮料和其他饮料税收案,WT/DS308/AB/R, 2006 年 3 月 24 日通过
墨西哥——软饮料税收案	专家组报告,墨西哥——对软饮料和其他饮料税收案,WT/DS308/R, 2006 年 3 月 24 日通过,由上诉机构报告(WT/DS308/AB/R)修改
墨西哥——电信案	专家组报告,墨西哥——影响电信服务措施案,WT/DS204/R, 2004 年 6 月 1 日通过,DSR 2004: IV, 1579

案 例 表

续表

缩 写	全称和索引
土耳其——纺织品案	上诉机构报告,土耳其——纺织品和服装进口限制案,WT/DS34/AB/R, 1999 年 11 月 19 日通过,DSR 1999: VI, 2345
土耳其——纺织品案	专家组报告,土耳其——纺织品和服装进口限制案,WT/DS34/R, 1999 年 11 月 19 日通过,由上诉机构报告(WT/DS34/AB/R)修改,DSR 1999: VI, 2363
美国——碳钢案	专家组报告,美国——对从德国进口的若干抗腐蚀碳钢反补贴税案,WT/DS213/R 和修正 1, 2002 年,2002 年 12 月 19 日通过,由上诉机构报告修改,DSR 2002: IX, 3835
美国——棉制内衣案	上诉机构报告,美国——对棉和人造纤维制内衣进口限制案,WT/DS24/AB/R, 1997 年 2 月 25 日通过,DSR 1997: I, 11
美国——棉制内衣案	专家组报告,美国——对棉和人造纤维制内衣进口限制案,WT/DS24/R, 1997 年 2 月 25 日通过,由上诉机构报告(WT/DS24/AB/R)修改,DSR 1997: I, 31
美国——赌博服务业案	上诉机构报告,美国——影响博彩服务业跨境提供措施案,WT/DS285/AB/R, 2005 年 4 月 20 日通过,DSR 2005: XII, 5663
美国——赌博服务业案	专家组报告,美国——影响博彩服务业跨境提供措施案,WT/DS285/R, 2005 年 4 月 20 日通过,由上诉机构报告(WT/DS285/AB/R)修改,DSR 2005: XII, 5797
美国——汽油案	上诉机构报告,美国——新配方汽油和传统汽油标准案,WT/DS2/AB/R, 1996 年 5 月 20 日通过,DSR 1996: I, 3
美国——铅铋案二	上诉机构报告,美国——对原产于英国的若干热轧铅铋碳钢征收反补贴税案,WT/DS138/AB/R, 2000 年 6 月 7 日通过,DSR 2000: V, 2595
美国——管线保障措施案	上诉机构报告,美国——对从韩国进口的圆形焊接碳质管线最终保障措施案,WT/DS202/AB/R, 2002 年 3 月 8 日通过,DSR 2002: IV, 1403
美国——管线保障措施案	专家组报告,美国——对从韩国进口的圆形焊接碳质管线最终保障措施案,WT/DS202/R, 2002 年 3 月 8 日通过,由上诉机构报告(WT/DS202/AB/R)修改,DSR 2002: IV, 1473
美国——服装案	上诉机构报告,美国——影响从印度进口的羊毛编织服装措施案,WT/DS33/AB/R 和修正 1, 1997 年 5 月 23 日通过,DSR 1997: I, 323
美国——虾类案	上诉机构报告,美国——若干虾和虾制品进口限制案,WT/DS58/AB/R, 1998 年 11 月 6 日通过,DSR 1998: VII, 2755

(2) GATT 争端解决专家组报告索引

缩 写	全称和索引
欧洲经济共同体 (成员国)——香蕉案一	GATT 专家组报告,欧洲经济共同体——成员国香蕉进口体制案,1993 年 6 月 3 日,未通过,DS32/R
意大利——农用机械案	GATT 专家组报告,意大利对进口农业机械歧视案,1958 年 10 月 23 日通过,L/833, BISD 7S/60
挪威——特隆赫姆 收费铃案	GATT 专家组报告,有关挪威对特隆赫姆市收费设备采购的专家组,1992 年 5 月 13 日通过,GPR/DS.2/R, BISD 40S/319
泰国——香烟案	GATT 专家组报告,泰国——对香烟的进口限制和国内税案,1990 年 11 月 7 日通过,DS10/R, BISD 37S/200
美国——关税法 337 节案	GATT 专家组报告,美国 1930 年关税法第 337 节案,1989 年 11 月 7 日通过,L/6439, BISD 39S/345

(3) 法院裁决索引

欧洲法院和欧洲初审法院

Case C-247/02, Sintesi SpA v. Autorità per law Viglinaza sui Lavori Pubblici[2004] ECR I-09214

Case C-340/97, Nazli v.Stadt Nürnberg[2000] ECR I-957

Case T-115/94, Opel Austria GmbH v. Council of the European Union [1997] ECR II-39

国际法院裁决

Anglo-Iranian Oil Company Case(United Kingdom v. Iran)(Jurisdiction) [1952] ICJ Rep 93(Judgment of 22 July 1952)

Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide(Bosnia and Herzegovina v. Serbia and Montenegro)(Order on Provisional Measures)[1993] ICJ Rep 325

Case Concerning Elettronica Sicula SpA(ELSI)(United States of America v. Italy)(Merits)[1989] ICJ Rep 15

Case Concerning the Factory at Chorzów(Germany v. Poland)(Claim For Indemnity)(Merits)[1928] PCIJ Series A-No.17

Case Concerning Military and Paramilitary Activities in and against Nicaragua(Nicaragua v. United States of America)(Merits)[1986] ICJ Rep 14

Case Concerning the Territorial Dispute(Libyan Arab Jamahiriya v. Chad)

案 例 表

(Merits)[1994] ICJ Rep 6

Certain Norwegian Loans (France v. Norway) (Jurisdiction) [1957] ICJ Rep.9

Electronic Sicula SpA(ELSI)(United States of America v.Italy)[1989] ICJ Rep 15

Gabckovo-Nagymaros Project (Hungary v. Norway) (Merits) [1997] ICJ Rep.7

Legality of the Threat or Use of Nuclear Weapons (Advisory Opinion) [1996] ICJ Rep 226

North Sea Continental Shelf (Federal Republic of Germany v. Denmark; Federal Republic of Germany v. Netherlands) (Merits)[1969] ICJ Rep 3

Reservations to the Convention on the Prevention and Punishment of Genocide(Advisory Opinion)[1951] ICJ Rep 15

双边投资条约/自由贸易协定项下的投资争端

ADF Group Inc v. United States of America, ICSID Case No ARB(AF)/00/1 (Award of 9 January 2003)

Aguas del Tunari SA v. Republic of Bolivia, ICSID Case No ARB/02/3, Decision on Respondent's Objections to Jurisdiction (21 October 2005)

Aguas Argentinas, SA, Suez, Sociedad General de Aguas de Barcelona, SA and Vivendi Universal, SA v. Argentine Republic, ICSID Case No ARB/03/19 (France/Argentina and Spain/Argentina BITs), Order in Response to a Petition for Transparency and Participation as Amicus Curiae (12 February 2007)

Alex Genin, Eastern Credit Limited, Inc and A.S. Baltoil (US) v. Republic of Estonia, ICSID Case No ARB/99/2 (Award of 25 June 2001)

American Manufacturing & Trading (AMT) (US), Inc v. Republic of Zaire, ICSID Case No ARB/93/1 (US/Zaire BIT) (Award of 21 February 1997)

Antoine Biloune and Marine Drive Complex Ltd v. Ghana Investment Centre and The Government of Ghana, UNCITRAL (Award on Jurisdiction and Liability of 27 October 1989)

Antoine Goetz and others v. Republic of Burundi, ICSID Case No ARB/95/3 (Award of 10 February 1999)

Asian Agricultural Products Ltd. (AAPL) v. Republic of Sri Lanka, ICSID

Case No ARB/87/3(Award of 27 June 1990)

Azurix Corp. v. Argentine Republic, ICSID Case No ARB/01/12(US/Argentina BIT)(Award of 14 July 2006)

CME Czech Republic BV(The Netherlands) v. The Czech Republic, UNCITRAL(Netherlands/Czech Republic BIT)(Partial Award of 13 September 2001)

CMS Gas Transmission Comp v. Argentine Republic, ICSID Case No ARB/01/8(US/Argentina BIT)(Award of 12 May 2005)

Emilio Agustin Maffezini v. The Kingdom of Spain, ICSID Case No ARB/97/7, Decisions of the Tribunal on Objections to Jurisdiction(25 January 2000)

Marvin Roy Feldman Karpa (CEMSA) v. United Mexican States, ICSID Case No ARB(AF)/99/1(Award of 16 December 2002)

Metalclad Corporation v. United Mexican States, ICSID Case No ARB(AF)/97/1(Award of 30 August 2000)

Methanex Corp v. United States, NAFTA Ch 11 Arbitral Tribunal Decision of the Tribunal on Petitions from Third Persons to Intervene as ‘Amici Curiae’(15 January 2001)(Award of 9 August 2005)

Mondev International Ltd v. United States of America, ICSID Case No ARB(AF)/99, 2(Award of 11 October 2002)

MTD Equity Sdn Bhd & MTD Chile SA v. Chile, ICSID Case No ARB/01/7 (Malaysia/Chile BIT), Decision on Annulment(21 March 2007)

Occidental Exploration and Production Company v. Republic of Ecuador, LCIA Case No UN 3467(Final Award of 1 July 2004)

Plama Consortium Limited v. Republic of Bulgaria, Decision on Jurisdiction, ICSID Case No ARB/03/24, Decision on Jurisdiction(8 February 2005)

Pope & Talbot Inc v. Government of Canada, NAFTA Ch 11 Arbitral Tribunal(Interim Award of 26 June 2000)(Award of 10 April 2001)

PSEG Global Inc, The North America Coal Corporation and Konya Ilgin Elektrik Üretim ve Ticaret Limited Sirketi v. Republic of Turkey, ICSID Case No ARB/02/05(Award 19 January 2007)

Revere Copper & Brass, Inc v. Overseas Private Investment Corp, (Award of 24 August 1978), 56 ILR 258(1978); 17 ILM 1321(1978)

Robert Azinian and others v. The United Mexican States, ICSID Case No. ARB

案 例 表

(AF)/97/2(Award of 1 November 1999)

Ronald S. Lauder (USA) v. The Czech Republic, UNCITRAL (United States/Czech Republic BIT)(Final Award of 3 September 2001)

Salini Contruttori SpA and Italstrade SpA v. The Hashemite Kingdom of Jordan, ICSID Case No ARB/02/13(Italy/Jordan BIT), Decision on Jurisdiction(9 November 2004)

Salini Contruttori SpA and Italstrade SpA v. Kingdom of Morocco, ICSID Case No ARB/00/4 (Italy/Morocco BIT), Decision on Jurisdiction (23 July 2001)

Saluka Investments BV(The Netherlands) v. The Czech Republic, UNCITRAL(Partial Award of 17 March 2006)

SD Myers Inc v. Government of Canada, NAFTA Ch 11 Arbitral Tribunal; (Partial Award of 13 November 2000)(Award of 10 April 2001)(Final Award of 30 December 2002)

Siemens AG v. The Argentine Republic, Decision on Jurisdiction, ICSID Case No ARB/02/8(Germany/Argentina BIT), Decision on Jurisdiction(3 August 2004)

Suez, Sociedad General de Aguas de Barcelona S.A. and InterAguas Servicios Integrales del Aguas SA v. The Argentine Republic, ICSID Case No ARB/03/17, Decision on Jurisdiction(16 May 2006)

Tecnicas Medioambientales Tecmed SA v. United Mexican States, ICSID Case No ARB(AF)/00/2(Spain/Mexico BIT)(Award of 29 May 2003)

Telenor Mobile Communications v. The Republic of Hungary, ICSID Case No ARB/04/15(Norway/Hungary BIT)(Award of 13 September 2006)

The Loewen Group, Inc. and Raymond L. Loewen v. United States of America, ICSID Case No ARB(AF)/98/3(NAFTA)(Award of 26 June 2003)

United Parcel Service of America, Inc v. Government of Canada, NAFTA Ch 11 Arbitral Tribunal, Respondent's Counter-Memorial(22 June 2005)

Waste Management Inc v. United Mexican States, ICSID Case No ARB(AF)/98/2(Award of 2 June 2000)

伊朗—美国求偿仲裁庭

Amoco International Finance Corp V. Islamic Republic of Iran(Award No